

На правах рукописи

Харламов

ХАРЛАМОВ Сергей Юрьевич

**ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ЧЕЛОВЕКА
В КОНЦЕПЦИЯХ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 09.00.13 – Религиоведение, философская антропология,
философия культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Работа выполнена на кафедре философии
ГОУ ВПО «Белгородский государственный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Антонов Евгений Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Когай Евгения Анатольевна
кандидат философских наук
Мануильский Максим Анатольевич

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова»

Защита состоится 27 февраля 2009 г. в 17.00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.015.05 по философским наукам при Белгородском государственном университете (308006 г. Белгород, ул. Преображенская, 78).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белгородского государственного университета (308015, г. Белгород, ул. Победы, 85).

Автореферат разослан «27» января 2009 г. и размещен на сайте Белгородского государственного университета (www.bsu.edu.ru).

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000515075

Т.И. Липич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В связи со стремительным развитием информационно-коммуникационных процессов, актуальной задачей становится изучение перспектив человека и их концептуального осмысления. На современном этапе концепции человека связаны с развернувшейся информационно-компьютерной революцией. Такой пересмотр представлений о человеке с учетом информационной проблематики сформировал целый блок идей, который развивается в рамках информационного общества. Эти концепции можно подразделить на технократические и социально-гуманитарные.

В их основе лежит информационный фактор, приводящий к однозначному обозначению постиндустриального общества как информационного и отбрасыванию всех остальных его характеристик. Этот подход неправомерен, поскольку он приводит к вытеснению из поля зрения социально-природную составляющую человека. Игнорирование биосферно-ноосферной проблематики, создает односторонность рассмотрения концепций человека в условиях информационного общества. В результате этого в условиях информационной эры происходит исчерпание познавательных моделей, ценностных ориентаций и деятельностных регулятивов. Отразить социально-биологический взгляд на человека, позволяющий дополнить концепции человека недостающим биологическим звеном, помогают исследования В.И. Вернадского, Ф. Фукуямы, Э. Фромма, Б.Г. Юдина и других современных ученых. Поэтому поиск новых стратегий дальнейшего развития человека невозможен без учета его питания и воспроизводства как биосоциального существа.

Современное состояние информационного общества нельзя сводить только к его информационной ипостаси, необходимо учитывать и другие составляющие. Синтез философской антропологии, биологии и технологического знания дает более объемную картину мира, нежели только одна из частей этого знания. Необходимо решение актуальных методологических задач, ядро которых составляет выделение различных философских концепций человека в информационном обществе и установление взаимосвязей между ними.

В этих концепциях человека на передний план выходят социальные и технологические проблемы. Между тем развертывающаяся биотехнологическая революция ставит проблему изменения биологической природы человека. Старый как мир спор о ведущей роли природы (наследственности или ген-ов) либо общества (среды или воспитания) в формировании человеческих качеств получает новые импульсы. В условиях становления информационного общества, возникает проблема телесности, что требует обращения внимания к таким вопросам, как природа и сущность человека, человеческое существование, человеческая субъективность, открытость и незавершенность человеческой природы.

Ведущее место в анализе концепций человека информационного общества принадлежит философско-антропологическому анализу, который предполагает познание природы человека, его сущности и перспектив развития с учетом естественнонаучного и социального знаний о природе, движущих силах, мотивах поведения и внутренней организации человека. При этом важна концентрация внимания не столько на эпистемологическом, сколько на философско-антропологическом аспекте концепций природы человека.

Степень разработанности проблемы. Со второй половины XX века на смену индустриальному обществу в ходе его трансформации приходит новая общественная система, получившая название у Д. Белла постиндустриальной, у Е. Масуды и других ученых информационной. Информационное общество, отрицающее материальные ценности индустриального общества и механистические способы производства и бытия в целом, в настоящее время находится в стадии активного становления. Сегодня проблема информационного общества активно обсуждается как в мировой, так и отечественной литературе.

Место и роль человека в становящемся информационном обществе стремительно изменяется. Изучению этих феноменов современного цивилизационного развития уделяют большое внимание зарубежные и отечественные исследователи. В ткань устоявшихся представлений о технократическом развитии общества были включены идеи, ориентированные на человека. Кроме того сугубо техницистские идеалы потеснились идеями синергизма, глобализма и самоактуализации личности. Технократические и социально-гуманитарные трактовки человека в концепциях информационного общества содержатся в работах таких западных исследователей, как Д. Белл, Б. Гейтс, П. Дракер, С. Лем, Й. Масуда, А. Тоффлер, Ф. Уэбстер и др. Среди российских ученых и философов этой проблеме уделяли большое внимание Т.П. Воронина, В.Л. Иноземцев, И.Д. Каландия, И.С. Мелюхин, Н.Н. Моисеев, А.И. Ракитов, А.А. Чернов, М.Ю. Тихонов и др.

Средства коммуникации как эффективное средство изменения человека наиболее подробно рассмотрены в исследованиях Д.В. Иванова, М. Кастельса, М. Маклюэна, С.К. Шайхитдиновой и др. Проблемы взаимодействия человека и технологий в информационном обществе исследуются в концепциях М.Г. Абрамова, И.Ю. Алексеевой, И.Ф. Игнатьевой, В.Н. Князева, К.К. Колина, Г.Л. Смоляна, А.Н. Чумакова и др.

При анализе взглядов на научные концепции человека информационного общества необходимо развернутое определение и раскрытие смысла научной концепции, рассматриваемые В.Л. Абушенко, Д.П. Горским, А.И. Никифоровым, А.А. Пископелем, В.А. Рыжко, А.И. Уваровым. Понятие «научной концепции» часто соотносится с проблемой понимания «концепта». Большой вклад в понимание «концепта» внесли психолингвисты

(С.А. Аскольдов, Р.М. Румкина), культурологи (Д.С. Лихачев, Ю.С. Степанов) и философы (Ж. Делез, Ф. Гваттари, С.С. Неретина, Н.К. Рябцева) и др. Рассмотрение генезиса, сущности и практической значимости моделей человека, отражающих различные стороны человеческой жизнедеятельности, представлены в работах В.С. Барулина, Г.Г. Дилигенского, Р.М. Руповой, О.А. Чубинина и др.

В начале XXI столетия вопрос о природе человека оказался в центре внимания ученых, философов, политиков и широкой общественности. Это связано с тем, что технологические инновации в области генной инженерии, биотехнологии, нанотехнологии, а также компьютеризация и информатизация человеческого общества, ведут к масштабным изменениям в природе человека. Поэтому речь идет не столько о понимании человеческой природы, сколько о том, каковы возможности и перспективы модификации природы человека и насколько значима здесь гуманитарная экспертиза. Многоаспектные исследования этой проблемы содержатся в работах А. Маслоу, Л. Стевенсона, Э. Фромма, Ф. Фукуямы, Ю. Хабермаса, Р. Хирау и др. Большое внимание этой проблеме уделяют также отечественные ученые и философы В.Г. Борзенков, П.С. Гуревич, Л.В. Жаров, Е.В. Золотухина-Аболина, Л.А. Киселев, В.Е. Малюгин, А.П. Назаретян, Б.Г. Юдин и др. О значимости этой проблемы свидетельствуют материалы «круглых столов», проведенных журналом «Человек» в 2006 и 2008 гг. В них речь идет о модификации как социальной, так и биологической составляющей природы человека.

В последние два десятилетия в связи с углубленным изучением человеческого бытия большое внимание уделяется проблеме телесности. Феномен телесности исследуется такими отечественными философами, как Л.И. Анциферова, И.М. Быховская, В.Л. Круткин, А.В. Макаров, Р.М. Маслов, В.А. Подорога, К.Г. Фрумкин и др., в работах которых отражены особенности видения проблемы телесности как в западной, так и в русской философии.

В естественнонаучном направлении русского космизма разрабатывалась проблема человека будущего, который рассматривался в качестве глобального, общепланетарного существа. Идеи о человеке, высказанные В.И. Вернадским и Н.Г. Холодным, можно вполне определенно рассматривать в качестве важной составляющей концепций человека в информационном обществе.

В отечественной литературе осмыслению человека, а также рассмотрению проблемы бытия человека и становления личности в информационном обществе посвящены труды Т.В. Артемьевой, В.Ю. Верещагина, В.Г. Горбачева, М.С. Кагана, М.А. Мануильского, М.И. Микешиной, В.С. Степина, Ю.М. Федорова, И.Т. Фролова и др.

Развиваемые в концепциях информационного общества идеи глобального сознания, возможности экологизации общественного сознания и духов-

ной целостности мира создают условия для развития каждого человека. Они родственны по своему содержанию идеям о биосфере и ноосфере, а также об экологических процессах в современном обществе, которые рассматривают в своих работах В.П. Казначеев, Е.А. Когай, Н.Н. Моисеев, Е.А. Спирин, А.И. Субетто и др.

О биосфере как центральной, объединяющей идее В.И. Вернадского, несмотря на широкий спектр его научных изысканий пишут В.П. Алексеев, А.Г. Назаров, А.Г. Пырин, М.Б. Туровский, Г.Ф. Хильми и др. Ноосферная концепция стала предметом разносторонних исследований естественнонаучного и философского направления учеными, среди которых Э.И. Колчинский, А.И. Субетто, А.Л. Яншин, Ф.Т. Яншина и др.

Учение о биосфере и ноосфере как переходное звено к современным проблемам развития природы человека, новому видению процессов происходящих в обществе рассматривается такими учеными, как В.В. Буряк, В.А. Возчиков, С.И. Дука, Б.В. Марков и др.

Поскольку решение проблемы телесности человека предполагает учет условий ее существования и воспроизводства, то возникает необходимость разработки концепции автотрофности человечества как способа связи с биосферой. На возможные последствия формирования автотрофного человечества обращали внимание Э.В. Гирусов, А.Д. Московченко, А.Н. Несмеянов, А.П. Руденко, А.Д. Урсул, В.С. Чесноков. У концепции автотрофности человечества появились противники, среди которых выделяются своими обоснованиями Н.В. Башкова, Е.В. Введенская, Р.С. Карпинская, В.А. Кутырев, А.В. Поздняков и др. Однако дискуссия сторонников и противников автотрофности человечества не является лишь выражением собственно проблемы питания человека. Это мировоззренческая проекция на человека, связанная с определением его перспектив развития.

Несмотря на определенные достижения в рассматриваемой области, следует признать, что базовые модели модификации природы человека в условиях информационного общества недостаточно осмыслены в философско-антропологическом аспекте. Между тем, в них как правило, рассматривается та или иная сторона изменяющейся природы человека, но не обсуждаются пути интегративного синтеза знаний, полученных в данной области, и значимость гуманитарной экспертизы, предлагаемых биотехнологических проектов изменения человека. Учитывая актуальность проблемы и потребность практики в её решении, нами определены объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования.

Объектом исследования выступают *философские концепции природы человека в условиях информационного общества.*

Предметом диссертационной работы являются *философско-антропологические модели модификации природы человека в условиях информационного общества.*

Целью диссертационного исследования является философско-антропологическое определение взаимодополняемости базисных философских концепций человека в информационном обществе.

Реализация обозначенной цели обусловила постановку и решение конкретных задач:

- дать понятие концепции человека и обосновать типологию базовых моделей человека в условиях информационного общества;
- раскрыть особенности воздействия коммуникационных технологий на социальную природу человека, определить основные социокультурные и биотехнологические направления и механизмы модификации природы человека в условиях информационного общества;
- охарактеризовать биосферно-ноосферную концепцию человека как интегративную философско-антропологическую модель трансформирования природы человека в условиях информационного общества.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Сложность предмета исследования обусловила разнообразие его теоретико-методологических основ. Диссертационная работа базируется на фундаментальных положениях классической и неклассической философии. В ее основу положен философско-антропологический подход к изучению концепций человека информационного общества. Этот подход позволяет, во-первых, преодолеть узкие рамки рассмотрения только технологической составляющей научных концепций и представить их как целостный антропологический пласт, используемый для выявления перспектив модификации природы человека; во-вторых, в рамках данных концепций сделать акцент на естественнонаучных составляющих концепций и отразить их особенности.

Автор использовал системно-деятельностный подход, который дает возможность выявить и проанализировать основные компоненты научных концепций человека информационного общества и представить их как единую систему антропологических знаний. Метод методологической реконструкции позволил выявить биосферно-ноосферные понятия, составляющие естественнонаучную основу в работах ученых первой половины XX века.

Метод критического анализа оказался наиболее продуктивным при исследовании автотрофности человечества как естественно-научной познавательной модели. В диссертации использовались философские принципы: всестороннего рассмотрения предмета, единства логического и исторического, восхождения от абстрактного к конкретному, конкретного историзма, многообразия и единства. Применялись общенаучные принципы: дополнительности, многомерности и нелинейности, индивидуализации и кооперации и др. Логика диссертационного исследования построена по общей концептуальной схеме, согласно которой движение мысли осуществляется от теоретических основ до практических аспектов.

Научная новизна исследования:

- дано понятие концепции человека, предложена и обоснована типологизация базисных концепций природы человека информационного общества через естественнонаучные, технологические и социально-гуманитарные особенности человека как социально-биологического существа;
- раскрыт и обоснован характер воздействия коммуникационных технологий на социальную природу человека; в анализируемых философских концепциях человека выявлены различающиеся между собой направления модификации природы человека в информационном обществе, а также показано, что системная модификация природы человека может быть осуществлена на пути интеграции концепций человека;
- определена биосферно-ноосферная концепция человека, содержание которой являет модификацию природы человека; обоснованы понятия «биосферный человек», «ноосферный человек» и «автотрофный человек».

Положения выносимые на защиту:

1. Различные концептуальные модели человека, отражающие некоторые упрощенные представления о человеческой природе используются в естествознании, социально-гуманитарных и технических дисциплинах. Для каждой из этих дисциплин характерны свои понятия о человеке и логике его поведения. В них фиксируются те признаки и свойства природы человека, которые составляют главный интерес для данной области знания, абстрагируясь от остальных его признаков и свойств.

Результаты, полученные в ходе анализа базовых (уровневых) концепций человека в информационном обществе могут стать основой нового направления в отечественных исследованиях по методологии междисциплинарных исследований. Такой подход дает возможность решать проблемы изучения человека как целостного социально-биологического существа в конкретно историческом, в частности, информационном обществе.

Философская антропология выполняет, на наш взгляд, роль интегратора социально-гуманитарных, естественнонаучных и технологических дисциплин, изучающих человека со своих специфических позиций. Она является основой для обсуждения путей интегративного синтеза полученных знаний о человеке и учета гуманитарной экспертизы.

2. В условиях научно-технического прогресса, все больше концентрирующемся на человеке, наиболее востребованными являются бурно развивающиеся информационно-коммуникационные технологии и биотехнологии. Коммуникативные процессы приводят к изменению циркуляции информации, которая приобретает сетевой путь передачи, вместо сложившегося вертикального. В концепциях человека нашло отражение, на наш взгляд, становление сетевого человека с меняющейся средой взаимодействия, глобализацией общения, потерей идентичности, новой виртуальной культурой. Ос-

новными направлениями модификации человека в информационном обществе являются нравственно-психологическое, социокультурное, коммуникационное, биотехнологическое, социально-экологическое. В связи с бурным прогрессом биомедицинских технологий и их применением к человеку происходит модификация человека, под которой мы понимаем изменение некоторой мерности человека: способов его поведения, его ощущений и признания его человеком.

3. Биосферно-ноосферная концепция человека В.И. Вернадского является одной из базовых разновидностей гуманистических теорий перехода от индустриального общества к информационному обществу. Биосфера является колыбелью, а также природной основой жизни и производственной деятельности человечества на протяжении всей его истории. При этом человек, помещенный в центр биосферы, берется в его родовом значении.

Человек является космическим феноменом, неразрывно связанным со своей биосферно-ноосферной оболочкой. Такой подход позволяет нам обосновать с системных позиций понятия «биосферный человек», «ноосферный человек» и «автотрофный человек», которые раскрывают механизм перехода от биосферы к ноосфере. Идея автотрофности человечества не ведет к полному выходу человека из биосферной оболочки даже в отдаленном будущем. Благодаря своей телесности и предметно-практической деятельности человек укоренен в окружающем мире, «вписан» в биосферу, выступая ее творческим продолжением. Ноосфера – это новый этап разумного регулирования отношений человечества с природой, для которого характерно формирование человека как автотрофного существа. Она может рассматриваться как сфера раскрытия резервов телесной организации человека и модификации его природы.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что ее результаты позволяют дополнить технократические и социально-гуманитарные типы философских концепций человека информационного общества естественнонаучной стороной.

Научно-практическая значимость исследования. Выводы, полученные в диссертации, могут быть применены при разработке и реализации федеральных и региональных программ. Результаты работы могут быть использованы в преподавании основных и специальных курсов по философской антропологии, философии науки, социальной философии, культурологии, социальной экологии в высших и средних учебных заведениях.

Апробация работы. Результаты исследования излагались в тезисах, материалах докладов и сообщений на следующих международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях. Выступал с докладами на следующих конференциях: Региональная научно-практическая конференция «Библиотеки Белгородчины: изменение функциональной парадигмы в контексте общественного развития» (г. Белгород, 2005); Первая всерос-

сийская конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Искусственный интеллект: философия, методология, инновации» (г. Москва, 2006); Международная научная конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Философия поверх барьеров: планетарное мышление и глобализация XXI века» (г. Белгород, 2006); Всероссийская научная конференция «Культурно-цивилизационные проблемы развития современного российского общества в условиях глобализации» (г. Белгород, 2006); Всероссийская научная конференция «Человек в изменяющейся России: философская и междисциплинарная парадигма» (г. Белгород, 2006); Международная научно-практическая конференция «Перспективные инновации в науке, образовании, производстве и транспорте 2007» (г. Одесса, 2007); Всероссийская научная конференция «Ценности и оценки: проблемы философии и науки» (г. Смоленск, 2007); Межрегиональная с международным участием научно-практическая конференция «Социальная экология в изменяющейся России: проблемы и перспективы» (г. Белгород, 2007); 2-я Международная научная конференция аспирантов и студентов «Философия и наука поверх барьеров: человек и культурно-исторические типы глобализации», (г. Белгород, 2007); Международная научная конференция «Ноосферология: Наука, практика, образование. NOUS 2008» (г. Симферополь, 2008); Международная научная конференция «Н.Н. Страхов и русская культура XIX – XX вв.: к 180-летию со дня рождения» (г. Белгород, 2008).

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии Белгородского государственного университета.

По теме диссертации опубликовано 11 научных работ, в том числе 1 статья в рецензируемом журнале, включенным в перечень научных изданий ВАК.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы исследования, дается характеристика степени разработанности проблемы, определяются цель и задачи исследования, теоретико-методологические основы исследования. Сформулированы новизна и основные положения, выносимые на защиту. Показаны теоретическая и практическая значимость исследования и апробация диссертационного исследования.

Глава первая – **«Философско-антропологическая концепция человека в информационном обществе и ее типологические особенности»** – посвящена рассмотрению концепций человека в условиях информационного общества с философско-антропологических позиций, а также раскрытию их особенностей и структурной характеристике.

В первом параграфе – **«Философские модели человека как общественного существа»** – дается понятие концепции человека информационного общества и определяются ее типологические особенности.

Автор обосновывает необходимость философско-антропологического подхода к исследованию концепций природы человека. Исследуется философская специфика аспектов концепций, которые проявляются в различных концептах теоретического осмысления современных реалий. Для решения поставленной задачи об исследовании усложняющей системы изучения развития человека, охватившей почти весь диапазон познания и предъявляющей новые требования к философскому учению о человеке, необходимо применение единицы научного знания. Для этого была выбрана научная концепция, которая выступает наиболее адекватной моделью решения возникших проблем взаимодействия человека и общества, обладающей свойствами не только описания и объяснения (как теория), но и свойствами осознания, рефлексии субъекта знания, свойствами понимания. Выбор научной концепции был также обусловлен ее связями с реальностью. В этом ее отличие от моделей, которые являются некой абстрактной конструкцией, выделяющие существенную структуру явлений и процессов.

На основе анализа существующих в современной литературе представлений о феномене человека, его сущности и природы, делается вывод, что в научной концепции за основу философского анализа берется человек. Это способствует перерастанию научной концепции в область знания о развитии человека и создает концептуальное видение о человеке. На основе определений научной концепции таких авторов, как А.А. Пископпель, В.Л. Абушенко, В.А. Рыжко и А.И. Уваров, можно сказать, что для осмысления человеческого бытия, главным в научной концепции является связь практического и социокультурного аспекта, приводящие к рассмотрению человека как многомерного существа. Именно философско-антропологический подход открывает перспективу познания человека в его целостности.

Во втором параграфе – **«Типологические особенности философско-антропологической концепции человека в информационном обществе»** – отмечается, что в концепциях человека информационного общества есть три типологические особенности – естественнонаучная, технологическая и социально-гуманитарная.

В концепциях человека представленных в современной научной и философской литературе, можно выделить три группы: естественно-научная (человек выступает как биологический организм), технологическая (человек как субъект воздействия коммуникационно-информационных технологий) и социально-гуманитарная (предметом анализа выступает духовный мир человека в его целостности, его развитии). Представить особенности концепций человека в обобщенно-теоретической форме возможно с помощью примене-

ния междисциплинарного подхода как ведущего и интегрального регулятивного принципа исследований, вполне способного по-новому организовать и направить ход дальнейших исследований.

При понимании концепций человека в информационном обществе нельзя сводить только к главенствующей роли информации и информационных технологий, ведь у человека несмотря ни на какие средства коммуникации остаются биологические признаки. Концепции человека в информационном обществе многогранны и поэтому просматривается большое разнообразие в подходах к осмыслению будущего человечества. Представленный спектр концепций включает: постиндустриальное общество, сетевое общество, потребительский капитализм, управление с помощью информации, общество организации, наблюдения и контроля, общество потребления, индивидуализированное общество. Показано, что они не выступают как альтернативные, а раскрывают многообразие черт информационного общества.

Автор подчеркивает, что критериям концепций информационного общества, которыми являются: технологический, экономический, социологический, пространственный (сетевая организация субъектов деятельности и коммуникации), культурологический, должна быть дана интегральная оценка.

Первый подход – это выделение технологического критерия. Информационные и телекоммуникационные технологии заметно видоизменяют продуктивную и коммуникативную жизнедеятельность человека, однако технологический детерминизм в качестве основополагающей причины социальных изменений вызывает серьезные возражения, прежде всего в связи с жестким разделением всех сфер жизни человека – социальной, экономической, политической и культурной при явном приоритете роли техники. В конечном счете признается, что технологический критерий, хоть и обладает наглядной очевидностью, в теоретическом плане предстает наиболее слабым, ибо оставляет совершенно неясным вопрос, почему техническую оснащенность человека можно рассматривать в качестве критерия его социальной, культурной и политической организации. Второй подход – социально-экономический критерий. Отражает человека с точки зрения изменения сферы занятости, вытеснения простого и машинного труда информационными технологиями, ростом занятых в интеллектуальном труде работников. В теоретическом плане это направление исследований изменило представление о роли интеллектуального труда в обществе. Однако теоретического инструментария исследователей оказалось явно недостаточно для осознания перемен в обществе. Пространственный критерий характеризует в обществе знания новые формы организации производственной деятельности – сетевые структуры. Распространение информационных технологий привело к возникновению нового явления – глобальной информационной сети, которая дает принципиально новые возможности для коммуникаций и производственной деятельности. Куль-

турологический критерий подчеркивает информационно-знаковое потребление и формирование системы тотального информационного контроля, что способствует превращению знания в товар, тиражирование «информационного мусора» и коммерциализации публичных институтов.

Во второй главе – «**Социально-технологические и биотехнологические концепции человека в информационном обществе**» – рассматривается характер воздействия коммуникационных технологий на социальную природу человека и определяются основные направления и механизмы модификации природы человека в условиях информационного общества.

В первом параграфе – «**Социально-технологическая концепция природы человека: от «индустриального» к «постиндустриальному»**» – рассмотрена прежде всего концепция М. Кастельса, в которой показано, как компьютерные коммуникации способствуют трансформации социальной природы человека.

Возникшие на базе компьютерных сетей новые формы коммуникаций (электронная почта, электронные конференции и журналы, системы оперативной рассылки препринтов, интерактивный доступ к удаленным информационным и вычислительным ресурсам и т.п.) максимально содействовали ускорению и упрощению контактов человека, повышению их информационной емкости. Применение философско-антропологического анализа способствовало рассмотрению нового «компьютерного» человека, который выступает носителем новой информационной культуры.

Далее автор доказывает, что коммуникации играют решающую роль в трансформации нового «компьютерного» человека. Это нашло отражение в концепциях Д. Иванова и М. Кастельса. Д. Иванов раскрывает связь между коммуникацией и информацией. Они, по его мнению, становятся равнозначными, играют доминирующую роль и являются сущностью современного человека. М. Кастельс при анализе новых форм общества опирается на понятия «коммуникационная система» и «сетевое общество», философско-антропологический анализ которых включает в себя проблему отношения глобальных сетей и человека. Анализ данной проблемы позволил выделить отношения между сетью и человеком.

Диссертант считает, что развернутый анализ формирования основ «сетевого» общества, необходим для выявления перспектив трансформаций социальной природы человека. Первое отличие нового «компьютерного» человека от человека индустриального – среда взаимодействия. Человек живет в таком коммуникационном пространстве, отличительными чертами которого являются отсутствие границ, а взаимоотношения возникают на основе горизонтальных связей, а не вертикальных. Это способствует оперативному поиску необходимой информации и общению с коллегами без временных задержек и географических ограничений. Следующая важная черта «компью-

терного» человека — трансформация пространства и времени, которая явилась также результатом информационной модернизации и развитием коммуникаций. Еще одной характеристикой нового «компьютерного» человека является потеря идентичности и возможность анонимного доступа к имеющейся информации.

Анализируя новые сетевые формы организации, автор приходит к выводу, что они способствуют становлению нового « сетевого человека ». Основным противоречием формирующегося сетевого общества и человека, является противоречие между глобализацией мира и идентичностью конкретного человека, между виртуальным пространством и присутствием в нем малых этнических и культурных групп. В результате национальные государства становятся более эффективными (это проявляется в форме объединения государств, защищающихся от глобальных проблем), но все более удаляются от собственных специфических национальных смыслов.

Во втором параграфе — **«Основные направления и механизмы биотехнологической модификации природы человека в информационном обществе»** — показаны возможные варианты биотехнологических перспектив человека.

Переход человеческого общества от индустриальной к информационной стадии развития приводит к качественному изменению не только условий человеческого бытия, но и ведет к модификации самой природы человека. Генная инженерия и биотехнологии, а также новые технологии производства пищи и энергии в глобальном масштабе принципиально открывают новые возможности вхождения человека в информационное общество и одновременно предъявляют особые требования к его жизнедеятельности и поведению.

Человек, является не только продуктом природы, подчиняясь действию естественных законов природы, но продуктом исторического развития общества. Социально-экологическое отношение человека к природе является исходным. Оно предполагает биотические и абиотические условия существования людей, непрерывный обмен веществ, энергии и информации с природой и необходимость физического производства и воспроизводства человеческого рода. Все это реализуется через его телесность. С древних времен приспособление человека к природе было растительно-животным. Анализ человеческой телесности является важным условием формирования нового понимания человека, в рамках которого акцентироваться будет уже не только социальная сторона его существования, но и биологическая природа человека.

В диссертации отмечается, что стремительное развитие биотехнологий влечет за собой трансформацию природы человека. На основе выводов Ф. Фукуямы и Ю. Хабермаса, фиксирующих необходимость учитывать специфику несовпадения экстенсивно техносферного развития с тенденциями биосферного развития, автор соединяет естественнонаучную и технологическую концепции природы человека.

Автор показывает, что важным направлением, требующим всесторонних исследований является осмысление не только информационных технологий, уже значительно изменивших образ жизни на планете, но и активно развивающихся революционный биотехнологий. Биотехнологии кардинальным образом изменяют наши представления о природе человека и порождают новый спектр социальных, культурных, этических и других проблем. Они являются социокультурным феноменом, вносящим принципиально новое в различные сферы человеческой деятельности и экзистенции. Следовательно, требуется философское осмысление взаимодействия гносеологических, мировоззренческих и гуманистических моментов. В этой связи, чрезвычайно важной представляется работа по формированию целостного подхода к познанию человека, основывающегося на синтезе естественных, гуманитарных и философских проблем.

В качестве наглядного примера незаметных, латентных, не способных сразу же привлечь к себе внимание, но тем не менее серьезных угроз биотехнологий, служит точка зрения Ф. Фукуямы. Ученый рассматривает эту проблему на трех уровнях. Во-первых, он анализирует воздействие, которое биотехнологии оказывают и могут оказать в будущем на нашу жизнь. Во-вторых, как самый сложный и важный вопрос описывается степень опасности биотехнологий для природы человека. И, в-третьих, подвергая разбору деятельность институтов, уже существующих в сфере политического регулирования биотехнологий, ученый пытается понять, насколько эти институты соответствуют требованиям завтрашнего дня.

Не менее значим взгляд, что развитие генной инженерии и клонирование – это вызов не только традиционным научным и религиозным этическим нормам, но и всем социальным и правовым основам человечества, принадлежащий Ю. Хабермасу. Возможность вторжения в гены человека посторонних лиц означает, что свобода личности как автономного субъекта оказывается ограниченной. Человек утрачивает свободу даже по отношению к своему телу.

Представляет значительный интерес концепция человека, разработанная В.П. Казначеевым. Он рассматривает три сценария, в которых могут раскрыться резервы телесной организации человека: 1) киборгизация, создание искусственных органов и применение стимуляторов; 2) молекулярно-биологическая и генная инженерия; 3) психофизический тренинг.

Таким образом, автор приходит к выводу, что осмысление биотехнологий является очень важной исследовательской проблемой. Поэтому необходимо рассматривать комплекс философских, социальных, этических, познавательных, деятельностных и прочих проблем модификации человека, возникающих в связи с теми возможностями, которые дает современная технологическая революция.

В третьей главе – «Биосферно-ноосферная концепция человечества В.И. Вернадского в современном социокультурном контексте» – с философско-антропологических позиций осуществляется реконструкция концепции человека В.И. Вернадского, которая дополняет технократические и социально-гуманитарные концепции модификации природы человека в информационном обществе.

В первом параграфе – «Биосфера как необходимое условие жизни и производственной деятельности человечества» – выявляются особенности взаимодействия биосферы и ноосферы, обосновывается необходимость рассмотрения их в единстве при анализе природы человека.

Коренное переосмысление места человека в процессе становления информационного общества, приводит к реконструкции системы базовых понятий ученого, в которых отражены перспективы комплексного изучения человека. Речь идет именно о концепции, потому что ученый в своих исследованиях отталкивался от концептуальных построений, свидетельствующих и о специфическом видении человека, и определенных ценностных ориентациях человека. В данных концептах выделяется прообраз будущих изменений человечества, что приводит к разработке научных средств управления эволюцией человека, которые позволяют преодолеть многие проблемы возникающие в результате деятельности человека.

Феномен человека многогранен, поэтому в параграфе рассматриваются геологические, химико-биологические, социальные и культурологические условия жизни и деятельности человека. Это позволяет сделать вывод, что человек интегрирован в биосферу, является строителем ноосферы, применяя автотрофные технологии и выходя на вселенский уровень.

Центральной, объединяющей идеей В.И. Вернадского, несмотря на широкий спектр его научных изысканий, мы ставим концепт «биосферность» человека. Биосферная составляющая и связь с ней человека, является той основой, на которой происходит современное становление человека. Так как «биосферность» служит преобразующей и определяющей дальнейший путь развития человека, в параграфе был проведен естественноисторический анализ существующих понятий и представлений о биосфере.

Общеметодологическое значение «биосферности» человека позволило создать В.И. Вернадскому концепцию ноосферы, в которой было введено в научный контекст соотношение понятий биосферы и ноосферы, что позволило нам выделить концепт «ноосферность» человека. В рамках его рассмотрения, приведены концепции Н.Н. Моисеева, Ф.Т. Яншиной, В.П. Казначеева, а также концепция устойчивого развития и коэволюции. Сравнительный анализ концепций ноосферного человека В.И. Вернадского и П. Тейяра де Шардена, показывает что в творчестве последнего толкование ноосферы полностью утратило научное содержание и приняло эзотерический смысл. У В.И. Вернадского биосфера и ноосфера – аспекты единого социоприродного процесса, дополняющие и сохраняющие друг друга, что не предусматривает отрыв человека от общеприродной «космической» основы.

Во втором параграфе – «Философско-антропологические парадигмы концепции автотрофности человечества» – отмечается, что в условиях информационной эры происходит исчерпание познавательных моделей, ценностных ориентаций и деятельностных регулятивов, характерных для технологической цивилизации.

Диссертант показывает, что поиск новых стратегий дальнейшего развития человечества с учетом его питания и производства, приводит к автотрофности человечества. В параграфе отражено ее понимание и конструктивно-критическое освоение, благодаря которому возможно развитие целого спектра идей, входящих в ее содержание.

Выделяя базовые положения этой концепции, мы считаем, что понятие «автотрофность» применительно к человеку может быть использовано по крайней мере в двух существенно различающихся между собой смыслах: во-первых, в «организмическом» плане в связи с питанием человека как биологического существа; во-вторых, в связи с деятельностью человека как общественного существа, тесно связанного с окружающей природой в вещественном, энергетическом и информационном отношениях. При этом само понятие «автотрофность человечества», интегрирующее различные научные течения, рассмотрено в историческом контексте. Показано, что трансформирование и концептуализация этого понятия – это перевод смысла автотрофности из биологической области в антропологическую. Иными словами, мы конкретизируем его содержание как экологического, питательного и энергетического процесса трансформации жизнедеятельности человека. В параграфе, выделяются три составляющих такого процесса – биосфера (питание), ноосфера (разумное получение энергии) и вселенскость человека. Данные аспекты ярко отражают направленность мысли ученого к концептуализации термина «автотрофность человечества».

Концепция автотрофности человечества является методологической базой, в которой заложены те принципы, которые составляют фундаментальные научные основы обеспечения людей питанием и энергией. Такая картина отличается направленностью не столько в прошлое, сколько в будущее. Концепция «автотрофности человечества» – это универсальный критерий оценки места человека в современном мире. Осуществление прогнозов автотрофизации человека возможно в различных социокультурных условиях с учетом того, что эти потенциальные резервы могут быть обращены как на пользу, так и во вред человеку и человечеству. Следует признать, что изучение модификации природы человека в ходе формирования его автотрофности находится в начальном состоянии. В связи с этим необходима гуманитарная экспертиза этих прогнозов с учетом соединения мотивов естественнонаучного и социального познания человека.

В заключении подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы и определяются направления дальнейшей разработки проблемы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в журналах из списка ВАК

1. Харламов, С.Ю. Эволюция концепции автотрофности человечества В.И. Вернадского [Текст] / С.Ю. Харламов // Научные ведомости БелГУ. Серия «Философия. Социология. Право». – №12 (52). Вып. 5. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2008. – С. 189-194. (0,7 п.л.).

Статьи и материалы конференций

2. Харламов, С.Ю. Роль современной научной библиотеки в информационном обществе [Текст] / С.Ю. Харламов // Библиотеки Белгородчины: изменение функциональной парадигмы в контексте общественного развития: Сб. материалов региональной научно - практической конференции. – Белгород, 2006. – С. 35-38. (0,25 п.л.).

3. Харламов, С.Ю. Человек в информационной концепции М. Кастельса [Текст] / С.Ю. Харламов // Искусственный интеллект: философия, методология, инновации. Материалы Первой Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, г. Москва, МИРЭА, 6-8 апреля 2006 г. / под ред. Д.И. Дубровского и Е.А. Никитиной. – М.: ИИнтелЛЛ, 2006. – С. 282-283. (0,1 п.л.).

4. Харламов, С.Ю. Недостоверность информации в теории Ю. Хабермаса [Текст] / С.Ю. Харламов // Философия поверх барьеров: планетарное мышление и глобализация XXI века: Материалы Международной научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов. Ч. 2. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – С. 125-127. (0,2 п.л.).

5. Харламов, С.Ю. Концепция сетевого общества М. Кастельса [Текст] / С.Ю. Харламов // Культурно-цивилизационные проблемы развития современного российского общества в условиях глобализации. – Белгород: ИПЦ «Политерра», 2006. – С. 268-273. (0,4 п.л.).

6. Харламов, С.Ю. Перспектива развития человека в ноосферной концепции В.И. Вернадского [Текст] / С.Ю. Харламов // Человек в изменяющейся России: философская и междисциплинарная парадигма. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – С. 168-171. (0,25 п.л.).

7. Харламов, С.Ю. Перспективные идеи в творчестве В.И. Вернадского и современные концепции информационного общества [Текст] / С.Ю. Харламов // Перспективные инновации в науке, образовании, производстве и транспорте 2007. Том 14. Философия и филология. – Одесса: Черноморье, 2007. – С. 72-75. (0,25 п.л.).

8. Харламов, С.Ю. Аксиологическая значимость антропокосмизма В.И. Вернадского [Текст] / С.Ю. Харламов // Ценности и оценки: проблемы философии и науки – Смоленск: Универсум, 2007. – С. 132-135. (0,25 п.л.).

9. Харламов, С. Ю. Экологические аспекты творчества В.И. Вернадского [Текст] / С.Ю. Харламов // Социальная экология в изменяющейся России: проблемы и перспективы: материалы межрегиональной (с международным участием) научно-практической конференции. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – Ч. 1. – С. 253-256. (0,3 п.л.).

10. Харламов, С.Ю. Ноосферная составляющая человека в условиях глобализации [Текст] / С.Ю. Харламов // Философия и наука поверх барьеров: человек и культурно-исторические типы глобализации: Материалы II Всероссийской научной конференции молодых ученых, докторантов, аспирантов и студентов. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2008. – С. 137-140. (0,3 п.л.).

11. Харламов, С.Ю. Реконструкция концепции человека в космизме В.И. Вернадского [Текст] / С.Ю. Харламов // Н.Н. Страхов и русская культура XIX–XX вв.: к 180-летию со дня рождения: Материалы международной научной конференции / отв. редактор Антонов Е.А. – Белгород: ИПЦ «ПОЛИТЕР-РА», 2008. – С. 307-310. (0,3 п.л.).

$$10 =$$