

0- 779889

На правах рукописи



Карпиленя Светлана Стефановна

**Молодежная субкультура как способ социализации молодежи
в условиях модернизации российского общества**

22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Ростов-на-Дону

2009

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Хунагов Рашид Думаличевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Ляушева Светлана Аслановна

доктор философских наук, профессор
Радовель Михаил Рувимович

Ведущая организация: **Южно-Российский государственный институт**

Защита состоится «23» декабря 2009 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов-н/Д, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан «21» ноября 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000621211

Ученый секретарь
диссертационного совета

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Маринов'.

М.Б. Маринов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Уже прошло достаточное количество времени с тех пор, как российское государство перешло на иные социально-экономические и политические условия функционирования, обозначив в истории нашего общества понятия дореформенного и пореформенного периода развития, однако проблемы, которые породила эпоха реформирования, с каждым днем все сильнее и острее дают о себе знать, и, в первую очередь, это касается проблем современной российской молодежи, в частности, большую актуальность приобретают вопросы, связанные с социализацией молодежи, а также способов регуляции ее социальных взаимодействий в социуме. В качестве одного из таких способов выступает молодежная субкультура как способ самоорганизации и саморегуляции социальных взаимодействий молодого поколения¹.

Эпоха реформирования российского общества сопровождалась не только стремительным разрушением социальных основ советского общества, его устоев, идеологии, экономики, политики, морали, но и новой волной модернизации, которая, захлестнув первоначально европейское общество, интенсивно обрушилась на постсоветскую почву, оказавшуюся подготовленной в результате развала советской системы к восприятию всего нового и прежде недозволенного. В результате этого в молодежной среде интенсивно формируется субкультурное движение разнопланового характера, необходимость исследования которого определяется закономерными процессами возникновения, развития и взаимодействия молодежных субкультур, как между собой, так и с базовой культурой общества. Несмотря на то, что молодежная субкультура в России еще не имеет четкости, сложно прослеживается эмпирически, степень ее влияния

¹ См.: Чупров В.И., Зубок Ю.А., Певцова Е.А. Молодежь и кризис: диалектика неопределенности и определенности в социальном развитии. М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2009.

молодежной субкультуры появился в США в 50-е гг.³ Это обусловлено тем, что, выражаясь словами Ю.Н. Давыдова, молодежная субкультура может рассматриваться как искусственный продукт, фабрикат капиталистической «индустрии культуры»⁴. В отечественной науке термин «молодежная субкультура» долгое время носил негативную окраску. Современное понимание субкультуры в России, в целом освободилось от негативных оценок и трактуется как «особая сфера культуры, суверенное целостное образование внутри господствующей культуры, отличающееся собственным ценностным строем, обычаями, нормами»⁵.

Поскольку феномен молодежной субкультуры впервые был осознан в европейской науке и культуре, разработка моделей динамики молодежной субкультуры также проводилась зарубежными исследователями. В частности, такими учеными, как В. Тернер, Г. Цуллигер, Дж. Хилл, Дж. Шелтон, было предложено несколько моделей динамики молодежной субкультуры на микро- и макроуровне. Так, согласно концепции В. Тернера, вся жизнь индивида пронизана обрядами перехода, которые укладываются в три фазы: разделение, грань, или порог, и восстановление⁶. Другим исследователем, Г. Цуллигером, была разработана линейная динамика молодежной субкультуры, которая характерна для криминальных и криминогенных молодежных субкультур⁷. Наиболее популярной в научной литературе является циклическая модель динамических процессов в молодежной субкультуре, в рамках которой проводились исследования Дж. Хиллом, Дж. Шелтоном⁸.

³ См.: *Писарев М.Г.* Неформальные движения молодежи в США и странах Запада в 60-70-е годы. М., 1989.

⁴ *Давыдов Ю.Н.* Эстетика нигилизма (Искусство и «новые левые»). М., 1975. С. 125.

⁵ *Гуревич П.С.* Субкультура // *Культурология. XX век: Энциклопедия.* СПб., 1998. Т. 2. С. 236.

⁶ См.: *Тернер В.* Символ и ритуал. М., 1983.

⁷ Цитируется по: *Левикова С.И.* Молодежная субкультура. М., 2004. С. 299.

⁸ *Hill J.P., Shelton J.* (Ed.) *Readings in Adolescent Development and Behavior.* Englewood Cliffs. New Jersey, 1971.

Некоторые ученые акцентируют внимание на том, что молодежные субкультуры являются самоорганизующимися системами, характеризующимися открытостью (в большей или меньшей степени), неравновесностью, нелинейностью, что позволяет рассматривать их как синергетические⁹.

В целом, как отмечает В. К. Сергеев, современные молодежные движения с социокультурной направленностью очень мало изучены, хотя их значение трудно переоценить¹⁰. Известный российский специалист по молодежной субкультуре С.И. Левикова считает, что теоретической основой исследования молодежной субкультуры выступает социокультурный подход, базирующийся на том, что молодежь является «социокультурным продуктом»¹¹.

Анализом источников появления субкультурной молодежи занимались С.И. Левикова, Е.А. Омельченко, В.Я. Суртаев, Т.Б. Щепанская, и др. В частности, Т.Б. Щепанская пришла к выводу о том, что одним из важных источников появления этого феномена в молодежной среде является несоответствие реального статуса желаемому, что, в свою очередь, порождает неудовлетворенность трудом и в целом жизнью. Эта неудовлетворенность связывается с тем окружением, в котором находится молодой человек, и которое, как ему кажется, не признает его способности, что продуцируется в итоге на все общество.¹²

В.Я. Суртаев считает, что движущей силой динамики молодежной субкультуры является попытка противопоставить себя, свою культуру культуре взрослых, родителей и в целом общества, в результате чего происходит конфликт межпоколенческих отношений, выражающийся в

⁹ Левикова С.И. Указ. соч.; Щепанская Т.Б. Символика молодежной субкультуры: опыт исследования системы. СПб., 1993.

¹⁰ Сергеев В. К. Молодежная субкультура в условиях мегаполиса. // <http://www.cdrn.ru/keigma/social/issled/stat/subkul.htm>.

¹¹ Левикова С.И. Указ. соч. С. 28.

¹² См., напр.: Щепанская Т.Б. Указ. соч. С. 8.

нарушении системы поколенческой трансмиссии, передаче культурного кода ценностей, норм, установок.¹³

Разнообразный мир молодежной субкультуры обусловил и попытки ее систематизации. В этом направлении работали такие ученые, как В.А. Бабахо, А. Башлачев, М.С. Крутер, С.И. Левикова, Е.А. Омельченко, Г.М. Пономарева, М. Птиц, С.А. Сергеев, А.В. Толстых, А. Тарасов.¹⁴

В российской реальности большое распространение получили криминальные молодежные субкультуры, на что обращают внимание С.В. Бондаренко, Л. Гудков, Л.А. Погосян, Г.М. Пономарева, В.В. Черноус и др., отмечая также, что опасной тенденцией в нашей стране является рост агрессивных молодежных группировок, которые формируются на стыке больших и малых городов или в соответствующей этим условиям социальной среде мегаполисов. Некоторые проблемы молодежной субкультуры криминального типа получили свое осмысление в контексте исследования проблем молодежной преступности (Ф.М. Абубакиров, С.В. Бондаренко, Я.И. Гишинский, В.М. Димов, И.Л. Долгова, В.П. Казимирчук, С.И. Левикова, А.Н. Олейник, Л.А. Погосян, В.Г. Попов, В.В. Черноус и др.)

Значительное влияние на российскую молодежь оказывают субкультуры западного общества, но определить это влияние однозначно достаточно сложно, поскольку одни молодежные субкультуры создают почву для развития негативных тенденций (например, распространение насилия), другие (например, экологисты) – способствуют позитивным изменениям¹⁵.

¹³ *Суртаев В.Я.* Указ. соч.

¹⁴ *Пономарева Г.М.* и др. Основы культурологии. М., 1998; *Толстых А.В.* Взрослые и дети: парадоксы общения. М., 1988; *Тарасов А.* Кому союзник товарищ Че. Молодежь в провинции – новый тип оппозиции // Век. 2000. № 42. 20–27 окт.; *Башлачев А.* Игра в бунт // Алфавит (Москва). 2000. № 45. 9 нояб.; *Сергеев С.А.* Молодежные субкультуры в республике // Социологические исследования. 1998. № 11; *Крутер М.С.* Групповая преступность молодежи (криминологические и субкультурные факторы) // Право и политика. 2000. № 8; *Бабахо В.А., Левикова С.И.* Современные тенденции молодежной культуры: конфликт или преемственность поколений? // Общественные науки и современность. 1996. № 3; и др.

¹⁵ *Луков В.А.* Особенности молодежных субкультур в России // Социологические исследования. 2002. № 10.

Большое значение для исследования молодежной субкультуры имеют фундаментальные работы, посвященные изучению молодежи как социально-демографической группы и ее статусу и роли в современном обществе.

Среди таких работ можно выделить исследования, проведенные И.С. Коном, В.Т. Лисовским, К. Манхеймом, В.И. Чупровым, Ю.А. Зубок¹⁶ и др.

Очень значимая для нашего исследования фраза была сказана К. Манхеймом, согласно которой «быть молодым означает стоять на краю общества, быть во многих отношениях аутсайдером»¹⁷. В ней заключается глубокий смысл и сущность молодежной субкультуры, выступающей в качестве мостика между миром взрослых и молодых людей, который и символизирует собой ту важную социализационную функцию, выполняемую молодежной субкультурой для определенной части молодежи, не получившей от других агентов социализации необходимого опыта для полноценной интеграции в общество, в мир взрослых. Молодежная субкультура, рассматриваемая как агент социализации в данной работе, требует обращения к проблеме социализации, которая исследована довольно хорошо в социологической литературе (Е.Ю. Бикметов, Ю.Г. Волков, В.П. Воробьев, А.И. Ковалева, П.Ф. Кравчук, Г.И. Ловецкий, Е.А. Омельченко, С. И. Сергейчик, Ю.Р. Хайрулина Ю.Ю., Шкарина и др.)¹⁸

В социологической традиции принято иногда связывать социализацию с процессом социальной адаптации, что вполне, на наш взгляд, закономерно. Если мы обратимся к теории структурного функционализма, то увидим, что в рамках этой школы социализация раскрывается через понятие «адаптация»,

¹⁶ Социология молодежи / Под ред. В.Т. Лисовского. СПб., 1996; Манхейм. К. Диагноз нашего времени. М., 1994; Зубок Ю.А., Чупров В.И. Социальная регуляция в условиях неопределенности. Теоретические и прикладные проблемы в исследовании молодежи. М.: Academia, 2008.

¹⁷ Манхейм К. Указ. соч. С. 445–446.

¹⁸ Бикметов Е.Ю. Взаимодействие семьи и школы в социализации индивида // Социологические исследования. 2007. № 9; Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Интегральная природа человека. Ростов н/Д, 1994; Воробьев В.П. Социализация как комплексная культурная трансляция: проблемы переходного общества. Пенза, 2001; Ковалева А. И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социологические исследования. 2003. № 1; Кравчук П.Ф., Шкарина Ю.Ю. Молодежь и преемственность культуры // Социология. 2008. № 2; и др.

так как социализация понимается американскими социологами (Т. Парсонс, Р. Мертон) как процессе полной интеграции личности в социальную систему, в ходе которой происходит ее приспособление¹⁹. Среди авторов, работавших над проблемой адаптационного поведения и жизненных стратегий различных возрастных категорий населения современной России, а также групп молодежи, следует назвать таких, как В.П. Букин, Ю.А. Левада, Е.Б. Мезенцева, Н.Ф. Наумова, Г.И. Осадчая, М.А. Шабанова, М.А. Ядова.

В целом можно сделать вывод, что проблема молодежной субкультуры получила определенную степень разработки и исследования в научной литературе с позиции ее структурности, динамичности, обусловленности внутренними и внешними факторами социальной среды, однако прослеживается некоторая неразработанность данной темы с позиции важного, а порой и определяющего влияния на молодежь молодежной субкультуры, выступающей в современном обществе в качестве агента социализации. При этом в разных обществах степень значимости и характер влияния молодежной субкультуры на молодежь, ее культурный облик и базовую культуру общества являются различными, и изучение социализационной роли молодежной субкультуры в обществе позволит глубже и лучше понять процессы, протекающие в рамках межпоколенческих отношений, а также определить ключевые точки соприкосновения и противостояния молодежной субкультуры и базовой культуры общества, в результате взаимодействия которых происходит порождение новых культурных феноменов и развитие каждого из типов культур.

Цель диссертационной работы заключается в исследовании социализационной роли молодежной субкультуры в современном российском обществе в условиях кризиса межпоколенческой культурной трансляции.

¹⁹ См.: Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимодействия // Тезис. 1993. Т. 1. № 2.

Реализация поставленной цели предопределила последовательность следующих исследовательских задач:

– рассмотреть теоретические подходы к исследованию молодежной субкультуры;

– выявить социализационные основы функционирования молодежной субкультуры;

– провести исследование динамики молодежной субкультуры с позиций микро- и макросоциологического анализа;

– обосновать положение о том, что кризис межпоколенческой культурной трансляции в условиях модернизации российского общества выступает в качестве фактора динамики молодежной субкультуры, особенно полукриминального и криминального типа;

– дать типологическую характеристику современной российской молодежной субкультуры;

– выявить особенности взаимодействия молодежной субкультуры и базовой культуры общества в процессе социализации молодежи.

Объект исследования – современная российская молодежь как социально-демографическая группа и особая социокультурная общность.

Предметом исследования является молодежная субкультура как агент социализации молодого поколения в современном российском обществе.

Гипотеза диссертационного исследования. В результате реформирования российского общества социальный опыт старшего поколения перестал быть эталоном для молодых людей, что обусловило изменение критериев и показателей успешной социализации молодежи, которая стала вырабатывать свои механизмы социальной адаптации в обществе, не всегда соответствующие социальным и правовым нормам. Семья и общество – основные агенты социализации подрастающего поколения в советском обществе – оказались неспособными удержать лидирующие позиции в процессе социализации современной российской молодежи по ряду причин

социально-экономического, социокультурного характера, и эту роль в нашей стране с традиционными институтами социализации стала выполнять молодежная субкультура как специфический агент социализации, в наибольшей степени проявляющий себя в кризисные моменты развития социума, когда происходят трансформация основных институтов социализации и деформация ценностно-нормативного механизма социального регулирования. В этих условиях повышается роль молодежной субкультуры как агента социализации, передачи накопленного молодежью социокультурного опыта и противопоставления своего мира с его культурными ценностями, правилами, нормами миру взрослых с их опытом, который они отрицают и не приемлют, и вхождение в который, в силу ограниченности восходящей мобильности для большей части российской молодежи, сопровождается рядом трудностей и разочарований.

Теоретико-методологической основой исследования стали различные подходы, связанные с изучением социокультурной сферы жизнедеятельности общества. В качестве теоретико-методологической базы исследования послужили структурно-функциональный подход (Т. Парсонс), социокультурный подход (П. А. Сорокин), базирующийся на том, что молодежь является «социокультурным продуктом»²⁰, а также принципы системного анализа, институционального, комплексного, сравнительного, исторического подходов.

Кроме того, в работе используется адаптационный подход (Т. Парсонс, Р. Мертон, В.И. Кузнецов, М.А. Шабанова и др.), так как именно в результате адаптивной деятельности молодежи происходит возникновение тех или иных молодежных организаций субкультурных типов. Поскольку процесс адаптации молодежи во многом детерминирован социально-экономическими и политическими процессами в обществе, уместным было признано применение рискологической теории при исследовании молодежной

²⁰ Левикова С.И. Указ соч. С. 28.

субкультуры (У. Бек, Ю.А. Зубок, О.Н. Яницкий и др.), так как современное общество, в том числе и российское, отчетливо характеризуется признаками общества риска. В рамках этой теории молодежные субкультуры могут рассматриваться как результат риск-технологий, особенно если речь идет о субкультурах экстремистского типа, крайне агрессивно настроенных по отношению к базовой культуре социума.

Эмпирическую базу исследования составили демографические и статистические данные за 1999-2009 гг., а также результаты социологических исследований, мониторингов по проблемам социального развития и особенностей социальной адаптации современной российской молодежи, вторичный анализ которых способствовал обоснованию теоретических выводов в исследовании.

Полученные в ходе работы над диссертацией результаты характеризуются наличием **элементов научной новизны:**

- рассмотрены основные теоретические подходы к исследованию молодежной субкультуры и определено, что наибольшим научным потенциалом обладает рискологическая концепция;

- выявлены социализационные основы функционирования молодежной субкультуры в условиях кризиса традиционных институтов социализации и усложнения характера и структуры общественных отношений;

- проведено исследование динамики молодежной субкультуры с позиций микро- и макросоциологического анализа и выявлены внешние и внутренние факторы влияния на ее развитие;

- показано, что в условиях «разрыва» межпоколенческих отношений, разрушения системы ценностей и увеличения социальной дифференциации в российском обществе и молодежной среде, в частности, растет численность «субкультурной» молодежи, особенно полукриминальной и криминальной направленности;

– представлена типологическая характеристика современной российской молодежной субкультуры и показаны динамика и роль киберкультуры, или виртуальной молодежной субкультуры;

-- выявлены особенности взаимодействия молодежной субкультуры и базовой культуры общества в процессе социализации молодежи с учетом историко-культурных особенностей и специфики развития общества.

Данные элементы новизны нашли отражение в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Анализ теоретико-методологических подходов к исследованию молодежной субкультуры показал, что данный феномен может рассматриваться с позиций различных теоретических подходов, связанных с изучением социокультурной сферы жизнедеятельности общества. К таким подходам относятся социокультурный, адаптивно-деятельностный, а также теория социальной адаптации. А поскольку процесс адаптации молодежи в обществе риска, к которому относится современная Россия, имеет свои особенности, исследование молодежной субкультуры целесообразно проводить также в рамках рискологического подхода, согласно которому молодежные субкультуры могут рассматриваться как результат риск-технологий, особенно, если речь идет о таком типе субкультуры, как контркультура, противостоящая базовой культуре общества и полностью отрицающая ее.

2. В современном обществе молодежная субкультура является объективным следствием развития общественной системы, усложнения общественных отношений и ускорения темпов общественного развития, в результате чего традиционные институты социализации, такие как семья, образование, не в состоянии выполнять в полной мере социализационные функции, с чем в основном и связан уход молодежи в субкультурные формирования, с которыми ассоциируется возможность самоидентификации, обретения собственного самостоятельного статуса, самовыражения,

самоутверждения, в то время как мир взрослых эти возможности предоставляет не всегда и далеко не всем. Роль молодежной субкультуры особенно усиливается в определенные периоды общественного развития, связанного с кризисом традиционных институтов социализации, помогая молодым людям интегрироваться в общество сверстников на основе получения своего первичного статуса, в котором им отказывает общество взрослых. В последующем, при обретении молодыми людьми полноценного статуса в обществе, молодежные группы субкультурного типа распадаются, выполнив свою важную социализационную функцию в качестве агента социализации.

3. Молодежная субкультура является подсистемой базовой культуры общества и, развиваясь в лоне ее и в соответствии с ней (что и объясняет ее противоречивость), подвержена изменениям не только по причине внутренних процессов, происходящих в самой субкультуре, но также под воздействием внешней среды и тех событий, которые происходят в сфере базовой культуры общества в ее экономическом, политическом, духовном аспектах. Молодежная субкультура, обладающая динамическими характеристиками, способна не только реагировать на внешние проявления, процессы, происходящие в обществе, но и адаптироваться к ним, что и ориентирует нас исследовать молодежную субкультуру на макроуровне как результат социальной адаптации к внешним воздействиям социально-экономического и политического характера.

4. Научный анализ показал, что прослеживается прямая связь между характером межпоколенческих отношений и динамикой молодежной субкультуры – чем меньше разрыв между поколениями, тем, соответственно, менее интенсивно будет развиваться молодежное субкультурное движение, и наоборот, увеличение разрыва между поколениями неминуемо вызывает всплеск молодежных субкультур. Движущей силой динамики молодежной субкультуры является попытка противопоставить себя, свою культуру

культуре взрослых, родителей и в целом общества. В результате культурного противопоставления, в основе которого находится культурное отчуждение, происходит конфликт межпоколенческих отношений, выражающийся в нарушении системы поколенческой трансмиссии, передачи культурного кода ценностей, норм, установок. Изменения в социокультурном пространстве России создают основу для разнонаправленных тенденций в развитии межпоколенческих отношений, которые определяются межпоколенческими различиями в условиях быстрых общественных перемен. В этой связи изучение динамики молодежной субкультуры поможет определить ключевые моменты социокультурного столкновения разных поколений на основе исследования ценностной основы возникновения и развития молодежных субкультур.

5. Целостный феномен молодежной субкультуры проявляется через множество форм и проявлений по различным основаниям. Вместе с тем, при этом изучаются прежде всего политизированные и общественно полезные или антисоциальные молодежные субкультуры, в то время как деятельность других неформальных молодежных объединений, возникающих и существующих ради удовлетворения своих потребностей, интересов и поддерживающих полулегальный статус, остается малоизученной, поскольку она не регламентирована правовыми документами, а также неподотчетна государственным и общественным организациям. На фоне появления и распада различных молодежных субкультур, среди которых в российских условиях доминируют субкультуры криминального типа, обращает на себя внимание набирающая силу молодежная субкультура поколения «X» – киберкультура, или виртуальная молодежная субкультура, структурирующим и организующим центром которой становится Интернет как средство общения, познания, самовыражения и самоидентификации.

6. Базовая культура и многочисленные субкультурные образования, несмотря на свою противоречивость, а часто и конфликтность, находятся в

постоянном взаимодействии, которое обуславливает динамические изменения, как в базовой культуре общества, так и в молодежных субкультурах. Судьба субкультурных норм и ценностей зависит от того, насколько своевременными или несвоевременными они являются в данном обществе в соответствии с его потребностями, а также от степени готовности молодых людей в общей своей массе принять их или отвергнуть. Характер взаимоотношений базовой культуры социума и его молодежной субкультуры в процессе социализации молодого поколения определяется также скоростью социальных и культурных изменений в современном обществе, в котором опыт родителей, по причине высокой социокультурной динамики, устареваает еще при их жизни и им приходится учиться у своих детей, наиболее адаптированных к условиям скоростных изменений и их рискогенности.

Научно-практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена острой актуальностью молодежной проблематики в современном российском обществе, связанной с особенностями ее социализации, социальной адаптации и механизмами интеграции в социум. Научно-практическая значимость диссертации определяется важностью оценки степени влияния молодежной субкультуры как агента социализации на социокультурную адаптацию молодого поколения в современных условиях трансформации российского общества, что обуславливает потребность в повышении уровня социальной рефлексии и разработке эффективных мер, способствующих более успешной и безболезненной интеграции молодежи в мир взрослых.

Материалы диссертационной работы могут быть использованы при составлении и чтении курсов по общей социологии, социологии молодежи, социологии культуры в высших учебных заведениях.

Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут найти применение при формировании региональных программ молодежной и

социальной политики в области исследования и развития молодежного субкультурного движения творческой направленности, инновационный потенциал которого может быть эффективно использован для развития и обогащения молодежной культуры в целом.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на межвузовских, региональных и международных конференциях, в частности: на межрегиональной научно-практической конференции «Социализация молодежи Юга России в XXI в.» (г. Ростов-на-Дону, 2007 г.), межрегиональной научно-практической конференции студентов и молодых ученых Юга России (г. Ростов-на-Дону, 2007 г.), конференции студентов и аспирантов «Путь в науку – 2008» (г. Ростов-на-Дону, 2008 г.), Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» (г. Ростов-на-Дону, 2008 г.).

Материалы исследования были отражены в 5 публикациях общим объемом 2,7 п. л., в том числе 2 статьи в изданиях перечня ВАК.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновываются выбор и актуальность темы исследования, раскрывается степень ее разработанности, определяются основная цель и задачи исследования, формулируются присутствующие в диссертации элементы научной новизны и излагаются тезисы, выносимые на защиту.

Глава 1 «Молодежная субкультура как агент социализации молодежи: теоретико-методологические основания исследования» посвящена социологическому анализу процесса социализации молодежи в контексте исследования молодежной субкультуры как продукта индустриального и постиндустриального общества. Данный анализ

предполагает использование различных подходов и теорий к исследованию как процесса социализации, так и молодежной субкультуры. Молодежная субкультура является динамичным образованием, и это может быть исследовано на микро- и макроуровне, каждый из которых имеет свои особенности и закономерности.

В параграфе 1.1 «Теоретические подходы к исследованию молодежной субкультуры» анализируются теоретические подходы, сложившиеся в отечественной и зарубежной литературе в области изучения молодежной субкультуры.

Обращение к культурным истокам жизнедеятельности современной молодежи и интерес к той ее части, которая, по большому счету, скрыта от глаз взрослых и возникла в результате стремления противопоставить миру взрослых что-то свое, особенное, противоположное, не является праздным любопытством, а дает возможность или попытку объяснить происходящие в современной молодежной среде процессы и их последствия для общественного развития. Поскольку нормы, ценности, представления определенной субкультуры отличаются от аналогичных, принятых в базовой культуре общества, их интерпретация и социокультурный анализ дают возможность измерения социокультурной динамики общества и прогнозирования ее последствий.

Под молодежной субкультурой понимается культура определенного молодого поколения, обладающего общностью стиля жизни, поведения, групповых норм, ценностей и стереотипов. Формирование молодежной субкультуры, по своей сути, отражает процесс социокультурной адаптации молодежи к сложившимся социально-экономическим и политическим условиям общества.

В современных условиях развития российского общества преобладающими являются процессы дифференциации, особенно в молодежной среде, что выразилось в появлении и расширении сети

субкультурных образований. Нестабильность, неопределенность общественной жизни, ограничение для определенного количества молодых людей доступа к образованию и профессиональной самореализации и другие факторы свидетельствуют о том, что в России сформировалось общество риска. Риск, как совершенно справедливо, на наш взгляд, отмечает Ю.А. Зубок, «с одной стороны, становится наиболее общим основанием современности, а с другой – значимым фактором социального развития молодежи»²¹. В этой связи представляется вполне обоснованным использование в качестве методологического конструкта при объяснении процессов образования и функционирования молодежных субкультур в современном обществе теории риска, которая свою логически завершенную форму приняла в работах У. Бека, понимающего под риском систематическое взаимодействие с угрозами и опасностями, индуцируемыми и производимыми процессом модернизации. Рискогенность российского общества со всей необходимостью вызывает потребность в формировании новых способов поведения, адаптации, часто не совпадающих с принятыми в обществе понятиями и нормами общественного поведения, и поэтому с этих позиций формирование молодежных субкультурных образований следует рассматривать как результат социальной адаптации молодежи к изменяющимся условиям, а саму молодежную субкультуру – как инновационную. Феномен молодежной субкультуры может быть исследован в рамках теории социальной адаптации, так как, именно в результате адаптивной деятельности молодежи происходит возникновение тех или иных субкультурных типов.

В целом в результате анализа молодежной субкультуры как социокультурного феномена можно выделить ряд характерных для него признаков:

²¹ Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи. М.: Мысль, 2007. С. 4.

- молодежная субкультура представляет собой такую социальную общность, каждый представитель которой причисляет, отождествляет себя с ней, находясь в непосредственном либо опосредованном (а также виртуальном) контакте с другими членами сообщества;

- наличие обязательной символики и атрибутики молодежной группы, служащей фактором сплочения и объединения группы, благодаря которой молодые люди узнают «своих»;

- обязательное принятие и разделение норм, ценностей, манер, стиля жизни, а также внешних атрибутов принадлежности к данной субкультуре каждым членом молодежного сообщества субкультурного типа;

- наличие некоего инициативного объединительного центра, который формирует субкультурное мировоззрение, стандарты поведения, нормы, правила вхождения в сообщество и в целом основополагающие ценности группы, привлекательность которых для молодежи, в свою очередь, становится сигналом для субкультурного образования.

Молодежная субкультура служит агентом социализации подрастающего поколения, роль которой особенно усиливается в определенные периоды общественного развития, связанного с кризисом традиционных институтов социализации, таких как семья и школа.

В параграфе 1.2 «Молодежная субкультура как агент социализации» проводится исследование специфики молодежной субкультуры с позиции ее социализационной роли.

В современном обществе проблема социализации молодежи приобрела высокую степень актуализации, поскольку, в отличие от традиционного общества, в котором социализацией индивида занимаются преимущественно семья и ближайшее окружение, в современном обществе появилось множество других каналов влияния на становление личности, таких как средства массовой информации (СМИ), спорт, Интернет и т.д. Экзистенциальную сущность процесса социализации можно выразить с

помощью следующего определения: социализация – это процесс формирования гармонично и всесторонне развитой личности, способной к сознательной и активной деятельности в обществе на основе усвоенного им социального опыта. Таким образом, в процессе социализации общество воспроизводит себе подобных с характерным уровнем сознания, мышления, культуры и т.д.

В научной литературе термин «агенты социализации» закрепился довольно прочно как каналы, обеспечивающие социализацию человека²². В качестве основных агентов социализации можно выделить семью, школу и другие учебные заведения, группы сверстников, профессиональные группы. В современном обществе, на социализацию индивида оказывают влияние такие социальные институты, как СМИ, спорт, молодежная субкультура и др. Непонимание в семье, школе, формальной группе (класс, различные кружки, спортивные секции) может привести к тяжелым последствиям, в частности, к своеобразному «бегству» из непринимавшей индивида среды. «Бегут» молодые люди разных социальных слоев, и, как правило, молодежь бедных слоев населения пополняет криминальные ряды, в то время как благополучная молодежь (в смысле, из благополучных и состоятельных в материальном отношении семей) в основном и составляет «субкультурную» молодежь²³.

Диссертант отмечает, что, часть социализационных функций, выполнявшихся прежде институтом семьи, перешло к относительно новому агенту социализации – молодежной субкультуре. При этом молодежная субкультура выполняет ряд положительных функций в качестве агента социализации, среди которых можно выделить такие, как:

- социальная адаптация к социальным переменам и обществу в целом;

²² См.: Смелзер Н. Дж. Социология. М., 1994. С. 659.

²³ Левикова С.И. Указ. соч. С. 174.

- самоидентификация, позволяющая молодому человеку определить свой собственный статус;
- самореализация, позволяющая молодому человеку реализовать свои способности, интересы и самоутвердиться;
- передача специфических ценностей, представлений и установок, свойственных определенной социальной группе, общности и воспроизводящихся в той или иной мере в молодежной субкультуре через ее носителей – молодежь;
- интеграция молодежи на основе общих ценностей, идей, установок, как правило, в целях противостояния миру культуры взрослых или демонстрации своих возможностей, таланта и мировидения;
- обретение некоторой независимости от взрослых, освобождение от их опеки;
- обеспечение перехода молодых людей из мира детства в мир взрослых на основе удовлетворения потребности в самовыражении и самоутверждении, особенно тогда, когда традиционным путем это сделать сложно или невозможно.

Молодежная субкультура занимает промежуточное положение между миром детства и миром взрослых, и, на наш взгляд, ее институционализация в качестве агента социализации в современном обществе является вполне закономерным явлением, тем более, что в развитых постиндустриальных обществах этот процесс уже завершен, и социокультурный феномен молодежной субкультуры превратился в традиционный для этих обществ.

В параграфе 1.3 «Динамика молодежной субкультуры: микро- и макросоциологический анализ» научному анализу подвергаются факторы, способствующие динамике молодежной субкультуры на микро- и макроуровне.

Надо отметить, что различными исследователями было предложено несколько моделей динамики молодежной субкультуры на микроуровне,

которые отражают, по сути, формирование личности на ее различных стадиях. Так, согласно концепции В. Тернера, вся жизнь индивида пронизана обрядами перехода, которые укладываются в три фазы: разделение, грань или порог и восстановление²⁴. Г. Цуллигером была разработана линейная динамика молодежной субкультуры, которая характерна для криминальных и криминогенных молодежных субкультур. Наиболее популярной в научной литературе является циклическая модель динамических процессов в молодежной субкультуре, в рамках которой проводились исследования такими учеными, как Дж. Хилл, Дж. Шелтон.

Молодежная субкультура, обладающая динамическими характеристиками, способна не только реагировать на внешние проявления, процессы, происходящие в обществе, но и адаптироваться к ним, что и ориентирует нас исследовать молодежную субкультуру на макроуровне как результат социальной адаптации к внешним воздействиям социально-экономического и политического характера. Такой макроанализ позволяет выявить источники зарождения феномена молодежной субкультуры и некоторые закономерности ее развития в зависимости от макротенденций и макрофакторов общественного развития.

Тот характер, который принимает молодежная субкультура, – правовой или антиправовой, зависит от влияния экономических факторов развития общества, что позволяет сделать вывод о том, что динамика молодежной субкультуры на макроуровне и ее специфика напрямую связаны с экономикой страны, о характере которой, в свою очередь, можно судить по типу доминирующей молодежной субкультуры в обществе.

Макросоциологический анализ развития молодежной субкультуры не может быть полным без рассмотрения влияния научно-технического прогресса на становление и характер молодежной субкультуры, поскольку истоки возникновения феномена молодежной субкультуры следует искать

²⁴ См.: Тернер В. Указ. соч.

именно в сфере научно-технического развития общества. Если первые субкультурные организации молодежи возникали в знак протеста техногенному пути развития общества (битники, хиппи и т.п.), то в настоящее время наблюдается противоположная картина, и можно констатировать тот факт, что в современном обществе возникла совершенно иная молодежная субкультура, которая характеризуется тем, что молодежь, прежде всего приняв научно-технический прогресс и осознав его преимущества, растворилась в виртуальном пространстве, созданном благодаря развитию сети Интернет, который стал для молодежи местом и общения, и знакомства, и самореализации, и самоидентификации. Данная «виртуальная» субкультура объединяет в своих рядах молодежь всего мира без территориальных и этнических границ.

Автор считает, что молодежные субкультуры не возникают спонтанно, а являются следствием макропроцессов, происходящих в обществе на экономическом, политическом уровне, а также в культурной сфере, меняющейся по мере развития науки и техники.

Глава 2 «Специфика молодежной субкультуры в российском модернизирующемся обществе» посвящена анализу особенностей формирования и деятельности молодежных субкультур в современной России в условиях кризиса социокультурных ценностей и межпоколенческих отношений.

В Параграфе 2.1 «Кризис межпоколенческой культурной трансляции в условиях модернизации российского общества как фактор динамики молодежной субкультуры» рассматриваются причины и последствия кризиса межпоколенческих отношений в условиях трансформации российского общества в контексте исследования динамики молодежной субкультуры.

В структурном функционализме Т. Парсонса интериоризированные общие ценности играют решающую роль в социальной интеграции любого

общества. Согласно Т. Парсонсу, социальный порядок зависит от существования общих, разделяемых всеми людьми ценностей, которые считаются легитимными и обязательными, выступая в качестве стандарта, посредством которого отбираются цели действия²⁵. В результате реформирования российского общества произошло изменение эталонов успешной социализации молодежи, совокупности правил передачи норм, культурных ценностей от поколения к поколению, что, на наш взгляд, и породило кризис межпоколенческих отношений, выступающий немаловажным фактором динамики молодежной субкультуры, ибо она (молодежная субкультура), формируется как структура, противостоящая культуре взрослых, в условиях разрыва поколений, выполняющая важную социализационную функцию на основе тех ценностей и норм, которые становятся определяющими для отдельной части молодежи, пополняющей субкультурные объединения.

В российском обществе на современном этапе сформировалась несколько противоречивая ситуация, связанная с трансформацией ценностей. Результаты фундаментального исследования, проведенного Институтом социологии РАН по актуальным проблемам развития российской молодежи, показывают, что 73 % молодых людей и 80 % представителей старшего поколения считают, что современная молодежь мало интересуется историей своей страны и ориентирована на западные ценности (рисунок 1).

²⁵ См.: Парсонс Т. Указ. соч.

Ориентация молодежи на российскую либо западную культуру, %²⁶

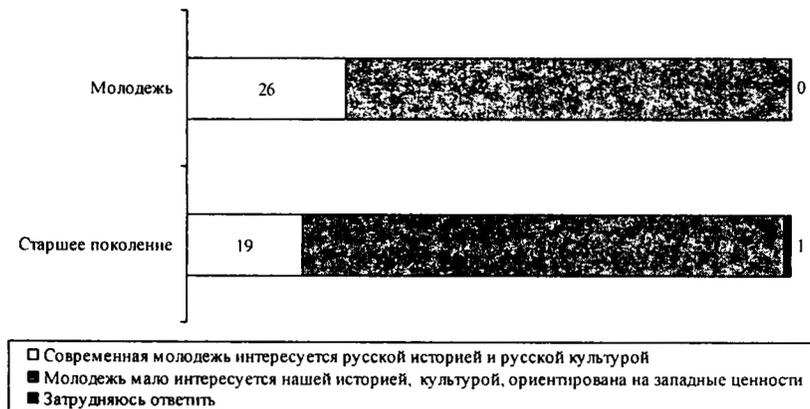


Рис. 1

Современная российская молодежь вовлекается в систему новых, не характерных прежде отношений, в которых процветает индустрия досуга и развлечений, снижается значимость образованности, интеллигентности, воспитанности, начитанности, эрудированности. Вместе с тем базовые духовные ценности по-прежнему занимают важное место в системе ценностей молодых россиян, и, на первом месте у них, прежде всего, ценности семьи, любви и дружбы. На это указывают работы Ю.А. Зубок, В.И. Чупрова, Е.А. Певцовой, А.В. Петрова, В.Е. Семенова²⁷.

Таким образом, считает диссертант, современная российская молодежь, независимо от своей субкультурной направленности и динамики субкультурного движения, сохраняет приверженность традиционным духовным ценностям. Следовательно, несмотря на то, что движущей силой динамики молодежной субкультуры является попытка противопоставить

²⁶ Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. Аналитический доклад. М., 2007 // <http://www.isras.ru>

²⁷ Чупров В.И., Зубок Ю.А., Певцова Е.А. Указ. соч.; Петров А.В. Ценностные предпочтения молодежи: диагностика и тенденции изменений // Социологические исследования. 2008. № 2; Семенов В.Е. Ценностные ориентации и проблемы воспитания современной молодежи // Социологические исследования. 2007. № 4.

себя, свою культуру культуре взрослых, родителей и в целом общества, отношение молодежи к базовым социальным ценностям не меняется.

Молодежная субкультура является тем единственным, что отличает молодежь от остальных, объединяет в единый ряд единомышленников, придавая им определенный облик. И единственным способом самосохранения субкультурного молодежного сообщества является максимальная степень дифференциации от остального мира культуры, как правила, культуры взрослых, противопоставления ему, в силу чего она и воспринимается как контркультура. Изменения в социокультурном пространстве России создают основу для разнонаправленных тенденций в развитии межпоколенческих отношений, которые определяются межпоколенческими различиями в условиях быстрых общественных перемен. В этой связи изучение динамики молодежной субкультуры поможет определить ключевые моменты социокультурного столкновения разных поколений на основе исследования ценностной основы возникновения и развития молодежных субкультур.

В ситуации, когда нарушается взаимодействие институтов социализации, как связующих элементов межпоколенческих отношений, нарушается и система эффективного взаимодействия поколений. В российских условиях взаимодействие поколений существенно осложняется неблагополучием основной массы населения и сильным социальным расслоением, которое отражается и на молодежи, не представляющей на современном этапе развития российского общества единого целого. Молодежные субкультуры структурируются в соответствии с процессами социальной дифференциации в обществе, что можно отследить на примере исследования типологии молодежных субкультур.

В параграфе 2.2 «Типологическая характеристика современной российской молодежной субкультуры» исследуются вопросы, связанные с типологическими особенностями формирования субкультурных объединений

в молодежной среде современного российского общества. Надо отметить, что ни одна из типологий, в принципе, не может быть исчерпывающей, так как строится на основании какого-либо критерия.

Субкультурные особенности современной российской молодежи в контексте типологии молодежной субкультуры в России XXI в. отражены А. Тарасовым в предложенной им типологии, смысловым центром которой является мнение автора о том, что есть в российской реальности несколько, практически не пересекающихся «молодежных миров», и среди них такие, как²⁸: «золотая молодежь» в столицах; наркоманская субкультура; уголовная субкультура; «голубая» тусовка; неофашисты и скинхеды; «нацболы» (национал-большевики); футбольные фанаты; «попсовики»; «старая контркультура», развивающая традиции хиппи 60-х гг.; сатанисты; «новая контркультура» – оппозиционная молодежная субкультура, соединившая традиции старых хиппи, национал-большевизма и левацкого революционизма.

На наш взгляд, эта типология не является исчерпывающей, как в общем-то и все остальные, так как типологии и классификации всегда страдают этим недостатком. Сейчас в российском обществе интенсивно формируется та самая молодежная субкультура поколения «X» - киберкультура, или, виртуальная субкультура, так как она набирает силу, втягивая в свои ряды все большее количество молодежи, имеет ряд отличительных признаков, характерных для молодежной субкультуры: общие ценности, взгляды, стиль мышления, поведения, символика, сленг, постоянное взаимодействие членов субкультуры между собой, пусть в виртуальной реальности, и т.д. Но, в силу того, что этих виртуальных сообществ очень много с различными направлениями, их организационное оформление еще не закончено и не представляет пока единой целостности.

²⁸ См.: Тарасов А. Указ. соч.

В.А. Бабахо и С.И. Левикова предложили свое видение типологизации молодежной субкультуры России спустя некоторое время уже превратилась в классификацию в связи с динамичностью молодежной субкультуры и прошедшим временем. Однако эта типология-классификация, на наш взгляд, до сих пор характерна в определенной степени для российской молодежной среды и включает в себя: группы, объединяющие приверженцев музыкальных вкусов и стилей (металлисты, роллинги, и т.д.); группы, ценностные ориентации которых имеют некоторый политический и идеологический оттенок (ностальгисты, анархисты, и др.); группы аполитичного, эскапистского характера (хиппи, панки, люди «Системы»); эстетствующие группы («митьки»); группировки, исповедующие «культ мускулов» и физической силы («качки»); криминогенные группировки, объединяющиеся по признакам агрессивности жесткой организованности и противоправной деятельности («деляги», гопники, люберы и т.п.).²⁹

С. И. Левикова предложила еще одну типологию в соответствии со степенью участия молодого человека в той или иной субкультуре, выделив два типа молодежных субкультур: «чистые» или «регулярные» молодежные субкультуры, в которых включенность молодых людей является самоцелью, в результате чего такие молодежные группировки становятся закрытыми не только для представителей других поколений, но и для «чужих» вообще; «смешанные» или «неполные» («нерегулярные»), участие в которых для молодых людей не является самоцелью, а выступает в качестве дополнения и компенсации недополученного молодым человеком в формальных социальных институтах³⁰.

Мы считаем, что общим основанием для типологизации молодежных субкультур может быть и степень «открытости» молодежных субкультур для других молодых людей. По этому критерию, на наш взгляд, можно выделить такие типы молодежных субкультур, как:

²⁹ См.: Бабахо В.А., Левикова С.И. Указ. соч.

³⁰ Левикова С.И. Указ. соч. С. 283–284.

- «закрытые», членство в которых строго фиксируется и является выборочным в соответствии с возрастом и приверженные идеологии группы;
- «полузакрытые», допускающие приток некоторого количества молодых людей в свои ряды, не полностью разделяющих идеи и взгляды данной группы;
- «открытые», состоящие из представителей различных молодежных течений и направлений, но группирующиеся вокруг одного идейного центра.

Практически в каждой типологии в той или иной форме представлена криминальная молодежная субкультура. На фоне уменьшения количества молодых людей, причисляющих себя к «хиппи», «металлистам», «рокерам», «фанатов» спортивных команд значительно возросло число групп полукриминального типа. Субкультура подобных молодежных группировок представлена такими молодежными бандами, как «отмороженные», «молодые волки» и др., уже достаточно прочно вошедшими в современный лексикон³¹. Также опасной тенденцией в нашей стране является рост агрессивных молодежных группировок, которые формируются на стыке больших и малых городов или в соответствующей этим условиям социальной среде мегаполисов (нацисты, скинхеды, баркашовцы и др.)³².

Итак, считает диссертант молодежная субкультура может выполнять как интегративные функции на основе социализации молодежи и успешной социальной адаптации в обществе, так и дезинтегративные, которые связаны с девиацией молодых людей. Поскольку в современном российском обществе фактически отсутствуют институционализированные условия восходящей социальной мобильности для молодежи из низших социальных слоев, молодежная субкультура криминального типа является для нее определенным средством для обретения желаемого социального статуса с тем, чтобы интегрироваться в социальную структуру общества и успешно

³¹ См.: Крутер М.С. Указ. соч.

³² Гудков Л., Дубин Б. Своеобразие русского национализма // Pro et Contra. 2005. Т. 9, № 2 (29). С 17–18.

войти в тот мир, который ее не принял изначально, ограничив пути социальной мобильности и успешности.

В параграфе 2.3 «Взаимодействие молодежной субкультуры и базовой культуры общества в процессе социализации молодежи» на основе теоретических и эмпирических данных исследуются характер и варианты развития молодежной субкультуры в процессе взаимодействия с базовой культурой общества, без которого немислима динамика каждой из культурных подсистем и базовой культуры в целом.

Следует иметь в виду, что результаты взаимодействия культур могут иметь как положительные, так и отрицательные последствия. К примеру, распространение элементов криминальной субкультуры в современном российском обществе достигло такой степени, что в недрах базовой культуры общества некоторые нормы и ценности, а также элементы криминального сленга стали неотъемлемой частью, проникнув в различные сферы жизнедеятельности российского социума. Именно поэтому отечественные ученые акцентируют внимание на том, что современное российское общество является обществом криминального типа. Сложность взаимодействия молодежной субкультуры с базовой культурой общества определяется во многом тем, что сама молодежная субкультура внутренне противоречива, содержит в себе множество различных по системам духовных ценностей, способам духовно-практического освоения мира подгрупп. Характер дифференциации молодежной субкультуры отражает особенности внутренней стратификации молодежи.

Характер взаимодействия базовой культуры общества с молодежной субкультурой определяется типом общества в контексте особенностей выполнения социализационной функции. В данном аспекте привлекает к себе внимание концепция, разработанная М. Мид в работе «Культура и мир детства», которая исследовала особенности взаимодействия поколений в

различных обществах³³. Ею были выделены три типа культур в зависимости от характера взаимодействия между поколениями в процессе социализации и внедрения новшеств в социальную жизнь общества: постфигуративный, кофигуративный и префигуративный. Однако следует сказать, что на самом деле разделение на три этих типа носит достаточно условный характер, так как в каждом обществе в той или иной мере представлены все три типа культур, и речь может идти только лишь о доминировании той или иной культуры.

Говоря о молодежной субкультуре в России, необходимо учитывать также наличие существенных региональных и национальных различий. Наиболее активно развивается молодежное субкультурное движение в крупных городах России центрально-европейской части. Также следует отметить, что сама субкультура сильно помолодела. Если раньше это были люди в возрасте 16–25 лет, то сейчас ее основными представителями являются подростки и молодые люди 13–23 лет. При этом вызывает некоторое недоумение низкая степень осведомленности со стороны молодежи о наличии тех или иных субкультурных направлений, а также высокая степень безразличия общества, как молодежи, так и старшего поколения, к этой стороне молодежной жизни. Согласно данным, зафиксированным в ходе проведения проекта «Молодежь России и гражданское общество», 45 % опрошенных молодых людей субкультурные течения не интересуют, а 7,5 % указали, что вообще ничего не знают о таковых. 17 % выразили негативное отношение к молодежным субкультурам, посчитав их вредными для общества, симпатию к тем или иным субкультурным движениям выразили около трети опрошенных из числа молодежи.³⁴

³³ См.: *Мид М.* Культура и мир детства. М., 1983.

³⁴ См.: Презентация проекта «Молодежь России и гражданское общество», 29 мая 2002 / Потребность молодежи в самоорганизации. Молодежные субкультуры – степень востребованности // http://www.gorby.ru/rubrs.asp?rubr_id

Диссертант делает вывод, что исследование состояния, характера и последствий молодежной субкультуры необходимо проводить только в контексте ее динамического взаимодействия с базовой культурой общества с целью получения объективного научного анализа и результатов, так как феномен молодежной субкультуры является продуктом конкретной социализационной среды, конкретной культуры. Именно стремление интегрироваться в социум, обрести свой социальный статус, реализовать свои потребности, способности, цели порождает молодежные субкультуры, которые становятся для молодежи агентами социализации наряду с традиционными агентами (семьей, школой и др.).

И, несмотря на то, что «субкультурная» молодежь не составляет большинство от численности всей молодежи, глубокое исследование этой части ее способно приоткрыть тот мир, в котором и которым живет та молодежь, которая не вписалась в общепринятые рамки социальных отношений, а также поможет выявить как позитивные, так и негативные стороны общественного развития.

В **Заключении** подводятся основные итоги работы, делаются общие выводы.

**По теме диссертационного исследования
опубликованы следующие работы:**

В изданиях перечня ВАК РФ

1. *Карпиленя С.С.* Молодежная субкультура как агент социализации современной российской молодежи: макросоциологический анализ // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 12. 0,5 п. л.

2. *Карпиленя С.С., Попов А.В., Стетанкина Л.В.* Особенности молодежной субкультуры в российском модернизирующемся обществе // Научная мысль Кавказа. Дополнительный выпуск. 2006. 0,6 п.л./0,2 п. л.

В других изданиях

3. *Карпиленя С.С.* Молодежная субкультура как агент социализации. Ростов-на-Дону: «Антей», 2009. 1,2 п. л.

4. *Карпиленя С.С., Попов А.В., Стетанкина Л.В.* Взаимодействие молодежной субкультуры и базовой культуры общества: социологический анализ. Ростов-на-Дону «Наука-Пресс», 2008. 1,2 п. л./0,4 п. л.

5. *Карпиленя С.С., Попов А.В., Стетанкина Л.В.* Специфика положения современной российской молодежи в условиях неопределенности. Ростов-на-Дону «Наука-Пресс», 2007. 1,3 п. л./0,4 п. л.

Карпиленя Светлана Стефановна

**Молодежная субкультура как способ социализации молодежи
в условиях модернизации российского общества**

Автореферат

Сдано в набор 17.11.2009. Подписано в печать 17.11.2009.

Формат 60x84/16

Печать офсетная, гарнитура Times New Roman.

Тираж 100 экз. Заказ № 170

Тип. РВИ РВ.

11-1