

0.778737

На правах рукописи



Рубцова Евгения Александровна

**ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
МОЛОДЕЖНОГО СЛЕНГА НАЧАЛА XXI ВЕКА
(на материале печатных СМИ)**

Специальность 10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Москва – 2009

**Работа выполнена на кафедре русского языка и методики его преподавания
филологического факультета
Российского университета дружбы народов**

Научный руководитель:
академик РАН,
доктор филологических наук,
профессор

Шахлеин Виктор Михайлович

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук,
профессор
*Брянский государственный университет
имени И.Г. Петровского*

Макаров Владимир Иванович

кандидат филологических наук
Российский университет дружбы народов

Василюк Игорь Петрович

Ведущая организация: Астраханский государственный университет

Защита состоится 29 мая 2009 года в 15 часов
на заседании диссертационного совета Д 212.203.12
при Российском университете дружбы народов
по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо Маклая, д. 6, ауд. 436.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном
библиотечном центре (Научной библиотеке) РУДН.

Автореферат размещён на сайте РУДН www.rudn.ru

Автореферат разослан 28 апреля 2009 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат филологических наук

Н.Ю. Нелюбова



Общая характеристика работы

Современная культурно-историческая эпоха представляет собой подвижную систему, включающую в себя множество субкультурных образований (профессиональных, территориальных, статусных и т.д.), каждое из которых обладает собственной специфической лексикой (арго, жаргон, сленг). Русская литературная речь в начале XXI века подвергается активному влиянию со стороны социальных диалектов. Такая тенденция прослеживается и в значительном увеличении употребления на страницах печатных средств массовой информации стилистически сниженных элементов речи, в том числе и широкое использование молодежного сленга.

Словарный состав русского языка, по сравнению с другими языковыми уровнями, подвержен, как известно, наибольшим изменениям, что связано с общественной природой языковых единиц. Среди лексики, в свою очередь, наиболее подвижным является молодежный сленг, отражающий возрастные, психологические, статусные особенности подрастающего поколения. Его функциональные особенности ярко прослеживаются в текстах современных СМИ.

Наш исследовательский интерес к изучению данного языкового явления на материале современных молодежных газет и журналов объясняется тем, что публицистические тексты, с одной стороны, отражают речевую практику молодого поколения как носителя языка, а с другой – оказывают сильное воздействие на формирование активного словаря социума. Все вышесказанное обуславливает **актуальность** данного исследования.

Представители различных отраслей гуманитарного знания (филологи, лингвисты, социологи, психологи, лингвокультурологи и др.) в последнее время уделяют повышенное внимание изучению молодежной субкультуры (А.И. Ковальсва, В.Т. Лисовский, Л.И. Михайлова, Е.В. Панова, С.Н. Иконникова, В.К. Сергеев, З.В. Синекевич и др.), в частности – изучению молодежного сленга, рассматриваемого учеными с различных точек зрения: исследуются особенности формирования и функционирования (Н.Н. Беликова, Э.М. Береговская, Е.Г. Борисова-Лукашениц, М.А. Грачев, В.С. Елистратов, Л.П. Крысин, Т.Г. Никитина, Л.И. Скворцов, В.В. Химик и др.); анализируется лексический состав (К.И. Дубровина, Н.С. Иванова, М.М. Копыленко, А.Т. Липатов, Ю.Е. Милотин, Е.В. Уздинская и др.); изучаются особенности словообразования (Т.В. Зайковская, Е.А. Земская, О.И. Ермакова, Е.Е. Матюшско, Р.И. Розина и др.); рассматривается фразеология молодежного сленга (Б.В. Кривенко, Н.Ю. Маненкова, И.П. Подюков и др.);

Большое количество работ посвящено изучению языка молодежи с точки зрения социальной дифференциации его носителей (О.Е. Андросова, Х. Вальтер, Б.Н. Головин, В.И. Карасик, Л.П. Крысин, В.М. Мокиенко, Ю. Шинкоренко и др.).

В последние годы резко возрос интерес к проблеме лексикографического описания сленга (А.В. Петров, И.Г. Приходько, О.В. Цибилова и др.), что повлекло за собой появление большого числа словарей, как печатных (М.А. Грачев, В.М. Мокиенко; В.С. Елистратов; О.П. Ермакова, Е.А. Земская, Р.И. Розина; В.М. Мокиенко, Т.Г. Никитина и т.д.), так и существующих только в электронном виде в глобальной сети Интернет.

Следует, однако, отметить, что, несмотря на столь большое количество многосторонних исследований в области жаргонов и молодежного сленга в

частности, по-прежнему существуют вопросы, требующие дополнительного изучения. До настоящего времени среди лингвистов нет полного единства в определении терминов «социальный диалект», «арго», «жаргон», «сленг», «молодежный сленг». Анализ современных словарей и публикаций в печатных средствах массовой информации показывает, что данные о лексическом наполнении и моделях словообразования требуют постоянного уточнения, что обусловлено самой природой молодежного сленга.

Ввиду актуального антропологического характера современной лингвистики мы видим целесообразность обращения к молодежному сленгу с точки зрения лингвокультурологии. Проблема моделирования мира посредством языка восходит к понятию языковой личности, выражающему «идею специфического использования единиц общезыковой системы языка индивидуумом» (Караулов, 1987).

При понимании речевого поведения «не столько как часть поведения вообще, сколько как образ человека, состоящий из способов использования им языка применительно к реальным обстоятельствам его жизни» (Винокур, 1993), использование комплексного подхода к изучению молодежного сленга позволит воссоздать языковую картину миру современного носителя молодежного сленга, выявить новые тенденции в молодежной среде.

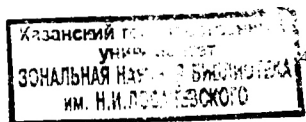
Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы, используя лингвокультурологический подход к изучению лексического состава молодежного сленга, систематизировать лингвистические характеристики данной подсистемы русского языка, выявить структурные и функциональные особенности, отражающие специфику мировосприятия его носителей и в полной мере проявляющиеся в языке современной публицистики, ориентированной на молодежную аудиторию.

В соответствии с этой целью в исследовании решаются следующие задачи:

1. Исследуется теоретическая база по проблемам социальных диалектов, представляется собственная точка зрения на понятия «арго», «жаргон», «сленг», определяется термин «молодежный сленг» и устанавливается его место в современной стратификации русского языка;
2. Характеризуются источники пополнения лексического состава молодежного сленга;
3. Выявляются наиболее продуктивные словообразовательные модели молодежного сленга начала XXI века;
4. Анализируемый лексический материал структурируется по семантическому признаку, определяются лексико-семантические поля молодежного сленга;
5. С помощью закона синонимической аттракции выявляются наиболее актуальные для молодого поколения на определенном временном отрезке факты внеязыковой действительности;
6. Описываются сферы функционирования молодежного сленга и рассматриваются особенности его использования на примере печатных средств массовой информации;
7. Выявляется активный пласт лексических единиц молодежного сленга, оказывающий влияние на разговорную речь и литературный язык.

Объектом диссертационного исследования выступает русский молодежный сленг.

Предметом исследования является лингвокультурологический анализ лексики молодежного сленга начала XXI века.



Источниками материала являются данные словарей литературного языка, сленга и жаргонов; периодические печатные издания, ориентированные на молодежь, публикации которых отличаются разноплановым характером. Были обработаны тексты следующих изданий: «Акция», «Кампус», «Московский студент», «Студенческий меридиан», «Твоя вертикаль» и «Сачок».

Материалом исследования послужила картотека, представляющая собой 800 лексических единиц молодежного сленга, составленная по результатам выборки из 2000 текстов вышеназванных источников. Материал исследования состоит из двух частей и включает два временных отрезка. Первую часть составляют сленгизмы, зафиксированные в словарях конца XX – начала XXI века. Вторая, большая часть, представляет собой материал, собранный автором при анализе печатных изданий за 2005-2007 годы. Такой подход к отбору материала обусловлен одной из стоящих перед автором задач – выявить наиболее устойчивые и употребительные для начала XXI века сленгизмы.

Методология исследования предопределена поставленными задачами, для решения которых были использованы следующие **методы**: описательный (наблюдение, интерпретация и обобщение), структурно-семантический (компонентный) анализ, сопоставительный и типологический.

Научная новизна исследования заключается в комплексном представлении современного молодежного сленга, рассмотренного с точки зрения его семантических и словообразовательных параметров; в описании его основных лексико-семантических полей и выявлении на этой основе базовых культурологических единиц, определяющих языковые и речевые характеристики молодежного сленга. Разработаны процедуры отбора элементов молодежного сленга в системе языка, реализуемого в современных средствах массовой информации, выявлены особенности его функционирования в языке СМИ и представлена типология единиц молодежного сленга с учетом их лингвистических и экстралингвистических (лингвокультурологических) характеристик.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что в ней представлено современное понимание базовых лингвистических терминов «арго», «жаргон», «сленг», определено понятие «молодежный сленг» с учетом его лингвистических и экстралингвистических параметров. Выявлены наиболее продуктивные лингвистические и культурологические модели образования единиц современного молодежного сленга. Описано место молодежного сленга в лексико-семантической парадигме современного русского языка и его роль в коммуникативно-прагматической парадигме современного речевого общения. Охарактеризовано значение молодежного сленга для системного пополнения лексико-семантической базы современного русского языка. Определены основные параметры и модели использования единиц молодежного сленга в современных отечественных СМИ.

Практическая значимость исследования состоит в том, что материалы и результаты исследования могут найти применение в практике преподавания современного русского языка, при разработке спецкурсов лингвистического цикла. Собранный лексический материал может быть использован в лексикографической практике.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Понятия «арго», «жаргон» и «сленг» в лингвистическом плане отражают разные элементы национальной языковой структуры – они рассматриваются как статусные определения:

- специфического языка социально-культурных низов общества, используемого в ситуациях преднамеренного игнорирования норм литературного языка - **арго**;
- специфического языка лиц, объединенных общностью профессий либо интересов – **жаргон**;
- специфического состава лексических единиц языка определенных субкультур в сфере неформального общения – **сленг**.

2. **Молодежный сленг**, как устойчивый набор определенных лексических единиц и правил их конструирования и употребления в неформальном общении представителей определенной статусно-возрастной субкультуры, имеет ряд словообразовательных особенностей, отличающих его от литературного языка и проявляющихся в сфере речевого общения.

3. Лексико-семантический состав молодежного сленга, определяемый экстралингвистическими особенностями языковой картины мира его носителей, может быть представлен в системе лексико-семантических полей, имеющих свою многоуровневую структуру.

4. Анализ закономерностей и динамики функционирования единиц молодежного сленга в языке печатных средств массовой информации позволяет выделить и описать базовую совокупность этих единиц на определенном этапе функционирования русского речевого общения и их соотносительность с нормативной составляющей русского литературного языка.

5. Лингвокультурологический подход к изучению молодежного сленга позволяет выявить основные тенденции развития не только собственно языка данной субкультуры, но и модели его взаимодействия с языковой системой и его влияние на русский литературный язык.

Апробация работы. Основные положения диссертации были изложены в докладах на международной конференции «Современная филология в международном пространстве языка и культуры» (Астрахань, 2004), на III Всероссийской школе-семинаре «Актуальные проблемы русского языка и культуры речи» (Иваново, 2004), на международной конференции «Функциональная семантика, семиотика знаковых систем и методы их изучения. II Новиковские чтения» (Москва, 2009). Материалы работы обсуждались на научно-практических конференциях молодых ученых «Актуальные проблемы русского языка и методики его преподавания» (Москва, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009). Фрагменты работы были представлены для участия во всероссийском конкурсе дипломных проектов и дипломных работ «Инновации и карьера» (2006), где была удостоена первого места за победу в номинации «филология».

Работа была обсуждена на заседании кафедры русского языка и методики его преподавания филологического факультета Российского университета дружбы народов.

Структура диссертации отражает логику анализа исследуемого материала. Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, Библиографии и Приложения.

Содержание работы отражено в 7 публикациях.

Основное содержание работы

Во Введении обосновывается актуальность работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются цели и задачи исследования, определяется объект и предмет исследования, описываются материал и методы его исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту, определяются этапы исследования.

В главе I «Русский молодежный сленг: аспекты исследования в современной русистике» описывается соотношение понятий «социальный диалект», «арго», «жаргон», «сленг», представлены различные точки зрения на возможность и целесообразность дифференциации этих терминов. Уточнено понятие «молодежный сленг», выявлены и описаны источники его пополнения, рассмотрены особенности словообразовательной системы.

Язык неоднороден в социальном отношении. Вариативность речи может зависеть от таких факторов, как: возрастные особенности людей, их общеобразовательный уровень, принадлежность к определенному классу, социальное происхождение, род занятий, круг интересов и др. При изучении молодежного речевого поведения, научном описании молодежной лексики, определении ее места в системе социальной стратификации русского языка, ее коммуникативного статуса, структурно-семантических и прагматических особенностей необходимо, прежде всего, четкое терминологическое определение понятий «арго», «жаргон», «сленг».

Разграничение вышеназванных понятий происходит на основе выделения двух основных критериев: учета причин происхождения данных языковых явлений и рассмотрения сфер их функционирования. Анализ исследований и собственно языкового материала позволяет следующим образом определить эти понятия: «арго» – специфический язык социально-культурных низов общества, используемый в ситуациях преднамеренного игнорирования норм литературного языка; «жаргон» – ситуационный язык лиц, объединенных общностью профессий либо интересов; «сленг» – специфический состав лексических единиц языка определенных субкультур в сфере неформального общения.

Из предложенных определений следует, что данные понятия в лингвистическом плане отражают разные элементы национальной языковой структуры и не могут рассматриваться как синонимы, за исключением тех отдельных конкретных случаев, когда одно и то же явление может быть с равной обоснованностью названо и «жаргон» и «арго» (воровской язык – язык лиц объединенных по профессии или по интересам).

Сущность речевого поведения современного молодого поколения наиболее точно отражает термин «сленг». Исходя из нашей классификации это не жаргон, так как молодость не профессия, и не арго, так как ему не свойственна конспиративная функция. На формирование молодежного сленга оказывают влияние возрастные особенности психики молодых людей, их стремление к самоутверждению. Молодежный сленг экспрессивно окрашен и пронизан оценочностью. Соответственно выразительные средства требуют постоянного обновления, что приводит к многообразию источников и средств пополнения его лексического состава.

Расширение словаря молодежного сленга происходит двумя способами: лексико-семантическим (внешне- и внутриязыковые заимствования) и морфологическим.

Основным источником среди внутриязыковых заимствований следует считать литературный язык – 42 % единицы которого, претерпевая метафорическое или метонимическое переосмысление, используются в молодежном сленге с уже обновленной семантикой. Молодые люди проявляют удивительную изобретательность при поиске сходных характеристик предметов и явлений окружающей действительности: *лось* – грубый, примитивный человек, *хобот* – нос, *вывеска* – лицо, *горючее* – спиртное, *вертолет* – головокружение, *засада* – неприятность, *дремучий* – отсталый, *запарить* – сильно надоест т.д.

Следующими по значимости источниками пополнения выступают воровской – 24 % (*разборка, отрываться, надыбать*), компьютерный – 10 % (*висеть, лузер, мыша*) и студенческий – 5 % (*автомат, студак, студень*) жаргоны. Так как проникновение лексических единиц в большей или меньшей степени происходит из всех сфер, с которыми соприкасается молодежь, в молодежном сленге представлены заимствования и из других жаргонов – 12 %: армейского (*боец, полкан, откосить*), милиционерского (*заказуха, опер*), жаргона наркоманов (*беспонтовый, замутить, кумар*), шоу-бизнеса (*раскрутка, фишка, киксацуть*) и др.

Заимствования из профессиональных и корпоративных жаргонов способны как сохранять свою семантику, так и изменять ее, в большинстве случаев расширяя, реже сужая значение слова. Ср.: *прикол* – (угол.) рассказ → (МС) шутка, розыгрыш, объект увлечения.

В начале XXI века наблюдается значительное снижение лексем, пришедших из уголовно-криминального арго и близкого к нему жаргона наркоманов. В основном в молодежном сленге функционируют единицы заимствованные им из этих подсистем языка ранее (*беспредел, замочить, мутить, беспонтовый* и т.д.).

Повышенное внимание молодых людей к иноязычному материалу связано, в первую очередь, с социально-психологическими особенностями. Так, носители молодежного сленга считают иностранное слово более престижным по сравнению с соответствующим словом родного языка. Кроме того, сама западная культура оказывает значительное воздействие. Сегодня в молодежном сленге среди иноязычных заимствований англицизмов подавляющее большинство, в то время как заимствования из других языков немногочисленны, например: из немецкого → *арбайт* – работа; из испанского → *амиго* – друг.

Иностранные заимствования в русском молодежном сленге существуют в двух видах: заимствования, употребляющиеся в том же значении и имеющие тот же звуковой облик, что и в языке оригинале: *трабл* – проблема (ср. англ. trouble – проблема), *смайл* – улыбка (ср. англ. smile – улыбка): или заимствования, приспособленные к системе русского словообразования путем фонетической и морфологической адаптации (*мессага* – электронное сообщение (от англ. massage – сообщение), *ботл* → *ботла* (ж.р.) → *ботлы* (мн.ч) – (от англ. bottle – бутылка), *принтовать* – распечатывать при помощи принтера (от англ. printer – принтер), *френчовый* – французский (от англ. franch – французский), *кульно* – хорошо, прекрасно (от англ. сленгового слова *cool* – «крутой»).

Молодежный сленг обладает огромным потенциалом обновления. Одним из способов пополнения его лексического состава является морфологический способ.

Современный русский молодежный сленг, будучи не ограниченным в словообразовательной сфере, обладает рядом особенностей. Образование сленгизмов, как известно, происходит посредством словообразовательных способов литературного языка: суффиксация (*тусняк, тупфовый*), префиксация (*невербон*,

прогнать), постфиксация (*обломаться*), префиксально-суффиксальный способ (*бесплезняк*), суффиксально-постфиксальный (*добазариться*) субстантивация (*центровой, зеленые*), сложение (*бесогон, кишкодав*), аббревиация (ВДВ – возможны двести вариантов), усечение (*нарк*) и окказиональных способов (*чайковский – чай, пешкарусом – пешком + «Икарус»*).

Особенностью словообразования молодежного сленга является наличие в нем большого количества разнообразных суффиксов, присоединяемых к производящим основам как литературного языка, так и собственно сленга: *ездун* (от *ездить*), *куртяга* (от *куртака*), *гонщик* (от *гнать* – лгать, обманывать), *отмазка* (от *отмазываться* – оправдываться). Наряду с суффиксами литературного языка, разговорной речи и просторечия в современном молодежном сленге широко используются и специфичные для него суффиксы, такие как: -арь, -он, -няк и др.: *косарь, бухарь, выгубон, расслабон, походняк, депрессняк* и т.д., а словопроизводство наречий отличается использованием таких специфичных суффиксов как -як, -няк: *внагляк, верняк, точняк* и т.д.

В главе II «Функциональный подход к изучению молодежного сленга на материале периодических изданий» произведен анализ сфер функционирования молодежного сленга; представлена классификация современных периодических изданий, на основании которой произведен отбор молодежных газет и журналов с последующим анализом языкового содержания публикаций и выявлением особенностей функционирования лексических единиц молодежного сленга в публицистическом тексте.

Сфера функционирования молодежного сленга не ограничивается только устным общением его носителей. В начале XXI века элементы молодежного сленга прочно закрепились в СМИ – периодической печати, телевизионных программах, радиовещании, а также глобальной сети Интернет. Наиболее ярко весь спектр особенностей данного социолекта проявляется в печатных средствах массовой информации. Социальная неоднородность молодежной среды обуславливает и различия в лексическом наборе единиц в текстах публикаций.

Пресса одна из первых фиксирует языковые и речевые особенности времени. Журналисты, в особенности представители молодежной субкультуры, преследующие цель привлечь внимание читателей и в дальнейшем удерживать его, особенно тщательно следят за тем, чтобы их речь была максимально выразительна и соответствовала «языковому вкусу эпохи». Публицистические тексты выполняют сразу несколько ролей: являются фиксаторами новейших языковых явлений, их широкомасштабными распространителями, а иногда и создателями.

Основополагающими критериями выработанной нами классификации, позволяющей выявить и описать базовую совокупность единиц молодежного сленга на определенном этапе функционирования русского речевого общения, явились цель издания и возраст аудитории (см. таблицу 1).

Наиболее частотное использование сленгизмов согласно приведенной классификации обнаруживается в изданиях, адресованных молодежи и имеющих своей целью пропаганду определенных идей или рекламу. Второе место отводится изданиям, обеспечивающим просветительскую цель, а также созданным для общения единомышленников или лиц, связанных общими интересами.

Материалы разножанровой направленности, публикуемые в молодежных газетах, позволяют не только определить функции сленгизмов в публицистическом

тексте, в зависимости от их семантики, но и рассмотреть приемы реализации данных функций, отражающие особое мировосприятие языковой личностью.

Таблица 1. Возможность использования печатных изданий в процессе изучения лексики молодежного сленга

Читательская аудитория	Из классификации по возрасту	Из классификации по профессиональной принадлежности	Из классификации по другим признакам	Все остальные издания
Цели издания	Молодежь А	Студенты Б	Женщины В	Г
1. Просветительство	ИВ	—	О	КО
2. Пропаганда определенных идей	ИР	***	ИВ	КО
3. Реклама	ИР	***	О	О
4. Политическая пропаганда	—	—	КО	—
5. Общение единомышленников или лиц, связанных общими интересами	ИВ	ИР	ИВ	КО

Условные обозначения: ИР – использование рекомендуется, ИВ – использованис возможно, О – использование ограничено, КО – использование крайне ограничено, — использование невозможно, *** – изданий не обнаружено.

Анализ лексического материала был проведен на основании текстов следующих изданий, отобранных с учетом вышеизложенных принципов: «Акция», «Кампус», «Московский студент», «Студенческий меридиан», «Сачок», «Твоя вертикаль».

Важнейшими качественными характеристиками жанра публикации являются язык и стиль. Из поля исследования практически исключены аналитические жанры, учитывая их строгую структурированность, а также художественно-публицистические, в которых роль сленгизмов ограничивается эстетической функцией, связанной с такой организацией текста, которая в чем-то обновляет, преобразует привычное словоупотребление и тем самым нарушает автоматизм повседневной речи. Информационные жанры, наоборот, представляются перспективными в силу того, что форма выступлений в них зависит от фактов, содержания и целей публикации. Особенно ярко это проявляется в молодежных изданиях, авторы публикаций которых сами являются представителями молодого поколения, склонными к проявлению нестандартного подхода в выражении своих мыслей. Так, в молодежных изданиях в широко распространенном жанре репортажа, отличающемся своей синтетичностью и многообразностью, требующем обоснованной авторской позиции, присутствия «образ автора» в изложении, часто встречаются стилистически маркированные элементы, в том числе и единицы

молодежного сленга: «...самый *раскрученный* и востребованный дуэт в этом году Все остальное – полная *лажа*» [«Твоя вертикаль», № 1, 2006].

Самым лаконичным и широко используемым в молодежных изданиях среди информационных жанров является заметка. Молодежный сленг проявляется здесь, как правило, в заголовках с целью привлечь интерес к публикации, акцентировать внимание читателей на актуальности, важности описываемого события: «Жизнь *по полной*» («Московский студент, декабрь, 2007, № 30.11.2007), «Девушки-*геймеры*: откуда берутся киберледи?» [«Сачок», № 3(26) 2005], «Сфера *впаривать?*» [«Твоя вертикаль», № 1, 2007].

Несомненный интерес представляет один из наиболее популярных жанров современной журналистики – интервью, в начале века характеризующийся возможностью свободного обмена мнениями, и как следствие языковой раскованностью, свободой в выборе и содержания, и формы подаваемой информации. В беседе корреспонденты часто в своих вопросах употребляет сниженную лексику, что способствует протеканию диалога в непринужденной форме и не ограничивает собеседника в выборе лексических средств выражения: «– А что самое *безбашенное* и спонтанное ты совершила?», «...люди часто бояться проявить себя, *покреативить* чуть-чуть...» [«Твоя вертикаль», № 5, 2005].

В современных молодежных газетах широко представлен жанр статьи. От целевой направленности статей зависит употребление в них единиц молодежного сленга с точки зрения происхождения сленговых единиц.

Высокой степенью частотности в российских молодежных изданиях обладают лексемы, заимствованные из уголовного арго, которые в языковом сознании молодежи связываются с негативной эмоционально-экспрессивной оценкой адресата, процесса или явления, о котором идет речь, и которые, как правило, служат для характеристики общественно значимых лиц, процессов, явлений: «Теперь и в Кремле *разводят*» [«Твоя вертикаль», № 4, 2006], «Сетевой маркетинг – это сфера деятельности, базирующаяся на *впаривании*» [«Твоя вертикаль», № 1, 2007], «Но если вы приезжий. ... вы обречены на то, что вас *кинут*» [«Акция», 13.04.2005].

В большинстве случаев молодые авторы берут в кавычки сленгизмы арготического происхождения, если употребляют их в исходном значении, тем самым, показывая свою осведомленность, но непричастность к носителям данного социолекта. Отсутствие кавычек, как правило, свидетельствует о том, что данное слово перешло в литературный язык, его разговорную форму, стало свособразным символом настоящего времени и воспринимается как общеупотребительное: «Кто не становился невольным свидетелем *разборок* двух или нескольких фанатских группировок?» [«Твоя вертикаль», № 5, 2005].

Среди жаргонных образований наиболее широко в молодежной прессе представлены заимствования из студенческого и компьютерного жаргонов. Активное использование лексем студенческого жаргона объясняется направленностью изданий, читательскую аудиторию которых составляют в основном именно студенты: «На факультете можно уже издалека вычислить статус родного *однокура*...» [«Сачок», № 3(26), 2005]. В компьютерном жаргоне преобладают иностранные заимствования, которые, однако, встречаются и в публицистических текстах другой тематики: «Каждый пятый россиянин интернет-*юзер*» [«Сачок», № 4(27), 2006], «Все современные тенденции основаны на *попсовой* моде. *Пупл хавает*» [«Твоя вертикаль», № 4(86), май-июнь, 2007].

Лексические единицы жаргона наркоманов в своем первоначальном значении в молодежных изданиях практически не используются, за исключением тех случаев, когда они служат дополнительными языковыми характеристиками среды, о которой идет речь: «...если к *«траве»* привыкает половина попробовавших, то к героину уже 99%» [«Твоя вертикаль», № 1, 2007]. Чаше они употребляются уже переосмысленными, в тех новых значениях, которые им присвоила молодежь: Студиозов явно прет, что аппарат действующий, то бишь не летает, но мог бы» [«Студенческий меридиан», январь 2006].

В публикациях последних лет представлены и лексические единицы молодежного сленга, заимствованные из армейского жаргона. Количество лексем очень ограничено: «Во-первых, студенты пришли сюда учиться. *«Откосить»* от армии можно и в другом месте» [«Твоя вертикаль», № 9(91), декабрь 2007].

Самыми распространенными в молодежных изданиях являются, так называемые, «самообразования», то есть сленгизмы, созданные на базе литературных слов или просто придуманные носителями молодежного сленга. Анализ исследуемого материала позволяет и здесь выявить те единицы, которые уже не только прочно вошли в разговорную и письменную публицистическую речь современной молодежи, но и освоены более старшим поколением: Может быть, мы и не так продвинуты, ... но не менее любопытны» [«Кампус», № 6, май 2008]. Многие из них образуют структурно-семантические гнезда: *тусовка, тусоваться, тусовщик; крутой, круто, крутизна; зажигать, отжиг; продвинутый, продвигать*: «Даже порядком подуставшие ветераны радовались, глядя на то, как *«зажигает»* молодое поколение», «Кроме того, в особо радостные мероприятия устраивают *отжиг* официанты» [«Твоя вертикаль», № 5, 2005].

Таким образом, анализ материала позволил говорить о богатом лексико-семантическом и стилистическом потенциале рассматриваемого языкового явления, репрезентация которого в современных изданиях, ориентированных на молодежную аудиторию, свидетельствует о способности лексических единиц молодежного сленга реализовывать следующие функции, соотносимые с функциями при устном общении его носителей: 1. Коммуникативная: молодые люди стремятся создать свое коммуникативное пространство, посредством языка ограничить себя от окружающих. Сленг является признаком принадлежности к молодежной среде, выполняет фатическую, или контактоустанавливающую функцию; 2. Мировоззренческая: воплощение особого мировосприятия молодыми людьми окружающей действительности; 3. Экспрессивная. Молодые люди склонны к эмоциональному отношению к предмету речи. Молодежный сленг, с точки зрения его носителей, которые отличаются категоричностью суждений, позволяет наиболее ярко выразить свою субъективную оценку; 4. Эстетическая: своеобразие мышления молодых людей в совокупности со стремлением к новизне и разрушению устоявшихся норм, проявляется не только в устной речи носителей молодежного сленга, но и находит свое отражение в художественно-публицистических произведениях; 5. Регулятивная: реализация данной функции заключается в том, что молодежный сленг используется для оказания влияния на участника коммуникации, для возбуждения у него определенных мыслей, оценок, стремлений к каким-либо действиям.

В главе III «Лингвокультурологический потенциал молодежного сленга» разобранный лексический материал распределен по лексико-семантическим полям, рассмотрены такие характерные для молодежного сленга явления как синонимия и полисемия, анализ которых позволяет выявить наиболее значимые для молодого

поколения реалии окружающего мира, описать языковую личность носителя современного молодежного сленга.

Молодежный сленг отражает социальные, культурные и ценностные особенности среды, в которой функционирует. Языковая картина мира носителя молодежного сленга характеризуется очевидным своеобразием, так как обладает набором только ей присущих мотивационно-прагматических установок. Изучение молодежного сленга в русле лингвокультурологии позволило путем анализа его лексико-семантической составляющей воссоздать языковую картину мира его носителя, в которой различается концептуальная сфера – представлен содержательный компонент знания о мире личности, и ценностная – отражающая восприятие мира, специфику и систему норм и ценностей, предпочтений и идеалов.

В ракурсе исследуемого материала под лексико-семантическим полем (ЛСП) понимается множество языковых единиц молодежного сленга, объединенных общим (инвариантным значением), имеющим сложное внутреннее устройство, в котором входящие в него элементы находятся в иерархических отношениях. Высшими ступнями в иерархии семантического поля является лексико-тематическая (ЛТТ) или лексико-семантическая группа (ЛСГ), архисемы которой будут образовывать ядро данного поля, и, в свою очередь, являться основанием для образования новых группировок, занимающих периферийное положение.

Структура отдельных ЛСП молодежного сленга также представляет собой многоярусное образование, требующее дополнительного выделения макро- и микро-полей, которые, в свою очередь, подразделяются на ЛСГ или ЛТТ, представляющие собой предел систематизации и переходящие в большинстве случаев в синонимические ряды.

Так, проведенное структурное членение ЛС микрополя «Речевая деятельность» позволило первоначально выделить ЛСГ, которая включает в себя глаголы говорения, выражающие определенные аспекты речевого процесса («невнятно» – *буксовать*, «быстро» – *чесать*, «нудно» – *гундеть* и т.д.) и общей категориальной семой которой является глагол «говорить». Единицы, обладающие такой одночленной семантической структурой составят ядро СП. ЛСГ представляют синонимические ряды сленгизмов «говорить», «произносить»: *базарить*, *ботать*, *глаголить*, *журчать*, *токать* и т.д. Значение единиц различаются между собой при помощи дифференциальных сем. Семемы, имеющие в своей структуре дифференциальные семы вроде «способ говорения», «коммуникативное намерение субъекта говорения» и др., образуют периферию семантического поля. Например, значение единицы *зарядить* – «сообщить» обладает следующей семантической структурой: «говорить» + «объект» + «однаправленность действия», в отличие от глаголов *добазариться*, *забиться* – «договориться» со структурой «говорить» + «объект» + «обоюдность действия». На следующем этапе членения, какая-либо из единиц отобранной ЛСГ может служить для образования другой ЛС или ЛТ группы. Так значение глаголов *втирать*, *звездеть*, *прогонять* – «врать» состоит из двух семантических множителей: «говорить» + «неправда», где первый множитель является ядерным, а второй, соответственно, периферийным. В свою очередь сема «неправда» становится основанием для выделения следующей ЛСГ находящейся на периферии. архисемой которой является существительное «ложь». Лексико-семантическая подгруппа будет представлена синонимическим рядом сленгизмов: *загибон*, *прогон*, *пурга*, *фуфло* и т.д.

Ввиду того, что в молодежном сленге распространено такое явление как многозначность, то каждому значению отдельно взятого слова присваивается статус

компонента конкретной ЛСГ или ЛТГ. Так, например глагол *свистеть* имеет три значения – 1. лгать 2. говорить, болтать 3. доносить. Компонентом ЛСГ «лгать» будет только первое значение, второе значение войдет в ЛСГ «говорить», а третье – в ЛСГ «предавать». Разные значения одного слова могут входить в качестве отдельных компонентов и в одну группу.

Молодежный сленг носит антропоцентрический характер: сленгизмы, встречающиеся в речи молодых людей отражают непосредственно отношение индивида (молодого человека) к окружающей действительности, выражают его эмоции, желания, отношения в кругу семьи и друзей, дают оценку действиям и поступкам других людей и характеристики, используемым предметам. Таким образом, структурирование лексико-семантического поля «человек» было проведено с учетом физиологического статуса человека как биологического вида, его интеллектуальных способностей, социальной принадлежности, общественной деятельности, предметов и явлений, связанных с его жизнедеятельностью, особенностей восприятия: 1) организм (человек как живое существо), 2) разум (интеллектуальная деятельность человека), 3) общество (человек предстает здесь как социальный элемент), 4) мир вещей (предметы, используемые человеком в разных сферах деятельности).

Проведенный семантический анализ лексических единиц молодежного сленга позволил осуществить дальнейшее членение. Ядро ЛС макрополя «Организм» может быть дифференцировано на следующие ЛСГ: 1) наименование лиц: пол и возраст, национальность; 2) физические данные: внешность, части тела; 3) физические состояния; 4) потребности; 5) физические возможности: движение, зрительное восприятие.

ЛС макрополе «Разум» включает в себя такие ЛС микрополя как: 1) «Интеллект», 2) «Эмоции», 3) «Характер». В структуре каждого микрополя выделены три вида ЛСГ, соотносимые с тремя основными частями речи, представленными в каждом микрополе.

Так, для микрополя «Интеллект» это: 1) субстантивные обозначения абстракций и субъектов мыслительной деятельности: – существительные со значением «обладающий знаниями человек», «умный»: *ботаник, ерудит* и т.д.; – существительные со значением «продукт мышления», «идея»: *замут, маза, тема* и т.д.; 2) глагольные обозначения интеллектуальных действий, выполняемых человеком: думать – *грузиться, париться*; понимать – *винтить, врубаться, догонять, просекать*; догадаться – *выкупить, допетрить* и т.д.; 3) адекативные обозначения качеств субъекта интеллектуального действия: умный – *секущий*. Такой же принцип был соблюден при описании отрицательно-интеллектуальных значений.

Такой же принцип был соблюден при описании отрицательно-интеллектуальных значений: 1) существительные со значением «человек с очень слабыми умственными способностями, лишенныйсообразительности, ума»: *глупый – вафел, долдон, дурик, тормоз* и т.д.; 2) глагольные обозначения интеллектуальных действий, выполняемых человеком со значением «плохо соображать»: *буксовать, куматозить* и т.д.; и со значением «стать психически ненормальным»: *двинуться, опухнуть, припотеть, съехать* и т.д. 3) адекативные обозначения качеств субъекта интеллектуального действия со значением «неспособный здраво рассуждать»: *безбашенный, сдвинутый, крейзанутый* и т.д.

В рамках исследуемого поля, на его периферии, находятся такие лексические единицы, при семантическом анализе которых не выявляется непосредственно

интеллектуальных значений, но в качестве не основных присутствуют такие «ментальные» семы как «способность к умственной деятельности особого рода» или «умственная операция»: причуда – *закидон*, *заморочка*, шутка – *кора*, *подколка*, *прикол*, *наглость* – *выгибон* и т.д.).

ЛСП «Общество» может быть дифференцировано на такие микрополя как: 1) речевая деятельность, 2) отношения в обществе, 3) отдых, 4) учеба, 5) работа.

ЛС макрополе «Мир вещей» представлено следующими ЛТГ: 1) одежда и обувь (*кожанка*, *бандана*, *хламида*, *трактора* и т.д.), 2) машины (*тачка*, *бумер*, *мерин* и т.д.) 3) атрибуты (*мобила*, *фенька* и др.).

Распределение единиц по лексико-семантическим полям и анализ словообразовательных средств наглядно демонстрируют насколько молодые люди оказываются изобретательными в плане создания различных номинаций, отражающих их жизненную действительность, их мироощущение. Устаревшие с точки зрения носителей молодежного сленга слова (потерявшие экспрессивность в силу частого использования) выходят из употребления и заменяются новыми, которые не всегда отличаются коренным образом (фонетические и словообразовательные варианты сленговой единицы: *невозение* – *западло*, *западляк*, *подлянка* и др.), и в большинстве случаев они сосуществуют в молодежном сленге в качестве синонимов: *уйти* – *дернуть*, *отвалить*, *свалить*, *свинтить*, *слинять*, *уканать* и др.).

Причиной возникновения некоторых синонимических рядов сленгизмов явилась неоднородность состава носителей молодежного сленга. Для обозначения одного и того же понятия в разных группах молодежи вырабатывались параллельно различные обозначения: *предки*, *родаки* (собственно молодежный сленг) – *олды*, *пренты* (движение хиппи) – *черепа* (движение панки) – родители и т.д.

Закон синонимической аттракции, согласно которому «объекты, обладающие наибольшей важностью для общества, привлекают большее количество синонимов», позволил очертить круг наиболее актуальных для молодого поколения на определенном временном отрезке фактов внеязыковой действительности.

Самые разветвленные синонимические связи образуют ряды прилагательных, обозначающих положительную и отрицательную оценку лиц, предметов, явлений со значениями: «отличный, модный» – *забойный*, *кайфовый*, *понтовый*, *реальный* и т.д.; «плохой, не качественный» – *голимый*, *мрачный*, *стремный*, *тухлый* и т.д.; «странный человек» – *безбашенный*, *двинутый*, *крзанутый*, *куматовный*, *повернутый* и т.д. В целом, в молодежном сленге преобладают отрицательные оценки, которые в некоторых случаях могут содержать шутивно-насмешливую характеристику.

Следующими по количеству единиц в синонимических рядах являются глаголы со значениями: «опьянеть»: *набухаться*, *накачаться*, *нарезаться*, *натрескаться*, *окосет*, *упиться* и др.; *базарить*, *звонить*, *обмусолить*, *заглохнуть*, *парить*, *возбухать*, *знать* и т.д.; «понимать»: *врубаться*, *втыкать*, *въезжать*, *догонять*, *просекать*, *шарить* и т.д.; «отдыхать»: *зажигать*, *отрываться*, *тусоваться* и т.д.

Среди существительных наибольшее количество синонимов насчитывается у сленгизмов, обозначающих части тела, наименования лиц, названия денежных единиц, в которых, как правило, заложена стилистически сниженная коннотация обозначаемого: «девушка, женщина»: *бабца*, *вешалка*, *овца*, *шкурка* и т.д.; «руки» – *грабли*, *заготовки*, *клевши*, *накиши* и т.д.; «деньги» – *аржан*, *башли*, *валюта*, *зелень*, *лавэ* и т.д.

Молодежный сленг полностью сосредоточен на человеке – сферах его бытия, отношениях с другими людьми. При этом мир человека в молодежном сленге ограничивается материальными показателями и лишен сферы духовности.

Однако при выявлении жизненных приоритетов молодежи необходимо учитывать тот факт, что значимость различных сфер жизни неоднозначна для всех представителей молодого поколения, индивидуальные отличия могут проявляться в зависимости от пола, образования и других факторов. Это еще раз доказывает целесообразность обращения к публицистическим текстам, которые с одной стороны выражают настроения большинства, а, с другой – несут определенные тенденции в массы.

На заключительном этапе исследования были соотнесены данные, полученные в результате анализа текстов СМИ с учетом количества жаргонных словоупотреблений, и анализа лексико-семантических полей молодежного сленга, что позволило сделать следующие выводы. Наиболее актуальными сферами жизни для молодежи являются учеба/работа, досуг. Следующими по значимости выступают здоровье, семья, брак, любовь. И, наконец, наименее значимыми являются вопросы, связанные с религией, общественной жизнью, страной. Современные молодые люди имеют различные взгляды, приоритеты и предпочтения (среди которых, однако, преобладают материальные блага).

Путем анализ корпуса лексического материала молодежного сленга было выявлено и отношение современных молодых людей к «традиционным», «общечеловеческим» ценностям. Так как единицы молодежного сленга относятся к сниженным элементам речи, и даже сленгизмы, призванные выражать положительную коннотацию, уже изначально, в силу причин своего возникновения и употребления, несут уничижительный характер, исследование было построено исходя не из тех лексических единиц, которые представлены в молодежном сленге, а от обратного: какие понятия, процессы и явления молодые люди выражают в речи литературными словами, не создавая внелитературных эквивалентов или преднамеренно избегая их использования.

Так, при анализе публикаций молодежных печатных изданий не было зафиксировано ни одного жаргонного словоупотребления в отношении близких родственников, любимых людей (хотя в молодежном сленге существуют такие слова как *маман* – мама, *брательник* – брат, *сеструха* – сестра, *телка* – девушка), в текстах отсутствуют и сленгизмы-эквиваленты словам родина, понятиям, связанным с религией. Соответственно с уверенностью можно говорить о том, что изменение структуры жизненных приоритетов и ценностей современной российской молодежи не привело к отрицанию универсальных общечеловеческих ценностей таких как семья, родина, религия, которые сохраняются в сознании молодежи в качестве базовых.

В **Заключении** отражены основные итоги исследования, сформулированы основные выводы, определены перспективы развития основных положений проведенного исследования.

В **Приложении** диссертации представлен словарь лексических единиц молодежного сленга, способ расположения которых соответствует предложенной классификации лексико-семантических полей.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

1. Рубцова Е.А. К определению понятия «молодежный жаргон» // Современная филология в международном пространстве языка и культуры: Труды и материалы Международной научной конференции. 30 сентября – 2 октября 2004г. / Сост. Л.Г. Золотых. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2004. – С. 70-73.

2. Рубцова Е.А. Отражение молодежного жаргона в средствах массовой информации // Актуальные проблемы русского языка и культуры речи. Тезисы докладов и сообщений III Всероссийской школы-семинара 20–21 октября 2004г. – Иваново, 2004. – С. 109-110.

3. Рубцова Е.А. Лексика молодежных журналов // VIII научно-практическая конференция молодых ученых. Актуальные проблемы русского языка и методики его преподавания: РУДН, 28 апреля 2006 года. – М.: Флинта: Наука, 2006. – С. 232-234.

4. Рубцова Е.А. Нужен ли иностранному студенту русский сленг // XI научно-практическая конференция молодых ученых. Актуальные проблемы русского языка и методики его преподавания: РУДН, 17 апреля 2009 года. – М.: Флинта: Наука, 2009. – С. 173-175.

5. Рубцова Е.А. О некоторых структурно-семантических особенностях молодежного сленга // Функциональная семантика, семиотика знаковых систем и методы их изучения. II Новиковские чтения: Материалы Международной научной конференции (Москва, 16-17 апреля 2009 г.). – М.: РУДН, 2009. – С. 499-502.

6. Рубцова Е.А. Функциональные особенности сленгизмов молодежных печатных СМИ // Вестник РУДН, Серия «Вопросы образования: языки и специальность». № 5, 2008. – М.: Изд-во РУДН, 2008. – С. 83-87.

7. Рубцова Е.А. Молодежный сленг как противоречивое явление в современной лингвистике // Вестник РУДН, Серия «Русский и иностранные языки и методика их преподавания». № 1, 2009. – М.: Изд-во РУДН, 2009. – С. 19-26.

Рубцова Евгения Александровна (Россия)
Лингвокультурологический анализ молодежного сленга начала XXI века (на материале печатных СМИ)

Диссертация посвящена лингвокультурологическому анализу молодежного сленга начала двадцать первого века. В работе представлено современное понимание базовых терминов «арго», «жаргон», «сленг», «молодежный сленг»; выявлены наиболее продуктивные лингвистические и культурологические модели образования единиц современного молодежного сленга; разработаны процедуры отбора элементов молодежного сленга в системе языка, реализуемого в современных средствах массовой информации; охарактеризованы особенности функционирования молодежного сленга в языке СМИ и представлена типология его единиц с учетом их лингвистических и экстралингвистических (лингвокультурологических) характеристик. В работе описаны основные лексико-семантические поля молодежного сленга, на основе которых выявлены базовые культурологические единицы, определяющие его языковые и речевые характеристики.

Результаты и материалы исследования могут найти применение в практике преподавания современного русского языка, при разработке спецкурсов лингвистического цикла. Собранный лексический материал может быть использован в лексикографической практике.

Rubtsova Evgeniya Alexandrovna (Russia)
Linguistic and cultural analysis of the slang of the young people at the beginning of the XXI century (based on the printed Mass Media)

This thesis deals with the linguistic and cultural analysis of the slang of the young people at the beginning of the XXI century. The thesis analyses present understanding of the following basic terms: cant, slang, jargon, the slang of the youth. The work reveals the most productive linguistic and cultural patterns of formation of the young people. The work elaborates the procedure of selecting elements of the slang of the youth in the system of the language realized in modern Mass Media. The thesis describes peculiarities of functioning of the slang of the young people in the language of Mass Media and gives typology of its' units taking into consideration their linguistic and extra linguistic characteristics. The thesis describes the main lexical and semantic fields of the slang of the youth on the basis of which the main cultural units defining its language and speech characteristics were revealed.

The results and contents of this research work can be used in the teaching of the Russian language as well as in the lectures in linguistics. This lexical materials can be used in lexicographical practice.

Подписано в печать: 22.04.2009

Заказ № 1916 Тираж - 100 экз.

Печать трафаретная.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru

05