

*На правах рукописи*

**ЦВЕТКОВ ИГОРЬ ВАЛЕРЬЕВИЧ**

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Казань – 2004**

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса  
государственного образовательного учреждения высшего профессионального  
образования "Ульяновский государственный университет"

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
**Ракитина Любовь Николаевна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Хохлов Вадим Аркадьевич**  
кандидат юридических наук  
**Ситдикова Роза Иосифовна**

**Ведущая организация:** Самарский государственный университет

Защита состоится 15 октября 2004г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, юридический факультет, ауд. 326.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан "\_\_\_" сентября 2004г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент



Каюмова А.Р.

## Общая характеристика работы

**Актуальность диссертационного исследования.** В настоящее время Россия переживает период бурного роста информационных технологий, свидетельствующих о становлении в нашей стране информационного общества и интенсивном развитии постиндустриальной экономики. Все большее значение в экономике такого типа приобретают результаты интеллектуальной деятельности, происходит их коммерциализация и все большее вовлечение в хозяйственный оборот.

Право не может не реагировать на подобные процессы. Обновляется законодательство, интенсивно развивается соответствующий механизм правового регулирования, происходит детализация юридических норм в области права интеллектуальной собственности. Как следствие, юридическая наука уделяет все большее внимание проблемам, возникающим при правовом регулировании общественных отношений по поводу использования результатов интеллектуальной деятельности.

Закономерный рост числа научных исследований в области права интеллектуальной собственности, тем не менее, не затронул вопросов гражданско-правовой защиты исключительных прав. Диссертация является первым комплексным монографическим исследованием проблематики гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности.

Теоретическая актуальность темы диссертационного исследования подчеркивается существующими на практике проблемами с защитой интеллектуальной собственности. Несмотря на значительное повышение роли интеллектуальной собственности в жизни российского общества (что соответствует общемировой тенденции), состояние дел с защищенностью исключительных прав оставляет желать лучшего. В условиях повсеместного распространения нарушений прав интеллектуальной собственности, правового нигилизма потребителей интеллектуального продукта, жизненно необходимо разработать механизм гражданско-правовой защиты нарушенных прав

интеллектуальной собственности. Представляется, что именно гражданско-правовая защита является наиболее универсальным и эффективным методом противодействия нарушениям прав интеллектуальной собственности, применимым практически в любой ситуации и наиболее полно способствующим полному восстановлению нарушенных прав интеллектуальной собственности.

Об актуальности темы диссертационного исследования также свидетельствует выявленная в процессе анализа нормативной базы и правоприменительной практики, касающейся гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности, необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере.

**Степень научной разработанности темы.** Феномен интеллектуальной собственности привлекает пристальное внимание ученых, начиная с конца XIX века. В дореволюционной науке вопросы авторского, патентного права, института исключительных прав в целом затрагивались в трудах Г.Ф. Шершеневича, А.А. Пиленко, П.П. Цитовича и др. К сожалению, революция 1917г. фактически перечеркнула достижения русских цивилистов конца XIX - начала XX века, и дальнейшее развитие данной области юридической науки проходило, по сути, "с чистого листа".

В советской науке проблемы авторского, изобретательского права изучали такие авторы, как А.И. Адуев, Б.С. Антимонов, Е.А. Флейшиц, Е.М. Белогорская, А.И. Ваксберг, Э.П. Гаврилов, С.А. Горленко, В.А. Дозорцев, Е.А. Зайцева, В.Г. Камышев, Н.Л. Клык, М.И. Никитина, Е.А. Павлова, И.В. Савельева, А.П. Сергеев, В.И. Серебровский, Д.М. Сутулов, С.А.Чернышева, В.Л. Чертков, А.А. Шестимиров, А.К. Юрченко и др. В то же время, у работ указанных авторов был достаточно существенный недостаток – подавляющее количество исследований было посвящено разработке вопросов отдельно авторского права, отдельно изобретательского права и т.д.

В настоящее время можно наблюдать всплеск интереса к проблематике права интеллектуальной собственности. Продолжают плодотворную

деятельность в данной области науки такие авторы, как И.А. Зенин, В.А. Дозорцев, А.П. Сергеев, М.И. Никитина и др. Одновременно, сформировалось новое поколение исследователей права интеллектуальной собственности: А.И. Абдуллин, Б.М. Асфандиаров, С.А. Барышев, А.И. Варганова, И.С. Волков, Е.Ю. Егорова, М.А. Коломейцева, Е.Ю., Н.В. Макагонова, Э.Ю. Малышева, Е.В. Манаенкова, Т.А. Панова, М.А. Рожкова, А.И. Турлин, С.С. Целиков и др. В то же время, приходится констатировать отсутствие цивилистических исследований интеллектуальной собственности в единстве с вопросами ее гражданско-правовой защиты.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом* диссертационного исследования является гражданско-правовая защита интеллектуальной собственности и механизм ее реализации.

*Предмет* исследования включает в себя:

- международные конвенции и соглашения в области интеллектуальной собственности (как те, к которым Россия присоединилась, так и те, в которых наша страна не участвует);
- национальные нормативно-правовые акты дореволюционного, советского и постсоветского периодов, регулировавшие вопросы интеллектуальной собственности и ее гражданско-правовой защиты;
- нормы гражданского, гражданского процессуального и иных отраслей российского права;
- правоприменительная практика, прежде всего судебная, касающаяся различных аспектов интеллектуальной собственности; российские и зарубежные статистические данные;
- научные публикации по исследуемым проблемам интеллектуальной собственности как российских, так и зарубежных авторов.

**Цели и задачи исследования.** *Целью* настоящего исследования является комплексный анализ гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности, ее нормативной и теоретической основы, механизма реализации, правоприменительной практики, возникающих при этом теоретических и

практических проблем, и формулирование на этой основе предложений по уточнению ряда научных категорий и совершенствованию действующего российского законодательства и практики его применения.

Указанные цели обусловили постановку следующих *задач*:

- определить содержание правовой категории "интеллектуальная собственность"; для чего подвергнуть анализу содержание российского законодательства по этому вопросу, основные международно-правовые конвенции и соглашения, историю зарождения и развития термина "интеллектуальная собственность"; соотношение терминов "интеллектуальная собственность" и "исключительные права", содержание конкретных правомочий, входящих в состав прав интеллектуальной собственности;

- определить круг объектов интеллектуальной собственности по российскому и международному праву и провести их классификацию по различным критериям;

- исследовать терминологический аппарат гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности; выработать понятие гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности, выявить признаки данного правового феномена, определить предмет защиты;

- определить основные особенности защиты интеллектуальной собственности гражданско-правовыми способами;

- рассмотреть особенности применения отдельных гражданско-правовых способов защиты интеллектуальной собственности, прежде всего, с практической точки зрения; особое внимание уделить судебной защите прав интеллектуальной собственности.

**Методология и методика исследования.** При решении поставленных задач в интересах достижения целей диссертационного исследования диссертантом использованы современные методы познания, выявленные и разработанные юридической наукой и апробированные на практике. Общенаучной методологической основой диссертационного исследования явился диалектический метод познания. Активно применялись частно -

научные методы познания: системно-структурного анализа, исторический, формально-логический, технико-юридический и другие методы.

Особенно результативным, на наш взгляд, явилось использование сравнительно-правового метода исследования, поскольку в России несколько позже, по сравнению с другими странами, началось развитие законодательства, в достаточной степени регулирующего вопросы интеллектуальной собственности. Как следствие, в ряде стран накоплен большой опыт, как нормативного регулирования интеллектуальной собственности, так и практики его применения.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых, как по общей теории права, так и по гражданскому праву. Учитывая комплексный характер проблем, составляющих предмет настоящего исследования, привлекалась также литература экономического, социологического, исторического характера. Активно использовались специальные работы по проблемам интеллектуальной собственности, как российских, так и зарубежных авторов.

В ходе исследования были использованы проекты четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации и материалы его обсуждений, материалы публикаций ученых и практических работников в периодических изданиях, посвященных проблемам интеллектуальной собственности.

**Эмпирической базой** диссертационного исследования является опубликованная правоприменительная практика, прежде всего, судебная (арбитражных судов и судов общей юрисдикции различных инстанций) по делам о защите прав интеллектуальной собственности; а также материалы архивов судов г.Ульяновска, материалы Российского авторского общества; данные Ульяновского отделения Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов, материалы иных государственных органов и негосударственных организаций, российские и зарубежные статистические данные.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что диссертация представляет собой первое комплексное монографическое исследование вопросов гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности, в котором последовательно проанализированы особенности интеллектуальной собственности как правового феномена и ее объектов с последующим изучением влияния этих особенностей на механизм гражданско-правовой защиты прав интеллектуальной собственности.

**На защиту** выносятся следующие научные положения, выводы и рекомендации:

1. Термин "интеллектуальная собственность" можно определить как *исторически сложившийся условный термин, обозначающий систему неразрывно связанных между собой исключительных личных неимущественных и имущественных прав на прямо указанные в законе результаты интеллектуальной, прежде всего, творческой деятельности, имеющие информационную природу.*

2. В российском законодательстве отсутствует исчерпывающий перечень объектов интеллектуальной собственности. К ним могут быть отнесены: произведения науки, литературы, искусства, программы для ЭВМ и базы данных (авторское право); исполнения, фонограммы, передачи организаций эфирного и кабельного вещания (смежные права); изобретения, полезные модели и промышленные образцы (патентное право); средства индивидуализации участников гражданского оборота, производимых ими товаров, работ, услуг (институт средств индивидуализации); селекционные достижения; топологии интегральных микросхем. Такие правовые явления, как служебная и коммерческая тайна (ноу-хау), научные открытия и защита от недобросовестной конкуренции отнесены к объектам интеллектуальной собственности быть не могут.

В ходе исследования выявлена тенденция увеличения числа охраняемых по российскому праву объектов интеллектуальной собственности.

3. Классификацию объектов интеллектуальной собственности следует проводить по критерию творческого вклада в их создание. В соответствии с

данным критерием объекты интеллектуальной собственности подразделяются на три группы:

- объекты, безусловно содержащие творческий элемент: объекты авторского права (произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ и базы данных); исполнения; объекты патентного права (изобретения, полезные модели и промышленные образцы); топологии интегральных микросхем; селекционные достижения;

- объекты, не содержащие творческого элемента, однако в отношении которых в силу различных причин законодатель устанавливает правовой режим, аналогичный правовому режиму результатов творческой деятельности (объектов первой группы): фонограммы и передачи организаций эфирного и кабельного вещания;

- средства индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (работ, услуг): фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров.

Данная классификация могла бы служить для выработки единообразного подхода к правовому регулированию каждой группы объектов интеллектуальной собственности.

4. Необходимо изменить редакцию п. 1 ст. 138 ГК РФ и изложить ее следующим образом: *"В случаях и в порядке, установленных настоящим Кодексом и другими законами, признается исключительное право (интеллектуальная собственность) гражданина или юридического лица на результаты творческой деятельности и приравненные к ним результаты интеллектуальной деятельности, в том числе средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.)"*

5. Право на защиту прав интеллектуальной собственности существует с момента их возникновения, является их неотъемлемой и важнейшей составляющей с самого начала существования.

6. Гражданско-правовая защита интеллектуальной собственности может быть определена как *предусмотренная гражданским законодательством совокупность имущественных мер компенсационной направленности, обеспеченных государственным принуждением, к которым правообладатель прибегает по собственной инициативе при посягательстве на свои правомочия со стороны любых третьих субъектов (находящихся с правообладателем в равном правовом положении), и, как правило, сопряженных с возмещением вреда, причиненного личностной сфере правообладателя.*

7. Существует объективная необходимость в осуществлении систематизации норм о защите прав интеллектуальной собственности, содержащихся в законодательных актах, посвященных правам на отдельные объекты интеллектуальной собственности. При этом необходимо унифицировать такие нормы и распространить специфические способы защиты, доказавшие свою эффективность при защите прав на отдельные объекты интеллектуальной собственности, на все институты права интеллектуальной собственности (прежде всего, успешно зарекомендовавшую себя в авторском праве норму о возможности требовать правообладателем выплаты компенсации взамен возмещения убытков или взыскания дохода).

8. Факт нарушения прав интеллектуальной собственности порождает охранительное правоотношение, в рамках которого реализуются принудительные меры воздействия на нарушителя - способы защиты. При этом продолжает свое существование и абсолютное регулятивное правоотношение правообладателя как с нарушителем, так и с неопределенным кругом лиц; в ряде случаев правообладатель становится участником еще и процессуальных правоотношений с юрисдикционным органом.

9. Специфика интеллектуальной собственности и ее объектов обуславливает существование ряда особенностей судебного порядка защиты прав интеллектуальной собственности, прежде всего, прав первоначальных правообладателей, в отношении которых законодательством установлен правовой режим, который можно охарактеризовать как льготный (освобождение от уплаты

пошлины при подаче искового заявления; ограничение возможностей поворота исполнения судебного решения и др.).

10. В связи с существующими на практике проблемами с досудебным обеспечением доказательств по делам о защите прав интеллектуальной собственности, необходима имплементация в российское процессуальное законодательство института, предусмотренного Соглашением о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), дающего судебным органам право на принятие незамедлительных мер, направленных на сохранение доказательств, относящихся к предполагаемому нарушению прав интеллектуальной собственности *без вызова сторон* в тех случаях, когда существует вероятность того, что любая задержка может причинить непоправимый вред правообладателю, или очевиден риск того, что доказательства будут уничтожены.

11. Выбор конкретного способа защиты нарушенных (оспоренных) прав интеллектуальной собственности может быть либо прямо предусмотрен в законе, либо может быть обусловлен спецификой защищаемого права и характером нарушения. Общим правилом является возможность самостоятельного выбора конкретного способа защиты самим правообладателем без обязанности каким-либо образом обосновывать перед судом выбор конкретного способа возмещения причиненного вреда.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации** состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших теоретических исследований проблем гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности; совершенствования действующего законодательства; при разработке новых нормативно-правовых актов, регламентирующих защиту нарушенных прав интеллектуальной собственности, а также в правоприменительной практике.

Материалы диссертации могут быть использованы при чтении лекций по гражданскому праву в высших учебных заведениях и при преподавании специального курса "Право интеллектуальной собственности", а также при

написании учебных и учебно-методических пособий. Результаты проведенного исследования призваны способствовать должному правовому обеспечению реального соблюдения прав интеллектуальной собственности.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования обсуждены и апробированы на заседаниях кафедры гражданского права и процесса Ульяновского государственного университета. Важнейшие положения диссертации изложены в докладах и сообщениях на научно-практических конференциях, а также в публикациях, в том числе в общероссийских юридических изданиях.

Материалы, полученные в ходе осуществления диссертационного исследования, использовались диссертантом при разработке спецкурса "Право интеллектуальной собственности Российской Федерации" и проведении по нему занятий со студентами высших учебных заведений г. Ульяновска.

**Структура** работы обусловлена целями и задачами исследования и соответствует логике построения научного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных нормативных правовых актов и литературы.

### **Содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, указывается степень ее разработанности, определяется объект и предмет исследования, осуществляется постановка целей и задач исследования, указывается методология исследования, его теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о структуре работы.

Первая глава **"Сущность и природа гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности"** состоит из трех параграфов и посвящена исследованию правовой природы гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности. Рассмотрение данного вопроса закономерно

начинается с исследования понятия интеллектуальной собственности как правовой категории. В первом параграфе констатируется, что, несмотря на всплеск интереса в российской юридической науке к проблематике права интеллектуальной собственности в последние годы, общепризнанного определения интеллектуальной собственности до сих пор не существует.

В юридической науке распространено мнение, что термин "интеллектуальная собственность" уходит своими корнями в так называемую проприетарную теорию, зародившуюся в конце XVIII века и приравнивающую права на результаты творческой деятельности к вещным правам на материальные объекты. XIX век можно с полным правом назвать веком господства указанной теории в законодательстве подавляющего большинства европейских и североамериканских стран. Не исключением стала и Россия, в которой правила об авторском праве были расположены в приложении к ст. 420 т. X, ч. 1 Свода законов Российской Империи, называвшейся "Общая характеристика права собственности".

В настоящее время проприетарная теория интеллектуальной собственности юридической наукой отвергнута. Несмотря на это, термин "интеллектуальная собственность" оказался чрезвычайно живучим и активно используется до сих пор (особенно ярко данная тенденция проявляет себя, начиная с 1967г., когда была принята Стокгольмская конвенция об учреждении ВОИС, закрепившая термин "интеллектуальная собственность" на официальном уровне).

Начиная с XIX века, было выдвинуто множество альтернативных проприетарной теории концепций интеллектуальной собственности: теория труда (или творчества), теория выявления, теория личности и другие. По мнению диссертанта, ни одна из них не может претендовать на полное отражение специфики интеллектуальной собственности, хотя каждая из них довольно точно отражает отдельные аспекты данного многопланового явления. Из преобладающих в настоящее время теорий интеллектуальной собственности заслуживают наибольшего внимания доводы сторонников концепции

интеллектуальных прав, информационной теории и так называемой интегративной теории.

Повышение роли интеллектуальной собственности в жизни российского общества проявилось и в конституционном закреплении данного термина, не говоря уже о нормах Гражданского кодекса Российской Федерации. Тем не менее, нормативного закрепления понятия интеллектуальной собственности ни в Гражданском кодексе, ни в ином законодательном акте произведено не было.

Особое внимание в первом параграфе первой главы уделяется проблеме соотношения категорий "интеллектуальная собственность" и "исключительные права". Несмотря на стремление некоторых авторов противопоставить эти два термина, мы, вслед за законодателем, используем их как равнозначные.

Для выявления сущности интеллектуальной собственности в исследовании также использовались положения теории правоотношений. С точки зрения данной теории, обладателя прав интеллектуальной собственности можно рассматривать как лицо, находящееся в абсолютных правоотношениях с неограниченным кругом лиц, обязанных воздерживаться от нарушений его исключительных прав.

В завершение исследования, предпринятого в первом параграфе, рассматриваются традиционно выделяемые в содержании прав интеллектуальной собственности две группы прав: имущественные и личные неимущественные. При этом подчеркивается их тесная связь, взаимное переплетение.

На основании изложенного в первом параграфе формулируется вывод о том, что интеллектуальная собственность - это исторически сложившийся условный термин, обозначающий систему неразрывно связанных между собой исключительных личных неимущественных и имущественных прав на прямо указанные в законе результаты интеллектуальной, прежде всего творческой деятельности, имеющие информационную природу. При этом мы понимаем информацию как один из аспектов отражения действительности, который может объективироваться и передаваться.

Второй параграф посвящен определению круга объектов прав интеллектуальной собственности. Гражданский кодекс РФ закрепляет принцип открытого перечня объектов прав интеллектуальной собственности, хотя к таковым могут причисляться только те объекты, которые прямо отнесены к ним законом. В результате анализа российского законодательства, был сделан вывод, что к объектам интеллектуальной собственности могут быть отнесены произведения науки, литературы, искусства, программы для ЭВМ и базы данных (авторское право); исполнения, фонограммы, передачи организаций эфирного и кабельного вещания (смежные права); изобретения, полезные модели и промышленные образцы (патентное право); средства индивидуализации участников гражданского оборота, производимых ими товаров, работ, услуг (институт средств индивидуализации); селекционные достижения; топологии интегральных микросхем.

Такие правовые явления, как служебная и коммерческая тайна (ноу-хау), научные открытия и защита от недобросовестной конкуренции отнесены к объектам интеллектуальной собственности быть не могут, несмотря на то, что существует тенденция увеличения числа охраняемых по российскому праву объектов интеллектуальной собственности.

Все объекты интеллектуальной собственности, как было показано, наиболее целесообразно классифицировать по критерию творческого вклада в их создание. В соответствии с данным критерием объекты интеллектуальной собственности подразделяются на:

- объекты, безусловно содержащие творческий элемент: объекты авторского права (произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ и базы данных); исполнения; объекты патентного права (изобретения, полезные модели и промышленные образцы); топологии интегральных микросхем; селекционные достижения;

- объекты, не содержащие творческого элемента, однако в отношении которых в силу различных причин законодатель устанавливает правовой режим, аналогичный правовому режиму результатов творческой деятельности (объектов

первой группы): фонограммы и передачи организаций эфирного и кабельного вещания;

- средства индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (работ, услуг): фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров.

Данная классификация основывается на тезисе о фундаментальном различии между творческой деятельностью индивида и интеллектуальной деятельностью как таковой. С учетом данного различия диссертант считает необходимым изменить редакцию п. 1 ст. 138 ГК РФ и изложить ее следующим образом: *"В случаях и в порядке, установленных настоящим Кодексом и другими законами, признается исключительное право (интеллектуальная собственность) гражданина или юридического лица на результаты творческой деятельности и приравненные к ним результаты интеллектуальной деятельности, в том числе средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.)"*

Третий параграф посвящен выработке дефиниции гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности. При этом категория "защита" понимается нами как один из аспектов обеспечения прав интеллектуальной собственности (наряду с превенцией, охраной и др.).

Диссертантом последовательно были рассмотрены как характеристики гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности, присущие защите любых гражданских прав, так и свойства, обусловленные специфическими свойствами интеллектуальной собственности и ее объектов.

Первым был сформулирован такой признак гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности, как возможность ее осуществления только в ситуации конкретного, исходящего от определенного субъекта (группы субъектов) нарушения прав интеллектуальной собственности (реальной опасности их нарушения), либо при возникновении "неопределенности" в тех

или иных правомочиях правообладателя, также вследствие их оспаривания третьими лицами.

Следующий важный признак гражданско-правовой защиты прав интеллектуальной собственности, также свойственный защите и многих других гражданских прав - это необходимость для ее осуществления инициативы субъекта нарушенного (оспоренного) права. Применение к нарушителю каких-бы то ни было принудительных мер частно-правовой природы возможно только по воле и инициативе обладателя нарушенных (оспоренных) прав.

Третий признак гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности вытекает из исключительности составляющих ее прав. Подобная исключительность имеет своим прямым следствием нахождение правообладателя в абсолютных правоотношениях с неограниченным кругом лиц, каждое из которых обязано воздерживаться от нарушения правомочий правообладателя. Следовательно, в роли нарушителя прав интеллектуальной собственности может выступать любое лицо, безотносительно того, находится оно с правообладателем в договорных отношениях или нет. Данный признак усиливается вследствие нематериальной (информационной) природы объектов интеллектуальной собственности.

К определенным особенностям защиты прав интеллектуальной собственности приводит и наличие в них личностного компонента. Творческий характер деятельности по созданию объектов интеллектуальной собственности, и, как следствие, наличие личных неимущественных прав у первоначальных правообладателей, является одной из самых значимых особенностей прав интеллектуальной собственности. Очевидным следствием этого можно назвать возможность предъявления иска о компенсации морального вреда практически при любом нарушении первоначальных прав интеллектуальной собственности.

Ряд свойств гражданско-правовой защиты прав интеллектуальной собственности присущ ей в силу нахождения в области гражданского права. Во-первых, это формальный признак - закрепление соответствующих способов защиты именно в гражданском законодательстве.

Во-вторых, это материальные (сущностные) признаки - имущественный характер, компенсационная направленность и равенство сторон (правообладателя и нарушителя) в процессе реализации соответствующих способов защиты, в том числе с привлечением компетентных юрисдикционных органов.

В третьем параграфе также подвергается анализу проблема определения момента возникновения права на защиту интеллектуальной собственности. С точки зрения диссертанта, право на защиту прав интеллектуальной собственности существует с момента их возникновения, является их неотъемлемой и важнейшей составляющей с самого начала существования.

Так как интеллектуальная собственность является, прежде всего, системой личных неимущественных и имущественных прав, то, как было продемонстрировано в третьем параграфе диссертации, необходимо отграничивать защиту прав интеллектуальной собственности от защиты *интересов* правообладателей.

На основании сформулированных свойств гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности было получено следующее ее определение: гражданско-правовая защита интеллектуальной собственности, - являющаяся одним из аспектов обеспечения прав интеллектуальной собственности и предусмотренная гражданским законодательством совокупность имущественных мер компенсационной направленности, обеспеченных государственным принуждением, к которым правообладатель прибегает по собственной инициативе при посягательстве на свои правомочия со стороны любых третьих субъектов (находящихся с правообладателем в равном правовом положении), и, как правило, сопряженных с возмещением вреда, причиненного личностной сфере правообладателя.

Вторая глава диссертационного исследования "**Механизм гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности**" состоит из трех параграфов.

В первом параграфе предпринимается попытка построить научно-

гносеологическую модель механизма осуществления гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности и проанализировать составные элементы данного механизма. При этом мы исходим из того, что реализация права на защиту всегда осуществляется в определенном порядке, использование которого равнозначно применению надлежащей формы, средств и способов защиты.

В параграфе рассматриваются нормы специальных законов в области интеллектуальной собственности. При этом делается вывод, что юридико-технические свойства статей, глав и разделов законодательных источников российского права интеллектуальной собственности, посвященных вопросам ее защиты, во-первых, малосодержательны, а, во-вторых, зачастую являются простым воспроизведением соответствующих норм общей части Гражданского кодекса РФ. Как следствие, диссертант полагает, что существует объективная необходимость осуществления систематизации норм о защите прав интеллектуальной собственности, содержащихся в законодательных актах, посвященных правам на отдельные объекты интеллектуальной собственности. При этом необходимо унифицировать такие нормы и распространить специфические способы защиты, доказавшие свою эффективность при защите прав на отдельные объекты интеллектуальной собственности, на все институты права интеллектуальной собственности (прежде всего, успешно зарекомендовавшую себя в авторском праве норму о возможности требовать правообладателем выплаты компенсации взамен возмещения убытков или взыскания дохода).

В связи с многочисленностью предусмотренных законодательством способов защиты интеллектуальной собственности и их неоднородностью, диссертантом произведена их классификация по различным критериям: на меры защиты и меры ответственности (по основанию применения, социальному назначению и выполняемым функциям); на восстановительные, пресекательные и способы, направленные на признание права (по функциональной направленности); на договорные, внедоговорные и

комбинированные способы защиты (по методу установления) и др.

Практическую важность договорных способов защиты определяет установленный законодательством принцип использования объектов интеллектуальной собственности исключительно на основании договора с правообладателем.

Кроме того, в первом параграфе второй главы рассматривается процесс гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности с точки зрения теории правоотношений. Было показано, что факт нарушения прав интеллектуальной собственности порождает охранительное правоотношение, в рамках которого реализуются принудительные меры воздействия на нарушителя - способы защиты. При этом продолжает свое существование и абсолютное регулятивное правоотношение правообладателя как с нарушителем, так и с неопределенным кругом лиц; в ряде случаев правообладатель становится участником еще и процессуальных правоотношений с юрисдикционным органом.

Второй параграф второй главы посвящен анализу особенностей реализации судебного порядка защиты интеллектуальной собственности, обусловленных спецификой интеллектуальной собственности и ее объектов. Как показал проведенный анализ, наибольшее количество особенностей присуще судебному порядку защиты исключительных прав первоначальных правообладателей, в отношении которых законодательством установлен правовой режим, который можно охарактеризовать как льготный (освобождение от уплаты пошлины при подаче искового заявления; ограничение возможностей поворота исполнения судебного решения и др.).

В связи с практической актуальностью, особое внимание было уделено проблемам досудебного обеспечения доказательств по делам о защите прав интеллектуальной собственности. На взгляд диссертанта, существующие механизмы досудебного обеспечения доказательств не могут быть эффективно использованы по делам данной категории. Вызвано это, прежде всего, научно-техническим прогрессом и интенсивным развитием цифровых технологий. В результате, диссертантом был сделан вывод о необходимости имплементации в

российское процессуальное законодательство института, предусмотренного Соглашением о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), дающего судебным органам право на принятие незамедлительных мер, направленных на сохранение доказательств, относящихся к предполагаемому нарушению прав интеллектуальной собственности *без вызова сторон* в тех случаях, когда существует вероятность того, что любая задержка может причинить непоправимый вред правообладателю, или очевиден риск того, что доказательства будут уничтожены.

В последнем параграфе работы исследуется применение отдельных гражданско-правовых способов защиты интеллектуальной собственности. При этом, на взгляд автора, выбор конкретного способа защиты нарушенных (оспоренных) прав интеллектуальной собственности может быть либо прямо предусмотрен в законе, либо может быть обусловлен спецификой защищаемого права и характером нарушения. Общим правилом является возможность самостоятельного выбора конкретного способа защиты самим правообладателем без обязанности каким-либо образом обосновывать перед судом выбор конкретного способа возмещения причиненного вреда.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, формулируются выводы и рекомендации по совершенствованию российского гражданского законодательства.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1) Цветков И.В. Интеллектуальная собственность: проблемы теории и практики / И.В. Цветков // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия "Государство и право". - Выпуск 2(19). - Ульяновск. - 2002. - С. 60-63. - 0,25 п.л.

2) Цветков И.В. Конституционные преобразования 1993-2003 гг. и развитие интеллектуальной собственности в России / И.В. Цветков // Конституционные преобразования 1993-2003 годов в РФ: правовой,

экономический и социально-психологический аспекты: материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Казань: Изд-во "Таглитат" Института экономики, управления и права. - 2003. - С. 129-131. – 0,25 п.л.

3) Круг объектов интеллектуальной собственности по законодательству Российской Федерации / И.В. Цветков // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Сер. "Юриспруденция". Вып. 39. – Тольятти: ВУиТ. – 2004. - С. 30-39. – 0,5 п.л.

4) Цветков И.В. Классификация объектов интеллектуальной собственности / И.В. Цветков // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2004. - № 5. – С. 41-45. – 0,25 п.л.

5) Цветков И.В. Систематизация законодательства, регулирующего вопросы интеллектуальной собственности / И.В. Цветков // Сб.: Цивилистические записки. Вып. 5. Проблемы кодификации гражданского законодательства / Под науч. ред. Рыбакова В.А. – Издательская группа «Юрист». – Рязань. – 2004. – С. 24-33. – 0,5 п.л.