

0- 770555

На правах рукописи



Липчанская Ирина Владимировна

**ГЕНЕЗИС НАУЧНОЙ ЭЛИТЫ
(СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)**

09.00.11 – социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону – 2008

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Ростовский государственный
экономический университет «РИНХ»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Плотникова Татьяна Валерьевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Пусько Виталий Станиславович
Московский государственный технический
университет имени Н.Э.Баумана, г. Москва

доктор политических наук, профессор
Понеделков Александр Васильевич
Северо-Кавказская академия государственной
службы, г. Ростов н/Д

Ведущая организация: Южно-Российский государственный технический
университет (НПИ)

Защита состоится 2 июля 2008 г. в 10 ч. на заседании диссертационного
совета Д.212.208.01 по философским и социологическим наукам в
ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов-на-Дону,
ул. Пушкинская, 160, ИППК ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»,
ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке
ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006 г. Ростов-на-Дону,
ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан «1» июня 2008 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000444501

Ученый секретарь
диссертационного совета М.Б.

Маринов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в XX веке возникает информационное общество, для которого характерна элита, чья специфика состоит в том, что она обладает высокой квалификацией, получаемой благодаря образованию, а не обладанию собственностью. В таком обществе роль научной элиты возрастает в небывалой степени, поскольку в нем происходит соединение науки, техники и экономики в форме научных разработок.

Генезис научной элиты вызывает особый познавательный интерес в силу тех глобальных перемен, которые происходят в науке и обществе. Изучение происхождения и развития научной элиты позволяет не только уточнить специфику и этапы ее становления, но и спрогнозировать тенденции ее развития, определить социальную роль научной элиты в обществе.

Центральной, направляющей и содержательной частью интеллектуального потенциала общества является, на наш взгляд, именно научная элита. В литературе вопрос о происхождении научной элиты рассматривается крайне фрагментарно. Вместе с тем, проблема генезиса научной элиты находится в неразрывной связи с генезисом самой науки. В связи с этим, как считал М.К. Петров, более полно и всесторонне осознается роль творческой личности в науке – творческой индивидуальности, таланта, яркой личности в существовании и развитии общества. Общество на современном этапе его развития не может без таланта, поэтому условия генезиса, умножения, сохранения и наиболее полного раскрытия таланта становятся постепенно ведущей проблемой всех форм научного самосознания.

Современное общество иерархично, оно отличается значительной социальной дифференциацией. В этой связи представляется актуальным изучение высшего слоя общества – элиты, которая, в свою очередь, не отличается однородностью. Исследовательский интерес конкретно к научной элите объясняется устойчивым ростом численности ученых на протяжении последнего

столетия. Если, по данным Дж. Бернала, в начале XX века в мире насчитывалось около 15 тысяч ученых, то в настоящее время их численность измеряется миллионами и, по прогнозам, способна через полстолетия охватить практически все взрослое население большинства развитых стран.

В современной литературе сложились апологетические (в оценке прошлого) или нигилистические (в понимании современного состояния) подходы к становлению научной элиты в России вследствие ценностно-ангажированного анализа эмпирических данных, без учета имманентных социокультурных характеристик научной элиты.

Вместе с тем, распространение знаний о научной элите в современном российском обществе минимально. По данным ВЦИОМ, две трети из опрошенных соотечественников затруднились назвать хотя бы одну фамилию российского ученого. Об отце отечественной космонавтики С.П. Королеве вспомнили всего 10 процентов респондентов, о Ж.И. Алферове – 8, об А.Д. Сахарове – 6 процентов опрошенных.

Социально-философский анализ генезиса научной элиты позволяет приблизиться к пониманию специфики формирования научной элиты в России, определить современные тенденции развития отечественной научной элиты, состояние и перспективы российской науки.

Степень научной разработанности темы. Понятие элиты было введено в научный оборот в социально-политических исследованиях в первой четверти XX века. В. Парето теоретически определил феномен элиты, предположив, что в различных сферах человеческой деятельности каждому индивиду дается индекс, подобно экзаменационным оценкам. Согласно В. Парето, элита – это высшая страта общества, которая подразделялась им на правящую элиту и неуправляющую. С точки зрения Г. Моска, существуют две тенденции в развитии элиты как социальной группы: аристократическая и демократическая. Оптимальное сочетание этих двух тенденций позитивно для общества, ибо позволяет обеспечить преемственность и стабильность в руководстве страной и качественное обновление правящего класса.

Классические теории элит послужили основой для формирования современных концепций элитаризма, представленных в работах Т. Дая, Э. Карлтона, Д. Рисмена, В. Геттсмана и др. В рамках «элитного плюрализма», который предполагает состязание и сотрудничество элит, играющих ведущую роль в основных сферах социальной жизни, выделяется, в частности, научная элита. По мнению современного венгерского философа и социолога П. Томаша, возможно выделить специфическую элиту знаний (knowledge elite) как элиту, действующую в области науки, образования, средств массовой информации. Она обладает профессиональными знаниями и контролирует формирование системы символов, культурных ценностей, мифов, из которых складываются более или менее согласованные идеологии.

Место научной элиты в становлении научной профессии исследовано М. Вебером. Категория научного сообщества была введена М. Полани и проанализирована Т. Куном, который разработал понятия парадигмы и научных революций, имеющие существенное значение для анализа происхождения и развития научной элиты. Непосредственное отношение к теме диссертационного исследования имеют работы Дж. Холтона, предложившего «тематический анализ науки», С. Тулмина, выдвинувшего идею «интеллектуальной инициативы», И. Лакатоса, обосновавшего идею конкуренции научно-исследовательских программ, П. Фейерабенда – автора концепции «эпистемологического анархизма».

Проблемы элитологии интенсивно разрабатываются российскими философами, политологами, социологами, правоведами в последние 12–15 лет; опубликовано более 500 работ, защищено около 50 диссертаций, главным образом по политической элитологии. Работы отечественных исследователей М.Н. Афанасьева, О.В. Гаман-Голутвиной концентрируются на изучении правящих элит в условиях посттоталитарной России. Темой исследования О.В. Крыштановской стали тенденции мобильности российской элиты. В центре внимания П.Л. Карабушенко находилась элитология Платона, а также антропологическая элитология. Для изучения советских региональных элит

большое значение имеют работы В.П. Мохова. Проблемы трансформации местных элит изучались А.В. Дукой.

Активно занимаются элитологической проблематикой ученые Северо-Кавказской академии государственной службы (В.Г. Игнатов, С.А. Кислицын, А.В. Понеделков, А.М. Старостин и др.). В частности, в исследованиях А.В. Понеделкова анализируются методологические, социологические и культурологические проблемы политико-административной элиты, особенности генезиса, взаимодействия и позиционирования во власти современных российских элит.

Ряд аспектов происхождения и становления научной элиты получил отражение в современной литературе. Место научной элиты в политической системе общества – тема недавней монографии С.А. Кислицына и Ю.Б. Нектаревской. Генезис советской научной элиты, взаимодействие ее с дореволюционными деятелями науки исследованы Л.Г. Берлявским, российские ученые в условиях социально-политических трансформаций XX века – А.Н. Еремеевой. Понятие научной элиты разрабатывалось И.В. Клушиной, А.В. Кокиным, идентификация и формирование научной элиты – А.Д. Савельевым, классификация современной научной элиты – А.И. Ракитовым, специфика ее воспроизводства – Б.М. Фирсовым, проблемы эмиграции научной элиты – Е. Старостенковой.

Одним из исследовательских направлений стало изучение становления научной элиты как истории научной интеллигенции. В отечественной науке (А.Г. Данилов, В.Т. Ермаков, А.В. Квакин, М.П. Ким, Г.А. Матвеев и др.) предложены определения интеллигенции, которые можно сгруппировать следующим образом: 1) высший образованный слой общества; 2) борцы за свободу общества и личности; 3) представители умственного труда; 4) социальная прослойка, представители которой сознательно выражают те или иные социальные интересы; 5) наиболее нравственные представители общества.

Различные аспекты происхождения и становления научной элиты рассматриваются в трудах отечественных философов. М.К. Петров изучал соотношение самосознания и научного творчества, выдвинул гипотезу происхождения научной элиты, П.П. Гайденко исследовала становление первых научных программ, их разработку первыми представителями научной элиты, Т.Г. Лешкевич – традиции и новации в философии науки, В.А. Лекторский – научное и вненаучное мышление, В.С. Степин – сущность теоретического знания, А.П. Огурцов изучал социально-философские аспекты проблемы «наука: власть и коммуникация», Г.П. Щедровицкий – смысл знаков в научной деятельности.

Таким образом, проблема генезиса научной элиты достаточно широко представлена в политологической, исторической, социологической литературе. В ней акцентируется внимание на трансформационных процессах, основных факторах и исторических формах становления научной элиты. Однако отсутствуют социально-философские исследования, посвященные целостному изучению генезиса научной элиты как социокультурного явления.

Цель и основные задачи исследования. Целью диссертационного исследования является социально-философский анализ генезиса научной элиты. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **исследовательских задач**:

- определение специфики философского подхода к изучению понятий науки и элиты;
- рассмотрение основных методологических подходов к исследованию генезиса научной элиты;
- исследование проблемы происхождения научной элиты;
- выявление особенностей исторических форм генезиса научной элиты;
- изучение специфики формирования научной элиты в России;
- исследование современных тенденций развития отечественной научной элиты.

Объектом исследования является научная элита.

Предмет исследования – особенности происхождения и развития научной элиты как социокультурного явления.

Теоретико-методологической основой исследования являются общие принципы и методы социально-философского анализа: принцип историзма, методы социальной реконструкции и интерпретации, восхождения от абстрактного к конкретному. Социально-философская рефлексия дает возможность исследовать процессы социальной дифференциации и социальной трансформации. Историко-генетический метод позволяет определить тенденции зарождения и формирования научной элиты как социального института. Компаративистский метод дает возможность сравнить социальные условия и особенности развития научной элиты в России и в других странах. При помощи типологического метода можно определить различные типы представителей научной элиты.

Мы опирались в своем исследовании на методологию взаимосвязи научной элиты как теоретического конструкта с социальной практикой М. Вебера, который обратил внимание на феномен профессионализации научной элиты. Методологически важна также позиция М.К. Петрова, который рассматривал научную элиту как социальную группу, неразрывно связанную с наукой как социальным институтом, культурным феноменом и видом человеческой деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

– показано, что классические теории элит послужили основой для формирования современных подходов к изучению проблемы элитарности общества, ведущими среди которых являются макиавеллистский, ценностный, структурно-функциональный и либеральный; при этом особую значимость имеет концепция множественности элит, в том числе научной, уравновешивающих друг друга и предотвращающих установление тоталитаризма;

– установлено, что научная элита представляет собой социальную группу, объединяющую ученых, обладающих возможностью изменить пара-

дигму – модель постановки и решения научных проблем в научном сообществе – и выступающих в качестве экспертов при оценке развития и достоверности научно-исследовательских программ;

- обосновано, что генезис научной элиты стал результатом социальной дифференциации научного сообщества, определившей формальные и существенные критерии ее выделения;

- с позиций социальной философии рассмотрены основные исторические формы становления научной элиты и выявлены важнейшие характеристики ее персонификации, заключающиеся в акценте на креативную деятельность;

- выявлена специфика формирования научной элиты в России, представляющая собой как процесс идентификации ее в качестве относительно самостоятельной социальной группы российского научного сообщества, так и воздействие на нее патерналистских и этатистских факторов;

- установлено, что современное состояние российской научной элиты характеризуется многомерным и противоречивым соотношением эскапистской, негативной, пассивной, мобилизационной и креативной тенденций ее развития.

Результаты исследования конкретизируются в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Основными критериями отличия научной элиты являются: наличие существенных достижений в области приращения нового научного знания, признанных научным сообществом; позиционирование в качестве составной и весьма значимой части научного сообщества; включенность представителей научной элиты в систему организации научной деятельности в качестве основоположников новых научных направлений и глав научных школ; способность изменить парадигму развития науки; возможность быть референтной группой, выполняющей экспертные функции при оценке развития и достоверности научно-исследовательских программ; участие представителей на-

учной элиты в подготовке новой научной смены; общественное признание в качестве элитарной социальной группы в научном сообществе.

2. Генезис научной элиты обусловлен формированием ее сущностных характеристик в условиях узкой профессиональной специализации научного сообщества. Научная элита возникает в результате социальной дифференциации, определяющей формальные и сущностные критерии ее выделения. К формальным критериям научной элиты относятся высокий социальный статус представителей научной элиты, занятие руководящих постов в системе организации научных исследований, участие в подготовке новой научной смены, наличие ученых степеней и званий, деятельность в государственной либо корпоративной системах научной гратификации. Сущностные характеристики научной элиты концентрируются в способности к креативной деятельности, интеллектуальной возможности определять отбор концептуальных новшеств, наличии общепризнанного научного авторитета, лидерства в научном сообществе.

3. Проблема происхождения научной элиты обусловлена развитием самой науки, становлением тех интеллектуальных форм восприятия и познания мира, которые легли в базис научного знания, тех предпосылок, которые являются минимальными основаниями зарождения науки. Формирование первых концепций научной элиты происходило в ранний классический период античности. Платон под научной элитой понимал философов – избранную, лучшую, наиболее интеллектуальную часть общества. Аристотель рассматривал ее как своеобразный эталонный социальный тип, референтную социальную группу. В античный период были заложены следующие сущностные черты научной элиты: способность к креативной деятельности в условиях формирования первых научных программ (атомистической, математической, континуалистской), интеллектуальная способность определять отбор концептуальных научных новшеств, наличие общепризнанного научного авторитета в обществе.

4. Особенности становления научной элиты представлены в следующих исторических формах. В рамках дисциплинарной системы организации науки научная элита концентрировалась в университетах; были созданы системы присвоения ученых степеней и званий; происходило отождествление научной элиты с богословской. Основными характеристиками научной элиты классического периода являются способность к научному творчеству в ходе научных революций, оформление научной элиты как социально-профессиональной группы, создание новых форм объединения научной элиты. В период неклассической и постнеклассической науки происходят революционные изменения в различных областях знания, смена парадигм в научных сообществах, что обусловило универсальный, интернациональный, информационно-когнитивный характер научной элиты.

5. Специфическими чертами формирования научной элиты в России в дореволюционный период были ее идентификация как относительно самостоятельной социальной группы российского научного сообщества; патернализм и этатизм, перекладывающие ответственность за развитие науки на государственные структуры. Важные изменения в статусе российской научной элиты связаны с революционными процессами начала XX столетия: способностью к научному творчеству в условиях революции в естествознании и смене парадигм практически во всех отраслях общественных наук. В послереволюционный период были обоснованы концепции становления новой научной элиты – «красной профессуры» – в сочетании с использованием «старых спецов» (советское руководство), полного либо частичного уничтожения научной элиты как социальной группы (анархисты, пролеткультовцы), сохранения дореволюционной научной элиты в условиях советского политического режима (В.И. Вернадский, И.П. Павлов и др.).

6. Характерными чертами современного, переходного типа отечественной научной элиты являются: сохранение научной суперэлиты с одновременным естественным «старением» научной элиты при слабом притоке пре-дэлиты; нестабильный статус креативной элиты; ситуативное занятие духов-

ным производством научной предэлитой; поддержка отдельных сфер научных исследований государством, бизнес-сообществом, меценатами; рост масштабов псевдознания в науке. Развитие современной российской научной элиты характеризуется рядом тенденций. В частности, эскапистская тенденция реализуется в форме эмиграции значительной части отечественных ученых. Негативная тенденция проявляется в отказе части представителей научной элиты, в особенности предэлиты, от продолжения научной карьеры в пользу высокодоходных занятий, связанных с рыночными трансформациями. Пассивная тенденция представляет собой ориентацию деятелей науки, особенно старшего поколения, на привычное, но сокращающееся госбюджетное финансирование научных исследований, на сохраняющиеся академические привилегии. Мобилизационная и креативная тенденции базируются на поиске новых научных связей с российскими и зарубежными научными фондами, заключении договоров на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, получении грантов на научные исследования, стипендий, создании венчурных фирм.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что полученные в его ходе результаты могут быть использованы в качестве методологической базы при проведении философских и социологических исследований, касающихся научного сообщества, места ученого в современном обществе. Развитый в диссертации подход к исследованию генезиса научной элиты позволяет глубже понять место и роль научной элиты в обществе, прояснить ее онтологический статус и отличия от других элит.

Материалы исследования и полученные выводы могут использоваться в разработке и чтении общих курсов по социальной философии, философии науки, истории философии, а также ряда спецкурсов, связанных с науковедческой проблематикой.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования, а также отдельные полученные в процессе его теоретические положения и

выводы докладывались и обсуждались на международных научно-теоретических конференциях «Лосевские чтения» (г. Новочеркасск, 2006 г., 2007 г.), межвузовской научной конференции «Наука в современном обществе: состояние и тенденции развития» (г. Шахты, 2007 г.), всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы философии социально-гуманитарных наук» (г. Ростов-на-Дону, 2008 г.), на международном симпозиуме «Наука и власть: социокультурные модели взаимодействия» (г. Ростов-на-Дону, 2008 г.), а также на научно-практических семинарах кафедры философии и культурологии РГЭУ «РИНХ».

Материалы исследования отражены в 12 научных публикациях общим объемом 3 п.л., из них 1 работа объемом 0,5 п.л. опубликована в издании, включенном в список ВАК Минобрнауки РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих по два параграфа каждая, заключения и списка литературы из 240 названий.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи работы, объект, предмет, теоретико-методологическая основа исследования, формулируются новизна и положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «**Научная элита: теоретико-методологические проблемы философского исследования**», состоящей из двух параграфов, рассматриваются смысл и содержание основных понятий, используемых для анализа проблемы в современной философской и научной литературе, а также основные методологические подходы к исследованию научной элиты.

В первом параграфе «Смысл и содержание понятий «элита» и «наука» в современной философской и научной литературе» отмечается, что на протяжении длительного времени элита не являлась самостоятельным предметом философского исследования. Многие авторы исследовали проблему элитарности в рамках теории «героев и толпы» (Т. Карлейль, Г. Гегель и др.). На социальные аспекты проявления элиты указывал Л.Фейербах, считавший, что во дворце мыслят иначе, чем в хижине, низкий потолок как бы давит на мозг.

При всем многообразии наиболее распространены следующие подходы к определению понятия «элита»: меньшинство, обладающее монополией на власть, на принятие решений относительно содержания и распределения основных ценностей в обществе (Мангейм, Этциони, Дай и др.); наиболее активные в политическом отношении люди, ориентированные на власть, осуществляющие наиболее важные функции в обществе (Моска, Келлер, Дюпре и др.); лица, получившие высший показатель в своей деятельности, обладающие интеллектуальным или моральным превосходством над массой, наивысшим чувством ответственности (Парето, Боден, Ортега-и-Гассет и др.).

Классические теории элит послужили основой для формирования современных концепций элитаризма. Во второй половине XX века сложились различные подходы к изучению проблемы элитарности общества, ведущими среди которых являются макиавеллистский, ценностный, структурно-функциональный и либеральный.

Под элитой мы понимаем высший слой социальной структуры общества, осуществляющий важные социальные и культурные функции. Наука как таковая всегда элитарна, и ее развитие – это сохранение лучшего (и отбрасывание худшего), которое становится достигнутым уровнем; затем вновь появляется лучшее, прогрессивное, то есть развитие науки и есть выбор элитного и, в известном смысле, практическое применение элитологии (Г.К. Ашин).

В самом общем виде наука определяется как сфера человеческой деятельности, функция которой – выработка и теоретическая систематизация

объективных знаний о действительности; это одна из форм общественного сознания; наука включает как деятельность по получению нового знания, так и ее результат – сумму знаний, лежащих в основе научной картины мира.

В философии постпозитивизма наука понимается также как социальный институт. В частности, институциональный подход к науке присутствует у П. Фейерабенда. С. Тулмин, являясь представителем эволюционной эпистемологии, рассматривает проблему обоснования рационального авторитета понятий за пределами какой-либо конкретной эпохи или сообщества. Он выдвигает идею «интеллектуальной инициативы», которая заключается в процедурах, управляющих историческим развитием знания.

Методологически значимо представление об основных сторонах бытия науки, предложенное ростовскими авторами, согласно которому наука – сложный, противоречивый процесс получения нового знания. Результатом этого процесса является объединение полученных знаний в целостную, развивающуюся органическую систему. Помимо этого, наука – это социальный институт, в котором задействованы профессиональные объединения ученых, ресурсы, финансы, научное оборудование, система научной информации, различного рода коммуникации ученых. Наука представляет собой особую область человеческой деятельности и важнейший элемент культуры.

Во втором параграфе **«Основные методологические подходы к исследованию научной элиты»** рассмотрены общетеоретические концепции научной элиты в зарубежной и отечественной литературе. Методологически значимы идеи М. Вебера о профессионализации научной элиты, об отношении к научному производству как профессии. В научной элите присутствует потестарный аспект, который сводится, однако, не к обеспечению социальной значимости научной элиты силой государственного принуждения, а к авторитету научной элиты, который обеспечивается общественным мнением.

Методологически важной для понимания генезиса научной элиты является категория научного сообщества, введенная в научный оборот М. Полани, и ее аналоги – «республика ученых», «научная школа» «невидимый кол-

ледж». М. Полани использовал это понятие для фиксации условий свободной коммуникации ученых и необходимости сохранения научных традиций.

Под научным сообществом Т. Кун понимал исследователей с определенной научной специальностью, получивших сходное образование и профессиональные навыки, в процессе обучения усвоивших одну и ту же учебную литературу, границы которой отмечают границы предмета научного исследования; каждое научное сообщество, как правило, имеет свой собственный предмет исследования. Он считал научное сообщество необычайно эффективным инструментом для максимального возрастания количества проблем, решаемых благодаря изменению парадигмы.

Представляется, что изменить парадигму может исключительно представитель научной элиты. Научная элита являет собой часть научного сообщества, способную к научному творчеству как в ходе научных революций, так и в периоды нормального развития науки.

А.И. Ракилов выделяет три слоя научной элиты: постэлиту, креативную элиту, предэлиту. К выделенным ранее трем слоям научной элиты, как представляется, следует добавить суперэлиту – слой наиболее авторитетных ученых, признанных научным сообществом лидеров в определенных областях научного знания.

Применив в качестве критерия систему организации научных исследований, представляется возможным выделить следующие категории научной элиты: 1) научно-исследовательская элита, занятая преимущественно фундаментальными научными исследованиями; 2) научно-производственная элита, деятельность которой сводится к прикладным научным исследованиям, опытно-конструкторским работам, научно-технологическим разработкам;

3) научно-педагогическая элита, совмещающая научные исследования с преподавательской деятельностью в высшей школе, подготовкой научных кадров; 4) научно-организационная элита, смыкающаяся с политической и управленческой элитами и зачастую отошедшая от реальной научной деятельности в пользу административной; 5) научно-популяризаторская элита,

задача которой состоит в популяризации данных науки, распространении рационального стиля мышления, сциентизма в широких слоях населения при помощи средств массовой информации.

Духовное производство как важнейшая функция научной элиты подчиняется определенным закономерностям: осуществляется практически при всех политических режимах, наиболее эффективно – при демократических; тенденция к деструкции научной элиты как социального слоя является показателем глубокого социального регресса, отсутствия каких-либо перспективных линий в развитии общества и государства; корпоративный характер научной элиты, ее иерархичность способны оказать серьезное противодействие инновационно-приемлющим тенденциям в ее развитии, быть показателем становления замкнутого научного сообщества; процесс и результаты духовного производства способны отграничить научную элиту от псевдоэлиты.

Вторая глава **«Генезис научной элиты и исторические формы ее развития»**, состоящая из двух параграфов, посвящена анализу проблемы происхождения научной элиты, а также историческим формам ее становления.

В первом параграфе **«Проблема происхождения научной элиты»** отмечается, что генезис научной элиты обусловлен развитием самой науки, становлением тех интеллектуальных форм восприятия и познания мира, которые легли в основу научного знания. Становление научной элиты как социальной группы неразрывно связано с наукой как социальным институтом, культурным феноменом и видом человеческой деятельности, которая формируется в Западной Европе в XVII веке.

Относительно причин культурного переворота, связанного с зарождением науки как вида деятельности, высказаны разные точки зрения. В концепции А.И. Зайцева упор делается на особенности общественной психологии древних греков, обусловленные социальными, политическими, природными и другими факторами. Иная позиция обоснована М.К. Петровым и сводится к тому, что причиной возникновения науки стал социальный феномен

пиратского корабля. Л.Н. Гумилев представляет научную элиту той социальной силой, которая обладала пассионарностью и создавала изобретения.

Первая целостная концепция научной элиты принадлежит Платону. Он понимал под данной социальной группой философов, которых страстно влечет к познанию, приоткрывающему им вечно сущее и не изменяемое возникновением или уничтожением бытие. По Платону философы – это именно избранная, лучшая, наиболее интеллектуальная часть общества, поскольку они способны постичь то, что вечно тождественно самому себе, а другие этого не могут и застревают на месте, блуждая среди множества разнообразных вещей, и потому они уже не философы. Аристотель рассматривал научную элиту как своеобразный эталонный социальный тип. С его точки зрения, элитарный тип (по Аристотелю, великолепный человек) подобен знатоку.

Таким образом, в античный период закладываются сущностные черты научной элиты: способность к креативной деятельности в условиях формирования первых научных программ, интеллектуальная способность определять отбор концептуальных научных новшеств, наличие общепризнанного авторитета в обществе.

В эпоху Средневековья определились формальные показатели научной элиты, к которым относились новые формы организации научной и образовательной деятельности (университеты), были созданы системы присвоения ученых степеней и званий, происходило отождествление научной элиты с богословской.

Во втором параграфе **«Исторические формы становления научной элиты»** подчеркивается, что новый этап в развитии научной элиты приходится на эпоху позднего средневековья и Ренессанса (XIV-XVI вв.). Для этой эпохи была характерна общая атмосфера скептицизма, недостаточно принимаемая во внимание, но существенная для понимания тех интеллектуальных сдвигов, которые произошли в конце XVI – начале XVII вв. и позже получили название «научная революция».

В эпоху Возрождения научная элита вступила в новый период своего развития. Благодаря учению Николая Кузанского о бесконечности, а также о совпадении «максимума» и «минимума» подготавливаются предпосылки для появления новой математики, математики бесконечно малых, с одной стороны, и новой космологии – с другой. Учение Кузанца находит свое продолжение в теории бесконечных миров Джордано Бруно, а также в гелиоцентрической системе Николая Коперника. Именно в эпоху Возрождения разрушаются предпосылки, на которых держались научные программы античности, и возникает настоятельная потребность в создании новых научных программ.

В это время научная элита складывается как социально-профессиональная группа, идеологом которой выступил Ф. Бэкон. Социальное предназначение научной элиты проистекало из понимания Ф. Бэконом универсальной социальной ценности науки.

Основными характеристиками научной элиты классического периода являются способность к научному творчеству в ходе научных революций, оформление научной элиты как социально-профессиональной группы, создание новых форм объединения научной элиты (академий как добровольных объединений ученых, элитарных высших учебных заведений). Просветители как научная элита становятся важнейшей революционной силой, ставшей во главе процессов модернизации общества. В социальной философии была поставлена проблема обеспечения социально-политических условий деятельности научной элиты: свободы научного творчества, свободы мысли, свободы философствования. Выделяется научно-технологическая элита в лице ученых и изобретателей, занятых прикладными научными исследованиями.

Следующий этап развития научной элиты связан с научно-технической революцией. В новых условиях изменилось положение научной элиты. Идея исторической изменчивости научного знания, относительной истинности вырабатываемых в науке онтологических принципов соединялась с новыми представлениями об активности субъекта познания (Б. Рассел). Осознание новизны интеллектуальной ситуации стало характерным для представителей научной элиты. В

частности, выдающийся биолог К.А. Тимирязев поставил проблему новых потребностей науки XX века. В.И. Вернадский констатировал наличие переворота, который теснейшим образом связан с изменением всего жизненного уклада.

В процессе генезиса конституируются основные черты научной элиты как социокультурного явления: производство объективного, научного знания о природе, обществе, человеке; как минимум, присутствие элементов научной новизны, оригинальность в постановке научных проблем, научные открытия, изобретения; объективация в определенной знаковой форме; способность к трансляции произведенных научных ценностей для других представителей научного сообщества; для духовных ценностей, созданных представителями научно-технического отряда научной элиты – практическая применимость полученных результатов.

В третьей главе **«Особенности формирования российской научной элиты»**, состоящей из двух параграфов, рассмотрены особенности формирования научной элиты в России и современные тенденции развития отечественной научной элиты.

В первом параграфе **«Специфика формирования научной элиты в России»** отмечается, что русские ученые появились в середине XIX века, когда контингент российской профессуры и академиков стал формироваться главным образом из отечественных кадров. Это были профессора из молодых людей, получивших образование в русских университетах, а затем прошедших стажировку в Германии.

В дореволюционной русской философской традиции проблема научной элиты изучалась посредством осмысления феномена «интеллигентности», в котором присутствовала не только способность изменять парадигму в научном сообществе, но и аксиологические аспекты: осознание ценностных позиций в отношении знания, образованности, профессиональной квалификации и их носителей (А.И. Герцен, П.Б. Струве, Р.В. Иванов-Разумник). На практические аспекты российской научной элиты обратил внимание П.Л. Лавров. Сформировалось также скептическое направление в осмыслении научной элиты, в котором

присутствовал как откровенный нигилизм (К.Н. Леонтьев, Д.С. Мережковский), так и критический подход к оценке ее отдельных сторон: утилитарного отношения к науке, слабо развитого правосознания (С.Л. Франк, Б.А. Кистяковский). Обозначилась тенденция рассматривать научную элиту как часть культурной элиты общества (Н.А. Бердяев).

В контексте русской социально-философской и исторической мысли XIX – начала XX столетия определились следующие характеристики научной элиты: ее малочисленность, презентация в качестве составной части отечественной интеллигенции, вовлеченность главным образом в государственную систему организации науки, осознание себя в качестве «первенствующего ученого сословия» российского общества.

Важные изменения в статусе российской научной элиты связаны с революционными процессами начала XX столетия. Осознание философами и практическими политиками смысла послереволюционного социального эксперимента дало богатый материал о соотношении теоретического конструкта научной элиты с реальной социальной практикой.

В советской науке сформировался целый ряд социальных типов представителей научной элиты:

- идеологически нейтральный, аполитичный ученый – «старый специалист», продолжатель традиций дореволюционной научной элиты;

- радикальная «красная профессура», не имевшая никакой профессиональной подготовки, не овладевшая содержанием научных парадигм, внедренная в научные сообщества на основе приоритета классового происхождения, но стремившаяся перейти из стадии предэлиты в суперэлиту;

- новые «советские профессионалы», учившиеся у «старых спецов», продолжавшие их научные традиции, отвергавшие радикальные подходы «красной профессуры» и составившие впоследствии основу креативной советской научной элиты;

- «красные директора», возглавившие научно-исследовательские институты и вузы, не имевшие зачастую никакой научной подготовки и

рекрутированные в состав научно-организационной элиты из партийно-государственного аппарата;

– научно-технологическая элита военно-промышленного комплекса: была включена в номенклатурный привилегированный слой, который в итоге приобрел некоторые технократические черты;

– научная псевдоэлита («мичуринская агробиология» Т.Д. Лысенко, О.Б. Лепешинская, И.И. Презент и др.), которая развилась в условиях научного монополизма.

Во втором параграфе «**Современные тенденции развития отечественной научной элиты**» отмечается, что духовное производство научной элиты всегда осуществляется в конкретно-исторических условиях, находясь в непосредственной зависимости от национальной инновационной системы (НИС). Деятельность научной элиты в современной России, как представляется, осуществляется в условиях трансформационного типа национальной инновационной системы, сочетающего в себе черты как административно-патерналистской, так и либерально-инновационной НИС.

Для переходного типа научной элиты характерны: сохранение научной суперэлиты с одновременным естественным «старением» научной элиты при слабом притоке предэлиты; нестабильный статус креативной элиты; ситуативное занятие духовным производством научной предэлитой; поддержка отдельных сфер научных исследований государством, бизнес-сообществом, меценатами; рост масштабов псевдоэлиты в науке.

Применительно к научной элите возможна тенденция к полной либо частичной эскорпорации. Полная эскорпорация представителя научной элиты возможна в результате обнаружившегося несоответствия полученных им результатов, сформулированных им теорий, концепций данным современной науки. Так произошло, например, со школой академика АН СССР и АН Украины, Героя Социалистического Труда, трижды лауреата Государственных премий СССР, президента ВАСХНИЛ (в 1938-1956 гг. и 1961-1962 гг.) Т.Д. Лысенко – создателя псевдонаучного «мичуринского учения» в биоло-

гии. Что касается де-формализации члена научной элиты, то она возможна, когда директор государственного научно-исследовательского института, ректор высшего учебного заведения лишается своей должности, оставаясь академиком либо членом-корреспондентом РАН, других отраслевых академий наук, заведующим кафедрой, профессором-консультантом.

Де-капитализация члена научной элиты происходит в результате перемещения его на почетную, однако гораздо менее влиятельную должность с точки зрения принятия самостоятельных решений. Чаще всего это возможно, когда ректор вуза с достижением предельного возраста становится его президентом и лишается возможности решать кадровые и финансовые вопросы, формально оставаясь ответственным за стратегические вопросы и выполняя представительские функции. Резервация до настоящего времени не получила широкого развития, в отличие от стран Запада, где широко развит институт эмеритации научных деятелей – перевод их на должности почетных профессоров и исследователей.

Таким образом, основные тенденции развития научной элиты в России следующие: сокращение фундаментальных научных исследований и численности научной элиты в целом; процесс взаимопроникновения рыночных и патерналистских начал в духовное производство научной элиты; переход части научной элиты в банковский, финансовый, информационный, консалтинговый, торговый сектора; сокращение креативной деятельности и изменение качества научной элиты; конституирование части представителей научной элиты в качестве административно-управленческой и бизнес-элиты.

В *Заключении* диссертационной работы подводятся итоги исследования, делаются выводы и обобщения, намечаются перспективные направления дальнейшей разработки темы.

Основное содержание настоящего диссертационного исследования отражено в следующих публикациях автора:

Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. *Липчанская И.В.* Проблема генезиса научной элиты // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2008. – № 1. С. 19-23. – 0,5 п.л.

Публикации в других научных изданиях:

2. *Липчанская И.В.* Деятельность Северо-Кавказской ассоциации научно-исследовательских институтов – опыт интеграции науки и высшего образования // Материалы II международной научно-практической конференции «Инновационные технологии социально-экономического комплекса» в 2-х тт. Том 2. – Подольск, изд-во НОУ «Институт экономики», 2006. С. 23-24. – 0,25 п.л.

3. *Липчанская И.В.* Некоторые тенденции изучения научной элиты в отечественной литературе // Лосевские чтения: труды Международной ежегодной научно-теоретической конференции.- Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2006. – С. 325-326. – 0,1 п.л.

4. *Липчанская И.В.* Формирование первых концепций научной элиты // Лосевские чтения: труды Международной ежегодной научной конференции. – Новочеркасск: УПЦ «Набла» ЮРГТУ (НПИ), 2007. – С. 86-89. – 0,3 п.л.

5. *Липчанская И.В.* Северо-Кавказская ассоциация научно-исследовательских институтов в 1925-1930 гг.: к проблеме изучения // Материалы ежегодной научно-теоретической конференции, посвященной памяти А.Ф. Лосева «Цивилизация и человек: проблемы развития», Новочеркасск, ЮРГТУ (НПИ), 2005. – С. 73-74. – 0,25 п.л.

6. *Липчанская И.В.* Проблемы эмиграции и воспроизводства научной элиты в современном обществе // Социальные коммуникации в российском обществе: материалы региональной межвузовской научно-практической конференции.

Под ред. Волкова Ю.Г., Дьячука И.А. – Новочеркасск: УПЦ «Набла» ЮРГТУ (НПИ), 2006. С.110-112. – 0,1 п.л.

7. *Липчанская И.В.* Современные тенденции развития российской научной элиты // Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы философии социально-гуманитарных наук». Сб. 1: «Возникновение и генезис научных проблем: история и современность. Инновационные технологии в образовании, воспитании и социально-гуманитарных науках». – Ростов-на-Дону: изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ АПСН, 2008. – С. 88-91. – 0,3 п.л.

8. *Липчанская И.В.* Научная элита как теоретический конструкт и социальная практика // Наука в современном обществе: состояние и тенденции развития. Материалы межвузовской научной конференции под ред. проф. Е.Ю. Положенковой. – Шахты, ЮРГУЭС, 2007. С. 123-125. – 0,3 п.л.

9. *Липчанская И.В.* Теоретические подходы к определению научной элиты // Юридическая риторика в современном информационном пространстве: материалы Международной научно-практической конференции 19 октября 2007 г. / Ростовский гос. экон. ун-т «РИНХ». – Ростов-на-Дону, 2007. – С.199-201. – 0,3 п.л.

10. *Липчанская И.В.* Научная элита как объект исследовательского анализа в зарубежной литературе // Путь в науку: Молодые ученые об актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук. Отв. ред. Волков Ю.Г. Выпуск 7. – Ростов-на-Дону, изд. СКНЦ ВШ. 2006. С. 74-76. – 0,2 п.л.

11. *Липчанская И.В.* Место и роль научной элиты в духовном производстве // Актуальные проблемы истории, теории и технологии социальной работы: сб. ст. Выпуск 10. – НГМА под ред. П.Я. Циткилова. Новочеркасск – Ростов-на-Дону, 2008. С. 115-119. – 0,3 п.л.

12. *Липчанская И.В.* Процесс возникновения интеллектуальной элиты как социальной общности // Восьмые всероссийские научные чтения по актуальным проблемам социальной истории и социальной работы. Тезисы докладов и сообщений. – Новочеркасск, НГМА. – Ростов-на-Дону: Логос, 2007. С. 91. – 0,1 п.л.

Подписано в печать 29.05.08 г. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Печать цифровая. Объем 1,0 печ. л. Тираж 100. Заказ № 23/05.

Отпечатано в типографии ООО «Диапазон».
344010, г. Ростов-на-Дону, ул. Красноармейская, 206.
Лиц. ПЛД № 65-116 от 29.09.1997 г.

10 2-