

На правах рукописи

Русяев Петр Станиславович

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ БОЛЬШОЙ  
ИМПЕРАТОРСКОЙ ФАМИЛИИ ЦАРСТВОВАНИЯ АЛЕКСАНДРА I**

07.00.09. – Историография, источниковедение и методы исторического  
исследования

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Казань – 2010

Работа выполнена на кафедре российской истории в ГОУ ВПО «Самарский государственный университет».

Научный руководитель – заслуженный деятель науки Р.Ф.  
доктор исторических наук, профессор  
Кабытов Петр Серафимович.

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,  
профессор Вишленкова Елена Анатольевна

кандидат исторических наук,  
доцент Мухамадеев Альберт Ильич

Ведущая организация – ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет» им. Н.Г. Чернышевского.

Защита состоится 2 декабря 2010 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 212.081.01 по историческим наукам в Казанском (Приволжском) федеральном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, корпус 2, ауд.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки им. Н.И. Лобачевского Казанского приволжского федерального университета.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат исторических наук, доцент

Д.Р. Хайрутдинова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность изучения** отечественной историографии большой императорской фамилии царствования Александра I обосновывается комплексом причин. После 1991 г. в исторической науке возрос интерес к изучению монархии как политического, социального и культурного института. Конец XVIII – начало XIX вв. историки назвали новым этапом в истории императорской фамилии: увеличилось число ее представителей и возрос международный престиж. Но главное это принятие Павлом I в 1797 г. специального законодательного акта «Учреждения об императорской фамилии», где впервые в истории был определен ее правовой и материальный статус, а также новый порядок престолонаследия. Данный этап продолжился в правление сына Павла I – императора Александра I. Ученые отмечали, что именно тогда на принятие политических решений влияла деятельность родственников. Сложность изучения императорской фамилии первой четверти XIX в. заключается в уничтожении Николаем I большого количества источников личного происхождения, поэтому авторы в течение длительного времени собирали материал для реконструкции ее истории. Анализ комплекса исторических исследований даст возможность понять, как формировались концептуальные воззрения историков на императорскую фамилию в зависимости от изменения политической ситуации и развития исторической науки.

**Объектом исследования** являются труды отечественных историков по истории России первой четверти XIX в.

**Предметом исследования** выступают концепции, взгляды и оценки истории большой императорской фамилии царствования Александра I, сложившиеся в отечественной историографии на протяжении XIX – начала XXI вв.

**Хронологические рамки** диссертационного исследования занимают период с начала XIX века до начала XXI вв. Нижняя граница временного

отрезка определяется появлением первых работ, в которых уделялось внимание членам императорской фамилии царствования Александра I. Верхняя граница доведена до новейшего периода отечественной историографии, представившего многообразие работ по данной проблеме.

**Степень изученности темы.** Оценивая степень изученности темы, отметим, что в дореволюционный период – во второй половине XIX в. – появились первые краткие историографические экскурсы по изучению императорской фамилии. В связи с отсутствием единых критериев историографического анализа, авторы давали общую оценку предшествующим публикациям. Н.К. Шильдер в предисловии к работе Е.П. Карновича «Цесаревич Константин Павлович», отметил недостаточную степень изучения биографий членов императорской фамилии<sup>1</sup>. Известный исследователь, великий князь Николай Михайлович Романов, во введении к работе «Александр I. Опыт исторического исследования», характеризуя работу Н.К. Шильдера «Император Александр I. Его жизнь и царствование», отметил, что историк недостаточно глубоко осмыслил правление Александра I<sup>2</sup>. В.И. Семевский в предисловии к работе А.Г. Брикнера «Смерть Павла I», писал о не полной изученности правления Павла I, истории дворцового переворота 1801 г. и роли в нем членов императорской фамилии<sup>3</sup>.

Следует отметить рецензии на исторические труды по правлению Александра I, опубликованные в дореволюционной исторической периодической печати. Например, анонимная рецензия на работу Н.К. Шильдера «Император Александр Первый, его жизнь и царствование». Неизвестный историк отметил только положительные стороны книги, не касаясь того, как изучалась императорская фамилия<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Карнович Е.П. Цесаревич Константин Павлович. СПб., 1899. С. 1-3.

<sup>2</sup> Романов Н.М., великий князь. Император Александр I. Опыт исторического исследования. Т. 1. СПб., 1912. С. 1-2.

<sup>3</sup> Брикнер А.Г. Смерть Павла I. СПб., 1907. С. 1-5.

<sup>4</sup> Император Александр Первый, его жизнь и царствование Н.К. Шильдера. СПб., 1897 // Вестник Европы. 1897. Год LXI. С. 294.

Специальных исторических исследований по истории императорской фамилии царствования Александра I в дореволюционной историографии опубликовано не было. В 1913 г. был издан многотомный коллективный сборник статей ведущих российских историков «Три века. Россия от Смуты до нашего времени», посвященный династии Романовых<sup>1</sup>. С.К. Богоявленский в данной работе написал статью об императоре Александре I и его сестре великой княгине Екатерине Павловне. Итак, дореволюционная историография, была представлена рецензиями на специальные исследования по истории царствования Александра I, в которых можно найти лишь фрагменты по истории изучения императорской фамилии. Во введениях к работам по истории правления Александра I, авторы помещали небольшие историографические экскурсы, где встречались лишь частичные упоминания об императорской фамилии.

В советский период отечественной историографии в 1920-1940-е гг. ученые изучали социально-экономические проблемы царствования Александра I<sup>2</sup>. В 1950-е гг. в статье «Об исторических взглядах А.Е. Преснякова», академик Л.В. Черепнин писал, что известный дореволюционный историк отметил изменения условий жизни императорской фамилии в конце XVIII века<sup>3</sup>. В 1960-е годы историки продолжили рассматривать социально-экономическую проблематику<sup>4</sup>. В 1970-е годы была опубликована статья по историографии дворцового переворота 1801 г. известного историка С.Б. Окуня<sup>5</sup>. Изучив дореволюционные работы, автор отмечал, что факт убийства Павла I долго замалчивался, так как члены императорской фамилии имели к нему прямое отношение. Консервативная

---

<sup>1</sup> Три века. Россия от Смуты до нашего времени. Т.1-6. М., 1912-1913.

<sup>2</sup> Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 1. М., 1955-1960. С. 548.

<sup>3</sup> Черепнин Л.В. Об исторических взглядах А.Е. Преснякова // Исторические записки. 1950. Выпуск. 33. С. 203.

<sup>4</sup> Рындзюнский П.Г. Изучение социально-экономической истории России XIX века в советской историографии // Советская историческая наука от XX до XXII съезда КПСС. М., 1962. С. 31.

<sup>5</sup> Окунь С.Б. Дворцовый переворот 1801 г. в дореволюционной литературе // Вопросы истории. 1973. № 11. С. 35-52.

историография начала XX в. не писала об убийстве Павла I вообще. Оно стало изучаться после революции 1905-1907 гг. в работах либеральной историографии (Е.С. Шумигорский, А.Г. Брикнер), в которых власть, по мнению С.Б. Окуня, нашла оправдание участию в заговоре. Либеральные историки назвали причинами убийства Павла I иностранное вмешательство. Н.К. Шильдер и П. Ковалевский считали, что Павла I убили из-за его сумасшествия. Однако С.Б. Окунь не согласился с данной трактовкой, считая, что у авторов не было достаточных оснований ставить такой диагноз. Н.К. Шильдер не имел медицинского образования, а врач П. Ковалевский строил заключения на анекдотическом материале. Основоположник марксистской историографии, М.Н. Покровский, по мнению С.Б. Окуня, объяснил заговор социальными причинами. Павел I не оправдал надежды дворянства и вызвал ненависть представителей этого сословия своей политикой. Также М.Н. Покровский указал и на личные причины заговора: алкоголизм и неуравновешенное поведение императора. С.Б. Окунь писал, что концепция М.Н. Покровского характеризовалась как отход от либеральной традиции, но и еще не сформировавшейся марксистской. С.Б. Окунь считал, что М.Н. Покровский правильно отметил особенности дворцового переворота 1801 г., но не разобрался в ряде конкретных фактов. Таким образом, советская историография изучала историографию социально-экономических проблем царствования Александра I, а не императорской фамилии.

Историография постсоветского времени рассматривала изучение Отечественной войны 1812 года и внешней политики александровской эпохи<sup>1</sup>. Но она начала освещать творчество историков, внесших большой вклад в изучение истории России первой четверти XIX века и императорской фамилии, например Н.К. Шильдера и великого князя Николая Михайловича Романова. Авторы изучали подходы и методы их работы<sup>2</sup>. В библиографическом

---

<sup>1</sup> Абалихин Б.С., Дунаевский В.А. 1812 год на перекрестках мнений советских историков 1917-1987. М., 1990. С. 61; Куликовская А.Н. Советская историография российско-польских революционных связей 20-30-х гг. XIX в. Киев, 1991. С. 35-38.

<sup>2</sup> Непеин И.Г. Великий князь Николай Михайлович, историк // Вопросы истории.

справочнике «Российская императорская фамилия. 1797-1917» Ю.А. Кузьмина представлен самый полный на сегодняшний день источниковый и историографический материал по изучению императорской фамилии<sup>1</sup>. Итак, в постсоветской историографии, историографические работы были опубликованы по политической истории царствования Александра I и по работам дореволюционных историков.

Подводя итог историографическому обзору, отметим, что по истории изучения большой императорской фамилии царствования Александра I не было опубликовано специальных историографических исследований. Причина этого состоит в том, что императорская фамилия не становилась самостоятельным предметом исследования. В конкретно-исторических трудах по истории России первой четверти XIX в. и по проблемам правления Александра I, императорскую фамилию изучали через фигуру монарха, политическую и культурную историю.

**Цель диссертационного исследования** – рассмотреть изучение императорской фамилии Александра I в отечественной исторической науке XIX – начала XXI вв. по следующим основным направлениям: общественная, государственно-политическая деятельность и повседневная жизнь.

Цель достигается посредством решения следующих задач:

- определить содержание понятия «императорская фамилия»;
- рассмотреть изучение императорской фамилии в дореволюционной, советской и постсоветской историографии, а также в историографии русского зарубежья;
- отметить, какие перемены происходили в методологии, источниковой базе и проблематике ее изучения в каждый период;

---

1994. № 10. С. 131; Цамутали А.Н. Жизнеописательность русских императоров. Николай Карлович Шильдер // Историки России XVIII начало XX. М., 1998. С. 88; Цамутали А.Н. Августейший историк великий князь Николай Михайлович // Историки России XVIII начало XX. М., 1998. С. 44.

<sup>1</sup>Кузьмин Ю.А. Российская императорская фамилия. 1797-1917. Библиографический справочник. СПб., 2005. С. 1-8.

– выявить дискуссионные вопросы, различные точки зрения в интерпретации сюжетов.

Диссертационное исследование написано на основании работы с репрезентативной **источниковой базы**. Она представлена историографическими источниками – публикациями отечественных историков. Первая группа историографических источников – это работы, посвященные дому Романовых<sup>1</sup>. Засуживает внимания монография М.В. Зызыкина «Царская власть и закон о престолонаследии в России», которой автор рассмотрел эволюцию закона о престолонаследии в России с Ивана III до 1917 г. С принятия «Учреждения об императорской фамилии» в 1797 г. М.В. Зызыкин отсчитывал новый этап в истории императорской фамилии. Изучив династическое право Европы и России, историк показал между ними сходства и различия и сформулировал определение императорской фамилии. На основе ряда трудов В.О. Ключевского был издан справочник «Из истории российского императорского дома Романовых», где приведены краткие биографические сведения о царях и императорах династии Романовых и их родственниках. В работе «Российская императорская фамилия. 1797-1917. Библиографический справочник» Ю.А. Кузьмин также составил определение императорской фамилии и показал основные направления деятельности ее членов. Автор привел биографию каждого представителя дома Романовых со ссылками на опубликованные и архивные источники и научную литературу.

Вторая группа историографических источников – это исследования и статьи по истории императорской фамилии царствования Александра I, в которых она комплексно изучалась. Авторы уделяли внимание не только государственной и общественной деятельности, но и биографиям. Ученые изучали личности, повседневную жизнь, взаимоотношения. Ряд сочинений относится к числу классических биографических исследований, написанных на основании широкого круга русских и иностранных источников личного происхождения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Зызыкин М.В. Царская власть и закон о престолонаследии в России. София, 1924; Кузьмин Ю.А. Российская императорская фамилия. 1797-1917. Библиографический справочник. СПб., 2005; Ключевский В.О. Из истории российского императорского дома Романовых. Астрахань, 1990.

<sup>2</sup> Глинка С.Н. Воспоминания об императрице Елизавете Алексеевне с кратким начертанием ее жизни. М., 1827; Уваров С.С. Императрица Елизавета Алексеевна // Русская старина. 1884. Т. 41; Уваров С.С. Дань памяти императрицы Марии. СПб., 1866. Карнович Е.П. Цесаревич Константин Павлович. СПб., 1899; Божерянов Н.И. Великая княгиня Екатерина Павловна. СПб., 1888; Шумигорский Е.С. Императрица Мария Федоровна (1759-1828). Ее биография. СПб, 1892. Божерянов Н.И. Жизнеописание императрицы Александры Федоровны, супруги императора Николая I. СПб., 1898; Божерянов Н.И. Первый царственный генерал-фельдцейхмейстер великий князь Михаил Павлович. Биографический очерк СПб., 1898. Богоявленский С.К. Император Александр I и великая княгиня Екатерина Павловна // Три века. Россия от Смуты до нашего времени. Т.5. М., 1913; Исмаил-Заде Д.И. Императрица Елизавета Алексеевна. М., 2001.

Самая большая группа источников – это специальные исследования, биографии и статьи по всему царствованию Александра I и отдельным проблемам. Достаточно будет обозначить основные работы, авторы которых внесли наибольший вклад в изучение императорской фамилии. В них изучалась государственная и общественная деятельность ее представителей и особенности общения с императором<sup>1</sup>.

Третья группа источников – обобщающие труды (лекции и очерки) по истории России в целом и по истории XVIII-XIX вв. дореволюционных и советских историков. Классики исторической мысли С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, А.А. Корнилов, М.М. Богословский, А.А. Кизеветтер, С.Ф. Платонов, М.В. Довнар-Запольский, Д.И. Иловайский, Э.Н. Бурджалов, С.Б. Окунь уделяли внимание политическим вопросам, связанным с государственной и общественной деятельностью членов императорской фамилии. В основном они изучали участие императорской фамилии в дворцовом перевороте 1801 г., отставке М.М. Сперанского и междуцарствии 1825 года<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Греч Н.И. Биография императора Александра I. СПб., 1835; Соловьев С.М. О царствовании императора Александра I Павловича до 1814 года // Соловьев С.М. Сочинения. Книга XXI. М., 1998. С. 388-399; Он же. Император Александр Первый. Политика – дипломатия. СПб., 1877; Богданович М.И. История царствования Александра I и Россия в его время Т. 1-6. СПб., 1871; Срезневский В.И. Император Александр среди своих воспитателей. СПб., 1878; Фирсов Н.Н. Император Александр I и его душевная драма. СПб., 1890; Татищев С.С. Из прошлого русской дипломатии. Исторические исследования и статьи. СПб., 1890; Бычков И.А. Александр I и его приближенные до эпохи Сперанского // Русская старина. 1903. №1, 2; Шильдер Н.К. Император Александр I. Его жизнь и царствование. СПб., Т.1-4. СПб., 1897-1905; Григорьевский М. Религиозный характер императора Александра I. М., 1912; Мироненко С.В. «Сфинкс, неразгаданный до гроба...» // Александр I. Каталог выставки Государственного Эрмитажа. СПб., 2005.

<sup>2</sup> Кизеветтер А.А. Девятнадцатый век в истории России. Р. на /Д., 1888; Милюков П.Н. Введение в русскую историю. М., 1895; Богословский М.М. История России в XVIII-XIX вв. (1762-1881). М., 1912; Довнар-Запольский М.В. Обзор новейшей истории России. Киев, 1912; Назаревский В.В. Русская история. Т. IV. 1796-1825. М., 1910; Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен. Т. IV. М., 1912; Бурджалов Э.Н. История СССР. Первая часть. XIX век. Лекции. М., 1946; Предтеченский А.В. Очерки общественно-политической истории России в первой четверти XIX в. М.-Л., 1957; Кабанов П.И. Курс лекций по истории СССР (1800-1917). М., 1963; Окунь С.Б. История СССР. Лекции. Ч. 1. Л., 1974; Ключевский В.О. Курс русской истории // Сочинения в 9 томах. Т. 5. М., 1987; Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М., 1993; Устрялов Н.Г. Русская история до 1855. Петрозаводск. 1997; Троицкий Н.А. Лекции по русской истории. Саратов, 1994; Иловайский Д.И. Очерки отечественной истории. М., 1995; Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. Ростов на /Д. 1999.

Особую группу историографических источников составляют учебные пособия дореволюционного и советского времени, которые наиболее ярко отражали изменения в исследовательском процессе и преподавании исторической науки. В них затрагивались только вопросы участия членов императорской фамилии в дворцовом перевороте 1801 г., отставке М.М. Сперанского, восстании декабристов и междуцарствии 1825 г.<sup>1</sup>

Важными для диссертационного исследования являются опубликованные исторические источники – законодательные акты и источники личного происхождения<sup>2</sup>. Основным законодательным актом – «Учреждение об императорской фамилии» принятый императором Павлом I в 1797 г. Текст его великий князь Павел Петрович разработал до восшествия на трон, а обнародовал в день коронации. «Учреждение об императорской фамилии» – это кодекс правил, которым подчинялись представители фамилии. Главная цель написания акта заключалась в установлении нового порядка престолонаследия, согласно которому трон передается старшему потомку мужского пола царствующего монарха и регламентации употребления титулов, гербов и ливрей, управлениями личными земельными фондами, получения с них денежных доходов и распределениями средств из казны. В документе императорская фамилия определена как совокупность родственников, подчиняющихся императору. Текст «Учреждения» необходим для диссертационного исследования, чтобы обосновать содержание понятия «императорская фамилия»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Похорский Д.В. Российская история великих государей. М., 1823; Кайданов И.К. Краткое начертание российской истории. СПб., 1834; Погодин М.П. Начертание русской истории для гимназий. М., 1837; Устрялов Н.Г. Начертание русской истории для средних учебных заведений. СПб., 1842; Устрялов Н.Г. Русская история. Ч. IV. СПб., 1840; Иловайский Д.И. Новая история. М., 1905; Платонов С.Ф. Учебник русской истории. СПб., 1994; История СССР. Т. II. Россия в XIX веке / М.В. Нечкина. М., 1940; История СССР. С древнейших времен до 1861. Т. 4. М., 1967; Кузнецов И.В., Лебедев В.И. История СССР. XVIII середина XIX вв. М., 1958; Тихомиров М.Н., Дмитриев С.С. История СССР с древнейших времен до 1861 г. М., 1948.

<sup>2</sup> Пронштейн А.П. Методика исторического источниковедения. Ростов, 1976. С. 32.

<sup>3</sup> Учреждение об императорской фамилии // Полное собрание законов Российской империи. Т.24. СПб., 1830.

Среди законодательных актов следует отметить именные и сенатские указы Павла I. В именном указе от 12 ноября 1796 г. государь провозгласил супругу, императрицу Марию Федоровну, начальницей над Обществом благородных девиц. Император утверждал доклады супруги и выдавал по ее просьбе денежные средства. В сенатском указе от 16 февраля 1799 г. при Обществе благородных девиц создали Попечительский совет о делах училища Св. Екатерины, которым руководила Мария Федоровна. В именном указе от 17 ноября 1800 г. Павел I переименовал Сиротское училище в Мариинский институт, состоявший под покровительством императрицы<sup>1</sup>.

Источники личного происхождения – это переписка императора Александра I с сестрой, великой княгиней Екатериной Павловной и письма императрицы Марии Федоровны Александру I. Переписка Александра I и Екатерины Павловны продолжалась с 1805 по 1818 гг. и дошла до нашего времени в полном объеме. Переписка Александра I и Марии Федоровны длилась с 1801 по 1825 гг., но сохранились только письма императрицы. Историк великий князь Николай Михайлович Романов писал, что император Николай I намеренно сжигал документы, чтобы не бросить тень на политическую деятельность и жизнь старшего брата<sup>2</sup>. Опубликованные законодательные источники и источники личного происхождения носят вспомогательный характер и позволяют оценить объективность изучения императорской фамилии царствования Александра I и сопоставить выводы историков с документами.

Таким образом, источниковая база диссертационного исследования достаточно репрезентативна для достижения поставленной цели.

**Методологическая основа** диссертационного исследования отражает осмысление выбора историографического материала (эмпирический уровень) и работы с ним – написания историографического исследования (теоретический уровень). В исследовании использовался системно-аналитический подход. Он дал возможность осмыслить работу с историографическим

---

<sup>1</sup> Павел I. Именной указ от 14 ноября 1796 // Полное собрание законов Российской империи. Т. 24. С. 3,269. Павел I. Указ Сенату от 17 ноября 1800 // Полное собрание законов Российской империи. Т. 25. С. 391.

<sup>2</sup> Мария Федоровна. Письма императору Александру I // Русский архив. 1911. Кн. 1. С. 210-245. Переписка императора Александра I с сестрой великой княгиней Екатериной Павловной. СПб., 1910; Александр I. Письмо великой княгине Екатерине Павловне // Русский архив. 1911. № 2. С. 34.

материалом и оформить результаты работы<sup>1</sup>. Применялись принципы историзма и объективности. Из специальных методов использовались историографический анализ – реконструкция авторской концепции и историографический синтез – реконструкция направлений в исторической науке.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что впервые обосновывается определение понятия «императорская фамилия», выявляется основной круг историографических источников и всестороннее анализируется история изучения императорской фамилии Александра I.

**Практическая значимость** работы. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в подготовке курсов по истории России и по истории XIX века, методических пособий и дальнейших исследований в данной области.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:**

– На изучение большой императорской фамилии царствования Александра I в отечественной историографии оказывали влияние политическая ситуация, развитие исторической науки, подход к изучению истории России первой четверти XIX в. и правления Александра I.

– Все существующие определения понятия «императорская фамилия», полностью не отражают его содержание. Это привело к необходимости сформулировать собственное определение. Императорская фамилия – это совокупность лиц разных поколений, состоящих в кровном законном родстве с царствующим монархом и могущим ввести в это родство подобных своему сану лиц, через юридическое заключение брака. При Александре I императорская фамилия состояла из большой (вся совокупность представителей рода) и малых (семья самого Александра I и семьи его родственников). Большая императорская фамилия в первой четверти XIX века –

---

<sup>1</sup> Астахов М.В. Методология исторической науки. Самара, 2006.С. 1-15; Дорошенко Н.М. Философия и методология истории в России (конец XIX – начало XX вв.) СПб., 1997; С.10-50.

это император Александр I, великие князья Константин Павлович, Николай Павлович и Михаил Павлович, великая княгиня Екатерина и великие княжны Екатерина, Мария, Анна и Елена. Каждая малая императорская фамилия первой четверти XIX века – это семьи Александра I и великих князей Константина, Николая и Михаила.

– Одна из основных проблем дореволюционной историографии в изучении монархии первой четверти XIX в. – это «образ власти» – изображение политики и личности монарха и его семьи в литературе. В консервативной и династической историографии «образ власти» трактовался положительно и идеализировался. Историками подчеркивалась сакральность и патриархальность царской власти. В либеральной историографии он стал подвергаться критике и приобрел негативный оттенок. Наконец, в радикальной историографии пошел процесс десакрализации «образа власти». Однако были случаи, когда историки одного направления могли разделять мнения другого.

– Историография русского зарубежья рассматривала только проблему политики и личности Александра I. Вклад в изучение императорской фамилии внес М.В. Зызыкин, рассмотрев ее как отдельное сообщество и сформулировав ее определение. Из государственной деятельности авторы изучали только дворцовый переворот и междуцарствие 1825 г. не вея ничего принципиально нового в разработку проблемы. Общественная деятельность (благотворительность), личности, взаимоотношения и повседневная жизнь не изучались.

– Главная проблема, поставленная в советской историографии, при изучении истории России первой четверти XIX в. – кризис феодально-крепостнической системы. Императорская фамилия изучалась как часть властной системы, члены которой отстаивали интересы дворян и помещиков. Основываясь на позициях радикальной дореволюционной историографии, советские авторы негативно оценивали монархию, самого императора Александра I и его семью. Историки изучали только государственную деятельность: дворцовый переворот 1801 г., отставку М.М. Сперанского и

вопрос о престолонаследии и междуцарствие 1825 г. Такие аспекты как личности, повседневная жизнь, государственная и общественная деятельность в советской историографии не изучались.

– В постсоветской историографии история монархии как социально-политического и культурного института стала актуальной исследовательской проблемой. Ученые вернулись к изучению государственной деятельности на примере дворцового переворота 1801 г. и междуцарствия 1825 г., взаимоотношениям и повседневной жизни императорской фамилии. В работе Ю.А. Кузьмина был продолжен подход А.Е. Преснякова и М.В. Зызыкина в изучении императорской фамилии как единого сообщества. Были поставлены вопросы важности изучения законодательных, иконографических источников, а также источников личного происхождения.

**Апробация результатов** исследования. Результаты проведенного исследования были представлены в докладах на заседаниях кафедры Российской истории ГОУ ВПО «Самарский государственный университет» и на всероссийских конференциях «Всероссийские Платоновские чтения» в 2006-2008 гг.

## II. СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Структура работы** соответствует цели, задачам и внутренней логике исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, три из которых разделены на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во **введении** обосновывается актуальность исследуемой проблемы, определяется степень ее изученности, формулируется цель и задачи работы, обосновываются хронологические рамки, характеризуется источниковая база и методологическая основа, устанавливается практическое значение исследования, показана его структура.

**В первой главе** – «Императорская фамилия Александра I в дореволюционной историографии» – состоящей из четырех параграфов,

изучается консервативная, либеральная, радикальная и династическая историография.

**В первом параграфе**, «Консервативная историография с начала 1830-х до 1917 г.», рассматривается изучение императорской фамилии в сочинениях авторов-специалистов (М.П. Погодин, Н.Г. Устрялов, Д.И. Иловайский), а также трудах непрофессионалов (С.С. Уваров, Н.И. Греч, М.А. Корф). Изучение императорской фамилии в консервативной историографии прошло три хронологических этапа. Взгляды историков на императора Александра I и его фамилию, можно назвать «образом власть». На этапе формирования предпосылок возникновения консервативной историографии (с начала XIX в. до 1830-х гг.) сложилась его сакральная трактовка. Фамилия была представлена дружной семьей, члены которой служат на благо государства. Д. Бантыш-Каменский, Н. Данилевский, С.Н. Глинка и другие авторы кратко описывали общественную деятельность и личности ее членов, не привлекая исторических источников, в брошюрах и учебниках.

На первом этапе изучения большой императорской фамилии Александра I в консервативной историографии (с 1830-х до 1855 г.) произошла институционализация и профессионализация исторической науки. Сакральная трактовка «образа власти» была законодательно закреплена Николаем I. Специалисты Н.Г. Устрялов и М.П. Погодин в университетских курсах и специальных исследованиях, научно изучали императорскую фамилию, привлекая актовые и делопроизводственные источники. Историки отметили важность появления «Учреждения об императорской фамилии» в 1797 г. Государственную деятельность членов фамилии авторы рассмотрели на примере вмешательства в политику: обсуждения вопроса с престолонаследием и территориально-династических споров в Европе. Историки дали общую характеристику общественной (благотворительной) деятельности императрицы Марии Федоровны при Павле I и Александре I. С 1855 по 1881 гг. в связи с поворотом правительства к либеральным реформам в консервативной историографии не публиковалось большого количества работ.

На втором этапе изучения большой императорской фамилии царствования Александра I в консервативной историографии (конец 1870-х-1905 гг.) историки Н.И. Божерянов, В.И. Срезневский и Е.П. Карнович опубликовали биографические исследования и статьи о детстве Александра I и жизни великих княгинь Екатерины Павловны и Александры Федоровны (с 1825 г. правящей императрицы) и великих князей Константина и Михаила. Авторы ввели в научный оборот большую группу источников личного происхождения и составили исторические портреты, изучив детство, юность и зрелость членов фамилии. Сакральная трактовка «образа власти» в данных сочинениях сохранилась. Императорская фамилия была представлена дружной семьей. В государственно-политической деятельности Н.И. Божерянов отметил, что великая княгиня Екатерина Павловна и императрица-мать Мария Федоровна олицетворяли консервативную группу при дворе. Историки считали, что Мария Федоровна занималась в семье браками дочерей и воспитанием младших великих князей после 1801 г., а Екатерина Павловна содействовала образованию народного ополчения в 1812 г. Е.П. Карнович первый в историографии глубоко изучил внутренние и внешние причины отказа цесаревича Константина от трона в 1825 г. Историки показали государственную должность, великих князей Михаила Павловича и Константина Павловича в армии, гвардии и гражданских структурах. В истории повседневности авторы изучали особенности дворцовой жизни, быт, уклад, общение и окружение.

На третьем этапе изучения большой императорской фамилии царствования Александра I в консервативной историографии (1905-1917 гг.), ее деятельность анализировали историки-специалисты В.В. Назаревский, И.А. Бычков, Д.И. Иловайский в университетских курсах лекций и статьях, а также авторы-непрофессионалы Т. Богданович, Н. Энгельгарт и другие, в просветительских брошюрах. Трактовка «образа власти» впервые в консервативной историографии подверглась критике под влиянием революции 1905-1907 гг. И.А. Бычков выделил консервативную (вдовствующая императрица Мария Федоровна с ближайшим окружением) и либеральную

(Елизавета Алексеевна и члены Негласного комитета) группировки по отношению к реформам монарха 1810-1811 гг. В вопросе престолонаследия и благотворительности Марии Федоровны авторы согласились с высказанными ранее в историографии тезисами. Повседневная жизнь императорской фамилии не изучалась.

**Во втором параграфе**, «Либеральная историография с середины 1850-х до 1917 г.», рассматриваются сочинения С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, А.А. Кизеветтера, А.А. Корнилова, П.Н. Милюкова, С.Ф. Платонова и других историков. В середине XIX в. историческая наука получила дальнейшее развитие. Усовершенствовались методы работы ученых. Власть ослабила цензурный контроль. Трактовка «образа власти» в сочинениях перестала быть сакральной. Императорская фамилия не выглядела дружной, монолитной семьей. Либеральные историки, помимо работы с законодательными, делопроизводственными и статистическими источниками, первые привлекли источники личного происхождения: письма, дневники и мемуары современников Александра I и его родственников. Историки глубже изучили содержание «Учреждения об императорской фамилии» 1797 г. и отдельных указов Павла I и Александра I касающихся членов фамилии. Изучение императорской фамилии прошло два хронологических этапа и приобрело проблемно-аналитический характер.

На первом этапе изучения большой императорской фамилии царствования Александра I в либеральной историографии (середина 1850-х – 1905 гг.), в ее государственной деятельности в специальных исследованиях, статьях и курсах лекций историки поставили вопрос об отношении родственников царя к либеральным реформам. К поддерживающим их, историки отнесли великого князя Константина и императрицу Елизавету Алексеевну. К оппозиции историки причислили сестру царя, великую княгиню Екатерину Павловну и императрицу-мать Марию Федоровну. С.М. Соловьев обозначил аспект изучения борьбы за власть между родственниками, считая, что она началась в царствование Павла I, когда

император не хотел, чтобы его старший сын наследовал трон. Историки-либералы изучали изменение личностей членов фамилии под влиянием обстоятельств. Изучение взаимоотношений между родственниками привело к разработке биографической линии исторических исследований, в которых авторы анализировали общение, окружение и повседневную жизнь.

На втором этапе изучения большой императорской фамилии царствования Александра I в либеральной историографии (1905 – 1917 гг.) историки продолжили изучать борьбу за власть. С.Ф. Платонов считал, что она началась при Екатерине II, когда императрица хотела передать трон внуку, а не сыну. Это стало одной из причин недоверия Павла I Александру. Авторы рассмотрели участие императрицы Марии Федоровны и ее сыновей в дворцовом перевороте 1801 г. А.А. Корнилов, С.Ф. Платонов, М.К. Любавский, А.Г. Брикнер пришли к выводу, что цесаревича Александра втянули в заговор дворяне. В.Н. Сторожев считал, что наследник прямо, а не косвенно участвовал в заговоре, сменив охрану Михайловского замка на преданных гвардейцев. С.Ф. Платонов и Е.С. Шумигорский полагали, что о существовании заговора догадывалась императрица Мария Федоровна, но не была его фактическим участником. М.К. Любавский написал о том, что в курсе заговора был великий князь Константин. Относительно причин отставки М.М. Сперанского среди авторов не было единого понимания ее причин. А.А. Корнилов, И.А. Галактионов, И.М. Катаев, С.К. Богоявленский считали что к ней была причастна консервативная группа вельмож во главе с великой княгиней Екатериной Павловной. Н.Н. Фирсов, М.В. Довнар-Запольский, В.О. Ключевский были убеждены, что отставка произошла из-за социально-экономических причин. В престолонаследии авторы изучили поведение Александра I до подписания манифеста 1823 г. Тогда впервые появилась точка зрения, что царь хотел отречься от трона. М.М. Богословский и С.Ф. Платонов писали, что Николай Павлович ничего не знал о тайном манифесте. А.А. Корнилов полагал, что все-таки через намеки Александра I, великий князь мог догадаться о наследовании власти. А.А. Корнилов и С.Ф. Платонов писали, что Константин Павлович не хотел быть императором. В.В. Андреев, А.А. Корнилов изучили личные отношения императора Александра I с супругой императрицей Елизаветой, матерью Марией Федоровной и сестрой Екатериной Павловной, а также отношения императриц Елизаветы Алексеевны и Марии Федоровны. Авторы характеризовали их как сложные и не доверительные. Биографическая линия исследований продолжилась на изучении жизни великой княгини Екатерины Павловны и императрицы Марии Федоровны. Исследование благотворительной деятельности, историки дополнили фактами об участии в ней императрицы Елизаветы Алексеевны с 1812 г.

**В третьем параграфе**, «Династическая историография с конца 1860-х до 1917 г.», рассматривается изучение большой императорской фамилии царствования

Александра I в сочинениях историков, разрабатывавших биографический метод исследования. С.С. Татищев, Н.К. Шильдер, М.И. Богданович и В.П. Лачинов в специальных исследованиях и статьях изучали императорскую фамилию Александра I с консервативных позиций. Трактовка образа власти была сакральная. С.С. Татищев определил, что общественная деятельность российских императриц XIX в. проявлялась в культуре и благотворительности. М.И. Богданович, благодаря работе с законодательными актами и статистическими документами, впервые в историографии показал серьезный вклад в благотворительность императрицы Марии Федоровны. Н.К. Шильдер считал, что императрица Мария Федоровна принимала серьезное участие в образовании и воспитании младших детей. В государственно-политической деятельности императорской фамилии Н.К. Шильдер, М.И. Богданович считали, что на отставку М.М. Сперанского повлияла консервативная группа царедворцев, во главе с великой княгиней Екатериной Павловной. Новизной стало изучения событий ноября-декабря 1825 г. (междоусобия). Историки показали, что в ситуацию вокруг престола были вовлечены императрица Мария Федоровна и ее дети Михаил Павлович, Николай Павлович и Константин Павлович. Относительно изучения борьбы за власть в императорской фамилии Н.К. Шильдер считал, что обострение семейных отношений началось при Екатерине II. Историк поставили вопрос о женском влиянии на императора Александра I и пришел к выводу, что его попытки были со стороны императрицы-матери Марии Федоровны, но они не дали явного результата.

Великий князь Н.М. Романов, С.С. Кудашев, В.В. Тимощук изучали императорскую фамилию Александра I с либеральных позиций. Авторы изучили большой пласт личных источников на русском и иностранных языках. Историки проблемно рассмотрели личности родственников Александра I, их взаимоотношения и ближайшее окружение в специальных исследованиях и статьях. Они изучали их как обычных людей, выделяя достоинства и недостатки. Н.М. Романов опубликовал специальное биографическое исследование о жизни императрицы Елизаветы Алексеевны с огромным иконографическим и источниковым материалом. В.В. Тимощук показал политическую роль сестры царя великой княгине Екатерины Павловны, в том, что Александр I советовался с ней по политическим вопросам. С.С. Кудашев отметил, что члены фамилии участвовали в обсуждении вопроса сватовства Наполеон I к сестрам Александра I.

**В четвертом параграфе**, «Радикальная историография с конца 1860-х до 1917 г.», изучаются сочинения историков А.Н. Пыпина, М.Н. Покровского, А.К. Дживелегова и литератора Г. Чулкова. Трактовка образа власти была полностью десакрализована. Историки в специальных исследованиях и статьях показали, что члены императорской фамилии не фальшивы и лживы и не заслуживают уважения. В изучении государственной

деятельности авторы рассмотрели борьбу за власть и вмешательство в политику на примере дворцового переворота 1801 г., отставки М.М. Сперанского и престолонаследия. М.Н. Покровский считал, императрица Мария Федоровна, великие князья Константин и Александр были посвящены в заговор против Павла I. М.Н. Покровский показал, что параллельно с основным существовал заговор Марии Федоровны. Г. Чулков и М.Н. Покровский считали, что к отставке М.М. Сперанского была причастна великая княгиня Екатерина Павловна. В вопросе о престолонаследии М.Н. Покровский первый высказал тезис, что междуцарствии 1825 г. между великим князем Николаем и цесаревичем Константином шла борьба за престол.

**Во второй главе** – «Историография русского зарубежья об императорской фамилии Александра I» – рассматриваются сочинения отечественных историков в эмиграции с начала 1920-х до конца 1960-х: С.П. Мельгунова, М.В. Зызыкина, Н.Н. Ульянова, С.Г. Пушкарева, Г. Вернадского. Работая за рубежом, российские историки сосредоточили внимание на изучении проблемы политики и личности Александра I. Вклад в изучение императорской фамилии внес М.В. Зызыкин, изучив европейское и русское династическое право. Он сформулировал определение императорской фамилии как владетельного дома и показал тенденции развития династии в XVIII в. В истории дворцового переворота 1801 г., как и либеральные историки, авторы единодушно высказались, что Александр Павлович участвовал в заговоре против отца. О том знали ли о заговоре другие члены фамилии авторы не писали. В междуцарствии 1825 г. только С.Г. Пушкарев считал, что кроме Александра I и некоторых высших чиновников никто из членов императорской фамилии не знал о манифесте 1823 г., объявляющим наследником великого князя Николая.

**В третьей главе** – «Царская семья Александра I в советской историографии» – состоящей из трех параграфов, изучается советская историография императорской фамилии Александра I. После Октябрьской революции 1917 г. произошли изменения в стране и в исторической науке. В

изучении истории России первой четверти XIX в. была поставлена проблема кризиса феодализма. Императорская фамилия рассматривалась как часть властной системы, отстаивающая интересы помещиков и дворян, соответственно к ней сложилось негативное отношение.

**В первом параграфе**, «Советская историография с 1917 до конца 1920-х гг.», рассматриваются специальные исследования и обобщающие работы по истории России историков-марксистов (С. Любош, С. Пионтковский и Н.А. Рожков) и историков «старой школы» (А.Е. Пресняков, Б. Сыроечковский, А.В. Предтеченский). Историки-марксисты рассматривали личность и политику Александра I в русле социально-экономических проблем. Представители второго направления изучали императорскую фамилию. Б. Сыроечковский изучил и опубликовал ранее недоступные личные письменные источники, позволившие глубже увидеть повседневную жизнь членов императорской фамилии и их взаимоотношения на примере внутренней политики. Вклад в изучение фамилии внес А.Е. Пресняков, показав ее как отдельное сообщество, сформулировав определение и обозначив специфику развития в конце XVIII- первой половине XIX вв. В изучении сюжетов, связанных с престолонаследием и междуцарствием 1825 г., А.Е. Пресняков повторил выводы либеральной историографии. А.В. Предтеченский исследовал новый сюжет – недоверие императоров Павла I и Александра I родственникам, что проявилось через перлюстрации их корреспонденции.

**Во втором параграфе**, «Советская историография с начала 1930-х до конца 1950-х гг.», изучались учебная литература, специальные исследования и статьи историков М.Н. Тихомирова, М.В. Нечкиной, Э.Н. Бурджалова, С.В. Вознесенского и других авторов. Власть поставила историческую науку под полный контроль. В государственной деятельности членов фамилии авторы изучали только вмешательство в политику. В истории дворцового переворота 1801 г. историки единодушно считали, что великий князь Александр Павлович знал о заговоре и участвовал в нем. Также авторы полагали, что о нем знал и его младший брат – цесаревич Константин. Об участии других членов фамилии историки не писали. В вопросе об удалении М.М. Сперанского все ученые были солидарны, что ему поспособствовала великая княгиня Екатерина Павловна. Историки полагали, что императрица-мать Мария Федоровна была консервативно настроена и составляла оппозицию либерализму в первые годы

правления Александра I. В вопросе престолонаследия авторы изучили события междуцарствия 1825 г., полагая, что великий князь Николай Павлович знал, что ему предстоит наследовать трон. Советская историография повторила тезис М.Н. Покровского о том, что между братьями Николаем и Константином шла борьба за власть. На втором этапе советской историографии в науку вошло понятия «царская семья» и «царизм».

**В третьем параграфе** «Советская историография с начала 1960-х до начала 1980-х» изучаются сочинения историков двух направлений. Первое – марксисты (П.И. Кабанов и Б.Н. Понамарев), второе – авторы, в рамках марксизма развивавшие идеи «нового направления» 1960-х (С.В. Мироненко, Н.Я. Эйдельман и другие). Историки продолжили рассматривать государственно-политическую деятельность императорской фамилии. Впервые после консервативной историографии авторы обратили внимание на то, что члены фамилии занимали государственные должности. Предметом изучения стала борьба за власть между членами фамилии. Первый сюжет в рамках ссора между Марией Федоровной и Александром I в ночь убийства Павла I. Более глубокое изучение получили предпосылки переворота 1801 г., в частности провинциальные заговоры против Павла I. Второй сюжет, демонстрировавший борьбу за власть между великим князем Николаем и цесаревичем Константином, был междуцарствие 1825 г. Изучая вопрос о престолонаследии с 1819 г., и междуцарствие 1825 г. авторы писали, что о манифесте 1823 г., передающим трон великому князю Николаю, знали он сам и вдовствующая императрица Мария Федоровна. Некоторые историки полагали, что императрица-мать не сыграла никакой серьезной роли в том, чтобы на трон вззошел именно Николай Павлович. Историки отмечали, что активно вмешиваться в политику пыталась императрица-мать Мария Федоровна в первые годы правления сына. По их мнению, это проявилось тогда, когда она совместно с Александром I отказала Наполеону Бонапарту в женитьбе на одной из великих княжен. Отставку М.М. Сперанского ученые не изучали. Повседневная жизнь и общественная деятельность императорской фамилии в советской историографии также не изучалась.

**В четвертой главе** – «Императорская фамилия Александра I в постсоветской историографии» – исследуется новейшая российская историография. В 1991 г. произошли изменения в политической сфере, повлекшие за собой изменения в исторической науке, что отразилось на изучении истории России первой четверти XIX в. и императорской фамилии.

**Первый параграф**, «Постсоветская историография с 1991 до конца 1990-х гг.», показывает изучение курсов лекций, специальных исследований и статей историков-марксистов (В.А. Федоров и Н.А. Троицкий) и авторов, разделяющих другие методологические подходы (Н.Я. Эйдельман,

М.М. Сафонов, В.А. Калинин и другие). Представители первого направления в исследовании государственно-политической деятельности императорской фамилии интересовались борьбой за власть и вмешательством в политику. Н.А. Троицкий рассмотрел взаимоотношений Александра I и его супруги Елизаветы Алексеевны, назвав их непростыми. Великий князь Николай Павлович, по мнению автора, не знал о содержании манифеста 1823 г. В.А. Федоров считал, что морганатическая женитьба великого князя Константина лишала его прав на наследование и ни о какой борьбе с младшим братом за трон речи не было.

Представители второго направления в историографии в изучении государственно-политической деятельности рассматривали дворцовый переворот 1801 г. и вопрос престолонаследия и междуцарствия 1825 г. А.Н. Сахаров считал, что борьба за власть между членами фамилии началась с решения Екатерины II назначить внука своим преемником. Кульминацией ее стал дворцовый переворот 1801 г., в котором великий князь Александр принимал прямое участие. Н.Я. Эйдельман считал, что перевороту предшествовал еще один оппозиционный заговор 1796-1797 гг. в столице и в провинции, который Павел I раскрыл и после чего негативно относился к своим родственникам. А.Н. Сахаров вернулся к изучению придворных группировок, выделив «русскую партию» императрицы Марии Федоровны. М.М. Сафонов назвал ее «немецкой партией». Действия партии проявились в отстаивании консервативных политических тенденций, (отставка М.М. Сперанского и назначение М.И. Кутузов главнокомандующим в 1812 г.). В вопросе престолонаследия А.Н. Сахаров считал, что Александр I имел желание отречься. Междуцарствие, по мнению А.Н. Сахарова, В.А. Калинина и М.М. Сафонова, было борьбой за престол между Марией Федоровной, Николаем Павловичем и Константином Павловичем. Историки вернулись к изучению личностей императриц Марии Федоровны и Елизаветы Алексеевны, показав их сильные стороны и взаимоотношения с Александром I. А.Н. Сахаров считал, что между царственными супругами все время существовала душевная

близость, которая проявлялась в сложные для императора Александра I жизненные моменты. Историки постепенно возвращались к понятию «императорская фамилия».

**Во втором параграфе «Постсоветская историография 2000-х гг.»** изучаются сочинения С.В. Мироненко, В.А. Файбисович, Д.И. Исмаил-Заде, П.В. Власова и других авторов. В государственной деятельности разработку получил дворцовый переворот 1801 г. Ю.А. Сорокин повторил тезис, что императрица Мария Федоровна и Александр I боролись за власть. Е.А. Шляпникова считала, что императрица-мать Мария Федоровна долгое время была главой придворной политической группировки. В историографии стал изучаться вопрос по истории законодательства по императорской фамилии. В.А. Томсинов и Ю.А. Кузьмин изучили акты и проекты законов Павла Петровича, которые он разрабатывал еще до вступления на престол и проложил в основу ряда указов, в том числе «Учреждения об императорской фамилии» 1797 г. Были опубликованы статьи, в которых поставили проблемы важности привлечения к ее изучению источников личного происхождения и иконографических источников (Н.И. Азарова, Ю.В. Шаровская). Были введены в научный оборот, ранее считавшиеся утерянными, дневниковые записи императрицы Елизаветы Алексеевны. Ю.А. Кузьмин опубликовал библиографическую работу о российской императорской фамилии 1797 по 1917 гг. Автор составил подробные биографические статьи о многих членах императорской фамилии. Историк собрал и представил в работе материал по литературе и архивным фондам и сформулировал ее определение и выделил социально-политические функции. В истории изучения благотворительности императриц Елизаветы Алексеевны и Марии Федоровны авторы давали только общую характеристику, не внося в разработку темы ничего нового (П.В. Власов). В большом количестве опубликованных работ о членах императорской фамилии историки составили исторические портреты императриц Марии Федоровны и Елизаветы Алексеевны, а так же великой княгини Екатерины Павловны (Е.М. Собко, О.Э. Эйдельман, Д.И. Исмаил-Заде). В данных исследованиях рассматривались не только государственно-политическая деятельность, но также частная и повседневная жизнь.

**В заключении** диссертации сформулированы итоговые выводы.

1. В отечественной историографии не существовало определения понятия «императорская фамилия», которое бы полностью отражало ее содержание. В дореволюционный период попытка сформулировать ее определение предпринималась только в справочной литературе. В советской историографии и историографии русского зарубежья были предприняты первые попытки определить содержание данного понятия в специальных исследованиях

М.В. Зызыкиным и А.Е. Пресняковым. С 1920-х гг. отказались от употребления понятия «императорская фамилия», заменив его понятием «царская семья», которое вообще не было определено. В постсоветской историографии попытки определить понятие «императорская фамилия» были сделаны в ряде справочников и библиографической работе Ю.А. Кузьмина. Существующая ситуация привело к тому, что для диссертационного исследования необходимым было сформулировать собственное определение.

2. Дореволюционная отечественная историография выявила и проработала основной круг источников и изучила базовые направления и аспекты в истории императорской фамилии: государственную и общественную деятельность (благотворительность), личности (составила исторические портреты), взаимоотношения и повседневную жизнь (дом, быт, уклад).

3. Историография русского зарубежья явилась логическим продолжением либерального и радикального направлений дореволюционных направлений. Историки перестали рассматривать «образ власти», а изучали проблему политики и личности Александра I. В государственной деятельности императорской фамилии авторы рассмотрели только дворцовый переворот и междуцарствие 1825 г., не внося ничего нового в разработку сюжетов. Вклад в изучение императорской фамилии внес М.В. Зызыкин, рассмотрев ее как отдельное сообщество и сформулировав ее определение. Общественная деятельность (благотворительность), личности, взаимоотношения и повседневная жизнь не изучались.

4. Главная проблема, поставленная в советской историографии, при изучении истории России первой четверти XIX в. – кризис феодально-крепостнической системы. Императорская фамилия изучалась часть властной системы, члены которой отстаивали интересы дворян и помещиков. Поэтому советская историография негативно оценивала роль монархии, самого императора Александра I и его семьи в истории страны. Советская историография продолжила развивать методологию радикального дореволюционного направления. Только в 1920-е годы была благоприятная

обстановка для исследования фамилии. Тогда А.Е. Пресняков не только сформулировал определение понятия «императорская фамилия», но и выделил присущие ей в первой половине XIX в. характеристики. В дальнейшем историки изучали только государственную деятельность: дворцовый переворот 1801 г., отставку М.М. Сперанского и вопрос о престолонаследии и междуцарствие 1825 г. Такие аспекты как личности, повседневная жизнь, государственная и общественная деятельность в советской историографии не изучались.

5. В постсоветской историографии история монархии как социально-политического и культурного института стала актуальной исследовательской проблемой. Ученые изучали государственную деятельность на примере дворцового переворота 1801 г. и междуцарствия 1825 г., взаимоотношения и повседневную жизнь императорской фамилии. В работе Ю.А. Кузьмина был продолжен подход А.Е. Преснякова и М.В. Зызыкина в изучении императорской фамилии как единого сообщества.

**Основные положения диссертации были изложены в следующих публикациях:**

**- статьи в реферируемых научных изданиях, утвержденных ВАК РФ:**

1. Русяев П.С. Состав и структура императорской фамилии в первой четверти XIX века // Вестник Самарского государственного университета. – 2007. № 5/2. С. 131-135.

2. Русяев П.С. Династическая историография второй половины XIX - первой четверти XX вв. о государственной, общественной деятельности и повседневной жизни императорской фамилии первой четверти XIX века // Вестник Самарского государственного университета. 2008. № 5/1. С.68-73.

**- статьи, опубликованные в сборниках, изданных по материалам международных и всероссийских научных конференциях:**

3. Русяев П.С. Переписка 1808-1810 гг. императора Александра I с сестрой великой княгиней Екатериной Павловной как исторический источник // XII Всероссийские платоновские чтения. Самара, 2006. С. 157-163.

4. Русяев П.С. Властные прерогативы российской императрицы // XIII Всероссийские платоновские чтения. Самара, 2007. С. 65-70.

5. Русяев П.С. Либеральная историография о государственной и общественной деятельности императорской фамилии первой четверти XIX века // XIV Всероссийские платоновские чтения. Самара, 2007. С. 65-70.

**- статьи, опубликованные в других научных изданиях:**

6. Русяев П.С. Взаимоотношения членов императорской фамилии в царствование императора Александра I (Историография вопроса) // Самарский земский сборник. 2007. № 2. С. 50-58.

7. Русяев П.С. Императорская фамилия и заговор против Павла I в дореволюционной отечественной историографии // Историко-археологические изыскания: Сборник научных трудов молодых ученых. Выпуск 8. Самара: «СГПУ», 2006. С. 22-27.