

На правах рукописи

Движнянинова Елена Николаевна



**РАЗВИТИЕ НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКОЙ СФЕРЫ ЛИЧНОСТИ
СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБУЧЕНИЯ**

Специальность 19.00.13 – психология развития, акмеология

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата психологических наук

Казань – 2010

Работа выполнена на кафедре психологии личности факультета психологии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина»

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор
Попов Леонид Михайлович

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор
Фукин Анатолий Иванович

кандидат психологических наук,
Сучкова Татьяна Владимировна

Ведущая организация: *Российский государственный
профессионально-педагогический
университет (г. Екатеринбург)*

Защита состоится «27» мая 2010 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.22 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора психологических наук при Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, физический корпус, аудитория 506.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 35.

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина» www.ksu.ru 23 апреля 2010 года.

Автореферат разослан «__» апреля 2010 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат психологических наук, доцент



Габдреева Г.Ш.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена остротой социальных проблем современного российского общества, коренящихся в низком уровне нравственной культуры значительной части людей. На современном этапе функционирования системы образования ясно осознается необходимость всестороннего развития учащейся молодежи. Вместе с тем, проблема нравственности, нравственного формирования личности в современной научной психологии и акмеологии оказалась наименее изученной и изучаемой.

Нравственное совершенствование молодого поколения является актуальным вопросом на данный момент времени, поскольку сейчас такие явления, как статус и финансовое благополучие, являются популярными и притягательными. Материальные составляющие общественной жизни ставятся выше морали и нравственности. Важно понимать современные особенности нравственных ориентаций в сфере профессиональной подготовки и профессиональной деятельности. Вместе с формированием интеллектуальной сферы, необходимо становление личности и нравственных чувств, особенно их побудительной мотивационной стороны. Это крайне важно для специалистов, работающих в сфере «человек-человек».

В новой редакции «Закона об образовании» (2007) среди принципов образования на первом месте стоит «приоритет общечеловеческих нравственных ценностей», а среди его основных целей названо «формирование духовно-нравственной личности».

В материале, подготовленном Министерством образования, Министерством здравоохранения, Институтом социологии РАН и НИИ Академии Генеральной Прокуратуры РФ «Проблемы духовно-нравственного состояния подрастающего поколения России» к Всероссийским общественным слушаниям в Общественной Палате РФ (2008), содержится более пятнадцати пунктов, обозначающих критическое нравственное состояние и морально-нравственную деградацию подрастающего поколения на фоне общего упадка нравственных ценностей.

Состояние разработанности проблемы исследования. Проблема личностного и нравственного развития человека занимает значимое место в теоретических трудах и экспериментальных исследованиях как отечественных, так и зарубежных исследователей, и имеет в научной психологической мысли богатую историю, начиная с античности (Аристотель, А.Августин, И.Кант, Пифагор, Платон, Сократ) и до настоящего времени (Н.А.Бердяев, П.П.Блонский, Б.С.Братусь, В.В.Зеньковский, Н.А.Коваль, Ж.Пиаже, В.И.Слободчиков, В.С.Соловьев, П.А.Флоренский, В.Франкл, и др.).

Психологические основы процесса развития личности рассматривали К.А.Абульханова-Славская, А.Адлер, А.В.Брушлинский, Л.С.Выготский, А.Л. Журавлев, В.П. Зинченко, А.Н.Леонтьев, А.Маслоу, Ф.Перлз, К.К.Платонов, К.Роджерс, С.Л.Рубинштейн, Е.А.Сергиенко, Г.А.Цукерман, В.Франкл, З.Фрейд, Э.Фромм, Э.Эриксон и др. Нравственно-этические компоненты личности всесторонне рассматривали такие исследователи как Л.И.Анцыферова, Н.И.Болдырев, С.К.Бондырева, Д.Б.Колесов, Л.М.Попов. Роль личностных и нравственно-этических компонентов в контексте профессионального развития изучали Б.Г.Ананьев, Т.М.Буякас, Э.Ф.Зеер, А.А.Деркач, Е.А.Климов, Н.В.Курбет, Б.Ф.Ломов, А.К.Маркова, Б.Д.Парыгин, Н.С.Пряжников, П.А.Шавир, В.Д.Шадриков и др. Нравственная сфера личности рассматривалась через призму духовной составляющей поведения личности в работах Л.М.Аболина, В.В.Абраменковой, Б.С.Братуся, А.Л.Горбачева, В.В.Знакова, И.М.Ильичевой, В.А.Пономаренко, Н.В.Соповой, Д.И.Фельдштейна, В.Д.Шадрикова. Разработкой периодизации развития нравственности занимались В.В.Абраменкова, Л.Кольберг, А.В.Зосимовский.

Нравственность с позиции эмоционального компонента описывали Л.Н.Антилогова, А.Берковец, В.А.Лабунская, А.Ф.Лазурский, Е.Е.Насиновская, А.Смит, Е.В.Субботский, В.А.Сухарев, М.Хоффман и др. С позиции личностно-нормативного подхода нравственность рассматривали Д.Дартли, Б.Латане, Ш.Шварц. Интегрированно личностно-нормативный и эмоциональный подходы рассматривал Х.Хекхаузен. Детально прорабатывались методики нравственного развития А.Л.Горбачевым, О.Ю.Дорониной, Л.М.Поповым, Н.В.Соповой, П.А.Сорокиным. Подробно исследованиями личностных характеристик студентов занимались Г.Ш.Габдреева, Р.В.Габдреев, И.А.Зимняя, И.А.Калинина, С.С.Котов, А.О.Прохоров, Н.С.Пряжников, Е.Ю.Пряжникова, Л.М.Хабаева и другие. Осмысление места и роли нравственного развития студентов в современном высшем профессиональном образовании должно быть направлено, прежде всего, на возвращение в образование и в жизнь молодежи вечных и неизменных общечеловеческих высших нравственных ценностей.

Таким образом, вопрос профессиональной подготовки студентов тесно переплетается с вопросом, касающимся их личностного и нравственно-этического саморазвития, что позволяет обозначить **проблему**, которую можно сформулировать следующим образом: происходят ли изменения нравственно-этической сферы личности и сопряженных с ней эмоционально-волевых, коммуникативных характеристик студентов в процессе профессионального обучения.

Объект исследования: нравственно-этическая сфера личности

студентов.

Предмет исследования: развитие нравственно-этической сферы личности студентов в процессе профессионального обучения (на примере студентов, обучающихся в техническом вузе на экономическом, строительном и лесотехническом факультетах).

Цель исследования: выявить характер развития нравственно-этической сферы личности студентов в период обучения от второго до четвертого курса.

Гипотеза исследования: развитие нравственно-этической сферы, как и развитие сопряженных с ней эмоционально-волевых, коммуникативных характеристик идет более динамично у студентов-экономистов и студентов-строителей, чем у студентов-лесотехников и зависит как от исходного уровня общей подготовки, общих способностей, так и от характера обучения студентов по отдельным специальностям и включения в процесс субъектного фактора.

Достижение поставленной цели потребовало постановки и решения следующих задач:

1. Провести анализ основных теоретических подходов к изучению личности и ее нравственно-этической сферы.

2. Провести отбор и обоснование методик для исследования нравственно-этической сферы личности и сопряженных с ней эмоционально-волевых, коммуникативных характеристик студентов технического вуза в процессе обучения.

3. Исследовать характер развития нравственно-этической сферы и сопряженных с ней эмоционально-волевых, коммуникативных характеристик личности студентов технического вуза в процессе обучения.

Методологическая и теоретическая основа исследования. В качестве теоретико-методологической основы исследования выступили: теоретические положения системного подхода, рассматривающего психику в единстве когнитивного, регулятивного и коммуникативного компонентов (Б.Ф.Ломов); теоретические представления о личности и динамике ее развития (К.А.Абульханова-Славская, А.В.Брушлинский, Л.С.Выготский, А.Л. Журавлев, А.Н.Леонтьев, К.К.Платонов, Л.М.Попов, С.Л.Рубинштейн, А.Адлер, Ф.Перлз, К.Роджерс, В.Франкл, З.Фрейд, Э.Фромм, Э.Эриксон); представление о личности как совокупности черт, определяющих постоянство, наблюдаемое в поведении человека (Р.Кеттел). Основополагающими для исследования являются субъектно-деятельностный подход (А.В.Брушлинский, С.Л.Рубинштейн), модель психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития (Л.М.Попов); положения работ К.А.Абульхановой-Славской, Б.С.Братуся, В.Н.Мясищева С.Л.Рубинштейна о нравственности как основе отношений личности к себе и окру-

жающим; теоретические представления о нравственной сфере личности (С.К.Бондырева, Д.В.Колесов), нравственном компоненте в профессиональном развитии специалиста (А.А.Деркач, Е.А.Климов, Н.С.Пряжников).

В исследовании использованы основные положения акмеологии как науки, изучающей феноменологию, закономерности и механизмы развития человека на ступени его зрелости, при достижении им наиболее высокого уровня в этом развитии – акме (К.А.Абульханова-Славская, Б.Г.Ананьев, А.А.Бодалев, А.А.Деркач, В.Г.Зазыкин, Е.А.Климов, Н.В.Кузьмина, В.Н.Маркин, В.Г.Михайловский, Е.В.Селезнёва, И.Н.Семенов и др.).

Методы исследования и обработки полученных данных включали логико-теоретический анализ, диагностические методы (тестирование и анкетирование), а также статистическую обработку данных (статистическое сравнение средних показателей по t-критерию Стьюдента, корреляционный анализ, ф-угловое преобразование Фишера), контент-анализ творческих работ испытуемых.

В состав эмпирического инструментария для проведения исследования вошли: методика «Добро-Зло» (Л.М.Попов), многофакторная личностная методика Р.Кеттелла, методика изучения уровня профессиональной направленности (Т.Д.Дубовицкая), «Диагностика самоактуализации личности» – САМОАЛ (Л.В.Лазукин), методика «Интервью с самим собой» (Л.М.Попов) и анкета «Студенты о профессиональной подготовке» (Г.В.Акопов).

Надежность и достоверность результатов исследования обеспечивались всесторонним теоретическим анализом проблемы, репрезентативностью выборки испытуемых, принявших участие в исследовании, валидностью и надежностью психодиагностического инструментария, использованием методов статистической обработки данных, а также качественных методов анализа полученных результатов. Применение контент-анализа обусловлено целью и теоретической основой исследования. Это объясняется тем, что основные понятия, вытекающие из целей и теоретической основы исследования одновременно являются, и категориями контент-анализа, с которыми соотносятся отдельные элементы анализируемого текста.

Научная новизна исследования:

1. Экспериментально выявлено отсутствие значимой связи нравственно-этической сферы с эмоционально-волевыми, коммуникативными характеристиками у студентов-лесотехников как субъектов учебной деятельности. У студентов-экономистов и студентов-строителей эта связь есть, и она имеет значимый характер. Кроме того, в группах сту-

дентов экономического и строительного факультетов выявлена склонность к профессиональному росту в процессе обучения.

2. Установлено, что у студентов разных специальностей технического вуза от второго до четвертого курса в различной степени развивается субъектное начало, как способность к самостоятельной инициативной жизнедеятельности: наибольшая способность к формированию субъектности обнаружилась у студентов-экономистов и студентов-строителей. У них произошел рост показателей эмоциональной устойчивости, способности к самоуправлению, к самоактуализации и профессиональному саморазвитию. У студентов-лесотехников таких изменений не выявлено.

Теоретическая значимость исследования. Проведенное исследование вносит вклад в психологию развития личности (субъекта), в частности, в динамическую составляющую пространственно-временного комплекса модельной организации человека как субъекта саморазвития (Л.М.Попов).

Важным моментом для психологии развития и акмеологии является возможность изменения нравственно-этических характеристик студентов технического вуза в процессе профессионального обучения.

Практическая значимость исследования.

- Выделена актуальность необходимости развития нравственной сферы личности студентов, обучающихся в высших технических учебных заведениях, как значимой профессиональной и социальной характеристики.

- Изученные особенности личностного и нравственного развития студентов технического вуза могут быть использованы в учебно-воспитательном процессе при организации внеучебной деятельности студентов, направленной на развитие их нравственной сферы, а также в виде групповых дискуссий и тренингов.

- Выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы в работе психологической службы учебных заведений профессионального образования.

Положения, выносимые на защиту:

1. У студентов разных специальностей технического вуза со второго по четвертый курс в различной степени развивается субъектное начало как способность к самостоятельной, инициативной жизнедеятельности: наибольшая способность к формированию субъектности обнаружилась у студентов-экономистов и студентов-строителей.

2. У студентов-экономистов в процессе обучения от второго до четвертого курса происходят значимые изменения, как в системе их морально-нравственных представлений, так и сопряженных с этим эмоционально-волевых, коммуникативных характеристик. Студенты харак-

теризуются наличием уверенности в себе, ростом эмоциональной устойчивости. У них формируется самодисциплина, способность к самоуправлению, к профессиональному саморазвитию.

3. У студентов-строителей в процессе обучения происходят значимые изменения морально-нравственных представлений и сопряженных с этим эмоционально-волевых, коммуникативных характеристик. Изменения характеризуются тем, что повышается экспрессивность и непосредственность поведения, увеличиваются конструктивные тенденции, возрастает роль общечеловеческих ценностей и профессиональной направленности; повышается готовность к профессиональному саморазвитию, возрастают показатели общительности.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры истории и психологии факультета социальных наук и технологий Марийского государственного технического университета, в рамках работы научного семинара «Психология индивидуальных различий: теория и практика» (Йошкар-Ола, 2009); представлены на *Международных научно-практических конференциях*: «Психологическое сопровождение личности в процессе ее профессионального самоопределения» (Пенза, 2008), «Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека» (Москва, 2009), «Психологические проблемы бытия человека в современном обществе. Здоровье личности и ее адаптация» (Магнитогорск, 2009); на *Всероссийских конференциях*: «Наука и молодежь» (Нижний Новгород, 2008), «Современная семья: традиции и инновации» (Ижевск, 2008), «Интеллектуально-духовные идеалы современного общества» (Йошкар-Ола, 2009), «Психология человека в современном мире» (Москва, 2009). Опубликованы научные статьи, отражающие содержание и результаты диссертационного исследования, в изданиях, *рекомендованных ВАК*: «Образование и саморазвитие» (Казань, 2009) и «Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова» (Кострома, 2009).

Структура диссертации отражает логику исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (193 наименования, 13 из которых – на иностранном языке), иллюстративного материала в виде таблиц, рисунков и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение содержит общую характеристику работы: обосновывается актуальность темы, обозначается проблема исследования, определяются объект и предмет, цель, гипотеза, методологическая и теоретическая база, методы исследования, раскрываются научная новизна, тео-

ретическая и практическая значимость работы, указываются основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** осуществлен теоретический анализ подходов к созданию моделей личности, к исследованию профессионального развития, а также подходы к рассмотрению нравственной сферы личности, значению нравственности в повседневной и учебно-профессиональной жизни человека как субъекта развития.

Первый параграф этой главы посвящен раскрытию представлений о личности и ее развитии в работах зарубежных исследователей.

Многообразие теорий личности, представленных в зарубежной системе психологического знания, позволяет выделить некоторые направления исследований, связанных, в частности, с рассмотрением развития личности как производного от действий детерминационных сил (З.Фрейд, Дж.Уотсон, Э.Торндайк). В социально-когнитивных теориях признается способность человека в большей степени самому формировать стратегию своего поведения и развития (А.Бандура, Дж.Роттер). В рамках гуманистической психологии человек рассматривается как постоянно развивающийся, стремящийся к самосовершенствованию и обладающий всеми способностями для полной самореализации (А.Маслоу, К.Роджерс и др.).

Второй параграф раскрывает представления о личности и ее развитии в работах отечественных исследователей. На сегодняшний день существует множество определений понятия личность. Чаще всего под личностью понимают человека в совокупности его социальных и жизненно важных качеств, приобретенных им в процессе социального развития, а в содержании понятия личность включают устойчивые свойства человека, которые определяют значимые в отношении других людей поступки (Б.Г.Ананьев, А.Г.Асмолов, А.А.Бодалев, Л.И.Божович, Л.С.Выготский, П.Я.Гальперин, Г.В.Грачев, Е.П.Ильин, И.С.Кон, А.А.Леонтьев, Б.Ф.Ломов, А.В.Петровский, С.Л.Рубинштейн, Д.И.Фельдштейн и др.). В акмеологии личность понимается как модель соотношения реальных особенностей, способностей, способов самореализации и уровня развития с возможным совершенным, идеальным уровнем, который достигается личностью как *субъектом*, путем использования своих психологических, личностных, профессиональных и жизненных ресурсов, для решения различного рода задач или через оказание ей акмеологической поддержки (А.А.Деркач).

В отечественной психологии развитие личности рассматривается через призму включения человека в систему общественных отношений и совместной деятельности (Б.Г.Ананьев, А.Н.Леонтьев, Б.Ф.Ломов, С.Л.Рубинштейн и др.). Так, С.Л.Рубинштейн утверждал, что изучение психологической стороны деятельности является не чем иным, как изу-

чением психологии личности в процессе ее деятельности. А.Н.Леонтьев определяет социальный акцент формирования личности. Человек вступает в историю как индивидуум, наделенный природными качествами и способностями, а личностью становится только в качестве *субъекта* публичных отношений. К.А.Абульханова-Славская показывает личность как субъект жизненного пути и *субъект деятельности*. В рамках системного подхода, разрабатываемого в трудах Б.Ф.Ломова и рассматривающего психическое в единстве трех компонентов: когнитивного, регулятивного и коммуникативного, подчеркивается, что для изучения всего многообразия свойств личности необходимо рассматривать особенности индивидуальной и совместной деятельности.

Анализ различных концепций субъектности показывает, что человек выступает как носитель активности, как центр интенции собственного бытия. Личность в данном случае рассматривается с точки зрения ее самодвижения, представляется в качестве саморазвивающейся системы. А.В.Брушлинским отмечено, что быть субъектом означает инициировать и осуществлять такие специфические виды человеческой активности, как практическая деятельность, общение, познание, созерцание, индивидуальное развитие и др.

В *третьем параграфе* показано место нравственной сферы в структуре личности и ее развитие. По мнению Л.И.Анцыферовой, нравственность можно рассматривать как системообразующее качество (основание) всей сферы индивидуальных потребностей и поступков субъекта.

В концепции человека как субъекта развития и саморазвития (Л.М.Попов), разработанной на базе системного подхода (Б.Ф.Ломов) и понимания человека как субъекта (А.В.Брушлинский, А.Л.Журавлев, С.Л.Рубинштейн, В.Д.Шадриков и др.), нравственно-этический слой входит в состав мотивационно-личностной полисферы. В качестве механизма развития субъекта рассматривается идея «психологического маятника», характеризующая постоянные взаимопереходы внешних действий, представлений во внутренние и наоборот. Можно предположить, что развитие нравственно-этической сферы личности также подчиняется данному механизму, т.е. происходит благодаря усвоению человеком норм морали, принятых в обществе (внешний план) и формированию своих нравственных представлений на основе самопроцессов (внутренний план). Показателем такого развития выступает не только желание человека следовать нравственным нормам, а в большей степени способ построения отношений с другими людьми в повседневной и учебно-профессиональной жизни.

В *четвертом параграфе* описано развитие нравственно-этической сферы личности студентов технического вуза в процессе

профессионального обучения. Высокоразвитую нравственность в структуре личности, как обязательный фактор становления профессионала, рассматривают такие исследователи как А.А.Деркач, Е.А.Климов, А.К.Маркова, Н.С.Пряжников, В.Д. Шадриков. Исследования профессиональной направленности как компонента профессионального развития представлены в работах Л.И. Божович, А.А.Деркача, Э.Ф. Зеер, А.Н. Леонтьева, Д.А. Леонтьева, Б.Ф.Ломова Е.А. Климова, Н.В. Кузьминой, А.К. Марковой, С.Л. Рубинштейна и др. Профессиональная направленность, как отмечает Э.Ф.Зеер, не просто входит компонентом в личностную, в ней преломляются и отражаются особенности личностной направленности. Более того, профессиональная направленность способствует личностной самореализации, позволяет достичь жизненные цели личности.

А.А.Деркач в качестве внутренних условий достижения профессионального акме выделил: мотивацию достижений, активность, сильное профессиональное целеполагание, построение своего профессионального пути по восходящей траектории, стремление к максимуму, высокий уровень притязаний, мотивация самореализации, способность к мобилизации всех сил, концентрация на цели, стремление к сохранению и преумножению своих достижений, показав этим значимость развития личностных качеств в процессе профессионализации.

Исследования, направленные на изучение личностных особенностей студентов в процессе профессионального обучения, являются актуальными и отражены в работах О.Ю.Дорониной, И.А.Зимней, И.А.Калининой, С.С.Котова, А.К.Марковой, Н.С.Пряжникова, В.Н.Сагатовского, Л.М.Хабаевой, и др.

Таким образом, в теоретических источниках, посвященных исследованию человека как субъекта учебной деятельности (Д.Б.Эльконин, В.В.Давыдов, Д.И.Фельдштейн) и сопряженных с ним работ по изучению человека как субъекта жизнедеятельности (К.А.Абульханова, С.Л.Рубинштейн, Л.И.Анциферова), субъекта труда (А.Л.Журавлев, А.Б.Купрейченко, А.А.Деркач. Э.Ф.Зеер и др.), субъекта нравственно-духовного развития (М.И.Воловикова, В.В.Знаков, Л.М.Попов) присутствуют нравственно-этические, субъектные и аксиологические факторы, обуславливающие поведение личности в виде ее компонентов (А.В.Брушлинский, Б.М.Теплов), подструктур (К.К.Платонов, Б.Д.Парыгин), составляющих (Б.С.Братусь, В.В.Знаков, Д.М.Фельдштейн).

Во **второй главе** представлены описание и результаты исследования, их анализ, интерпретация и выводы.

В *первом параграфе* раскрываются методологическая база, организация и методы исследования нравственно-этической сферы и сопря-

женных с ней эмоционально-волевых, коммуникативных характеристик личности студентов технического вуза.

Для участия в *лонгитюдном* исследовании были отобраны студенты трех факультетов: экономического, строительного и лесотехнического. Исследование проводилось в процессе учебной деятельности студентов со второго по четвертый курс в несколько этапов: на *первом* этапе в 2005-2006 годах проводилось диагностическое исследование психологических особенностей студентов второго курса. Целью работы на данном этапе являлось решение вопроса о тождественности или не тождественности психологических особенностей студентов разных факультетов. Несходство результатов указало на необходимость изучать динамику формирования личностных и нравственно-этических характеристик будущих профессионалов на каждом из факультетов отдельно. На *втором* этапе в 2007-2008 годах было проведено повторное исследование психологических особенностей теперь уже студентов четвертого курса, что позволило в дальнейшем оценить особенности развития личностных и нравственно-этических характеристик в процессе профессионального обучения. На *третьем* этапе в 2008-2009 годах была проведена обработка полученных результатов. При обработке данных оценивались параметры распределения показателей в каждой из шести групп испытуемых (среднее арифметическое значение, стандартное отклонение, ошибка среднего арифметического, а также асимметрия и эксцесс). Для статистического сравнения показателей в различных группах испытуемых использовалось вычисление *t*-критерия Стьюдента для связанных вариационных рядов (при оценке динамики показателей внутри каждой группы) и *t*-критерия Стьюдента для независимых вариационных рядов (при сравнении студентов разных факультетов), а для оценки системной организации показателей использовалось вычисление линейных коэффициентов корреляции Пирсона. Использование параметрических способов обработки обусловлено нормальностью распределения практически всех показателей во всех группах испытуемых. Для обработки результатов анкетирования, т.е. сравнения частоты проявления тех или иных вариантов ответов в разных группах испытуемых использовалось вычисление ϕ – углового преобразования Фишера.

В исследовании приняли участие в общей сложности 271 студент, из них, представителей экономического факультета 96 человек, студентов строительного факультета – 92 человека и 83 студента лесотехнического факультета. Диагностический комплекс составили методика «Добро-Зло» (Л.М.Попов), многофакторная личностная методика Р.Кеттела, методика «Диагностика уровня профессиональной направленности» (Т.Д.Дубовицкая), «Диагностика самоактуализации личности» – САМОАЛ (Л.В.Лазукин), методика «Интервью с самим собой»

(Л.М.Попов) и анкета «Студенты о профессиональной подготовке» (Г.В.Акопов).

Во *втором параграфе* представлены результаты исследования нравственно-этических характеристик, их анализ и интерпретация.

Диагностика по методике «Добро-Зло» и «Уровень профессиональной направленности» (*рис. 1*) у всех испытуемых показала, что

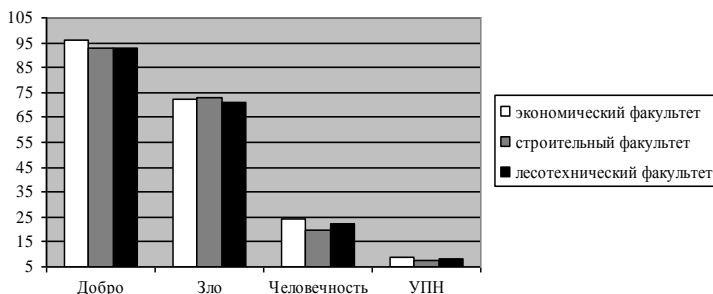


Рисунок 1

Результаты сравнения показателей у студентов второго курса по методикам «Добро-Зло» и «Уровень профессиональной направленности»

студенты-экономисты второго курса существенно отличаются более позитивной тенденцией в отношении к жизни, чем студенты других факультетов: показатели *Добра* ($t=1,98$ при $p \leq 0,05$) и *Человечности* ($t=2,22$ при $p \leq 0,05$) выше, чем у студентов-строителей и студентов-лесотехников. Достоверных различий по уровню профессиональной направленности (УПН) не обнаружено.

На четвертом курсе (*рис. 2*) у студентов-экономистов несколько снижается значение показателя деструктивного отношения к миру ($t=4,04$ при $p \leq 0,001$), а соответственно и увеличивается позитивная величина соотношения «Добро-Зло» ($t=3,51$ при $p \leq 0,001$).

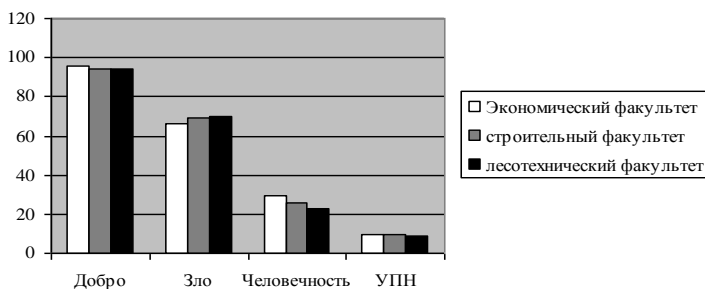


Рисунок 2

Результаты сравнения показателей у студентов четвертого курса по методикам «Добро-Зло» и «Уровень профессиональной направленности»

Динамика показателей студентов строительного факультета характеризуется некоторым снижением деструктивных отношений и увеличением значения показателя «Добро-Зло» ($t=6,38$ при $p \leq 0,001$). У студентов-лесотехников отмечается некоторое увеличение конструктивных тенденций и снижение выраженности деструктивных тенденций. При этом соотношение Добра и Зла остается практически неизменным.

В *третьем параграфе* представлены результаты, полученные в ходе эмпирического исследования личностных характеристик студентов их анализ и интерпретация.

Констатирующее исследование по методике «16-факторный опросник Р.Кеттела» показало, что у студентов-экономистов более выражены показатели: **G** *Подверженность чувствам-Высокая нормативность* ($t=6,54$ при $p \leq 0,001$), что свидетельствует о большей нормативности поведения и меньшей подверженности воздействию обстоятельств по сравнению со студентами-строителями, **H** *Робость-Смелость* ($t=4,68$ при $p \leq 0,001$), что характеризует студентов-экономистов как более решительных, уверенных в своих силах, **L** *Доверчивость-Подозрительность* ($t=3,58$ при $p \leq 0,001$) указывает на большую недоверчивость и нетерпимость по отношению к другим людям и **N** *Прямолинейность-Дипломатичность* ($t=2,60$ при $p \leq 0,01$), что может являться свидетельством большей жизненной искушенности и рациональности. Студентов-строителей отличают более выраженный показатель **C** *Эмоциональная неустойчивость-Эмоциональная устойчивость* ($t=-5,29$ при $p \leq 0,01$), что характеризует их как менее эмоционально зрелых и устойчивых к воздействиям среды. Для студентов-лесотехников характерны значения показателей **A** *Замкнутость-Общительность* ($t=-2,45$ при $p \leq 0,05$), что указывает на относительно более высокую общительность по сравнению со студентами-экономистами и **F** *Сдержанность-Экспрессивность* ($t=-5,12$ при $p \leq 0,001$), что может указывать на менее выраженную рассудочность и спокойствие.

В процессе профессионального обучения отмечаются довольно заметные изменения в величине большинства показателей: у студентов-экономистов заметно увеличиваются показатели: **A** *Замкнутость-Общительность* ($t=4,34$ при $p \leq 0,001$), что свидетельствует о существенном повышении общительности в процессе обучения, **B** *Низкий интеллект-Высокий интеллект* ($t=11,53$ при $p \leq 0,001$), что указывает на позитивное изменение в характере практического мышления, **Q₁** *Консерватизм-Радикализм* ($t=5,03$ при $p \leq 0,001$), что свидетельствует о готовности к восприятию всего нового (опыта, знаний, людей и пр.), **Q₂** *Конформизм-Нонконформизм* ($t=3,22$ при $p \leq 0,01$), что свидетельствует о росте самостоятельности и независимости от мнений и оценок других людей, **Q₃** *Низкий самоконтроль-Высокий самоконтроль* ($t=5,24$ при

$p \leq 0,001$), что указывает на рост самодисциплины и принятия социальных норм поведения и **Q₄ Расслабленность-Напряженность** ($t=4,18$ при $p \leq 0,001$), что свидетельствует о повышении общей и социальной активности, а также мотивации к действию. При этом происходит столь же заметное уменьшение показателей: **G Подверженность чувствам-Высокая нормативность** ($p \leq 0,001$), что указывает на отсутствие согласия с общепринятыми моральными правилами и стандартами, **H Робость-Смелость** ($t=-2,61$ при $p \leq 0,05$) свидетельствует о социальной пассивности, **M Практичность-Развитое воображение** ($t=-2,31$ при $p \leq 0,05$) указывает на уравновешенность и стремление всегда поступать правильно и **O Уверенность-Тревожность** ($t=-4,77$ при $p \leq 0,001$). У студентов-строителей все изменения по показателям методики «16-факторный опросник Р. Кеттела» носят положительный характер, т.е. увеличиваются. Оценка достоверности этих изменений показала, что существенные различия отмечаются по следующим показателям: **A Замкнутость-Общительность** ($t=13,34$ при $p \leq 0,001$), рост показателя свидетельствует о существенном повышении общительности в процессе обучения; **B Низкий интеллект-Высокий интеллект** ($t=13,24$ при $p \leq 0,001$), увеличение показателя указывает на заметное позитивное изменение в характере практического мышления; **C Эмоциональная неустойчивость-Эмоциональная устойчивость** ($t=2,47$ при $p \leq 0,05$), увеличение показателя характеризует рост эмоциональной стабильности; **E Подчиненность-Доминантность** ($t=6,84$ при $p \leq 0,001$), рост величины этого показателя свидетельствует о росте склонности к доминированию и руководству другими людьми; **F Сдержанность-Экспрессивность** ($t=4,19$ при $p \leq 0,001$), увеличение показателя позволяет говорить о повышении уровня эмоциональности, непосредственности поведения; **G Подверженность чувствам-Высокая нормативность** ($t=8,44$ при $p \leq 0,001$), существенный рост величины этого показателя указывает на развитие в процессе обучения и интериоризацию социальных норм поведения; **H Робость-Смелость** ($t=2,73$ при $p \leq 0,01$), повышение величины этого показателя указывает на рост самостоятельности и независимости в делах и поступках; **I Жесткость-Чувствительность** ($t=5,20$ при $p \leq 0,001$), увеличение этого показателя свидетельствует о росте сензитивности к окружающим событиям и людям и повышении эмоциональной нестабильности; **L Доверчивость-Подозрительность** ($t=9,17$ при $p \leq 0,001$), положительное изменение величины этого показателя указывает на рост недоверия и подозрительности по отношению к событиям и другим людям; **M Практичность-Развитое воображение** ($t=5,12$ при $p \leq 0,001$), рост величины этого показателя указывает на положительное изменение в отношении ко всему новому и необычному; **N Прямолинейность-Дипломатичность** ($t=-5,50$ при $p \leq 0,001$), увеличение

показателя свидетельствует о росте жизненного опыта и повышении умений понимания поступков других людей; **Q₁ Консерватизм-Радикализм** ($t=8,00$ при $p \leq 0,001$), весьма заметное увеличение показателя указывает на готовность к восприятию всего нового (опыта, знаний, людей и пр.); **Q₂ Конформизм-Нонконформизм** ($t=13,84$ при $p \leq 0,001$), существенное увеличение показателя свидетельствует о росте самостоятельности и независимости от мнений и оценок других людей; **Q₃ Низкий самоконтроль-Высокий самоконтроль** ($t=6,61$ при $p \leq 0,001$), рост величины этого показателя указывает на рост самодисциплины и принятия социальных норм поведения; **Q₄ Расслабленность-Напряженность** ($t=7,27$ при $p \leq 0,001$), увеличение этого показателя свидетельствует о повышении общей и социальной активности, а также мотивации к действию. При анализе динамики показателей студентов-лесотехников выявлены следующие статистически достоверные отличия: **В Низкий интеллект-Высокий интеллект** ($t=2,54$ при $p \leq 0,05$), рост величины этого показателя свидетельствует о развитии практического мышления в процессе профессионального обучения; **I Жесткость-Чувствительность** ($t=2,19$ при $p \leq 0,05$), увеличение этого показателя указывает на повышение эмоциональной реактивности и проявления иррациональности в поведении. При этом величина показателей **Н Робость-Смелость**, **Q₂ Конформизм-Нонконформизм** и **Q₃ Низкий самоконтроль-Высокий самоконтроль** заметно снижаются.

Результаты по методике «Диагностика самоактуализации личности» – САМОАЛ показали, что студенты-экономисты характеризуются более высокими значениями таких показателей как *Ценности* ($t=2,59$ при $p \leq 0,05$), что указывает на более заметную ориентацию на общесоциальные ценности и стремление к гармоничному развитию; *Креативность* ($t=3,18$ при $p \leq 0,01$) свидетельство того, что у студентов-экономистов более развитый потенциал творческого отношения к жизни и *Контактность* ($t=2,80$ при $p \leq 0,01$) указывают на лучшую сформированность в этой группе испытуемых коммуникативную компетентность и готовность к построению долговременных отношений. У студентов-строителей несколько лучше сформирован показатель *Ориентация во времени* ($t=8,92$ при $p \leq 0,05$), что указывает на их более заметную прагматическую ориентацию на «здесь и сейчас», а у студентов-лесотехников более выражены *Автономность* ($t=-2,25$ при $p \leq 0,05$), что может указывать на более выраженную целостность структуры личности, ее независимость от других людей и обстоятельств, и *Спонтанность* ($t=-2,25$ при $p \leq 0,05$), что указывает на более развитую внутреннюю свободу, их более выраженную естественность в поведении.

У студентов-экономистов четвертого курса по методике «Диагностика самоактуализации личности» отличается изменениями (в сто-

рону увеличения) величина таких показателей как: *Ориентация во времени* ($t=3,45$ при $p \leq 0,001$), рост этого показателя указывает на то, что студенты в значительно большей степени становятся ориентированными на объективность времени существования и меньше погружены в анализ прошлого и фантазии о будущем, *Ценности* ($t=4,48$ при $p \leq 0,001$), увеличение показателя свидетельствует о приятии общечеловеческих ценностей, что указывает на более высокий уровень самоактуализации личности, *Креативность* ($t=3,69$ при $p \leq 0,001$), увеличение этого показателя свидетельствует о творческом отношении ко всему происходящему, что является необходимым условием самоактуализации, *Контактность* ($t=3,41$ при $p \leq 0,001$), рост показателя указывает на повышение общительности и готовности строить долговременные позитивные отношения, *Гибкость в общении* ($t=11,28$ при $p \leq 0,001$), положительное изменение этого показателя свидетельствует о повышении способности к адекватному самовыражению в общении. При этом необходимо отметить некоторое снижение величины показателя *Аутосимпатия* ($t=-2,43$ при $p \leq 0,05$), что указывает на некоторое уменьшение объективности «Я-образа». Динамика показателей у студентов-строителей направлена в сторону увеличения. Существенность этих сдвигов подтверждается и результатами статистического сравнения: *Ориентация во времени* ($t=8,92$ при $p \leq 0,001$), *Ценности* ($t=9,19$ при $p \leq 0,001$), *Взгляд на природу человека* ($t=4,43$ при $p \leq 0,001$), изменение этого показателя в сторону увеличения указывает на рост доверия к другим людям, *Потребность в познании* ($t=6,57$ при $p \leq 0,001$), рост показателя свидетельствует о росте потребности в новых знаниях безотносительно их утилитарной ценности, *Креативность* ($t=3,70$ при $p \leq 0,001$), *Автономность* ($t=9,09$ при $p \leq 0,001$), существенное изменение показателя свидетельствует о положительном изменении самодостаточности и целостности личности, *Спонтанность* ($t=3,11$ при $p \leq 0,01$), рост величины показателя указывает на изменение поведения связанные с его естественностью и низким напряжением, *Самопонимание* ($t=6,19$ при $p \leq 0,001$), увеличение показателя свидетельствует о формировании сензитивности в отношении своих стремлений и желаний, а также снижении уровня конформности, *Аутосимпатия* ($t=4,36$ при $p \leq 0,001$), возрастание величины показателя указывает на формирование в учебном процессе позитивной «Я-концепции», *Контактность* ($t=4,93$ при $p \leq 0,001$), *Гибкость в общении* ($t=4,93$ при $p \leq 0,001$). Статистически достоверные изменения динамики показателей по методике «Диагностика самоактуализации личности» у студентов-лесотехников обнаружены по единственному показателю – *Гибкость в общении* ($t=2,66$ при $p \leq 0,01$) – увеличение этого показателя свидетельствует о заметном росте способности к самовыражению в общении с другими людьми.

В итоге анализа созданных студентами творческих работ «Интервью с самим собой» обнаружены различия, которые подтверждаются и результатами статистического сравнения показателей: *Конкурентоспособность* ($t=2,08$ при $p \leq 0,05$), более высокое значение показателя у студентов-экономистов указывает на лучшую сформированность у них жизненных позиций и целей; *Готовность к профессиональному саморазвитию* ($t=4,09$ при $p \leq 0,001$), характеризует более развитую у студентов-экономистов, чем у студентов-строителей и студентов-лесотехников, способность к объективной оценке проблем связанных с профессиональным развитием, а также наличие программы такого развития. Между результатами студентов строительного и лесотехнического факультетов статистически достоверной разницы не обнаружено.

Сравнительный анализ результатов, полученных по методике «Интервью с самим собой», студентов четвертого курса, показал, что все показатели у студентов-экономистов имеют тенденцию к увеличению своих значений. Это подтверждается и обнаруженными статистически достоверными отличиями в величине показателей: *Общеличностный блок* ($t=11,93$ при $p \leq 0,001$), увеличение этого показателя указывает на позитивное изменение представлений о себе и окружающем мире; *Компетентность* ($t=9,79$ при $p \leq 0,001$), положительное изменение этого показателя говорит о росте готовности к саморазвитию, в том числе и профессиональному; *Готовность к профессиональному саморазвитию* ($t=6,26$ при $p \leq 0,001$), увеличение показателя свидетельствует об адекватной программе профессионального саморазвития и наличии конкретных программ такого развития. Статистически значимыми явились отличия студентов-строителей по следующим показателям: *Общеличностный блок* ($t=7,98$ при $p \leq 0,001$); *Блок общения* ($t=10,66$ при $p \leq 0,001$); *Компетентность* ($t=6,40$ при $p \leq 0,001$); *Готовность к профессиональному саморазвитию* ($t=9,20$ при $p \leq 0,001$). У студентов-лесотехников статистически достоверные различия выявлены лишь по двум показателям: *Блок общения* ($t=2,61$ при $p \leq 0,05$) и *Готовность к профессиональному саморазвитию* ($t=4,08$ при $p \leq 0,001$).

Результаты корреляционного анализа свидетельствуют о том, что в каждой экспериментальной группе имеются значимые статистически достоверные взаимосвязи. У студентов-экономистов второго курса значимые взаимосвязи прослеживаются между показателями соотношения добронамеренности-злонамеренности и уровнем профессиональной направленности ($r=0,82$), автономности и компетентности ($r=0,85$). На четвёртом курсе у студентов-экономистов наиболее значимые связи отмечаются у показателей – шкала *Ориентации во времени* и *Автономность* ($r=0,71$), *Уровень профессиональной направленности* и *Контактность* ($r=0,70$). У студентов-строителей второго курса значимые корре-

ляционные связи выявлены по параметрам – соотношение добронамеренности-злонамеренности и уровнем профессиональной направленности ($r=0,87$), *Потребность в познании* и *Компетентность* ($r=0,85$). На четвертом курсе у этих же студентов наибольшие показатели корреляционных связей получены по параметрам: *Добронамеренность* и соотношением *Добро-Зло* ($r=0,80$), соотношением *Добро-Зло* и *Уровень профессиональной направленности* ($r=0,66$), *Уровень профессиональной направленности* и шкалой *Ориентация во времени* ($r=0,60$). В отличие от студентов экономического и строительного факультетов, у студентов лесохозяйственного факультета количество значимых связей осталось в том же количестве что и на втором курсе.

Таким образом, общим для всех испытуемых является присутствие развитых значимых взаимосвязей с нравственно-этическим компонентом, а также уровня профессиональной подготовки. У всех групп прослеживается выраженная значимая взаимосвязь между этими показателями, следовательно, существует прямая зависимость между профессиональным развитием и развитием нравственно-этической сферы личности в процессе обучения студентов.

Динамика предпочтений ответов студентов-экономистов, студентов-строителей, студентов-лесотехников на вопросы анкеты *«Студенты о профессиональной подготовке»* (Г.В.Акопов) выявила изменения в их представлениях о системе обучения. Заметно снижается удовлетворенность уровнем профессиональной подготовки у студентов всех специальностей. Наблюдается заметная смена приоритетов в представлениях о профессиональной подготовке. Отметим, что студенты-экономисты достаточно серьезно осознают проблемы, связанные с будущей профессиональной деятельностью. По мнению студентов-строителей и студентов-лесотехников, практический опыт в профессиональной деятельности более важен, чем психологические и социально-психологические особенности работника, т.е. главной трудностью в профессиональной деятельности студенты-строители и студенты-лесотехники считают недостаток практических навыков, в то время как роль психологического фактора снижается.

В **заключении** диссертации кратко обсуждается научная значимость работы, подводятся итоги проведенного исследования и намечаются перспективы дальнейших исследований по выбранной тематике.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие **выводы**:

1. На основе теоретического анализа работ, характеризующих человека как субъекта жизнедеятельности (К.А.Абульханова, Л.И.Анцыферова, С.Л.Рубинштейн), субъекта труда (А.А.Деркач А.Л.Журавлев, Э.Ф.Зеер А.Б.Купрейченко, Б.Ф.Ломов, Н.С.Пряжников

и др.), субъекта нравственно-духовного развития (Л.М.Аболин, Б.С.Братусь, М.И.Воловикова, В.В.Знаков, Л.М.Попов, Д.И.Фельдштейн, В.Д.Шадриков) выявлено, что нравственно-этический компонент субъекта присутствует в той или иной мере в каждой концепции и является одной из основных детерминант, обуславливающих поведение личности. В качестве наиболее важных личностных характеристик во всех концепциях человека как субъекта важнейшее место уделяется его аксеологической составляющей, способствующие достижению акме в профессиональной деятельности (Б.Г.Ананьев, Т.М.Буякас, Э.Ф.Зеер, А.А.Деркач, Е.А.Климов, Б.Ф.Ломов, А.К.Маркова, Н.С.Пряжников), что является условием развития субъекта учебной деятельности.

2. Подтверждено, что нравственное начало в психологии развития личности (субъекта) в работах ряда отечественных психологов рассматривается как духовная составляющая поведения субъекта, основа отношений с окружающими и важнейшая характеристика профессионала как субъекта труда.

3. Экспериментально доказано, что существуют значимые различия в нравственно-этической сфере личности студентов и сопряженных с ней эмоционально-волевых, коммуникативных характеристик в процессе профессионального обучения. Психодиагностическое исследование нравственно-этических характеристик студентов-лесотехников как субъектов учебно-профессиональной деятельности выявило отсутствие значимой связи с эмоционально-волевыми и коммуникативными характеристиками. У студентов-экономистов и студентов-строителей эта связь присутствует, и имеет значимый характер. Кроме того, в группах студентов-экономистов и студентов-строителей выявлена склонность к профессиональному росту в процессе обучения.

4. Установлено, что у студентов-экономистов в процессе обучения от второго до четвертого курса происходят изменения нравственно-этической сферы личности и сопряженных с ней эмоционально-волевых, коммуникативных характеристик. Они характеризуются наличием уверенности в себе ($t=4,77$ при $p \leq 0,001$), ростом эмоциональной устойчивости ($t=3,24$ при $p \leq 0,01$). У них формируется самодисциплина, способность управлять своим поведением ($t=5,24$ при $p \leq 0,001$), возрастает способность к самоактуализации ($t=4,48$ при $p \leq 0,001$), формируется более гибкое отношение к социальным нормам и правилам ($t=3,82$ при $p \leq 0,001$), увеличивается готовность к профессиональному саморазвитию ($t=9,79$ при $p \leq 0,001$).

5. Выявлено, что у студентов-строителей в процессе обучения также происходят значимые изменения нравственно-этической сферы личности и сопряженных с ней эмоционально-волевых, коммуникатив-

ных характеристик. Изменения характеризуется тем, что повышаются показатели эмоциональной нестабильности ($t=2,47$ при $p \leq 0,05$), повышается экспрессивность и непосредственность поведения ($t=4,19$ при $p \leq 0,001$), увеличиваются конструктивные тенденции ($t=6,38$ при $p \leq 0,001$), роль общечеловеческих ценностей ($t=9,19$ при $p \leq 0,001$) и профессиональной направленности ($t=6,92$ при $p \leq 0,001$); повышается готовность к профессиональному саморазвитию ($t=9,20$ при $p \leq 0,001$), возрастают показатели общительности ($t=4,93$ при $p \leq 0,001$).

Полученные результаты позволили сформулировать следующие **практические рекомендации**:

1. Осуществлять диагностику личностных и нравственно-этических качеств личности студентов, которая позволит им взглянуть на себя как на субъектов учебной и профессиональной деятельности, осознать особенности своего личностного развития и саморазвития.

2. Использовать тренинговые занятия или их элементы в учебной и внеучебной деятельности студентов, направленные на развитие нравственно-этических и личностных качеств личности. Это может осуществляться через систему специально организованных тренингов («Тренинг адаптации к учебной деятельности», «Тренинг личностно-профессионального роста», «Тренинг профессиональной идентичности» и др.) в рамках деятельности психологической службы вуза.

Перспективные направления исследования в рамках данной темы можно обозначить следующим образом:

1. Возможность включения нравственной составляющей в структуру личности субъекта (системно-структурный подход). Дальнейшая разработка на этой основе типологий личности, где критерием является уровень нравственного поведения личности (целостный подход в психологии).

2. Исследование динамики развития нравственной сферы личности студентов как субъектов учебной и профессиональной деятельности.

3. Апробация модифицированной методики «Интервью с самим собой» на материале студентов различных специальностей как гуманитарного, так и технического профиля.

4. Апробация психологических тренингов «Тренинг адаптации к учебной деятельности», «Тренинг личностно-профессионального роста», «Тренинг профессиональной идентичности» в рамках деятельности психологической службы вуза.

Содержание диссертации отражено в следующих **публикациях** автора:

В изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Двинянинова Е.Н. Психолого-акмеологический аспект саморазвития личности студента в процессе подготовки к профессиональной деятельности / Е.Н.Двинянинова // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия «Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика». – Кострома: Изд-во Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова, 2009. – Т.15. – № 2. – С. 190-195 (0,31 п.л.).

2. Двинянинова Е.Н. Развитие нравственно-этической сферы личности студентов технического вуза в процессе профессиональной подготовки / Е.Н.Двинянинова // Образование и саморазвитие. – Казань: Изд-во «Центр инновационных технологий», 2009. – № 4 (14). – С. 181-186 (0,31 п.л.).

В других изданиях:

3. Двинянинова Е.Н. Нравственно-этические характеристики студента – будущего социального работника / Е.Н.Двинянинова // Высшее профессиональное образование в условиях вхождения России в Болонский процесс: теория, опыт, проблемы, перспективы: материалы Республиканской научно-практической конференции с международным участием. – Йошкар-Ола: Изд-во Межрегионального открытого социального университета, 2007. – С. 109-112 (0,19 п.л.).

4. Двинянинова Е.Н. Игровые и тренинговые технологии как средство обучения в процессе подготовки будущего специалиста / Е.Н.Двинянинова // Инновационные технологии обучения в вузе: на пути к новому качеству образования: сборник материалов научного семинара молодых ученых. – Йошкар-Ола: Изд-во Межрегионального открытого социального университета, 2007. – С. 132-136 (0,25 п.л.).

5. Двинянинова Е.Н. Профессиональная деятельность преподавателя психологии в техническом вузе / Е.Н.Двинянинова // Национальные проекты России как фактор ее безопасности и устойчивого развития в глобальном мире. Одиннадцатые Вавиловские чтения: материалы Всероссийской междисциплинарной научной конференции с международным участием. – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского государственного технического университета, 2008. – Ч.1. – С. 240-242 (0,12 п.л.).

6. Двинянинова Е.Н. НИРС как фактор профессионального саморазвития / Е.Н.Двинянинова // Наука в условиях современности: сборник статей студентов, аспирантов, докторантов и преподавателей МарГТУ по итогам научно-технической конференции 2008г. – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского государственного технического университета, 2008. – С. 135-137 (0,12 п.л.).

7. Двинянинова Е.Н. Развитие гуманистического мировоззрения у студентов технического вуза в процессе преподавания курса «Психология и педагогика» / Е.Н.Двинянинова // Наука и молодежь: материалы

IX Всероссийской научно-практической конференции. – Нижний Новгород: Изд-во Волжского государственного инженерно-педагогического университета, 2008. – Т.1. – С.32-33 (0,06 п.л.).

8. Двигунинова Е.Н. Саморазвитие конкурентоспособной личности / Е.Н.Двигунинова // Психологическое сопровождение личности в процессе ее профессионального самоопределения: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Пенза: Изд-во Приволжского Дома знаний, 2008. – С. 46-48 (0,12 п.л.).

9. Двигунинова Е.Н. Саморазвитие личности студента: опыт применения «Интервью с самим собой» / Е.Н.Двигунинова // Социально-гуманитарные науки в XXI веке: из опыта исследовательских практик: материалы четвертой Межрегиональной молодежной научной конференции. – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского государственного технического университета, 2008. – С. 199-203 (0,12 п.л.).

10. Двигунинова Е.Н. Здоровый образ жизни и психическое здоровье / Е.Н.Двигунинова // Образование и здоровье. Экономические, медицинские и социальные проблемы: сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Пенза: Изд-во Приволжского Дома знаний, 2008. – С. 21-22 (0,06 п.л.).

11. Двигунинова Е.Н. Ценностные ориентации личности студента как основа саморазвития / Е.Н.Двигунинова // Национальные проекты России как фактор ее безопасности в глобальном мире: научная экспертиза на самоорганизацию и адекватность. Двенадцатые Вавиловские чтения: материалы Всероссийской междисциплинарной научной конференции с международным участием: в 2 ч. – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского государственного технического университета, 2009. – Ч.1. – С. 166-168 (0,12 п.л.).

12. Двигунинова Е.Н. Духовно-нравственное воспитание как профилактика наркотической и алкогольной зависимости / Е.Н.Двигунинова // Семья в социокультурном измерении: материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции студентов и молодых ученых. – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского государственного технического университета, 2009. – С. 55-57 (0,12 п.л.).

13. Двигунинова Е.Н. Духовно-нравственное развитие личности / Е.Н.Двигунинова // Интеллектуально-духовные идеалы современного общества: материалы Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых. – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского государственного технического университета, 2009. – С. 189-191 (0,12 п.л.).

14. Двигунинова Е.Н. Развитие социально-профессиональной компетентности личности в условиях вузовской подготовки / Е.Н.Двигунинова // Наука в условиях современности: сборник статей студентов, аспирантов, докторантов и ППС по итогам научно-

технической конференции МарГТУ в 2009 году. – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского государственного технического университета, 2009. – С. 188-191 (0,19 п.л.).

15. Двигунинова Е.Н. Процесс формирования профессионально-значимых качеств студентов технического ВУЗа / Е.Н.Двигунинова // Социально-гуманитарные науки в XXI веке: из опыта молодежных исследований: материалы пятой Межрегиональной молодежной научной конференции во Всероссийском формате. – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского государственного технического университета, 2009. – С. 157-161 (0,25 п.л.).

16. Двигунинова Е.Н. Ценностные ориентации как механизм саморазвития / Е.Н.Двигунинова // Высшее образование в XXI веке: проблемы и перспективы развития. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – М.: Изд-во Современного Гуманитарного Университета, 2009. – С. 17-21 (0,25 п.л.).

17. Двигунинова Е.Н. К вопросу качества подготовки специалистов: личностно-ориентированный подход / Е.Н.Двигунинова // Проблемы управления качеством образования: теория и анализ. Материалы Республиканской научно-практической конференции с международным участием. – Йошкар-Ола: Изд-во Межрегионального открытого социального университета, 2009. – С. 88-95 (0,44 п.л.).

18. Двигунинова Е.Н. Акмеологический аспект саморазвития личности в профессиональной деятельности / Е.Н.Двигунинова // Психологические проблемы бытия человека в современном обществе. Здоровье личности и ее адаптация: материалы Международной научно-практической конференции. – Магнитогорск: Изд-во Магнитогорского государственного университета, 2009. – С. 77-80 (0,19 п.л.).

19. Двигунинова Е.Н. Акмеологический подход к изучению человека как субъекта развития и саморазвития / Е.Н.Двигунинова // Психология человека в современном мире: материалы Всероссийской научной юбилейной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения С.Л.Рубинштейна. – Москва: Изд-во Института психологии РАН, 2009. – Т.3. – С. 138-144 (0,37 п.л.).

20. Двигунинова Е.Н. Психология саморазвития в социальной работе. Практикум / Е.Н.Двигунинова – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского государственного технического университета, 2009. – 320 с (20 п.л.).

21. Двигунинова Е.Н. Профилактика наркозависимого поведения. Практикум / Е.Н.Двигунинова. – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского государственного технического университета, 2009. – 196 с (12,25 п.л.).