

На правах рукописи

**Паткина Елена Юрьевна**

**ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ  
ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ:  
ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Казань - 2012

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права  
ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Научный руководитель:**

**Хусаинов Зуфар Фаатович**, доктор юридических наук, доцент

**Официальные оппоненты:**

**Липинский Дмитрий Анатольевич**, доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой теории государства и права ФГБОУ ВПО  
«Тольяттинский государственный университет»

**Сафонов Владимир Евгеньевич**, доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой истории права и государства ФГБОУ ВПО  
«Российская академия правосудия»

**Ведущая организация:**

Государственный научно-исследовательский институт системного анализа  
Счетной палаты Российской Федерации

Защита диссертации состоится 30 мая 2012 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.081.26 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», с электронной версией автореферата на сайте университета [www.ksu.ru](http://www.ksu.ru)

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



Г.Р. Хабибуллина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** К настоящему моменту следует констатировать, что в рамках мировой экономики, в том числе и в России сложилась система слаботзащищенной системы прав собственности. Государства зачастую не могут выполнять функцию гаранта прав собственности - в отношении посягательств на объекты собственности со стороны третьих лиц, таким образом, действуя в интересах правящей международной политической элиты.

Подобное положение дел в вопросах обеспечения прав собственности крайне негативно влияет на инновационный потенциал национальных экономик. Во-первых, инновации требуют определенного объема финансирования и, следовательно, в целом благоприятного инвестиционного климата в стране. Коррупция, незащищенность прав собственности, непрозрачность экономических и политических процессов, бюрократические барьеры препятствуют притоку капитала и стимулируют его бегство из страны. Во-вторых, неэффективный институт собственности означает высокие инвестиционные риски, а поскольку инновации являются по своей сути долгосрочными - и без того весьма рискованными - инвестициями, то риск вложения в инновационные проекты для бизнеса становится запредельным. А государство, как правило, не может обеспечить достаточный уровень контроля за своими вложениями и коммерциализировать конечный результат. В современных условиях для крупного бизнеса скорее более перспективной стратегией развития будет установление тесных и дружественных отношений с органами власти, нежели стратегия приобретения конкурентных преимуществ за счет инновационной деятельности.

При всей очевидности этих негативных явлений по-прежнему сохраняется и искусственно поддерживается неэффективный институт собственности. Подобное обстоятельство можно объяснить возникновением

ситуации, при которой создаются препятствия для установления эффективной системы прав собственности в масштабе всего общества организациями, получающими выгоду от ранее сложившейся системы распределения конечных выгод. Иными словами, ситуации, при которой определенные игроки или социальные группы максимизируют собственные выгоды в ущерб всему остальному сообществу. Право собственности становится юридическим средством выражения и обеспечения не общенародных интересов, а интересов того, кому эта собственность, это право принадлежит. Признание за лицом физическим или юридическим – права собственности означает признание его полновластным хозяином, предоставление ему в полном объеме всех правомочий собственника в установленных законом пределах. В настоящее время для государства практически исключается возможность давать какие-либо распоряжения или ограничивать полномочия международных субъектов права собственности. Управление со стороны государства возможно общими нормами права, действующими одинаково и равным образом в отношении всех субъектов данного права.

Опыт показывает, что закрепление за государством права собственности на основную массу средств производства и важнейшие фонды потребления само по себе не гарантирует эффективное хозяйствование и наиболее полное удовлетворение общественных интересов. Необходимо создать социально-экономический и политико-правовой механизмы, обеспечивающие именно такое эффективное и соответствующее интересам международного сообщества осуществление этого права и использование его объектов.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В современной юридической литературе присутствует ограниченный круг работ, посвященный комплексному общетеоретическому или историко-правовому исследованию института собственности. В основном крупные монографические исследования проводятся на отраслевом уровне.

Достаточно большое внимание проблемам правового урегулирования института собственности уделялось в работах ученых дореволюционного периода. В частности, в трудах И.Д. Беляева, В.М. Грибовского, В.Н. Латкина, Д.Я. Самоквасова, В.И. Сергеевича, И.Е. Энгельмана и др.

Значительный вклад в развитие теории права собственности внесли авторы советского и современного российского периодов: С.С. Алексеев, А.М. Васильев, О.С. Иоффе, Д.А. Керимов, Е.Б. Пашуканис, Л.С. Явич, И.А. Ильин, А.М. Гуляев, И.А. Исаев, Р.О. Халфина и др.

В диссертационном исследовании использовались положения и выводы ученых из области отраслевых юридических наук, таких как Е.А. Суханова, К.И. Скловского, В.А. Рыбакова, Л.В. Щенниковой, В.П. Камышанского, Ю.К. Толстого, Д.М. Генкина, В.П. Мозолина и др.

Отдельные вопросы института права собственности нашли отражение в диссертационных исследованиях В.А. Савельева, А.Е. Черноморец, В.Е. Рубаник, А.Ж. Тунян, Ю.В. Зуй, М. В. Власовой и др.

Несмотря на достаточно широкое исследование проблем, связанных с институтом права собственности, требуется комплексное общетеоретическое рассмотрение современных отношений собственности и их правового урегулирования с учетом особенностей социально-экономического и политико-правового развития России.

**Цели и основные задачи исследования.** Цель исследования состоит в научной разработке и обосновании формирования и развития института права собственности в условиях современной российской политико-правовой системы.

В рамках поставленной цели реализованы следующие задачи:

- раскрыто юридическое содержание института права собственности;
- выявлены особенности формирования института права собственности в России;
- проанализированы процессы формирования институциональных основ собственности в российской политико-правовой системе;

- определены основные направления повышения эффективности правового регулирования института права собственности;
- предложены направления совершенствования правоохранительной деятельности по обеспечению охраны института права собственности.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие в сфере политико-правового регулирования института собственности.

**Предметом исследования** являются закономерности политико-правового становления института собственности с учетом особенностей социально-экономического развития России.

**Методологической основой исследования** является диалектический метод познания, в рамках которого использовались специальные и частно-научные методы изучения политико-правовых и социально экономических особенностей института права собственности: конкретно-исторический, сравнительно-правовой, нормативно-логический, а также системный метод. Широко использовался исторический подход к рассмотрению специфики становления института собственности в России. Особенность предмета исследования, представляющего интерес для нескольких отраслей права, обусловила использование комплексного подхода к изучению идеи и института права собственности.

**Теоретической основой диссертации** послужили труды по истории права, концептуальные положения общей теории права, отраслей права, работы в области философии, социологии, лингвистики дореволюционного, советского и современного периодов.

**Нормативную основу диссертации** составили памятники права - Законы XII таблиц, законодательство Юстиниана, акты древнерусского права, издаваемые в целях регулирования отношений собственности (Русская Правда, Судебник 1497 г., Судебник 1550 г. Соборное Уложение 1649 г.), законодательство Российской Империи, законодательство СССР, а также

законодательные акты современного периода - Конституция РФ 1993 года, федеральные законы Российской Федерации.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что оно является одной из первых в юридической науке монографических работ, посвященных комплексному общетеоретическому рассмотрению современных отношений собственности в контексте властеотношений с учетом особенностей социально-экономического и политико-правового развития России.

**Основные выводы и положения, выносимые на защиту:**

1. Отношения собственности санкционируются и государством и обществом одновременно. Эти отношения закрепляются не только в конституции (основном законе), прочих законов, подзаконных актов, указов, распоряжений, решений конституционных, верховных и иных судов, включая третейские, т.е. институциональных норм, но и в виде традиций, обычаев, морально-этических и рутинных норм поведения, веками складывавшихся на данной территории.

2. Наибольшее развитие теневые процессы получили именно в сфере перераспределения собственности. К теневым процессам перераспределения собственности следует отнести рейдерские захваты предприятий.

В настоящее время именно рейдерство представляет серьезную угрозу экономической безопасности государства и наносит колоссальный вред экономике страны. Политико-правовое противодействие рейдерству, прежде всего, должно выражаться в формировании стратегии воссоздания градообразующих предприятий. Ведь рейдерский захват именно градообразующих предприятий означает не только потерю работы для многих жителей данного поселения, но и разрушение всей социальной инфраструктуры, системы жизнеобеспечения.

3. Стратегические цели развития российского государства требуют совершенствование мер по эффективному политико-правовому

урегулированию социально-экономических процессов. Для этого необходимо расширить сферу материальных и финансовых ресурсов и их правового регулирования, сформировав кластер общественно-государственной собственности. Данный вид собственности можно представить как вектор развития между государственно-капиталистической и общенародной собственностью.

4. Опыт правоприменительной практики показывает, что сложность в понимании норм, регулирующих отношения в сфере интеллектуальной собственности, влечет ошибочные решения по делам, касающимся этого института. В этой связи возникает необходимость введения единого специализированного судебного подразделения гражданско-правовой юрисдикции в сфере интеллектуальной собственности - судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Российской Федерации. Создание данной коллегии обеспечит на должном уровне защиту прав граждан и организаций по специфическим спорам в сфере интеллектуальной собственности, которая в условиях развития международного торгового оборота приобретает все большее значение.

5. Особого внимания заслуживают юридические связи между субъектами и объектами собственности, складывающиеся на федеральном уровне. Государство, в отличие от иных собственников, не может решать проблемы управления находящимися в его собственности объектами на интуитивной основе, ориентируясь на использование метода проб и ошибок. Его особая роль в этом отношении связана с целым рядом важных обстоятельств.

Во-первых, результаты процесса управления федеральной собственностью влияют на судьбы многих людей, определяя уровень их жизни, социальную защищенность, состояние здоровья, интеллектуальное развитие, безопасность и многие другие общепризнанные человеческие ценности.

Во-вторых, федеральная собственность охватывает весьма обширное число объектов, расположенных на всей территории страны и за ее пределами. Исключительной собственностью государства являются также объекты воздушного пространства, эфира и ресурсов космических систем в том понимании, в котором они включаются в национальное богатство. До принятия Земельного кодекса вся совокупность земельных, водных, лесных участков, а также все объекты, относящиеся к земным недрам, фактически рассматривается как часть федеральной собственности.

В-третьих, объекты федеральной собственности отличаются большим организационным и правовым многообразием, охватывают широкий спектр отраслей национального хозяйства и предназначены для использования в самых разнообразных направлениях: производство материальных благ, создание и обслуживание социальной инфраструктуры, федеральное управление и т. д.

6. В России сформировался особый тип собственности и особый тип власти. Всякие предположения относительно будущего России не могут делаться без учета этой особенности, без учета сложившейся в российской действительности, а также в политико-правовой и экономической мысли подхода к пониманию соотношения собственности и власти. Из этого не следует, что у России совершенно отдельный путь развития, однако в сфере отношений собственности и власти она обладает существенной спецификой.

**Теоретическая и практическая значимость** работы состоит в том, что выводы и положения, изложенные в ней, могут быть использованы в процессе реформирования политико-правовой системы России, создании научно обоснованной концепции развития института собственности в России. Несомненна практическая значимость исследования и в ее возможности использования в учебно-педагогическом процессе, при чтении лекций по теории права и государства, истории права и государства, при построении комплексных межотраслевых учебных программ. Результаты исследования могут быть использованы при подготовке новых нормативных

правовых актов и научно-практических методических пособий, направленных на повышение эффективности правоприменительной практики, касающейся института собственности.

Настоящая работа может быть использована для повышения эффективности деятельности правоохранительных органов в сфере обеспечения охраны института права собственности.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и практические выводы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» нашли отражение в статьях автора, а также в докладах и сообщениях на научно-практических конференциях. Ряд положений, разработанных в диссертации, внедрен в правоприменительную практику органов управления государственным имуществом, а также в учебный процесс в форме элементов учебных программ по дисциплинам «История отечественного государства и права», «История государства и права зарубежных стран», «История политических и правовых учений», «Проблемы теории государства и права» ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, указываются методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации и внедрении его результатов.

**Глава I. «Особенности становления института права собственности в России»** включает три параграфа. В первом параграфе - *«Юридическое выражение отношений собственности: историко-правовой аспект»* - рассмотрены основные этапы формирования института собственности как политико-правового явления.

С древнейших времен люди в процессе своей жизнедеятельности вступают между собой в определенные общественные отношения, большинство из которых регулируются нормами права и соответственно назывались правовыми отношениями. Значительная часть правовых отношений возникает по поводу создания, приобретения, отчуждения, использования различного имущества и т.п.

Еще при правлении царя Хаммурапи в период 1792-1750 гг. до н. э. в одном из первых сборников законов понятие собственность не только имело место быть, но и разделялось на различные виды. Так земли были царские, храмовые, общинные, частные. Земли могли продаваться, сдаваться в аренду, передаваться по наследству, о каких-либо ограничениях со стороны общины источники не упоминали.

Римское гражданское право первоначально знало государственную и общинную собственность на землю и частную собственность на остальное имущество. Законы XII таблиц уже упоминают о праве собственности, которое в те времена обозначалось термином *dominium*, к которому

добавляли *ex jure Quiritium* собственность по праву квиритов, древнейшего племени. Этим римляне хотели подчеркнуть древность, а, следовательно, устойчивость и неприкосновенность отношений собственности. Первоначально этим термином обозначались все права на вещь, вся совокупность полноты власти в доме. Однако уже с I в. н.э. римляне отграничивают значение термина *dominium*. С конца классического периода (III в. н.э.) собственность стали обозначать термином *proprietas*, применявшимся исключительно для права собственности как полного и абсолютного правового господства лица над вещью, высшего среди других вещных прав. Аналогичное представление о праве собственности было закреплено в Кодификации Юстиниана термином *plena in re potestas* полная власть над вещью.

Западная юриспруденция рассматривала право собственности как наиболее полное господство над вещью. Подобное понимание собственности было воспринято из римского частного права. Известная 544-я статья Французского гражданского кодекса 1804 г. определяла собственность как «право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным образом...». Такое же понимание собственности отстаивает и Германское гражданское уложение, согласно которому «собственник вещи может... распоряжаться вещью по своему усмотрению и устранять других лиц от всякого на нее воздействия» (§ 903 ГГУ). Сходная формулировка содержится и в Швейцарском гражданском уложении 1907 г.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие права собственности и его защиты сформировались очень давно, а древние римские источники оказали большое влияние на современное право, в том числе и российское, и фактически лежат в его основе.

Для современного развития института собственности характерны две разнонаправленные политико-правовые традиции, из которых одна представляет право собственности как некий неделимый монолит, а другая - как совокупность частичных правомочий. Наибольшее распространение

получил второй подход, где в духе англосаксонской традиции собственность понимается как сложный пучок отношений, существенно различающихся по своему характеру и последствиям. В качестве смыслового ядра, отражающего то, что остается в бесконечном многообразии явлений, в качестве сущности отношений собственности рассматривается система исключений из доступа к ресурсу; свободный доступ к нему означает, что он ничей, что он не принадлежит никому или, что то же самое, принадлежит всем.

Одним из ключевых понятий, определяющих специфику политико-правового развития института собственности в России, является приватизация, которая началась более двух десятилетий назад как процесс системного преобразования российской экономики.

В настоящее время есть только одно определение содержания приватизации, не вызывающее сомнений или возражений. Это понимание ее сути как процесса перехода имущества из той или иной формы коллективной собственности в частную. Неважно, что после приватизации имущество могло оказаться в собственности того же круга лиц, главное, что доли каждого из этого круга лиц становятся юридически закрепленными за ними и отделенными от прав остальных совладельцев. Такую персонально закрепленную часть собственности можно продать, что в принципе было невозможно до приватизации. Тем самым создается широчайшая база для развития рыночных отношений со всеми вытекающими из этого следствиями.

Второй параграф - *«Государственно-правовое регулирование интеллектуальной собственности»* - посвящен выявлению природы и определению основных проблем политико-правового развития института интеллектуальной собственности.

Собственность на знания позволяет капиталу приобретать контроль над продуктами интеллектуального труда. Этот контроль используется для того, чтобы монополизировать использование новых знаний капиталом, не допустить конкурентов к применению этих знаний в производстве. Для

капитала это, разумеется, выступает условием извлечения ренты из контролируемых им интеллектуальных продуктов, но резко ограничивает рамки вовлечения результатов творческой активности людей в развитие и совершенствование производства. Таким образом, собственность на знания выступает одним из важнейших экономических оснований для превращения знаний и информации в объекты коммерческой тайны.

В действующей Конституции Российской Федерации в разделе, посвященном правам и свободам человека и гражданина, гарантируется охрана интеллектуальной собственности (ст. 44 Конституции России), причем «правовое регулирование интеллектуальной собственности» является предметом исключительного ведения Российской Федерации (пункт "о" ст. 71 Конституции России).

Гражданский кодекс Российской Федерации включает интеллектуальную собственность в число объектов гражданских прав (статья 128 ГК РФ). Согласно статье 1226 ГК РФ «Интеллектуальные права» на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Важное значение для упорядочивания отношений, возникающих по поводу интеллектуальной собственности, имеет правовая охрана данного института. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 июня 2004 года № 299 (ред. от 24.03.2011) «Об утверждении Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» и Указом Президента от 24.05.2011 № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» федеральная служба по интеллектуальной собственности является федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности,

осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, а также функции по контролю в сфере правовой охраны и использования результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета.

Нормативные правовые акты, регулирующие сферу интеллектуальной собственности имеют различную отраслевую принадлежность. Поэтому о праве интеллектуальной собственности в объективном смысле следует говорить не только как о подотрасли гражданского права, но и как о комплексном межотраслевом институте законодательства, включающем наряду с актами гражданского законодательства также акты иной отраслевой принадлежности (как минимум административно-правовые, уголовно-правовые, процессуально-правовые, финансово-правовые). Основу указанного законодательного массива, безусловно, составляют источники гражданского права, поскольку именно они регулируют субъектно-объектный состав правоотношения в сфере интеллектуальной собственности, условия и сроки правовой охраны таких объектов, полномочия правообладателей, условия легального использования объектов интеллектуальной собственности третьими лицами и т.д. Без четкого представления об этих правоположениях невозможно, например, правильно истолковать и применить нормы об административной и уголовной ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности.

Указанные выводы подтверждаются и судебной практикой. В частности, в Определении Верховного Суда РФ от 01.12.2011 № 37-Г11-12 отменено решение Орловского областного суда от 23 ноября 2011 года

относительно регистрации Парахина Г.П. в связи с тем, что «анализ приведенных правовых норм свидетельствует о том, что автор может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (в данном случае стихотворение) любым не противоречащим закону способом. Закон не предусматривает обязательности заключения лицензионного договора, устанавливая, что заключение такого договора является одним из предусмотренных законом способов оформления воли при распоряжении своим исключительным правом».

Таким образом, судьями допускаются нарушения требований материального закона, обусловленные отсутствием необходимых знаний в области авторского права и смежных прав, прав на объекты промышленной собственности, неправильным пониманием особенностей применения специальных институтов в области интеллектуальной собственности.

В третьем параграфе - *«Теневые процессы при переделе собственности»* - рассматриваются проблемы развития института собственности в условиях теневой экономики.

Вместе с переходом нашей страны от административно-плановой экономики к экономике рыночного типа появилось и такое явление как теневая экономика, оценка масштабов которой является достаточно сложной задачей, так как она носит скрытый характер. Наряду с термином теневая экономика учеными используются такие понятия как «теневой сектор» экономики, «теневые операции», «теневой рынок», «теневая экономическая деятельность» «теневые процессы». Однако четко сформулированных однозначных определений вышеперечисленных терминов в литературе не дано. Среди экономистов существуют различные подходы к определению понятия «теневая экономика» и как следствие используются различные, преимущественно косвенные методы для ее измерения.

Наибольшее развитие теневые процессы получили именно в сфере перераспределения собственности. На различных этапах развития экономики

теневые процессы в сфере перераспределения собственности носили различный характер.

К теневым процессам перераспределения собственности можно отнести такие как процесс приватизации государственного и муниципального имущества, национализация, рейдерские захваты предприятий.

В период перехода от командной к рыночной системе хозяйствования одним из основных приоритетных направлений реформирования отечественной экономики являлось формирование частной собственности путем проведения приватизации. После начала официальной приватизации спонтанная приватизация начала переходить в подполье, используя все более изощренные способы обхода действовавшего порядка приватизации. К числу таких способов можно отнести: создание фиктивных юридических лиц, претендующих на получение льгот в процессе приватизации; создание «дочерних» юридических лиц и использование подставных лиц для установления контроля над акционерным обществом. Среди теневых методов приватизации исследователи выделяют также злоупотребление правами организатора аукционов с целью ограничения доступа к нему нежелательных лиц; создание смешанных предприятий с перекачкой в них львиной доли уставного капитала государственного предприятия и с последующим исключением государства из числа учредителей; инвестирование средств государственных предприятий в различные акционерные общества и товарищества; фальсификация арендных договоров.

Как показало исследование, к конкретным, наиболее распространенным, вариантам действий лиц, осуществляющих рейдерский захват, относятся:

- использование заведомо подложных документов против предприятия (акционерного общества) или его имущества,
- использование неправосудных решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов для захвата предприятия (организации)

- злоупотребления в уголовно-правовой сфере,
- захват предприятия с применением силовых действий, использование схем криминального банкротства.

**Глава II. «Власть и собственность: проблемы политико-правового развития»** включает три параграфа. В первом параграфе - *«Подходы к соотношению власти и собственности: опыт политико-правовой мысли»* - проводится исторический анализ политико-правовых подходов к развитию института собственности в контексте властеотношений в России.

В российской философской, политико-правовой науке существовали различные подходы к пониманию института собственности и его места в правовой системе. К наиболее интересным с точки зрения понимания соотношения власти и собственности следует отнести два подхода: народнический и евразийский.

*Народническо-эсеровский подход.* Общеизвестно, что народники были стопроцентными противниками частной собственности. Но не менее известно и то, что их наследники (эсеры) отвергали и тот тип собственности, который возобладал в СССР. То есть социалистическую или общенародную собственность. При этом народники выдвигали оригинальный проект правовой организации социальных отношений по поводу материальной субстанции.

Еще в 1882 г. С.Н. Южаков писал о «капиталистическом хозяйстве» и «народном хозяйстве». В рамках «капиталистического хозяйства» происходит разделение капитала и труда между различными социальными силами. С точки зрения Южакова, помещичье хозяйство тоже «капиталистическое». Для «народного хозяйства» характерно то, что земля, труд и капитал принадлежат только «рабочему сословию». В России «народное хозяйство» существует практически всю ее историю и является органической и традиционной формой производства и собственности. Это хозяйство опирается на «специально-русское», «славянское» поземельное право. Содержание последнего состоит в поголовном наделении землей всех

тех, кто трудится на ней, и ее общинном владении. В 1981 г. именно на этих основаниях, полагал Южаков, и было проведено освобождение крестьян.

Отправной позицией данного подхода является то, что государство, не претендуя на роль единственного собственника и не уничтожая, а укрепляя систему свободного взаимодействия частных собственников, имеет вместе с тем право и обязанность распространить силу государственного воздействия на сферу имущественно-хозяйственных отношений и в этой форме соучаствовать в хозяйственной жизни и пропитывать ее началом государственного единства, т.е. огосударствливать хозяйственную жизнь.

*Евразийский подход.* Особый интерес вызывают представления о собственности евразийцев. С одной стороны, они продолжают наиболее яркую в русской мысли линию неприятия института частной собственности в том виде, в котором он сложился в Европе. С другой, это было поколение ученых, которое явилось свидетелем многочисленных манипуляций с собственностью в первой половине XX столетия. Им был ведом опыт и советских коммунистов, и социалдемократов, и различных фашистских режимов, и классических либеральных демократий. Им было что сравнивать. К тому же евразийцы оказались в гуще именно западного мира, именно западной науки. То есть там, где этот вопрос имеет абсолютно первостепенное значение. Это, разумеется, не могло не подвигнуть их на фундаментальную проработку проблемы собственности.

Одним их главных представителей данной школы являются Н.Н. Алексеев, крупнейший евразийский правовед и государствовед (а также выдающийся философ, историк, политолог). Его анализ темы собственности, вне всякого сомнения, имеет непреходящее значение для российской юридической мысли. Вместе с тем он в высшей степени характерен для евразийской школы.

В целом в рамках данного подхода считается, что сложившаяся централизованная власть в России подобна передельной общине. Причем, и власть, и община долгое время держатся на взаимодействии и борьбе двух

противоположных тенденций. Как отмечал Изгоев, тенденция к образованию поземельной частной собственности встречала сопротивление общинно-эгалитарной (как таковой), включавшей действие механизма передела земли. Энергия борьбы-сотрудничества двух этих разных движений и обеспечивала жизнедеятельность общины.

Второй параграф - *«Перспективы развития института права собственности и интересы общества и государства»* - посвящен рассмотрению основных направлений дальнейшего развития института собственности в России.

Переводя проблему собственности в социально-политическую и юридическую плоскость, следует отметить, что Конституция закрепила преимущественное положение частного интереса отдельной личности по отношению к интересам социальных групп (корпоративным интересам), общества в целом и государства как организации публичной политической власти. Однако не стоит соглашаться с весьма распространенным в настоящее время мнением о том, что Конституция Российской Федерации 1993 г. не только закрепляет равенство частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности (п. 2 ст. 8), но и провозглашает право частной собственности как важнейшее право человека и гражданина, охраняемое государством.

В современной российской политико-правовой литературе достаточно часто встречается понятие «публичная собственность». Тем не менее необходимо иметь в виду, что на данном этапе развития отечественной правовой системы понятие «публичная собственность» является доктринальным и в текстах нормативно-правовых актов не встречается. И даже в имеющихся работах, посвященных этой проблематике, данная категория используется чаще всего как условное обобщающее обозначение институтов государственной и муниципальной собственности, которые по многим позициям являются родственными формами, имеют ряд общих признаков: целевую направленность, однородность объектов и субъектов

(публично-властные образования), правовой режим регулирования и др. Случаи, когда тот или иной автор стремится проанализировать политико-правовую природу публичной собственности в качестве самостоятельного феномена, самостоятельной формы собственности, довольно редки.

Напротив, понятие публичной собственности достаточно активно используется зарубежными специалистами. В их работах оно чаще всего понимается как совокупность природных и имущественных объектов, находящихся в общедоступном, публичном пользовании всего общества, всех граждан. Поэтому отличительным признаком публичной собственности является особый общественно значимый для всего населения характер материальных объектов и особый характер субъектов присвоения - каждый член общества, так или иначе, выступает собственником, точнее, сособственником этих объектов.

Особый интерес в плане понимания юридической и политической природы публичной собственности представляет еще один ее аспект, а именно, отмечаемая некоторыми исследователями тенденция формирования общественно-индивидуального типа собственности. В настоящее время эта проблема ставится и решается пока только применительно к муниципальной собственности и местному самоуправлению. Однако процесс изменения частных и публичных начал в сфере политико-правовой институционализации собственности в современной России не замыкается только на муниципальном уровне и, очевидно, имеет значительно больший масштаб.

Создание классических капиталистических государств завершало переход политической власти в руки класса, уже владевшего основными средствами производства, обладавшего и властью политической. Государство нового типа должно создаваться конституционным путем по воле подавляющей части населения. Иными словами, здесь основанием для создания государства нового типа становится политическая воля большинства населения, наделяющего это государство верховной властью

для преобразований в экономическом базисе, отвечающим его интересам, создания системы хозяйствования, в которой капиталистической собственности не будет принадлежать господствующее положение.

Государство нового типа, получив действительно мандат народа, законодательно на время, необходимое для решения первоочередных стратегических задач (а дальше жизнь подскажет), вернет государственной собственности ведущее положение в народнохозяйственной системе, проявляя в то же самое время заботу об общественно целесообразном развитии других форм собственности, в том числе и частнокапиталистической, превращении нынешнего квазирынка в нормально функционирующий рынок добросовестной конкуренции, обеспечив тем самым в первую очередь государственное, а также и рыночное регулирование социально-экономических процессов.

В третьем параграфе - *«Особенности деятельности правоохранительных органов по обеспечению безопасности института собственности»* - рассматривается специфика деятельности и основные проблемы правоохранительных органов по правовому обеспечению охраны института собственности.

Реформирование форм собственности в Российской Федерации привело к изменениям в экономической системе, к появлению новых видов экономических угроз, таких как криминализация отношений собственности и теневизация имущественных отношений. В этих условиях в обеспечении безопасности экономики и социальной сферы возникает необходимость применения новых механизмов противодействия экономическим основам криминального передела собственности.

Процессы криминального передела собственности, маскируемые применением вполне законных процедур, приобрели широкий размах и продолжают существенно дестабилизировать экономическую ситуацию в России, являясь фактором, негативно влияющим на экономическую безопасность государства. Поэтому для обеспечения экономической

безопасности, нормального функционирования экономики, стабильного экономического роста необходима защита частной собственности посредством формирования, развития и совершенствования институтов противодействия криминальному переделу собственности и прежде всего правоохранительного.

Рассматривая особенности борьбы с современной преступностью, нельзя не отметить тот факт, что криминалитет сегодня берет на вооружение все новейшие технические достижения и информационные технологии. Поэтому должно придаваться большое значение интеллектуализации правоохранительной деятельности, насыщению правоохранительных органов новейшими техническими средствами и наукоемкими технологиями.

Вместе с тем общество не стоит на месте и постоянно развивается, должно развиваться и министерство. И дело обстоит не только в умении видеть и определять перспективы развития, отвечающие его задачам и функциям в структуре государственной власти РФ, основным положениям Концепции и Стратегии-2020, Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года, но и критически оценивать собственную деятельность.

Общие результаты выявления и документирования преступлений против собственности свидетельствуют о необходимости совершенствования уровня квалификации правозащитников по обеспечению экономической безопасности в указанном направлении.

Несмотря на достижение определенных положительных результатов, необходимо признать существование достаточно серьезных проблем в деятельности правоохранительных структур по расследованию преступлений в сфере отношений собственности:

- слабая организация работы по созданию новых методик раскрытия преступлений, связанных с криминальными захватами;
- рост диспропорции возбужденных и оконченных расследованием уголовных дел;
- недостаточное возмещение ущерба, причиненного законным

собственникам по направленным в суды уголовным делам.

Проблемы в деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений против собственности, на наш взгляд, связаны с обеспечением качественных параметров на всех этапах расследования таких преступлений, определения приоритетности в их выявлении, объединении усилий в поиске новых методов расследования.

Кроме того, основная сложность при этом заключается в том, что в российском уголовно-правовом законодательстве отсутствует единая норма, предусматривающая наказание за криминальный передел собственности, в связи с чем, квалификация данного деяния включает в себя как реальную, так и идеальную совокупность нескольких составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

Поэтому с учетом изложенной обстановки основными целями деятельности правоохранительных органов по предупреждению и противодействию криминальному переделу собственности являются:

- мониторинг организаций на предмет выявления рисков их криминального захвата;
- обобщение практики криминальных захватов с целью прогнозирования развития и преобразования обществ, используемых схем и методов захватов.

В целом, вся система правоохранительных органов и, прежде всего, органов внутренних дел, обеспечивает безопасность института собственности на достаточно высоком уровне, однако эта система не обеспечена необходимым инструментарием, имеются некоторые экономические и юридические недочеты и провалы. Эффективное решение стоящих задач связано с необходимостью совершенствования механизма реализации нормативной правовой базы деятельности правоохранительных органов в сфере защиты собственности.

В **Заключении** диссертации изложены основные выводы исследования и намечены перспективные направления дальнейшей разработки рассматриваемой проблемы.

**По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:**

*Работы, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК:*

1. Паткина Е.Ю. Концептуальные основы института права собственности: историко-правовой анализ // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. - М., 2011. - № 6 (0,2 п.л.).
2. Паткина Е.Ю. Институт права собственности в процессе глобализации мирового сообщества: тенденции развития // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. - М., 2011. - № 8 (0,2 п.л.).
3. Паткина Е.Ю. Исторические и политико-правовые аспекты формирования института собственности в России // История государства и права. – М., 2012. - №11 (статья принята в печать) (0,5 п.л.).

*Работы, опубликованные в иных изданиях:*

1. Паткина Е.Ю. / Энциклопедия рынка. Инжиниринг, консалтинг, маркетинг и менеджмент в международном бизнесе: мировой опыт - практика в России. Русско-английский словарь-справочник. Практическое пособие. Малый проект. Часть 7. Отв. редактор - академик Отделения экономики АГН Дякин Б.Г.- М.: ROSBI, 2000, 504 с. (авторский текст - 0,6 п.л.).
2. Паткина Е.Ю. К вопросу о формировании института собственности в России / Сборник аспирантских научных работ юридического факультета / Под ред. А.И. Абдуллина. – Казань: Казан. ун-т, 2012. – Вып.13. (0,5 п.л.).