

На правах рукописи

ХУСНУТДИНОВ АЗАТ ЗАГИТОВИЧ

**ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО
МЕХАНИЗМА В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЕ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Казань - 2011

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Андреев Станислав Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Миропольский Дмитрий Юрьевич
доктор экономических наук, профессор
Семенов Георгий Виссарионович
доктор экономических наук, профессор
Стерликов Федор Федорович

Ведущая организация: **Институт экономики РАН г.Москва**

Защита состоится «5» декабря 2011 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 4, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт».

Автореферат разослан 12 сентября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д-р экономических наук, доцент

О.Н. Вишнякова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях глобализации и выхода экономики из мирового экономического кризиса инвестиции в инновации превращаются в важнейший фактор конкурентоспособности. Этот факт во многом определяет вектор инвестиционных процессов общественного производства, который в качестве приоритета государственной политики устанавливает трансформацию экономики России в инновационно-активную.

Развитое мировое сообщество в настоящее время обеспечивает подавляющую долю роста своего ВВП результатами инвестирования в инновации и технологический прогресс. С 70-х гг. и в течение последующих трех десятилетий XX в. определился основной круг инновационно развитых стран, характеризующихся растущими показателями глобального индекса валового внутреннего продукта и конкурентоспособности, интеллектуального развития и человеческого потенциала. По официальным данным Всемирного экономического форума (2009–2010), интегрированный индекс инновационности в этих странах находится в пределах максимального значения – 82%, минимального – 55%. Россия не вошла в данный перечень стран, так как индекс инновационности в ней не превышает 10%.

В российской экономике в связи с физическим и моральным износом техники и технологий, недостатками институциональной среды каждый процент прироста ВВП обходится ценой, превышающей примерно в 5 раз совокупные затраты труда и энергоресурсов, характерные для стран с развитой экономикой (при расчете его по паритету покупательной способности валют).

Экономическая ситуация в РФ, характеризуется рядом негативных факторов, среди которых можно выделить: институциональную неопределенность; наличие высоких рисков; неэффективное государственное управление инновационно-инвестиционным процессом; низкий процент производства и внедрения инноваций, а также новых технологий; недостаточную развитость венчурного бизнеса в стране; неопределенность в законодательной и нормативно-правовой сфере; низкую инновационную активность российского предпринимательства; недостаточное финансирование исследований и разработок государством и нечеткая диверсификация финансирования инновационного процесса.

Все это вызывает необходимость создания условий для формирования и развития инновационно-инвестиционного механизма в нашей стране, что, во-первых, связано с требованием преодоления сырьевой зависимости и перехода к производству технологически более сложной продукции, а также увеличе-

ния ее экспорта. Во-вторых, выстраивание эффективных взаимосвязей между научными, инновационными и инвестиционными структурами способно создать растущий спрос на многочисленные научные и технологические разработки и способствовать решению сложной задачи их коммерциализации. В-третьих, эффективный инновационно-инвестиционный механизм будет стимулировать накопление экономического потенциала для решения разнообразных социально-экономических проблем, увеличения занятости, роста качества человеческого капитала страны, увеличения уровня жизни населения.

Приоритеты совершенствования российской экономики, очерченные в стратегии социально-экономического развития России до 2020 г., в целом соответствуют объективным требованиям общемирового цивилизационного тренда. Однако параметры эффективности инновационного развития остаются неопределенными, контуры – нечеткими, содержание и институты движущего механизма – неустановленными и только реально действующие факторы роста на протяжении многих десятилетий остаются неизменными – сырьевыми.

Сформировавшийся в Российской Федерации механизм инновационного инвестирования в институциональной среде, ориентированной на решение специфических задач советской экономики, был разрушен в процессе либерального реформирования. В течение ряда лет в России происходила смена форм собственности и регулирования хозяйственных процессов, составляющих институциональную среду: разрушались прежние и постепенно возникали новые институты, которые не всегда были эффективными. В результате, институциональная среда сформировалась не полностью и в форме, не способствующей получению максимальных выгод и реализации интересов участников экономической деятельности, что не позволило сформировать эффективный инновационно – инвестиционный механизм.

Подобные тенденции усиливают актуальность исследования теории инновационного инвестирования, вопросов функционирования и противоречий механизма инновационных инвестиций в институциональной среде, рычагов влияния государства на инновационно-инвестиционные процессы и эффективность инновационно-инвестиционного механизма в экономике.

Степень разработанности проблемы. Инновационно - инвестиционный механизм в различных его аспектах являлся предметом научных дискуссий вследствие своей актуальности. Многоаспектный характер проблемы формирования инновационно – инвестиционного механизма в институциональной среде требует при изучении уровня разработанности учитывать не только труды, посвященные непосредственно процессу инновационного инвестирования, но и

исследования, связанные с теоретическими, методологическими и практическими аспектами институциональных, социально – экономических и регулятивных условий инновационного инвестирования.

Формирование теоретических основ исследования инновационно – инвестиционного механизма произошло в начале XX века в экономически развитых странах. Существенный вклад в определение категории инноваций и их функций в экономике внесли известные зарубежные ученые: В.Зомбарт, К.Маркс, Й.Шумпетер и другие. Исследования тенденций и закономерностей инновационной деятельности, неравномерности нововведений были продолжены в период 70 - 80-х годов учеными: Я.Ван Дейном, А.Кляйнкнехтом, Г.Меншем, Э.Менсфилдом, Ф.Морелем, Х.Фрименом и другими.

В отечественной литературе категория инновации является относительно новым понятием, введенным в экономический оборот только в начале 90-х гг. XX в. Вместе с тем, применялась категория новшество, тождественная по своей сущности категории инновация. Исследования в данном направлении проведены в работах: А.Анчишкина, И.Артемьева, Д.Гвишиани, А.Дагаева, С.Ермасова, М.Иванова, Г.Кочеткова, И.Матерова, И.Малахи, Ю.Яковца и других.

Вопросы теории и практики инновационно-инвестиционных процессов исследованы в трудах ведущих ученых и практиков, среди которых считаем необходимым отметить работы: В.Бочарова, С.Бухоновой, А.Васина, И.Заики, Р.Зоза, В.Карпинской, Н.Мельниковой, С.Нарышкина, Н.Тверитневой, Г.Ярина.

Заметный вклад в изучение динамики инновационных инвестиций и цикличности их развития в институциональной среде, регионального и технологического аспекта теории инновационных длинных волн внесли отечественные и зарубежные исследователи: И.Барыгин, В.Василькова, С.Глазьев, В.Иноземцев, В.Клинов, Н.Кондратьев, А.Крутик, Б.Кузык, У.Лоу, Д.Львов, Л.Микша, Э.Обминский, И.Пилипенко, О.Сухарев, Б.Твисс и другие. Циклическая концепция инновационного развития приводит к пониманию технического прогресса как одного из важнейших путей совершенствования производительных сил, осуществляемого через реализацию нововведений в машинах, оборудовании, материалах, товарах, в способах их создания и использования.

Значительное число работ отечественных экономистов последних лет посвящено определению созидательной функции инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде и необходимости перехода к инновационному типу развития отечественной экономики. Этому посвящены работы: Л.Абалкина, А.Варшавского, А.Вольского, Р.Гринберга, Б.Кузыка,

В.Кручининой, А.Кулагина, В.Курнышевой, В.Кушлина, В.Лапина, В.Макарова, И.Малахи, Г.Малинецкого, Р.Некрасова, И.Новосельского, Л.Оголевой, С.Пирогова, Н.Райской, Э.Хершберга, А.Цыгичко, О.Черковца.

Вопросам обоснования необходимости государственного регулирования инновационно-инвестиционного механизма в экономике и выработке направлений государственного регулирования активности в области инвестирования в инновации свои работы посвятили: Н.Бекетов, А.Гаврилов, М.Гусаков, Н.Золотых, А.Зуев, В.Иванченко, Р.Кожевников, Т.Козлова, И.Матеров, А.Морозов, К.Набиуллина, А.Пестова, А.Ретеюм, В.Сенчагов, А.Шастико.

Однако анализ литературы современного периода показывает, что в трудах российских и зарубежных экономистов мало внимания уделяется изучению проблем создания основ и развития инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде, в частности, не изучена роль человеческого капитала в структуре инновационно-инвестиционного механизма, слабо исследованы вопросы проявления закона синергии в процессах инновационного инвестирования.

Отметим, что в зарубежной литературе присутствует определенный массив исследований, посвященный отдельным аспектам проявления эффектов синергии в инновационно – инвестиционном механизме. Некоторые моменты, касающиеся нелинейности протекания инновационно-инвестиционных процессов, отражены в трудах С.Абдуллиной, А.Кутейников, В.Макарова, И.Мухамедшина, Р.Нельсона, Н.Новицкого, Е.Поддубного, И.Пригожина, П.Сенге, С.Серегиной, Дж.Уинтера, Р.Фостера, Г.Хакена, Д.Чернавского, Ф.Янсена.

До сих пор остаются недостаточно четко очерченными проблемы социально-экономической эффективности инновационно-инвестиционной деятельности. Так, крайне неопределенным остается понятие «инновационно-инвестиционный механизм». Понятия «инновации», «инновационный процесс», «инновационное развитие» используются без учета взаимосвязи между инновационным и историческим развитием.

При всем многообразии подходов к анализу вопросов формирования инновационно – инвестиционного механизма отсутствуют комплексные исследования формирования инновационно – инвестиционного механизма с учетом институциональных условий. Недостаточная степень научной разработанности теоретических вопросов, а также несомненная их практическая значимость для российской экономики обусловили выбор темы диссертационного исследования и определили его цель.

Цель настоящей работы – на основе уточнения теоретико-методологических основ инновационно-инвестиционного механизма выявить и определить институциональные условия его формирования и активизации, а также разработать авторскую концепцию модели социально ориентированного инновационно-инвестиционного механизма для рыночной экономики.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **исследовательских задач**:

- выявить суть и институциональную специфику механизма инновационного инвестирования в институциональной среде;
- определить современные элементы структуры и противоречия функционирования инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде;
- выявить суть и взаимодействие понятий «инвестиции», «инновации», «инновационный процесс»;
- раскрыть сущность и принципы инновационного инвестирования, систематизировать его категориальный аппарат;
- определить концептуальную роль инвестиций в системе ресурсных факторов развития инноваций;
- сформулировать особенности развития инновационных инвестиций с позиций циклической макроэкономической динамики;
- обосновать логику протекания синергетических процессов в инновационно-инвестиционном механизме в институциональной среде рыночной экономики;
- определить роль и проблемы формирования и развития человеческого капитала как важнейшего институционального элемента инновационно-инвестиционного механизма с учетом современных тенденций инновационного развития;
- определить место человеческого капитала как фактора ресурсосбережения в процессах инновационного инвестирования;
- изучить содержание и особенности института рынка инновационных инвестиций в системе институтов инновационно-инвестиционного механизма;
- выявить основные наиболее результативные формы и методы государственного воздействия на активизацию инновационно-инвестиционного механизма и эффективность использования фактора инновационных инвестиций;
- раскрыть содержание индикативного подхода к государственному регулированию инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде;

- определить условия эффективности развития частно-государственного партнерства в реализации инновационно-инвестиционного механизма в современной институциональной среде;
- разработать социально ориентированную модель инновационно-инвестиционного механизма.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено в соответствии с п.1. «Общая экономическая теория»: п. 1.1. «Политическая экономика (взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; инновационные факторы социально-экономической трансформации; теория государственного сектора в экономике)»; 1.3. «Макроэкономическая теория (экономические аспекты научно-технического прогресса и его влияние на макроэкономические процессы); 1.4. «Институциональная и эволюционная экономическая теория (развитие институтов хозяйственного механизма в постиндустриальном обществе) специальности 08.00.01–Экономическая теория Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

Объектом исследования выступает инновационно-инвестиционный механизм в институциональной среде.

Предметом исследования являются отношения, возникающие в процессе формирования инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде во взаимосвязи с процессами обеспечения социально-экономического развития.

Методологической и теоретической основой исследования послужили труды ведущих зарубежных и российских ученых и специалистов-практиков, посвященные проблемам инновационного инвестирования, формирования инновационно-инвестиционного механизма, а также его экономическим аспектам, включая вопросы формирования государственных стратегий инновационного инвестирования, выбора современных организационных форм инновационно-инвестиционного механизма, особенностям взаимодействия государства и бизнеса в инновационно-инвестиционных процессах. В диссертационном исследовании широко используется экономическая литература по проблемам макрорегулирования инновационной активности и управления инновациями.

Разработка темы проводилась как на базе исследований инновационных процессов в развитых зарубежных странах, так и на материалах отечественного опыта инновационного инвестирования в процессе современного развития. Рассматривались вопросы теории и практики государственного регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации.

В процессе диссертационного исследования использовались как общенаучные методы исследований (диалектика, анализ, синтез, системность, аналогия, индукция, дедукция, историзм), так и специальные методы: инновационный анализ, комплексный подход к изучению. При решении конкретных проблем в рамках темы диссертационного исследования применялись методы сравнительной оценки, построения классификаций, экспертных оценок. В основу исследования легли важнейшие положения современной экономической теории, обобщение опыта отечественной и зарубежной практики формирования инновационно-инвестиционного механизма и инновационного инвестирования в целом.

Методологической базой решения поставленных задач стало и современное направление развития диалектического метода, разрабатываемого в русле новой парадигмы – синергетики – междисциплинарного научного направления, изучающего закономерности сложных систем.

Эмпирическую и информационную базу составили законодательные и нормативные акты Правительства РФ, указы Президента РФ, официальные данные Росстата, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан, статистические материалы, опубликованные в справочных и научных изданиях, источники сети Интернет, данные ежегодных отчетов международных организаций; материалы социологических исследований; сведения, представленные в трудах отечественных и зарубежных авторов.

Научная новизна результатов исследования состоит в развитии теории и разработке авторской концепции социально ориентированного инновационно – инвестиционного механизма в условиях модернизируемой экономики с учетом особенностей современных институциональных преобразований рыночной среды, формирующих его целостное представление и обеспечивающих обоснование важнейших направлений его эффективного развития в России.

К наиболее существенным результатам, конкретизирующим научную новизну диссертационного исследования и содержащим элементы приращения теоретико-методологического и прикладного знания, относятся следующие положения.

1. Разработана авторская интерпретация социально–экономической категории инновационно-инвестиционный механизм в институциональной среде, характеризующегося принципами взаимосвязи между развивающимися экономическими институтами: субъектами инновационно-инвестиционного процесса, взаимодействием хозяйствующих субъектов, а также формами его организации,

что наиболее эффективно как для теоретико-методологического обоснования инновационно-инвестиционного механизма с позиций социально-экономической сущности его структурных элементов, условий и факторов, определяющих их взаимодействие, так и при решении практических задач формирования направлений воздействия регулирующих институтов на процессы, протекающие в инновационно-инвестиционном механизме как объекте реализации государственной политики.

2. Предложен авторский теоретико-методологический подход к пониманию инновационности в инвестициях на основе анализа имеющихся особенностей взаимозависимости инноваций и инвестиций, раскрывающий инновационно-инвестиционный процесс как движение факторов производства и денежных средств в форме их вложения в различные объекты, нацеленный на создание, приобретение и освоение новых технологий, сырья, материалов, новых методов организации производства и управления в сфере интеллектуального и материального производства, которое проявляется в положительной динамике общественного развития.

3. Дана развернутая характеристика структуры и задач институтов инновационно-инвестиционного механизма в соответствии с их установленной функциональной ролью и системой взаимосвязей: собственно инновационных, представленных институтами субъектов – разработчиков, проводящих инновационную деятельность; инвестиционно-обеспечивающих, представленных всеми самодостаточными субъектами, функционирующими в инновационной сфере, но без которых инновационный процесс невозможен; регулирующих институтов инновационно-инвестиционного механизма, представленных властными органами всех уровней, нормативно-правовой базой, регулирующей процесс инвестирования в инновации на всех уровнях и сформулированы важнейшие движущие мотивы их деятельности, заключающиеся в увеличении денежного потока, расширении рынка сбыта, сокращении ресурсоемкости продукта, расширении налогооблагаемой базы, получении коммерческого, социального и экологического эффекта.

4. Разработан концептуальный подход к методологии исследования факторов ограничения или развития инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде: а) диалектическое единство и противоречивость процессов инноваций и конкуренции, выражающиеся в саморазрушении последней под воздействием генерируемых участниками рынка преимуществ от внедрения инноваций; б) гипертрофированная секторальная структура экономики с преобладающим сектором добычи сырья, отличающимся недостаточ-

ным спросом на инновации и инновационной активностью; в) патентная защита авторских прав, ограничивающая возможности использования изобретений; г) ограничения международного перемещения объектов интеллектуальной собственности в связи с угрозой нанесения урона национальной военной и экономической безопасности государства, снижающие возможность перекрестного взаимодействия инновационных систем в рамках мирового инновационного пространства.

5. Предложена и теоретически обоснована синергетическая интерпретация движущих сил инновационно-инвестиционного механизма с учетом особенностей перехода России к рыночной экономике, характеризующаяся: а) появлением специфического синергетического эффекта согласованности в результате наличия обратных связей между отдельными этапами процесса инновационного инвестирования; б) проявлением факторов усиления или ограничения взаимного действия инноваций, влияющих на отдачу инновационных факторов, переход на новые инновационные траектории и скорость научно-технической эволюции; в) нелинейностью инновационно-инвестиционных процессов, затрудняющей прогнозирование условий достижения синергии заранее и определение возможных ее эффектов, что является источником дополнительных условий неопределенности и риска в системе инновационно-инвестиционного механизма.

6. Определена совокупность взаимозависимых и взаимосвязанных структурных проблем реализации превалирующей роли человеческого капитала как важнейшего фактора развития инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде РФ. Доказано, что качество человеческого капитала на большинстве действующих предприятий России оказалось несоответствующим принятым в условиях инновационной экономики профессиональным стандартам и уровню инновационных производственных отношений, профессионально-квалификационная структура деформирована и не совпадает с потребностями производства, а сокращение затрат на инновации, науку и доходы ученых обуславливается особенностями социально-экономической системы РФ, в которой не сформированы базовые механизмы инновационно-инвестиционной модели развития.

7. Обоснована обеспечивающая функция института рынка инновационных инвестиций как совокупности функционально-экономических отношений между потребителями инновационной продукции (как правило, инновационными предприятиями) и потребителями инновационных инвестиций – субъектами инновационно-инвестиционного процесса (собственниками инновационного

капитала) по поводу кругооборота инновационного капитала, отражающей многообразие и противоречивость социально-экономических интересов субъектов рыночных отношений, а также являющейся институтом коммерциализации инноваций в институциональной структуре инновационно-инвестиционного механизма.

8. Разработан индикативный подход государственного регулирования инновационно-инвестиционного механизма, основанный на мониторинге факторных показателей, их анализе с учетом влияния на целевой показатель (индикатор), прогнозируемых социально-экономических изменений условий развития и принятия эффективных управленческих решений, базирующихся на оценке альтернатив развития и отражающих количественные и качественные аспекты эффективности использования инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде: технологическую и экономическую совместимость страны, уровень интеллектуализации экономики, инновационной активности субъектов экономики, общей достаточности инновационных инвестиций. На основе индикативного анализа обоснованы проблемы развития инновационно-инвестиционного механизма в РФ: недостаток инвестиций; некорректность структуры источников и объектов финансирования инноваций; неразвитая система налоговых льгот на собственные инновационные разработки хозяйствующих субъектов и на приобретение ими отечественных инновационных разработок и патентов.

9. Определены важнейшие направления взаимодействия власти и бизнеса в инновационной сфере, включающие формирование инновационных кластеров – комплексов, связанных между собой промышленных фирм, лабораторий, органов государственного управления, коммерческих организаций типа территориальных технопарков, а также создание специализированных государственных учреждений, регулирующих использование специфических возможностей частно-государственного партнерства на федеральном и региональном уровнях, обоснованы факторы и условия эффективности государственно-частного партнерства в инновационно-инвестиционном механизме.

10. Выявлены особенности современной социобизнес среды, предложена социально ориентированная экономическая модель инновационно-инвестиционного механизма и сформулирована совокупность ее составляющих: признание товаров на мировом рынке как инновационных, качественных и высокотехнологичных; инновационная мотивированность общества в социально ориентированном механизме, представляющая собой процесс формирования и становления инновационной экономики в качестве основной нацио-

нальной идеи; результативность инновационно-инвестиционных процессов от креативной прослойки человеческого капитала в лице высокопрофессиональных и компетентных кадров, ориентированных на нововведения. Сделан вывод о свойстве инновационности экономической системы, ориентированной не только на создание новых продуктов, но на формирование в ней социально-экономической среды, культуры, создающих стремление к инновационности.

Теоретическая значимость исследования. Выполненное диссертационное исследование развивает одно из важных направлений современных экономических исследований – теорию и методологию институтов инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде, расширяет его понятийный и аналитический аппарат. Выводы, полученные в результате проведенного исследования, уточняют и дополняют ряд фундаментальных положений по институциональным проблемам инновационно-инвестиционного механизма.

Представленная в работе модель инновационно-инвестиционного механизма позволяет комплексно подойти к исследованию процессов и институтов, взаимодействующих в его рамках. Эти представления являются элементами новых знаний в теории инвестирования в инновационные процессы.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в выработке методологических принципов и конкретных практических рекомендациях по совершенствованию организации инновационно-инвестиционного механизма, разработке методики индикативного регулирования его эффективности практических мер по улучшению взаимоотношений институтов инновационно-инвестиционного механизма.

Теоретические положения диссертации, а также основные выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут найти применение при формировании государственной концепции инновационного инвестирования, российской инновационной политики, разработке стратегии и тактики деятельности институтов инновационно-инвестиционного механизма.

Отдельные аспекты диссертационного исследования применяются в научно-исследовательской работе и педагогической практике в изучении курсов «Экономическая теория», «Национальная экономика», «Экономика общественного сектора».

Апробация работы. Диссертация выполнена на кафедре макроэкономики и экономической теории ГОУ ВПО «Казанский финансово-экономический институт», где в рамках теоретических семинаров обсуждались полученные результаты исследования.

Основные положения диссертационной работы докладывались и получили

одобрение на IV Всероссийской научно-практической конференции «Факторы устойчивого развития экономики России на современном этапе (федеральный и региональный аспекты)» (г. Пенза, 2006), X Международной научно-практической конференции «Экономика природопользования и природоохраны» (г. Пенза, 2007), Всероссийской научно-практической конференции «Особенности российского менеджмента» (г. Казань, 2007), 10-й Международной научно-практической конференции «Экономика, экология и общество России в 21-м столетии» (г. Санкт-Петербург, 2008), II Всероссийской научно-практической конференции «Современная российская экономическая модель. Проблемы и перспективы» (г. Магнитогорск, 2008), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» (г. Новосибирск, 2008), XIII Международной научно-практической конференции «Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей» (г. Санкт-Петербург, 2008), Международной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие хозяйствующих систем в современных условиях: опыт, проблемы, перспективы» (г. Магнитогорск, 2010), I Международной научно-практической конференции «Современная наука: теория и практика» (г. Ставрополь, 2010), III Международной научной заочной конференции «Актуальные вопросы современной экономической науки» (г. Липецк, 2011), I Международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие социально-экономических систем: вопросы теории и практики» (г. Казань, 2011), а также обсуждались на итоговых научно-практических конференциях КГФЭИ.

Результаты исследования используются при формировании учебно-методических комплексов, в учебном процессе и научно-исследовательской работе ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт».

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликованы 31 научных работ общим объемом 37 п.л., в том числе 3 монографии, из них 2 авторские объемом 21,9 п.л., 12 научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах по перечню ВАК РФ.

Структура и объем диссертационной работы обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих в себя 16 параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, содержит 23 таблицы, 23 рисунка, 1 формулу и 6 приложений. Работа изложена на 390 страницах основного текста. Список использованной литературы включает 366 наименований, в том числе 46 – на иностранном языке.

Логика исследования представлена на рисунке 1.

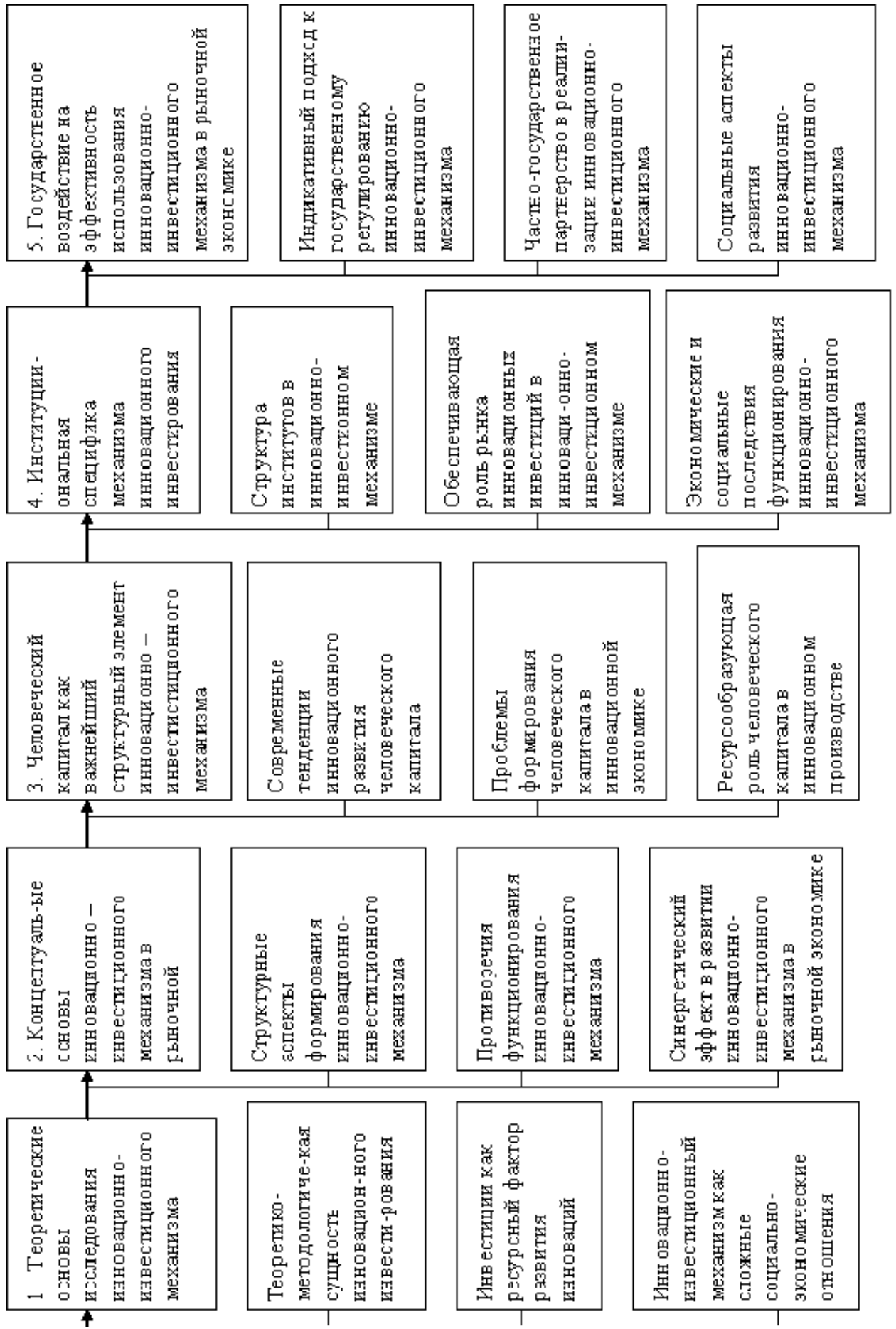


Рис.1. Блок-схема диссертационного исследования
**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ,
ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

1. Сущностная характеристика инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде на уровне интегрированных структур, государства, отдельного предприятия с обоснованием особенностей и условий эффективного функционирования инновационно-инвестиционных механизмов разных типов.

Обобщение в научной литературе эволюции развития институционального направления в экономике позволило диссертанту сформулировать подход к категории инновационно – инвестиционный механизм как условия и ресурса инновационно – инвестиционного процесса.

Авторская концепция инновационно – инвестиционного механизма основывается на принципе взаимосвязи и взаимозависимости между экономическими институтами – субъектами инновационно-инвестиционного процесса, формой взаимодействия хозяйственных единиц, также формами организации инновационно-инвестиционного процесса при учете экономических интересов субъектов.

Проведенный в диссертации анализ показал, что в современной мировой практике инновационного инвестирования существует несколько типов успешно функционирующих механизмов инновационного инвестирования, которые с точки зрения институционального подхода могут быть классифицированы на рыночный, корпоративно-государственный, кластерный и мезокорпоративный.

В таблице 1 представлены характеристики, отражающие сильные и слабые стороны инновационно – инвестиционных механизмов разных типов.

Рыночный инновационно-инвестиционный механизм, согласно результатам исследования, ориентирован на реализацию нелинейного инновационного процесса в максимально широком круге отраслей. Инновационные инвестиции при таком типе механизма реализуются в ответ на требование рынка, поэтому система себя хорошо зарекомендовала при осуществлении стратегий пионерного инновационного развития (США, Великобритания).

Корпоративно–государственный инновационно-инвестиционный механизм предполагает инициирование государством или крупнейшими корпорациями программы технологического развития, которые объединяют усилия разнообразных экономических субъектов и обеспечивают прохождение инновационного импульса от стадии фундаментальных и поисковых работ до производства.

В качестве основного условия функционирования такого механизма выступает наличие высокого качества государственного администрирования, партнерств крупных инновационно-активных компаний и банков (Франция, Германия, Италия).

Таблица 1

Основные характеристики типов инновационно-инвестиционного механизма

Характеристика	Тип инновационно-инвестиционного механизма			
	Рыночный	Корпоративно-государственный	Кластерный	Мезокорпоративный
Гибкость реагирования на рыночную конъюнктуру	Высокая	Умеренная	Умеренная	Высокая
Зависимость от уровня развития рынка ценных бумаг	Высокая	Невысокая	Невысокая	Невысокая
Важнейшие субъекты	Венчурные компании, крупные частные корпорации	Крупные корпорации, банки, НИИ, государственные органы	Инновационные фирмы, корпорации, НИИ в рамках технологической территориальной научной кооперации	Крупные многоотраслевые корпорации
Главный источник инвестиционных ресурсов	Капитал институциональных инвесторов	Банковский капитал	Государственные ресурсы, капитал инст. инвесторов	Банковский капитал, связанный с корпорациями
Возможность межотраслевой синергии инноваций	Высокая	Ограниченная	Умеренная	Высокая
Основной недостаток механизма	Сильная подверженность от колебаний экономического цикла	Высокая инерционность	Высокая зависимость от государственных ресурсов на начальной стадии инновационного цикла	Высокая зависимость от уровня развитости корпоративной культуры

Кластерный (сетевой) инновационно-инвестиционный механизм ориентирован на реализацию стратегий «нишевого» превосходства. Ключевыми субъектами инновационно-инвестиционного процесса при таком механизме выступ

пают различные, независимые друг от друга рыночные агенты, объединенные вокруг определенных отраслевых и территориальных кластеров и обеспечивающие связь за счет устойчивых партнерских отношений на основе технологической и научно-технической кооперации, а также территориальной локализации. Указанный механизм наиболее адекватен для достаточно диверсифицированных экономик, с набором отраслей, изначально имевшим удовлетворительный уровень технологической конкурентоспособности (Швеция, Финляндия, Дания).

Мезокорпоративный инновационно-инвестиционный механизм ориентирован на крупные многоотраслевые корпорации, состоящие из множества разнопрофильных производственных, торговых, финансовых, научно-исследовательских, образовательных организаций. Указанный тип механизма способен обеспечить высокую скорость реагирования на изменение конъюнктуры рынка и в большинстве случаев благоприятен для реализации стратегии форсированного (имитационного) развития. Ключевые условия для его развития: наличие сильной финансовой системы, высокое качество рабочей силы при ее одновременной относительной дешевизне. Данный тип инновационно-инвестиционного механизма наиболее характерен для экономик, где присутствуют изначально слабо развитые рыночные институты и при отставании от ведущих стран в исходном уровне научно-технологического развития по значительному кругу отраслей (Южная Корея, Сингапур, Малайзия).

На основе сравнительного анализа инновационно-инвестиционных механизмов разных типов, в работе автором сделано заключение о малопродуктивности развития в РФ рыночного инновационного механизма и венчурного финансирования, традиционно рекомендуемого российскими экономистами.

Данный тезис обосновывается недостаточной развитостью в РФ рынка ценных бумаг, отсутствием развитых механизмов привлечения инвестиций в инновации через выпуск ценных бумаг, закрепленностью ядра финансового рынка за банковским сектором РФ, пользующимся существенной государственной поддержкой, а также сильной подверженностью экономики РФ циклическим колебаниям, что повергает всю инновационно-инвестиционную систему России в состояние перманентной неустойчивости.

Согласно материалам таблицы 1, в условиях российской экономики наиболее продуктивными типами инновационно-инвестиционного механизма могут себя проявить кластерный и мезокорпоративный механизм инновационного инвестирования, хотя и они не исключают своих ограничений и поэтому нуждаются в соответствующей адаптации. Однако реализация механизмов кластерно-

го и мезокорпоративного инновационно-инвестиционного механизма в России в связи с ограниченностью собственных средств предприятий, падением платежеспособного спроса на инновации выдвигает задачу формирования многоисточниковой системы финансирования инноваций, в частности, частного-государственного партнерства.

2. Инновационное инвестирование как социально – экономическая категория представляет многофакторный процесс и определяется тесно взаимосвязанными количественными и качественными преобразованиями, материализующими передовые достижения научно-технического прогресса.

На основании теоретического обобщения научных разработок в области инновационного инвестирования в диссертации автором выявлены и обоснованы его сущностные характеристики, определяемые реформацией общественных отношений, институтов и качественной трансформацией целей экономического развития социально-экономической системы.

Анализ научной литературы позволил сделать нам вывод о том, что многие авторы исследуют инновационное инвестирование как важное следствие активного формирования конкурентных рыночных преимуществ, не уделяя должного внимания изучению теоретических подходов к определению сущностных характеристик инновационного инвестирования как процесса тесно взаимосвязанных количественных (рост) и качественных преобразований, в результате которых возникает новое состояние экономической системы, изменяется её состав и структура.

Представители классической политэкономии подчеркивали, что масштабное осуществление инновационных инвестиций, с одной стороны, позволяет в определенной мере преодолевать ограниченность факторов производства, а с другой, – существенно снижать действие закона убывающей производительности капитала.

В рамках неоклассического подхода исследователи расходятся в интерпретации той роли, которую конкуренция посредством инновационных инвестиций играет в формировании структуры рынка. Как правило, процессы инновационного инвестирования либо остаются за рамками анализа, либо являются экзогенными для модели.

Институционально-эволюционный подход к пониманию инновационного инвестирования рассматривает институты, прежде всего, как социально-экономические условия, акцентируя внимание на изучении эволюционных механизмов институциональной динамики и влиянии их на процессы инноваци-

онного инвестирования. В XX в. были разработаны теории инновационной динамики, заложены основы теории инновационного инвестирования в ритме циклично-генетических закономерностей развития общества.

Развивая эволюционный подход, автор в работе обращает внимание на противоречивость влияния циклов инновационного инвестирования на макроэкономическое развитие. С одной стороны, циклы открывают новые горизонты экономики, новые возможности экономического роста, с другой стороны - нарушают существующее экономическое равновесие, внося неопределенность, стихийность в макроэкономическую динамику. Активное влияние инновационных инвестиций на современную экономику меняет сам процесс расширенного воспроизводства. Оно становится устойчиво интенсивным и в каждом своем цикле базируется на использовании новых достижений.

Сложный многоуровневый характер рассматриваемой категории обуславливает синтез социально – философских, институциональных подходов, актуальных как на макро-, так и на микроуровне исследования инновационного инвестирования.

Сопоставление основных концепций позволило автору теоретически обосновать категорию инновационно-инвестиционный процесс как движение факторов производства и денежных средств в форме их вложения в те или иные объекты, в одних случаях совместное, а в других – раздельное, нацеленное на создание, приобретение и освоение новых технологий, сырья, материалов, новых методов организации производства и управления в сфере материального и интеллектуального производства, что проявляется в соответствующем приросте величин денежных средств либо в положительном социальном эффекте.

Следует отметить, что автором выявлены виды инновационного инвестирования и сформулированы признаки их классификации. Классификация видов инновационных инвестиций представленная в таблице 2, позволила осуществить целенаправленное исследование сущностных характеристик инновационного инвестирования, явилась теоретической основой изучения инновационно – инвестиционного механизма, а также послужила основой разработки подходов к формированию системы его регулирования.

Предпринятый автором анализ классификационных признаков инновационного инвестирования позволил сделать вывод, что инновации как таковые не оказывают влияния на экономическую динамику, они становятся экономически значимыми лишь с внедрением в производство и коммерциализацией, а это возможно лишь при осуществлении соответствующих инвестиций.

Каждый вид инвестиций становится фактором развития определенной

группы инноваций, отличающейся целями, степенью риска, эффектом от внедрения, затратностью, степенью коммерческой выгоды, стадией цикла инновационной деятельности, стадией экономического цикла.

Таблица 2

Классификация инновационных инвестиций

Признак классификации	Виды
масштаб новизны объекта инвестиций	- базисные (радикальные) - улучшающие
степень интенсивности инновационного инвестирования	– инвестиционный «бум»; – равномерные инновационные инвестиции; – слабые инновационные инвестиции; – массовые инновационные инвестиции.
масштабность инвестиций в инновации	- инвестиции в инновации мирового масштаба (транс-континентальные и транснациональные); - инвестиции в инновации в масштабе страны (региональные и территориальные); - инвестиции в отраслевые инновации; - инвестиции в инновации в масштабе фирмы или предприятия
источник инвестиций	отечественные и зарубежные капиталы (предприятий, граждан, государств, их объединений, средства специальных фондов и т.д.).
механизм осуществления инновационных инвестиций	- единичные инновационные инвестиции - перманентные инновационные инвестиции
сфера применения	инвестиции в инновации управленческие, организационные, социальные и промышленные

В таблице 3 нами представлены основные характеристики инноваций, принимаемых на финансирование отдельными субъектами инвестиционной деятельности.

Присутствие всех типов инновационных инвестиций в экономике в комплексе является главным фактором развития национальной инновационной способности, а именно возможности и готовности разрабатывать и внедрять новшества.

В работе автором подчеркивается, что созидательный характер инвестиций в инновации способен обеспечить устойчивое конкурентное преимущество как на микро-, так и на макроуровне только в случае регулируемых инновационных инвестиций, сформированных в поток, связанный с постоянным отслеживанием конъюнктуры рынка и обновлением технологий и продуктов.

Влияние характера инновации
на выбор источника инвестиционного ресурса¹

Источник инвестиций	Характер инновации – объекта инвестирования			
	принимаемый инвестором уровень инновационного риска	предпочтительная длительность инновационного цикла	предпочтительные размеры инвестиционных вложений	предпочтительный эффект от инвестиций
Государственный бюджет	Высокий	Долгосрочная	Крупные, стратегические	Общественный и экономический
Корпорации	Низкий или средний	Средне- и краткосрочная	Крупные и средние	Экономический
Малые предприятия	Высокий или средний	Средне- и краткосрочная	Средние и небольшие	Экономический
Банки	низкий	Средне- и краткосрочная	Средние и небольшие	Экономический
Венчурные фонды	высокий	Долго- и средне-срочная	Средние и небольшие	Экономический

В результате теоретического обоснования и объективной взаимообусловленности категорий и понятий в работе было обосновано содержание понятия инновационно – инвестиционного процесса как совокупности этапов, обеспечивающих связь между различными участниками при переходе этого процесса от стадии к стадии, где ключевыми элементами выступают диверсифицированные, прозрачные и ликвидные рынки: интеллектуальной собственности, венчурного капитала, корпоративных слияний и поглощений, акций высокотехнологичных компаний.

3. Характеристика структуры и задач институтов инновационно-инвестиционного механизма в соответствии с их установленной функциональной ролью и системой взаимосвязей.

Институты, образующие инновационно – инвестиционный механизм, формируются вовлеченными в инновационные процессы субъектами по поводу создания, развития и продвижения передовых идей, новых материалов, технологий, производств и услуг, позволяющих выйти за рамки традиционных рынков,

¹ Сост. автором.

достичь повышения эффективности общественного производства и конкурентоспособности предприятий, отраслей, регионов и стран. Указанные институты являются не изолированными друг от друга, свойства существующих институтов и особенности формирования институциональной среды ощутимо влияют на характеристики экономических результатов взаимодействия.

Все институты структуры инновационно – инвестиционного механизма образуют в зависимости от выполняемых функций, могут быть разделены на три уровня (рис.2). Институты в структуре инновационно-инвестиционного механизма могут иметь различное сочетание, может отдаваться прерогатива определенным методам, рычагам, быть сделан упор на различные формы собственности и органы контроля, объединяться усилия разнообразных экономических субъектов.

Институты первого порядка

правовые и неправовые традиционные установления определенного порядка хозяйствования и инвестирования на различных уровнях экономической, системы

Институты второго порядка

организации и учреждения, реализующие институты первого ряда в практическом хозяйствовании

Институты третьего порядка

конкретные формы проявления экономических (общественно-производственных) отношений, используемые как методы (рычаги, средства) инновационного инвестирования в соответствии с правилами, ограничениями и разрешениями ведения хозяйственной деятельности (цены, издержки, прибыль, доходы бюджетная, налоговая, кредитная система)

Рис.2 Структура институтов инновационно – инвестиционного механизма

Также в работе предпринят авторский подход классификации институтов по критерию отношения к процессу инвестирования с выделением:

- собственно инновационных институтов, представленных институтами субъектов – разработчиков (инновационные организации, разработчики-инноваторы, технопарки, технополисы, инновационные исследовательские институты и центры, учебные заведения, конструкторские бюро и т.д.), непосред-

ственно вовлеченных и проводящих инновационную деятельность;

- инвестиционно-обеспечивающих институтов, представленных всеми самодостаточными субъектами, которые функционируют безотносительно наличия или отсутствия инновационной сферы, но без которых инновационный процесс будет невозможен (институты банковско-кредитной сферы, крупные промышленные предприятия, различные государственные структуры, а также иностранные инвесторы);

- регулирующих институтов, представленных властными органами всех уровней (от международных и национальных до муниципальных, условно разделяемых по принадлежности на государственные регуляторы и саморегуляторы.), а также нормативно-правовой базой, регулирующей процесс инвестирования в инновации на всех этих уровнях.

Среди институтов, осуществляющих инвестирование в инновации по РФ, преобладают государственные институты. В таблице 4 представлено распределение затрат институтов, осуществляющих исследования и разработки.

За период исследования выросла значимость государственных инвестиционных институтов и высших учебных заведений в финансировании инноваций, при этом предпринимательский сектор и иностранные источники сокращают свою долю в финансировании инноваций. Сходную структуру институтов инновационного инвестирования имеют многие бывшие социалистические страны: Болгария, Румыния, Словения, а также некоторые из стран третьего мира, например, Аргентина.

Таблица 4

Распределение затрат институтов,
осуществляющих затраты на исследования и разработки (%)²

На дату	Средства государства	Средства предпринимательского сектора	Средства высших учебных заведений	Средства частных некоммерческих организаций	Средства иностранных источников
01.01.2003	58.4	33.1	0.3	0.1	8.0
01.01.2006	61.9	30.0	0.4	0.03	7.6
01.01.2008	62.6	29.4	0.6	0.1	7.2
01.01.2010	65	27,4	0.1	0.1	6.5

Что же касается развитых стран, здесь среди институтов инвестиционной составляющей инновационно-инвестиционного механизма преобладает пред-

² Составлено по: Наука России в цифрах 2010. М.: ЦИСН, 2010. URL: <http://www.csrs.ru/statis/sc/sc2010.htm>

принимательский сектор, например, в Германии, Дании, Бельгии, США, Японии он занимает от 55 до 77%

Анализ структуры и задач институтов инновационно – инвестиционного механизма позволил автору сформулировать важнейшие движущие мотивы деятельности каждого из институтов. В работе сделано заключение, что основным движущим мотивом целенаправленной деятельности сторон, участвующих в инвестиционном процессе, в рыночных условиях является возможность увеличения совокупной стоимости и получения субъектами инвестиционной деятельности на этой основе предпринимательских результатов в своих конкретно-прикладных сферах деятельности.

Интересы инвесторов, как правило, заключаются в росте инвестируемого капитала, получателей инвестиций – в повышении эффективности производства и, соответственно, в получении за счет этого дополнительного объема прибыли.

Интересы государства и его институтов связаны с расширением налогооблагаемой базы, получением финансовых средств для решения государственных задач, а также положительного социального либо экологического эффекта.

Только при совпадении в долгосрочной перспективе интересов всех субъектов инновационно-инвестиционной деятельности возможно оживление инвестиционных процессов.

4. Факторы ограничения и развития инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде.

При рассмотрении сущности инновационно – инвестиционного механизма в работе нами были выявлены противоречия, являющиеся, с одной стороны, барьером, а с другой – стимулом его развития и функционирования инновационно – инвестиционного механизма.

Основным фактором ограничения и развития выступает диалектическое единство и противоречивость процессов инноваций и конкуренции, исследование основ которых проводилось в трудах Й. Шумпетера. Указанное противоречие выражается в саморазрушении конкуренции под воздействием генерируемых участниками рынка преимуществ от внедрения инноваций, одновременно неразвитая конкуренция может ослабить и стремление к инвестициям в инновации.. Указанное противоречие позволяет сделать вывод, о неспособности рыночной системы в полной мере воспроизводить и стимулировать инвестиции в инновационные процессы без государственного вмешательства («провалы рынка»).

В качестве фактора ограничения и развития инновационно инвестиционно-

го механизма в работе автором выдвигается также дисбаланс секторальной структуры экономики с преобладающим сектором добычи сырья. Указанный сектор, как показывает анализ, отличается слабым спросом на инновации и низкой инновационной активностью, это достаточно ограниченный сектор, не связанный с необходимостью постоянного внедрения прогрессивных технологий, инновационная деятельность в нем не оказывает влияния на инновационный спрос в других секторах. Указанный дисбаланс способствует прогрессу «голландской болезни», находящей свое выражение в росте промышленного импорта и устойчивом отрыве по уровню доходов добывающей промышленности и финансового сектора от остальных отраслей.

В диссертационной работе выделен и такой фактор ограничения и развития инновационно – инвестиционного механизма, как патентная защита авторских прав, служащая ограничением возможности использования изобретения без получения за плату специального права на это. Институт права интеллектуальной собственности и снятие барьеров перемещения технологий и идей оказываются взаимопротиворечащими. Прогресс знаний размывает целостность собственности и подрывает сами условия функционирования свободного рынка. С другой стороны, чем более развита система института патентной защиты, тем ниже скорость диффузии инноваций и слабее процесс инновационного инвестирования.

Немаловажным фактором ограничения и развития инновационно – инвестиционного механизма, затрагивающим в первую очередь макроэкономический уровень, выступают ограничения международного перемещения объектов интеллектуальной собственности в связи с угрозой нанесения урона национальной военной и экономической безопасности государства. Совместное инвестирование инноваций в масштабах мировой экономики, позволяет более полно использовать инновационные потенциалы государств, в том числе и накопленные ими заделы знаний, а также финансовые и кадровые ресурсы. Указанный фактор при своем проявлении снижает возможность перекрестного взаимодействия инновационных систем в рамках мировой инновационного пространства. Причем, как показало исследование, чем ближе процесс инновационного инвестирования подходит к стадии прикладных исследований, тем меньше мотивация к совместному международному инвестированию.

5. Синергетическая интерпретация движущих сил инновационно-инвестиционного механизма.

Рассматривая инновационно-инвестиционный механизм как совокупность взаимно соучаствующих и взаимодействующих элементов, находящихся в рам-

ках целого, автором подчеркивается, что разные сочетания элементов механизма способны создать большой набор возможных потенциалов для генерирования инноваций от очень высокого до крайне низкого, это говорит о наличии действия в инновационно – инвестиционном механизма закона синергии, включающего появление синергетического эффекта согласованности в результате наличия обратных связей между отдельными этапами.

Синергетика инновационно-инвестиционной деятельности является частью экономической синергетики, своеобразным связующим звеном между четырьмя основными концепциями экономической синергетики: синергетической концепцией истории экономики; синергетической концепцией экономических циклов; синергетической концепцией экономического роста и синергетической концепцией экономического развития.

Концепция экономической синергетики включает как равновесные, так и неравновесные состояния общего экономического прогресса, причем в их диалектическом взаимодействии.

Синергетические процессы в инновационных системах тем сильнее, чем больше развиты источники синергии, а именно: интеграционные и кооперационные связи, существующие между объектами системы; развитость организационных форм; систематизация и взаимозависимость целей в инновационной системе и т.д.

В работе нами проведен анализ действия закона синергии в инновационно–инвестиционном механизме, в результате которого удалось выявить положительные и отрицательные синергетические эффекты (усиления и ограничения взаимного действия инноваций), влияющих на отдачу инновационных факторов, переход на новые инновационные траектории, а также на скорость научно-технической эволюции.

Положительный синергетический эффект в рамках инновационно – инвестиционного механизма проявляется при использовании задела уже имеющихся инноваций и финансовых возможностей на рынке в качестве базы для создания нового массива товаров и рынков. Наблюдается совместная эволюция товаров, рынков, отраслей и технологий.

Отрицательный эффект синергии в инновационно–инвестиционном механизме обусловлен, в первую очередь, действием экономического закона убывающей отдачи, моральным старением новшества, с правовыми, экологическими ограничениями, ограничениями в области безопасности и здравоохранения, а также социальными ограничениями. В такой ситуации, достигая определенного момента (предельного состояния), эффективность от инвестиций в

технологии и идею начинает падать.

В ходе исследования автором выявлена возможность формирования институциональных ловушек в результате проявления эффектов синергии в инновационно – инвестиционном механизме.

Особое внимание в диссертации уделяется такому типу институциональной ловушки, как «механизм запираания», Ограничивающие факторы этого рода появляются в ситуациях совместного развития технологии, продуктов, рынков, организационных структур. Взаимозависимости могут стать настолько тесными, что изменения в каком-либо из совместно развивающихся элементов могут быть успешными только в случае соответствующих инвестиций в адаптацию всех остальных элементов.

Кроме того, в работе нами исследуется взаимосвязь эффектов синергии инновационно – инвестиционного механизма с «ловушкой качества». В погоне за скоростью разработок компании предлагают недоработанные продукты, содержащие много недочетов, на устранение которых требуются намного более существенные вложения средств и времени.

На макроуровне проявление эффектов синергии в рамках национального инновационно-инвестиционного механизма приводит к тому, что распространение научно-технического прогресса между странами и их сближение в экономической и социальной сфере способствует росту процессов глобализации, насыщению глобальных рынков. Под давлением конкуренции отдельные страны, транснациональные компании прорываются на новый уровень научно – технического прогресса, который становится началом нового большого цикла конъюнктуры.

Однако в силу нелинейности протекания инновационно-инвестиционных процессов, являющихся источником дополнительных условий неопределенности и риска в системе инновационно-инвестиционного механизма, прогнозирование условий достижения синергии крайне затруднительно, равно как и определение возможных ее эффектов.

6. Значимость человеческого капитала как ресурса в инновационном производстве и проблемы его соответствия принятым в условиях инновационной экономики уровню производственных отношений и профессиональным стандартам.

С развитием промышленности отношение к человеческому капиталу начинает меняться как в содержательном, так и в инструментальном плане. С одной стороны, человеческий капитал рассматривается наравне с вещественным капиталом в моделях «затраты — выпуск» на предмет минимизации издержек. С

другой стороны, он персонифицируется как достояние личности, которое может использоваться в качестве капитала, то есть приносить регулярный доход в течение определенного времени.

Усиление внимания к производительным способностям человека в экономической науке обусловлено новыми тенденциями, сопровождающими переход общества на новую ступень его исторического развития. С одной стороны, трансформация экономики определяется изменением характера, содержания и структуры общественного производства, зарождением и развитием новых экономических отношений. С другой стороны, новый этап развития общества и экономики характеризуется новым более высоким качеством жизнедеятельности человека.

Формирование инновационно-инвестиционного механизма зависит от характеристик человеческого капитала, составляющего структурный элемент его институциональной среды. Накопленный человеческий капитал, высокое качество жизни населения позволяют социуму создавать те экономические и политические институты, которые способствуют долгосрочному инновационному экономическому росту. Однако и работник может проявить себя только в продуктивном труде. Внутреннее приращение его человеческого капитала при этом происходит за счет качественного развития способностей индивидуума и возвышения его потребностей. Продуктивная деятельность, реализация творческих возможностей человека, как средство выражения человеческого капитала, предстает в ином качестве, чем просто производство потребительных стоимостей.

Если в условиях индустриального производства человеческий капитал мог выступать в качестве исполнителя, то, являясь субъектом в постиндустриальном производстве, он может реализовать себя как новатор, вносящий изменения в производственную деятельность. Предъявляются совершенно новые требования к характеристике человеческого капитала, а именно к наличию таких качеств, как восприимчивость к новым идеям, гибкость, творческий подход к работе, инициативность. В постиндустриальной экономике страны, неспособные обеспечить качественное образование населения и владение современными технологиями, отстанут от глобального экономического роста. Это заставляет ученых активизировать процессы переосмысления роли человеческого капитала и системы образования, формирующей его нравственные и профессиональные основы. Наибольших успехов здесь добились американские и английские ученые, а вклад российских экономистов в целом продолжает оставаться достаточно скромным. Например, в российской экономике еще не до конца опреде-

лена доля человеческого капитала в национальном богатстве страны. Согласно современным оценкам МБРР, удельный вес человеческого капитала в национальном богатстве развитых стран составляет более 70%, а в России оценивается только в 5-7%.

Человеческий капитал особенно возрос во второй половине XX в. Например, в Швеции, Германии и Японии расходы на образование в 2 раза превышают расходы на военные нужды, а все вложения в развитие человека больше военных расходов в 15-20 раз.³ В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. в качестве одного из направлений перехода российской экономики к инновационному социально-ориентированному типу развития выделено повышение конкурентоспособности человеческого капитала и обеспечивающих его социальных секторов экономики как ключевого фактора инновационного развития.

На макроуровне экономики показателями конкурентоспособности человеческого капитала выступают: уровень образования, здравоохранения, культуры, показатели физического развития, демографические показатели, уровень развития национального инновационного производства и т.д.

Показатели таблицы 5 и 6 позволяют с 2006 года наблюдать снижение численности населения трудоспособного возраста РФ при одновременном существенном сокращении населения моложе трудоспособного возраста, что в дальнейшем может проявиться в недостаточности человеческого капитала.

Таблица 5

Распределение населения по характеру трудоспособности тыс.чел.⁴

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
население в возрасте, тыс. человек:						
- моложе трудоспособного	24095	23317	22718	22497	22541	22854
- трудоспособном возрасте	90218	90328	90152	89752	89266	88360
- старше трудоспособного возраста	29161	29109	29351	29760	30097	30700

Негативной тенденцией является и сокращение в таких отраслях, как обрабатывающие производства и образование доли занятых, напрямую отражаю-

³ Государственные расходы на образование в странах Европейского Союза. Материалы статкомитета СНГ. // "Общество и экономика", 2010, № 2, Февраль. С.160.

⁴ По официальным данным Росстата.// Сайт Росстат gks.ru/

щих качество, конкурентоспособность и эффективность использования человеческого капитала с позиций развития конкурентоспособности страны.

Таблица 6

Занятое население по видам экономической деятельности
на основной работе (%)⁵

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Сельское и лесн. хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводств	9,7	8,5	7,8	7,8	8,4	7,9
Добыча полезн. ископаемых	1,9	1,6	1,8	1,9	2	2
Обраб.производства	17,8	18,3	17,3	16,8	15,2	15,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3	2,9	2,7	3,2	3,2	3,3
Строительство	6,8	6,9	7,5	7,4	7,1	7,2
Опт. и розн. торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, гостиницы и рестораны	17,4	17,7	17,9	17,3	17,3	17,5
Транспорт и связь	9,1	9,4	9,1	9,4	9,4	9,3
Финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	7,7	7,6	8,2	8,1	8,2	8,3
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	7,1	7,1	7,2	7,9	8	8,2
Образование	9,3	9	8,3	9	9,4	9,4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	7	7,3	7,5	7,6	7,9	7,9
Другие виды экономической деятельности	3,2	3,6	3,6	3,6	3,8	3,8

Данные таблицы 7 свидетельствуют о положительной тенденции роста числа студентов учреждений высшего профессионального образования.

На настоящий момент востребованность высшего образования в РФ существенно увеличилась (по сравнению с 90-ми годами – более чем в 2 раза).

Предпринятый нами в рамках диссертационной работы анализ конкурентоспособности человеческого капитала как ресурса, позволил сделать вывод о его несоответствии принятым в условиях инновационной экономики уровню производственных отношений.

⁵ По официальным данным Росстата.// Сайт Росстат gks.ru/

Таблица 7

Численность студентов (чел.) в образовательных учреждениях высшего профессионального образования на 10 000 человек населения⁶

Учебные годы	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10
Численность студентов в образовательных учреждениях высшего профессионального образования на 10 000 человек населения	495	514	525	529	523

Профессионально-квалификационная структура человеческого капитала России деформирована и не совпадает с потребностями инновационного производства, доходы ученых в России хотя и превышают средний уровень по экономике (таблица 8), но остаются на уровне в 2 раза отстающем от средней оплаты труда работников, занятых в финансовом секторе и секторе добычи полезных ископаемых, что обуславливается, прежде всего, особенностями социально-экономической системы РФ, в которой не сформированы базовые механизмы инновационно-инвестиционной модели развития;

Таблица 8

Соотношение среднемесячной заработной платы занятых исследованиями и разработками со средней заработной платой по РФ (тыс.руб)⁷

	2005	2008	2009	2010
Среднемесячная заработная плата занятого исследованиями и разработками	8,67	14,68	22,104	24,1
Средняя заработная плата по экономике	8,555	17,29	18,638	20,383

Несмотря на принимаемые меры по осуществлению единой государственной политики в области кадрового обеспечения, в настоящее время отмечается наличие острого дефицита в высококвалифицированных специалистах, особенно в сельских районах и малых городах, а также существенное снижение профессионально-квалификационного уровня рабочих, особенно в сфере материального производства.

7. Обеспечивающая функция рынка инновационных инвестиций, являющегося институтом коммерциализации инноваций в институциональ-

⁶ Там же.

⁷ По официальным данным Росстата.// Сайт Росстат gks.ru./.

ной структуре инновационно-инвестиционного механизма.

Сложившиеся современные экономические отношения обуславливают высокие потребности в новых знаниях, технологиях и созданных на их основе продуктах, в силу чего повышаются потребности в инвестиционных ресурсах, при помощи которых генерируются и коммерциализируются инновации. Эти моменты подчеркивают важность рынка инновационных инвестиций, являющегося самостоятельной экономической категорией и представляющего совокупность экономических отношений между покупателями (инновационными предприятиями) и продавцами (собственниками инновационного капитала) по поводу движения инновационного капитала.

Указанный рынок отражает экономические интересы субъектов рыночных отношений, а также обеспечивает обмен продуктами инновационной деятельности. Инвестирование через рыночный механизм, в первую очередь, касается инноваций, имеющих коммерческую значимость,

В рамках диссертационного исследования нами выявлены и охарактеризованы основные факторы, формирующие спрос и предложение на данном рынке:

1. Конъюнктурный фактор, объясняющийся основополагающим принципом максимизации прибыли, который заставляет индивидуума участвовать в экономической деятельности с мотивацией получения дохода. Он выступает в данных условиях важнейшим стимулом инновационной и инвестиционной деятельности. Капитал, в том числе инновационный, ищет выгодного применения, устремляясь в те сферы экономики, где больше норма прибыли.

2. Научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР). Появление новых технологий и продуктов обуславливает возникновение новых рынков и, следовательно, новых возможностей получения прибыли, привлекающих как индивидуальных, так и институциональных инвесторов, а также предпринимателей. В свою очередь, финансовый поток со стороны предложения инновационных инвестиций способствует дальнейшим научным и конструкторским разработкам в этой сфере.

3. Ставка процента. Согласно теории макроэкономики, альтернативой прямому инвестированию выступает кредитование. Таким образом, если ставка ссудного процента возрастает, то относительная привлекательность инвестирования, при прочих равных условиях, снижается. То есть уменьшается готовность инвесторов предлагать свой капитал вне зависимости от уровня цены на него (уровня возврата на инвестиции).

4. Ставка налога на прирост вложенного капитала в инновации. Снижение ставки налога увеличивает объем предложения инновационных инвестиций,

так как при прочих равных условиях норма прибыли (после налогообложения) возрастает.

Рынок инновационных инвестиций, имея несомненную практическую востребованность в экономиках развитых стран, позволяет нам в рамках диссертационного исследования сформулировать определенные положения, отражающие его функциональную обеспечивающую роль:

- рынок инновационных инвестиций создает финансовую базу для обеспечения будущего роста компании и реализации дальнейших этапов ее развития;
- капитал, инвестированный в новые высокотехнологичные компании, дает возможность получить наиболее высокий прирост;
- инновационные инвестиции способствуют повышению гибкости производства, его адаптации к меняющимся условиям;
- с развитием рынка инновационных инвестиций снижается технологическая зависимость страны от импортных технологий

8. Индикативный подход государственного регулирования инновационно-инвестиционного механизма, основанный на мониторинге факторных показателей, отражающих количественные и качественные аспекты эффективности использования инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде.

Формирование концептуальных основ государственной инновационной политики опирается на научное обеспечение инвестиционно-инновационной деятельности. Проведенное нами исследование показало, что эффективное управление в рамках политики активных инновационных инвестиций и модернизации экономики страны, невозможно без применения специальных процедур обработки информации, адекватных поставленным задачам, принимаемым решениям и сложившимся экономическим условиям.

В работе показано, что сложность и объем информации, принимаемой к анализу в процессе государственного и регионального управления инновационно-инвестиционным механизмом многообразен и обширен, что требует разработки модели мониторинга и контроля параметров, отражающих как количественные, так и качественные аспекты эффективности использования инновационно-инвестиционного механизма в институциональной среде.

Предлагаемая в работе модель мониторинга, как непрерывного наблюдения за ходом инновационно – инвестиционных процессов, представляет собой важную составляющую управления инновационно – инвестиционным механизмом. Модель позволяет обеспечить не только обобщение экономической информации, но и выявить тенденции и проблемы в инновационно – инвести-

ционном механизме, а также сформировать информационную базу для принятия решений в рамках государственной инновационной политики.

В процессе обоснования системы параметров модели в качестве важнейших индикаторов эффективности инновационно – инвестиционного механизма были выделены: а) технологическая и экономическая совместимость страны, отражающая возможность приспособления национальной экономики к эволюции мирового сообщества б) уровень интеллектуализации экономики, выражается в роли, которая отводится науке, образованию, исследовательской сфере, в) уровень инновационной активности субъектов экономики, характеризующий участие капитала предприятий страны в инновационной деятельности в целом или отдельных ее видах, г) уровень общей достаточности инновационных инвестиций, отражающий структурные и качественные процессы инновационного инвестирования.

В качестве минимальных пороговых показателей при оценке эффективности в модели используются результаты анализа минимальных показателей, характерных для развитых стран мира (таблица 9).

Расчет интегрального сводного показателя эффективности инновационно-инвестиционного механизма в рамках данного исследования осуществлен по формуле:

$$R_j = \sum_{i=1}^n (x_{ij} \times k_i), \quad (1)$$

где R_j – значение сводного показателя за период j ;

x_{ij} – значение i -го индикатора в j -ом периоде;

k_i – весовой коэффициент индикатора i , назначаемый экспертным методом;

n – количество индикаторов.

Результаты апробации адаптивной модели мониторинга инновационно-инвестиционного механизма представлены в таблице 10.

Наибольшие расхождения наблюдаются в уровне интеллектуализации экономики (сказалось отсутствие налоговых льгот) и в уровне инновационной активности (за счет недостаточной доли организаций осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных за определенный период времени организаций в стране).

Наименьшие расхождения присутствуют по индикатору технологической и экономической совместимости страны.

Таблица 9

Индикаторы адаптивной модели
мониторинга инновационно-инвестиционного механизма

Наименование индикатора	Показатели, входящие в индикатор	Минимальное порог. значение	Факт. значение по РФ
Индикатор достаточности инвестиций	– доля накопления в ВВП	25%	4,1%
	– соотношение размера инвестиций в сектор НИОКР по отношению к величине ВВП	2%	1%
	– доля корпоративного капитала в общем финансировании НИОКР	50%	29,4%
	– доля государственных расходов на НИОКР в ВВП	1%	0,7%
Индикатор технологической и экономической совместимости страны	– доля в экспорте страны наукоемкой продукции	10%	7%
	– доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности	70%	66%,
	– доля в промышленном производстве отрасли машиностроения	20%	20 %
	– доля импорта во внутреннем потреблении	30%.	50%.
Уровень интеллектуализации экономики	– доля занятых в НИОКР по отношению к общей численности населения страны	0,6%	0,54%
	– величина налоговых льгот на 1 долл. инвестиций в НИОКР	20%	-5%
Уровень инновационной активности в экономике	– доля новых видов промышленной продукции в стране по отношению к общему объему	6%	2,5%
	– удельный вес сектора информационных технологий в ВВП	10%	4,5%
	– число организаций, осуществивших технологические инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в стране	23%	3,5%

Согласно результатам анализа, эффективность инновационно-инвестиционного механизма РФ почти в 2 раза ниже значения, характерного для развитых стран, рассчитанного в рамках настоящего исследования.

Предпринятый анализ позволил автору сформулировать ряд проблем, тормозящих эффективное развитие инновационно-инвестиционного механизма в нашей стране:

- неэффективность системы инновационного финансирования;
- несбалансированность структуры источников и объектов финансиру-

ния инноваций (низкая доля государственных расходов на НИОКР в ВВП на фоне слабой инновационной активности корпоративного капитала, слабая направленность инвестиций на процессы обновления основного капитала и технологий в обрабатывающих отраслях);

– неразвитая система налоговых льгот на собственные инновационные разработки хозяйствующих субъектов, приобретение ими отечественных инновационных разработок и патентов.

Таблица 10

Значения индикаторов и интегральных сводных показателей эффективности инновационно-инвестиционного механизма

Наименование индикатора	Норматив (исходя из минимального порог. значения)	Факт. современное значение индикатора по РФ)
Индикатор достаточности инвестиций	19,5	8,8
Индикатор технологической и экономической совместимости страны	42,5	35,25
Уровень интеллектуализации экономики	10,3	-2,23
Уровень инновационной активности в экономике	13	3,5
Значение интегрального сводного показателя	23,395	13,76

Указанные проблемы имеют следствием низкую активность хозяйствующих субъектов России при инвестировании технологических инноваций (ниже норматива в 6,5 раз).

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что для решения важных государственных задач инновационной модернизации и структурной перестройки российской экономики важное значение имеет применение предложенного инструментария индикативного управления инновационно-инвестиционным механизмом в каждый момент времени.

9. Основные направления взаимодействия власти и бизнеса в инновационной сфере, факторы и условия эффективности государственно-частного партнерства в инновационно-инвестиционном механизме.

В условиях научно-технической революции одной из важнейших задач государства становится ускорение научно-технического прогресса, распространение инноваций в национальной экономике. Как показало исследование, на современном этапе российский бизнес, ориентированный на высокую доходность в топливно-энергетическом комплексе и торговле РФ, имеет слабую мо-

тивацию к развитию прочих секторов экономики и стимулированию инновационной деятельности.

В рамках модели партнерства государства и бизнеса при инновационном инвестировании, как компромиссной модели взаимодействия, в работе рассмотрены следующие, имеющие практическую возможность реализации, формы партнерства (рис. 3), с присущим каждой из них специфичным соотношением форм организации, финансирования и кооперации.



Рис. 3. Основные формы частно-государственного партнерства инновационной деятельности в целях экономического роста

Партнерство бизнеса и государства реализуется в свою очередь через ряд инструментов, с помощью которых обеспечивается гармонизация интересов государства и бизнеса. К ним следует отнести: программные инвестиции, федеральные таможенные и налоговые льготы и пр.

Проведенный нами в работе сравнительный анализ оснащенности инструментами частно-государственного партнерства в России и за рубежом показывает, что в России практически не используются такие инструменты, как поддержка экспорта, создание единого органа по частно-государственному партнерству, а также открытие и функционирование национальных агентств по привлечению инвестиций и развитию территорий.

Анализ современного состояния реализации партнерства бизнеса и власти в экономике РФ показал наличие ряда препятствий и рисков:

1. Отсутствие опыта в осуществлении эффективного взаимодействия между государственным и частным бизнесом в инновационной сфере.

2. Несовершенство российского законодательства. Так действующий Налоговый кодекс РФ является показательным примером фрагментарного и не системного решения вопросов, связанных с предоставлением соответствующих льгот научно-производственным и инновационным организациям и стимулированием потребителей наукоемкой продукции.

3. Отсутствие Концепции поэтапного введения и использования моделей взаимодействия бизнеса и власти в инновационной сфере.

4. Ограничения, накладываемые международными обязательствами на Россию при вступлении во Всемирную торговую организацию, в части разрешенных размеров субсидий и субвенций на научно-исследовательские работы, выполняемые на конкурентной стадии.

В процессе исследования нами был установлен ряд принципиальных условий развития большинства форм частно – государственного партнерства в России:

- следует уходить от понимания партнерства государства и бизнеса лишь как привлечения дополнительных ресурсов в капиталоемкие и рисковые проекты властей всех уровней;

- необходима конкретизация публично-правовых функций государства;

- требуется формирование единого методологически обоснованного механизма рассмотрения и отбора инновационных проектов с учетом их соответствия государственным приоритетам и утвержденному графику финансирования;

- при реализации государственной поддержки частного сектора в условиях партнерства государства и бизнеса следует учитывать проблему определения оптимальной доли участия инвестора в прибыли и в общем объеме инвестиций, вне зависимости от отрасли реализации проекта.

- требуется реализация широкого спектра мер демонополизации российской экономики, способствующих повышению мотивации конкурирующих предприятий к инновационному производству.

10. Социально ориентированная экономическая модель инновационно-инвестиционного механизма основанная на свойстве инновационности экономической системы.

Изучение в работе последствий российских реформ в процессе экономической модернизации свидетельствует, что односторонняя либерализация без сильной социальной политики государства, без поддержки малообеспеченных слоев ведет к поляризации и расколу общества, за которыми следуют тяжелые и не слишком продуктивные реформы.

В результате исследования в работе сформулированы социальные и институциональные проблемы, тормозящие построение инновационной экономики российского государства, ориентированного на достижение инновационного экономического роста при одновременном росте качества жизни:

- высокий уровень социального неравенства и региональной дифференциации;
- сохранение высокого уровня рисков ведения предпринимательской деятельности в России, в том числе, высокий уровень коррупции и административных барьеров, недостаточная защищенность прав собственности, запутанная система земельных отношений, низкая корпоративная культура;
- слабое развитие форм самоорганизации и саморегулирования бизнеса и общества, низкий уровень доверия в сочетании с низким уровнем эффективности государственного управления;
- низкий уровень конкуренции на целом ряде рынков, не создающий для предприятий стимулов к повышению производительности труда и конкурентоспособности;
- недостаточное развитие национальной инновационной системы, слабая взаимосвязь образования, науки и бизнеса.

В работе предлагается авторская модель социально ориентированного инновационно-инвестиционного механизма (рис. 4), формируемого под воздействием потребностей рынка и социальных слоев в переменах.

Основой такого механизма является инновационное сообщество, деятельность которого направлена на зарождение идей, их продвижение в экономической и социальной среде и практическое воплощение. В целом, социально ориентированный инновационно-инвестиционный механизм можно охарактеризовать как систему с положительной обратной связью «социум-экономика».

Именно поэтому в таком механизме велико влияние социального эффекта при реализации инноваций, а также мнения общественности при отборе инноваций. Как следствие, смещается характер удовлетворяемых потребностей в пользу социальных гарантий и улучшения условий жизнедеятельности.

При исследовании в работе автором сформулированы принципы реализации социально – ориентированной модели инновационно – инвестиционного механизма:

- признание товаров на мировом рынке как инновационных, качественных и высокотехнологичных;
- инновационная мотивированность общества в социально ориентированном механизме, представляющая собой процесс формирования и становления

инновационной экономики в качестве основной национальной идеи;



Рис.4 Динамическая модель социально ориентированного инновационно-

инвестиционного механизма

- зависимость успеха инновационно-инвестиционных процессов от креативной прослойки человеческого капитала в лице высокопрофессиональных и компетентных кадров, ориентированных на нововведения.

В диссертационной работе нами также исследованы имеющие место институциональные ловушки социально ориентированного инновационно-инвестиционного механизма.

1. Сведение модернизации лишь к одному или нескольким отвлеченным от массовой социо-бизнес среды материально осязаемым и точечным проектам.

2. Ограничение модернизации только технологическим аспектом без увязки с процессами обновления основных фондов в экономике.

3. Ориентированность на показатели личного благосостояния и прироста ВВП при оценке результатов эффективности развития экономики страны.

Новое осмысление системы ценностей, реализация принципов самоограничения материального потребления, усиление социальной ориентации общественного развития вместе с продолжающейся технологической революцией на базе ресурсо-, энерго- и трудосбережения и быстрого повышения производительности труда способны существенно изменить структуру экономической активности и занятости.

В целом, механизм социально ориентированного инновационно-инвестиционного процесса необходимо базировать на хорошо отрегулированном сочетании и взаимодействии самоактивности рыночных механизмов и активного воздействия государства на экономику с использованием всего спектра мер этого воздействия, уже давно успешно апробированных в странах, достигших значительных успехов в экономическом развитии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное автором научное исследование показало большую практическую значимость концептуальных основ инновационно-инвестиционного механизма в современной институциональной среде модернизируемой экономики. Создание и эффективное функционирование в стране национальных инновационно-инвестиционных механизмов является определяющим фактором, от которого зависит место государства в общемировых технологических воспроизводственных цепочках, позволяющим уйти от инерционного, ресурсного варианта экономического развития.

Исследование инновационно-инвестиционных процессов в институциональной среде сквозь призму взаимодействия различных факторов и их комплексного влияния позволяет развить теорию и определить меры количественного и качественного развития инновационно-инвестиционного механизма применительно к сложившимся институциональным, социальным и экономическим условиям современной России и возможным перспективам ее развития. При этом, реализуя политику активных инновационных инвестиций и построения эффективного инновационно – инвестиционного механизма, требуется проводить постоянный мониторинг параметров ряда обобщенных индикаторов, отражающих как количественные, так и качественные аспекты эффективности инновационно-инвестиционного механизма.

Предпринятый анализ позволил нам обозначить в работе ряд проблем и условий эффективного функционирования и развития институтов инновационно-инвестиционного механизма в России. К числу важнейших институциональных условий инновационно – инвестиционного механизма в исследовании отнесены: взаимодействие бизнеса и власти, формирование и развитие человеческого капитала, адекватного инновационной экономике, развитие рынка инновационных инвестиций. Соответствующие условия должны создаваться на национальном и региональном уровнях с тем, чтобы системный и комплексный подход при осуществлении инновационной политики имел наиболее полное воплощение.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в ведущих, рецензируемых журналах перечня ВАК

1. *Хуснутдинов А.З.* К вопросу о теоретической сущности инновационного инвестирования / А.З. Хуснутдинов, Т.Н. Никонова // *Экономические науки.* – 2010. – №66. – С. 23 – 28. – 0,6 п.л. (лично автора 0,4 п.л.).
2. *Хуснутдинов А.З.* Категориальный аппарат инновационно-инвестиционного механизма в современной экономике / А.З. Хуснутдинов, Т.Н. Никонова // *Экономические науки.* – 2010. – №66. – С. 32 – 38. – 0,6 п.л. (лично автора 0,3 п.л.).
3. *Хуснутдинов А.З.* Теоретические аспекты формирования синергетического подхода в концепции инновационного развития экономики / А.З. Хуснутдинов // *Вестник Казанского государственного аграрного университета.* – 2011. – №2 (20), С. 79 – 81. – 0,3 п.л.
4. *Хуснутдинов А.З.* Мотивационная составляющая инновационного инве-

стирования / А.З. Хуснутдинов // Вестник экономики, права и социологии. – 2011. – №2. – С. 98 – 100. – 0,4 п.л.

5. *Хуснутдинов А.З.* Экономические взаимосвязи рынка инновационных инвестиций / А.З. Хуснутдинов // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2011. – №2 (20). – С. 82 – 84. – 0,3 п.л.

6. *Хуснутдинов А.З.* Инновационная синергия развития научно-промышленного объединения ОАО «Казанькомпрессормаш» и ЗАО «НИИ Турбокомпрессор им. В.Б. Шнеппа» / А.З. Хуснутдинов, И.И. Шайхутдинов // Компрессорная техника и пневматика. – М., 2011. – №5. – С. 37 – 42. – 0,5 п.л. (лично автора 0,4 п.л.).

7. *Хуснутдинов А.З.* Роль человеческого капитала в сфере инноваций / А.З. Хуснутдинов // Актуальные проблемы экономики и права. – Казань: ИЭУП. – 2011. – №2 (18). – С. 28 – 32. – 0,3 п.л.

8. *Хуснутдинов А.З.* Государственное воздействие на эффективность использования инновационно-инвестиционного механизма в рыночной экономике / А.З. Хуснутдинов // Вестник КГТУ. – Казань: КГТУ, 2011. – №9. – С. 253 – 259. – 0,4 п.л.

9. *Хуснутдинов А.З.* Особенности развития частно – государственного партнерства в инновационном инвестировании / А.З. Хуснутдинов // Вестник КАИ. – Казань: КГТУ, 2011. - №4. – С. 211 – 219. – 0,4 п.л.

10. *Хуснутдинов А.З.* Концепция фирмы в реализации инновационно - инвестиционного механизма / А.З. Хуснутдинов // электронный журнал «Современные исследования социальных проблем», №3, 2011 г. – 0,5 п.л.

11. *Хуснутдинов А.З.* Инновационно-инвестиционный механизм модернизации рыночной экономики/ А.З. Хуснутдинов // Компрессорная техника и пневматика. – М., 2011. – №6. – С. 28 – 35. – 0,7 п.л.

12. *Хуснутдинов А.З.* Экономические и социальные последствия функционирования инновационно – инвестиционного механизма / А.З. Хуснутдинов // электронный журнал «Современные исследования социальных проблем», №3, 2011 г. – 0,4 п.л.

Монографии:

13. *Хуснутдинов А.З.* Синергетические основы инновационного развития промышленного предприятия / А.З. Хуснутдинов. – Казань: Казан. ун-т, 2009. – 138 с. – 7,9 п.л.

14. *Хуснутдинов А.З.* Институциональные условия формирования инновационно-инвестиционного механизма. – Москва: Россельхозакадемия РАН РФ,

2010. – 222 с. – 14 п.л.

15. *Хуснутдинов А.З.* Синергетическая составляющая инновационного развития в промышленности: глава в коллективной монографии // Актуальные проблемы социально-экономического развития предприятий, отраслей, комплексов: монография. Кн. 3 / отв. ред. Я.А.Максимов. – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2011. – С.315-339. – 8,5 п.л. (лично автора 1,7 п.л.)

Статьи и материалы конференций:

16. *Хуснутдинов А.З.* Современные цели и причины инновационного инвестирования / А.З. Хуснутдинов // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции. – Казань: КФЭИ, 2002. – С. 63 – 65. – 0,3 п.л.

17. *Хуснутдинов А.З.* Цикличность инновационного инвестирования / А.З. Хуснутдинов // Молодежь и экономическая наука. Статьи и тезисы докладов межвузовской научной конференции молодых ученых и студентов. – Казань: КФЭИ, 2002. – С.13 – 14. – 0,25 п.л.

18. *Хуснутдинов А.З.* Инновации в аспекте глобализации / А.З. Хуснутдинов // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции. – Казань: КГФЭИ, 2004. – С. 49 – 50. – 0,25 п.л.

19. *Хуснутдинов А.З.* Государственное регулирование инноваций / А.З. Хуснутдинов // Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики. Сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: ПДЗ, 2004. – С. 35 – 37. – 0,3 п.л.

20. *Хуснутдинов А.З.* Современные тенденции развития инноваций / А.З. Хуснутдинов // Традиции, инновации и инвестиции современной рыночной экономики. Тезисы докладов международной научно-практической конференции. Вестник ТИСБИ №4. – Казань: ТИСБИ, 2004. – С.103 – 109. – 0,6 п.л.

21. *Хуснутдинов А.З.* Инновационная составляющая экономического роста / А.З. Хуснутдинов // Макроэкономические проблемы современного общества. Сборник материалов III Международной научно-практической конференции. – Пенза: ПГУ, 2004. – С.183 – 185. – 0,5 п.л.

22. *Хуснутдинов А.З.* Инновации как фактор экономического роста / А.З. Хуснутдинов // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции. – Казань: КГФЭИ, 2005. – С. 63 – 65. – 0,35 п.л.

23. *Хуснутдинов А.З.* Ограничение экономического роста, основанного

на инновациях / А.З. Хуснутдинов // Роль государства в становлении рыночной экономики. Тезисы докладов. III Спиридоновские чтения. – Казань: КГТУ им. А.Н.Туполева, 2005. – С. 53 – 60. – 0,6 п.л.

24. *Хуснутдинов А.З.* Особенности рынка инноваций /А.З. Хуснутдинов, С.И. Андреев // Ученые записки. – 2008. – Вып.19. – С. 115 – 119. – 0,5 п.л. (лично автора 0,3 п.л.)

25. *Хуснутдинов А.З.* Сущность инновационной системы /А.З. Хуснутдинов // Актуальные проблемы современной экономики России. Тезисы докладов международной научно-практической конференции. VI Спиридоновские чтения. – Казань: КГТУ им. А.Н.Туполева, 2008. – С.445 –448. – 0,4 п.л.

26. *Хуснутдинов А.З.* Инновационная составляющая экономического развития предприятий машиностроительной отрасли на примере ОАО «Казань-компрессормаш» /А.З. Хуснутдинов // Актуальные проблемы современной экономики России. Тезисы докладов международной научно-практической конференции. VI Спиридоновские чтения – Казань: КГТУ им. А.Н.Туполева, 2008. – С. 448 – 452. – 0,5 п.л.

27. *Хуснутдинов А.З.* Антикризисная программа развития ОАО «Казань-компрессормаш» /А.З. Хуснутдинов // Проектирование и исследование компрессорных машин; сб. науч. тр. – Казань. – 2009. – Вып. 6. – С. 407 – 412. – 0,6 п.л.

28. *Хуснутдинов А.З.* ОАО «Казанькомпрессормаш» углубляет информатизацию на производстве /А.З. Хуснутдинов // «Время и деньги». – №30–31 от 19.02.2010. – 1,0 п.л.

29. *Хуснутдинов А.З.* Роль рынка инновационных инвестиций / А.З. Хуснутдинов // Вестник торгово-технологического института - Набережные Челны, № 8/2010, С. 118 – 127. – 0,6 п.л.

30. *Хуснутдинов А.З.* Особенности инновационного инвестирования в рыночной экономике /А.З. Хуснутдинов // В мире научных открытий. – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2010. – №6.3. – С. 268 – 272. – 0,5 п.л.

31. *Хуснутдинов А.З.* Особенности оптимизации себестоимости на современных предприятиях / А.З. Хуснутдинов, И.И. Шайхутдинов // Труды XV Международной научной конференции по компрессорной технике. – Казань, 2011. – Том II. – С. 309 – 316. – 0,5 п.л. (лично автора 0,4 п.л.).