

На правах рукописи

БИКЧАНТАЕВА АЛСУ ИЛЬДАРОВНА

**ТРАНСФОРМАЦИЯ РЫНКА ТРУДА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ
СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
(теоретико-методологический аспект)**

Специальность: 08.00.01 - Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Казань-2012

Работа выполнена на кафедре государственного и муниципального управления
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
СУЛЬДИНА Галина Алексеевна (Россия),
зав.кафедрой государственного и муниципального
управления Казанского (Приволжского)
федерального университета, г.Казань

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
ЗОЛОТОВ Александр Владимирович (Россия),
зав.кафедрой экономической теории
Нижегородского государственного университета
им.Н.И.Лобачевского, г.Нижний Новгород

доктор экономических наук, профессор
КОЛЯДИН Николай Петрович (Россия),
декан факультета экономики и сервиса, профессор
кафедры институциональной экономики
Саратовского государственного социально-
экономического университета, г.Саратов

доктор экономических наук, профессор
ПОСТАЛЮК Михаил Петрович (Россия),
зав.кафедрой экономической теории университета
управления «ТИСБИ», г.Казань

Ведущая организация: ОУП ВПО «Академия труда и социальных
отношений», г. Москва

Защита состоится 28 марта 2012 года в 14 часов на заседании
диссертационного совета ДМ 212.081.27 при ФГАОУ ВПО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г.Казань,
ул.Кремлевская, 6/20, ауд.210.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им.
Н.И.Лобачевского Казанского федерального университета.

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальном
сайте ВАК Министерства образования и науки РФ: <http://vak.ed.gov.ru/> и на
сайте ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»:
<http://ksu.ru>

Автореферат разослан

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

С.А.Владимилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Трансформационные процессы на рынке труда, происходящие в условиях модернизации структурного устройства общественного производства, ставят перед современной экономической наукой задачу разработки и постоянной корректировки методологических подходов к их изучению. Рынок труда, рассматривавшийся до недавнего времени в большей степени как факторный рынок и носивший подчиненное положение по отношению к экономической системе в целом, выступает в современном обществе движущей силой экономического развития. В связи с этим традиционные методы воздействия на общую структуру и отдельные группы субъектов рынка труда необходимо корректировать с учетом ориентиров становления экономической системы инновационного типа с целью выявления резервов развития рынка труда и их активного вовлечения в воспроизводственные процессы.

Реализация процессов трансформации рынка труда с учетом ориентиров модернизации общественного производства невозможна без изучения характерных особенностей существующей экономической системы как комплексной совокупности гомогенных и разнородных элементов, раскрывающих их в различных предметных плоскостях. К числу отличительных особенностей структурного устройства российской экономики в современных условиях можно отнести преимущественную ориентацию на сырьевые отрасли и сферу услуг при сокращении большей части перерабатывающих производств; технологическую многоукладность; разрушение научно-промышленного комплекса страны; территориальную рассогласованность в развитии и размещении производственных, кадровых и инвестиционных ресурсов.

Рынок труда является одним из наиболее специфических в современной экономике; характер, соотношение и особенности эволюции его базовых элементов обуславливают специфику как производственных, так и социальных процессов, лежащих в основе экономических систем любого типа. Становление национальной инновационной системы предъявляет повышенные требования к качеству и перспективным направлениям модификации трудовых ресурсов, в составе которых ведущая роль отводится традиционному интеллектуальному и инновационному труду. Актуализировавшиеся задачи рационализации производственно-отраслевой структуры российского общественного производства на новом этапе его реформирования обуславливают необходимость создания и дальнейшего развития соответствующей системы рабочих мест, модификации требований, предъявляемых к высшему

профессиональному образованию, разработки стратегического плана координации рынка труда в целом.

Основой реализации трансформационных процессов, придающей им систематизированную, научно-обоснованную форму, являются принципы научной методологии, сформулированные на базе анализа концепций различных экономических школ и скорректированные с учетом текущих и перспективных целей модернизации экономики. Разработка концепции трансформации рынка труда на современном этапе его развития должна осуществляться в комплексной взаимосвязи с последовательностью, формами и методами реализации политики модернизации структуры общественного производства во всех ее ключевых аспектах, что в достаточной мере подтверждает теоретическую значимость диссертационного исследования при явно выраженной практической направленности.

Степень разработанности проблемы.

Изучению проблем рынка труда и разработке методологических подходов его анализа посвящены работы ученых различных экономических школ: классической - Л. Вальраса, А. Маршалла, А. Пигу, Д. Рикардо, А. Смита, Ж.Б. Сэя, Н. Тургенева, Ф. Хайека, Дж. Хикса, К. Эрроу; кейнсианской и некейнсианской - Дж. Кейнса, Л. Клейна, Р. Солоу, Д. Стрейчи, К. Хансена, С. Чейза; современной неоклассической теории - Дж. Бьюкенена, Т. Веблера, У. Гамильтона, Дж. Гелбрейта, Дж. Коммонса, Р. Коуза, У. и др.

Значительный вклад в изучение проблем рынка труда и разработку теорий человеческого капитала в XX веке внесли Г.Беккер, Д.Минцер, М.Мэлоун, Т.Стюарт, Т.Шульц и др. К современным отечественным исследователям данной проблематики можно отнести В.Агеева, С.Барсукову, А.Белоусова, Н.Вологина, В.Гаврилюка, В.Гимпельсона, А.Золотова, М.Кагана, А.Калиберду, Р.Капелюшникову, Е.Медведеву, Т.Миронову, Л.Плотицину, В.Полтеровича, А.Пономаренко, В.Радаева, А.Сергеева, А.Соловьеву, А.Ставницкого, Г.Сульдину, В.Цветаева и др.

Изучению проблемы структурной перестройки посвящены многие работы классиков политической экономии и современных экономистов. Значительный вклад в анализ закономерностей трансформации структуры общественного производства в различных ее ключевых аспектах внесли представители неоклассической экономической школы (А.Курно, А.Маршалл, В.Парето, М.Фридмен, Ф.Хайек), кейнсианства (Дж.Кейнс, В.Леонтьев, Р.Лукас, П.Самуэльсон), институциональной школы (М.Вебер, Дж.Гелбрейт, Т.Веблен, Э.Дюркгейм, Г.Зиммель, Р.Коуз, В.Ойкен, Дж.Шумпетер) и исторической школы (Г.Шмоллер, Х.Бюхер).

Исследованиям проблемы структурной организации посвящены также работы отечественных экономистов: Н.Кондратьева, Л.Контаровича, А.Олейника, Г.Плеханова, Г.Пятакова, А.Чаянова, Л.Юрского и др.

В конце 1980-х - начале 1990-х гг. интерес к изучению особенностей экономической организации значительно возрос. Наибольший вклад в развитие различных концепций оптимизации структурного устройства экономики в данный период времени внесли: В.Брус, М.Калецкий, О.Ланге - в Польше; И.Варга, Я.Корнай - в Венгрии; И.Коста, О.Шик - в Чехословакии. К числу отечественных экономистов, предлагавших свои варианты осуществления политики структурной перестройки применительно к конкретным российским условиям, можно отнести: Л.Абалкина, А.Аганбегяна, А.Воробьева, Е.Гайдара, С.Глазьева, Н.Иванова, А.Илларионова, В.Кириченко, Д.Львова, С.Мокичева, Н.Петракова, Ю.Петрова, А.Некипелова, В.Семенова, А.Сидоровича, А.Улюкаева, С.Шаталина, И.Смирнова и др.

Новейшие исследования в области инновационного развития экономики связываются с трудами таких зарубежных экономистов как: Р.Солоу (обоснование экономического воздействия технологических изменений), Н.Ромер (модель эндогенного научно-технического развития), П.Ромер (новые теории роста, влияние уникальных конкурентных преимуществ на экономический рост), П.Саливан (управление интеллектуальными активами, жизненный цикл интеллектуальных активов), а также отечественных ученых: А.Проскурякова (развитие концепции управления и освоения новой техники), Ю.Анискина, В.Самойловича (инновационный менеджмент), Н.Моисеевой, Л.Лукичевой, Г.Бромберга, Ю.Еленевой, В.Зиновой, С.Климовой, Н.Колядина, М.Посталюка (инновационные отношения в экономической системе: теория, методология и механизм реализации), Э.Скорнякова и др.

До недавнего времени многие вопросы взаимосвязи процессов реформирования рынка труда и структурного устройства общественного производства не находили должного отражения в теоретических и практических исследованиях и разработках. Приоритетность задач формирования и всестороннего развития отдельных элементов национального хозяйства зачастую приводит к игнорированию важнейших требований, предъявляемых к модернизации экономической организации: сохранению и поддержанию ее целостности, равномерности развития базисных компонентов системы, устранению существующих диспропорций и пр. Подчеркиваемая в работах многих современных экономистов необходимость структурной перестройки экономики зачастую не опирается на детальный анализ внутренних социально-экономических резервов общества, в том числе объективных ограничений, предъявляемых со стороны рынка труда. В данной связи, на наш взгляд, наиболее актуальным представляется изучение объективно существующих зависимостей между различными элементами структуры рынка труда и определением приоритетов новой экономической политики с учетом существующих структурных диспропорций общественного производства.

Рабочая гипотеза. В качестве рабочей гипотезы выдвинуто предположение, что в современной отечественной экономике реформирование сопровождается локальной, сферной и глобальной динамической трансформацией рынка труда и модернизацией отраслевой и социально-экономической структур общественного производства; что российская экономика перегружена кризисными явлениями, разнохарактерными противоречиями, бифуркационными и диссипативными явлениями, возросшими рисками, частыми стратегическими и тактическими социально-экономическими, структурными, институциональными и другими разрывами и рассогласованиями. Во многом это обусловлено тем, что современной экономической наукой не разработаны соответствующие теоретико-методологические основы данных процессов; не выявлены формы, способы, модели, противоречия, современные движущие силы и тенденции трансформации рынка труда и модернизации структур общественного производства; не разработаны эффективные механизмы их согласованного саморегулирования и регулирования. Поскольку это негативно влияет на процесс создания инновационной модели развития отечественной экономики, в работе предпринята попытка восполнить названный пробел.

В диссертации проводится научная разработка и обоснование идеи об обновлении существующей институциональной структуры, которая затрудняет выход на инновационный путь развития российской экономики; о формировании заинтересованности экономико-политических коалиций в реализации глобальной трансформации приоритетов народнохозяйственного развития и активизации интеллектуального потенциала национальной экономики в соответствии с приоритетами постиндустриального общества. В связи с этим обосновывается необходимость объединения и согласования прогрессивных групп экономических интересов, способных внести коррективы в общий тренд экономической динамики и контролировать ход реализации политики трансформации рынка труда и структурной перестройки общественного производства, ориентированных на восстановление и развитие научно-технического потенциала национальной хозяйственной системы, увеличение степени использования инновационного интеллектуального труда, распространение прогрессивных знаниеемких и информационных технологий.

Актуальность проблемы, ее недостаточная разработанность в отечественной экономической литературе определили выбор цели и задач, объекта и предмета данного исследования.

Цель и задачи исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке научного направления, представляющего собой новую концепцию трансформации рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства как процесса их согласованного традиционно-инновационного взаимодействия и развития, и обоснование на этой базе теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по совершенствованию и развитию

данных процессов в российской экономической системе.

Указанная цель предопределила постановку и решение в диссертации следующих задач:

- применить холистический подход к построению базовой концепции трансформации рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства и ее инновационного развития, выявить сущность, раскрыть содержание и обосновать эффективные формы реализации и стимулирования данных процессов;
- конкретизировать и дополнить понятийный аппарат трансформации рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства и ее инновационного развития, формирующий основу исследования, уточнить и систематизировать в этой связи содержание ряда общих и специфических экономических категорий;
- дать комплексную характеристику взаимодействия структурных элементов общественного производства в соответствии с традициями, заложенными классической школой политической экономии, и особенностями современной организации экономических систем. Определить основные направления взаимного влияния отраслевой структуры общественного производства и его институциональных форм, а также динамику их трансформации в условиях изменения приоритетов экономического развития;
- произвести структурный анализ рынка труда, выделение основных элементов которого корреспондирует с экономической и институциональной характеристикой устройства системы общественного производства;
- определить место и роль инноваций, знаний и информации в современных тенденциях развития экономических систем, а также их влияние на изменения структурных характеристик общественного производства и рынка труда;
- выявить противоречия структурного устройства общественного производства и рынка труда в условиях модернизируемой экономики и определить рациональные способы их разрешения;
- определить объективно существующую зависимость между социально-экономическими условиями функционирования современного общественного производства, особенностями его отраслевого и институционального устройства и тенденциями изменения структуры занятости;
- охарактеризовать основные элементы, общие и особенные черты сопряженного функционирования и развития системы общественного производства и рынка труда путем построения теоретически обоснованной

логической схемы, модификация которой отражает особенности трансформационных процессов;

- проанализировать отраслевую и институциональную организацию российского общественного производства и охарактеризовать основные ориентиры формирования инновационной отраслевой структуры народного хозяйства, являющейся целью реформационных процессов;
- выявить незадействованные резервы развития национального рынка труда и определить механизм их вовлечения в модернизируемую систему общественного производства;
- определить ограничения на пути расширения занятости в инновационных секторах национальной экономики и разработать рекомендации по совершенствованию структуры рынка труда в соответствии с направлениями реструктуризации отраслевого устройства российской экономики.

Объектом исследования является рынок труда в условиях модернизируемого российского общественного производства.

Предметом исследования служат социально-экономические и институциональные отношения, складывающиеся в процессе развития и трансформации национального рынка труда в условиях модернизации общественного производства.

Работа выполнена в рамках п. 1.1. Политическая экономия (структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; инновационные факторы социально-экономической трансформации; теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»; роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; формирование экономической политики (стратегии) государства); 1.3. Макроэкономическая теория (экономические аспекты научно-технического прогресса и его влияние на макроэкономические процессы); 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория (развитие институтов хозяйственного механизма в постиндустриальном обществе) раздела «Общая экономическая теория» паспорта специальностей ВАК 08.00.01 – «Экономическая теория»

Теоретической и методологической базой исследования является системный подход, позволяющий использовать теоретические положения классической и современной экономической науки и принципы общенаучной методологии к решению поставленной проблемы, инструменты общенаучного уровня такие как: гипотетический метод и абстрагирование, холистический

метод, сравнительный анализ, метод экстраполяции, графического моделирования и прочие, а также труды отечественных и зарубежных авторов по вопросам исследования теории человеческого капитала, сущностных характеристик и базовых систем взаимоотношений, складывающихся на рынке труда и в системе общественного производства, и роли научно-технического прогресса и инноваций в циклическом развитии экономики.

Информационную базу исследования составляют научные монографии и статьи по всему комплексу проблем, изучаемых в рамках диссертационного исследования, статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и Республики Татарстан, Вычислительного Центра Российской академии наук и ее территориальных подразделений, Центра статистических разработок (ЦСР), законодательные акты Правительства РФ, Указы Президента РФ, а также статистические публикации международных и национальных организаций.

Научные положения, выносимые на защиту:

- разработка базовой концепции трансформации рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства как процесса их согласованного традиционно-инновационного взаимодействия и развития наиболее продуктивно обеспечивается с помощью холистического подхода;

- конкретизация и дополнение понятийного аппарата, формирующего основу данного исследования осуществлены за счет определения и уточнения содержания общих и специфических экономических категорий, связанных с трансформацией рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства, в частности таких, как: «трансформация рынка труда», «модернизация структуры общественного производства», «трансформационные противоречия», «трансформация институциональной среды», которые введены в научный оборот;

- структурная характеристика общественного производства отличается комплексностью и неоднородностью входящих в ее состав элементов, к числу наиболее значимых из которых отнесены особенности отраслевого, институционального и территориального устройства;

- особенности структурного устройства рынка труда в условиях модернизации экономики следует рассматривать во взаимосвязи со структурной характеристикой общественного производства, поскольку рынок труда играет ключевую роль в усилении инновационного вектора экономического развития;

- множественность и специфичность развития существующих моделей национальных экономических систем обуславливают необходимость разработки комплекса критериев их отнесения к системам инновационного типа;

- в качестве ориентиров модернизации общественного производства рассматриваются варианты построения инновационной экономики, экономики знаний и информационной экономики, рассматриваемые в виде различных стадий развития постиндустриальной экономики;

- становление постиндустриальной экономики происходит через разрешение ряда противоречий, связанных с принципиальной несовместимостью особенностей структурной организации общественного производства и рынка труда в индустриальной и постиндустриальной экономических системах;

- невозможность одновременного кардинального реформирования всех отраслей и сфер хозяйственной деятельности российской экономики обуславливает необходимость разработки приоритетов политики структурной перестройки общественного производства, в качестве ориентиров которой предлагается выбрать предложенную автором мобилизационно-инновационную модель экономического развития;

- успешность дальнейших экономических реформ и их инновационная направленность зависят от наличия и повышения активности прогрессивных социально-экономических коалиций, формирующихся заинтересованными в инновационных трансформациях политико-экономическими силами общества;

- национальный рынок труда характеризуется наличием значительных объемов неэффективно используемой квалифицированной рабочей силы, вовлечение которой в процессы структурной модернизации общественного производства должно осуществляться при активном участии всей уровней системы подготовки кадров;

- изменения квалификационно-отраслевого состава трудовых ресурсов общества должно происходить параллельно с реформированием реального сектора экономики и осуществляться в соответствии с процессами современной модернизации общественного производства.

Научная новизна диссертационной работы заключается в разработке теоретических положений, представляющих собой научное достижение в виде новой концепции трансформации рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства как процесса их согласованного традиционно-инновационного взаимодействия и развития, и обоснование на этой базе теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по совершенствованию и развитию данных процессов в российской социально-экономической системе.

Полученные в ходе исследования новые наиболее существенные научные результаты, отражающие научную новизну исследования состоят в следующем:

1. Применен холистический подход к:

- разработке базовой концепции трансформации рынка труда в условиях

модернизации структуры общественного производства как процессов их согласованного традиционно-инновационного взаимодействия и развития с целью формирования в России постиндустриальной экономики;

- выявлению закономерностей и противоречий данных процессов;
- определению современных целей, направлений форм, методов и институтов трансформации рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства и ее инновационного развития;
- теоретико-методологическому обоснованию современных тенденций реорганизации российского рынка труда в соответствии с приоритетами модернизируемой структуры общественного производства.

2. Конкретизирован и дополнен понятийный аппарат, формирующий основу данного исследования. В этой связи определено, уточнено и систематизировано содержание ряда общих и специфических экономических категорий, связанных с трансформацией рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства и ее инновационного развития, в частности таких, как: «трансформация рынка труда», «модернизация структуры общественного производства», «экономические диспропорции», «инновационная структура общественного производства» и другие.

3. Дана трактовка общности и различия понятий «инновационная экономика», «экономика знаний» и «информационная экономика», определяющих различные стадии становления постиндустриальной экономики. Доказано, что информационная экономика является опорным базисом формирования экономики знаний, которая, в свою очередь, трансформируется в инновационную экономику как наиболее развитую форму постиндустриальной экономической системы. Данные категории введены в научный оборот.

4. Разработана методологическая основа исследования структуры общественного производства в новой экономической системе с учетом необходимости сопряженного изучения отраслевой, институциональной и территориальной организаций общественного производства по причине взаимопроникновения и взаимообусловленности образующих их элементов и невозможности осуществления кардинальных реформ без учета специфики их целостной совокупности.

5. Предложена структурная характеристика рынка труда, коррелирующая с разработанной автором методологией изучения структурного устройства модернизируемого общественного производства. Доказано, что в условиях повышения значимости информатизации экономики, сложности применяемых в народном хозяйстве технико-технологических процессов ключевую роль в перспективном развитии экономической системы приобретает инновационный интеллектуальный капитал, несущий в себе потенциал дальнейшего качественного совершенствования человеческого капитала в целом.

6. Определены критерии отнесения экономических систем к системам инновационного типа, к числу которых причислены: технико-технологические особенности организации производственных, коммуникационных и инфраструктурных систем, степень воплощения в них достижений НТП и их способность к постоянному совершенствованию при сохранении преемственности наиболее существенных разработок предыдущих периодов; особенности формирования спроса и предложения на новую продукцию и рынка инноваций, а также степень их развитости; совокупность специфических требований, предъявляемых к наиболее существенным характеристикам и качеству трудовых ресурсов.

7. Выявлены и классифицированы противоречия, характерные для модернизируемых экономических систем, связанные с хроническим воспроизводством нерациональных элементов структуры и стремлением к сохранению индустриального типа экономического развития, к числу которых отнесены: противоборство личных интересов социума, направленных на сохранение устоявшегося характера организации производственно-хозяйственной деятельности, и неизбежных негативных эффектов реструктуризации экономической системы; противоречие между устаревшими институциональными структурами управления экономикой и новообразующимися институтами; несоответствие существующей профессионально-квалификационной структуры рынка труда системе рабочих мест, организуемых новыми высокотехнологичными наукоемкими предприятиями, и отсутствие механизмов приведения их в соответствие в относительно сжатые сроки; консервативность общественного сознания и необходимость широкой поддержки общественностью генерального курса осуществляемых реформ; двойственность роли человека в формируемом социально-экономическом пространстве нового типа; воспроизводство структурных диспропорций отраслевой структуры общественного производства, возникающих из-за принципиальных различий ее формирования в индустриальной и постиндустриальной экономиках.

8. Разработана мобилизационно-инновационная концептуальная модель структурного реформирования российского общественного производства, основывающаяся на приоритетном развитии научно-исследовательского комплекса, индустрии информационных технологий, транспортной сферы и агропромышленного комплекса, а также на пересмотре базовых ориентиров развития топливно-энергетического комплекса с нефтедобычи на расширение и качественное совершенствование газовой отрасли, электро и атомной энергетики.

9. Обоснована необходимость формирования социально-экономических коалиций бизнеса, власти и общества за модернизацию российской экономики, ядром которых должна стать интеллектуальная элита общества, объединяющая

представителей научно-исследовательского комплекса, технологическое лобби и прочие субъекты, заинтересованные в смене парадигмы экономического развития и трансформации рынка труда в соответствии с ориентирами постиндустриального экономического уклада. Доказано, что возникновение положительных тенденций в экономической динамике напрямую зависит от способности прогрессивных коалиционных объединений воздействовать на определение приоритетов государственной социально-экономической политики.

10. Доказано, что перспективная ориентация на высокопроизводительный труд, являющийся основой модернизируемого общественного производства, возможна лишь при условии совершенствования отечественной системы подготовки квалифицированных кадров для традиционных отраслей и производств и распространении ее механизмов на новые сферы хозяйствования. Определены направления реформирования данной системы, соответствующие критериям инновационности развития общественного производства, с учетом традиций российской высшей школы.

11. Выявлено, что при модификации общественного производства будет происходить трансформация отраслевой структуры занятости, отражающаяся в перераспределении передовых квалифицированных кадров в сферы деятельности, характеризующиеся более высокой производительностью труда, концентрированностью наукоемких и высокотехнологичных производственных процессов. При этом, согласно предложенной мобилизационно-инновационной концептуальной модели структурного реформирования общественного производства, численные показатели задействования трудовых ресурсов в топливно-энергетическом комплексе и обслуживающих секторах экономики будут оставаться относительно стабильными.

Теоретическая и практическая значимость диссертации.

Теоретико-методологическая значимость диссертационного исследования заключается в раскрытии системной характеристики рынка труда как объекта изучения, научном и практическом обосновании мер по оптимизации его структурного устройства, обобщении существующих теоретических концепций развития экономических систем, находящихся на стадии перехода от индустриального к постиндустриальному типу экономического роста.

Предложенный в работе взаимосвязанный анализ проблем структурной организации общественного производства и рынка труда позволяет переосмыслить предпосылки и необходимые условия осуществления качественных изменений экономики, выдвигает в качестве ключевого элемента экономического развития генерирование инноваций, воспроизводство интеллектуального капитала общества, концентрацию передовых трудовых ресурсов на ключевых направлениях народнохозяйственной структуры. Подчеркивается необходимость становления институциональной системы

нового типа, ориентированной на активизацию позиций гражданского общества, его вовлеченности в трансформационные процессы. Отмечается, что гармоничное единство интересов социальной сферы, различных слоев бизнеса, интеллектуальной элиты общества, целей, задач и стратегических подходов к осуществлению экономической политики государства является необходимым условием макроэкономической стабилизации и успешности разрабатываемых долгосрочных концепций реструктуризации общественного производства.

Представленные в диссертации теоретико-методологические подходы позволяют разработать практические предложения, которые могут быть использованы в рамках государственных концепций социально-экономического развития на долгосрочную перспективу, программ повышения интеллектуального потенциала отечественной народно-хозяйственной системы и трансформации рынка труда в соответствии с генеральными направлениями формирования постиндустриальной экономики, а также представляют интерес для научных работников и специалистов, занимающихся проблемами структурной перестройки экономики.

Приведенные в работе общетеоретические выводы могут быть использованы в преподавании и изучении курсов «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Экономика труда», «Государственное регулирование экономики», «Государственное и муниципальное управление», в спецкурсах по актуальным проблемам развития рынка труда в условиях становления инновационной экономики, а также в системе подготовки и переподготовки научных кадров и при разработке учебно-методических пособий.

Апробация результатов исследования.

Основные выводы и результаты диссертационной работы докладывались на международных научно-практических конференциях: «Инновационный потенциал и его реализация в потребительской кооперации» (Москва 2007 г.), «Актуальные проблемы современной экономики России» (Казань, 2008 г.), «Организационно-экономические проблемы бизнеса» (Нижний Новгород, 2008 г.), «Социально-экономические проблемы развития предприятий и регионов» (Пенза, 2008 г.), «Пищевая промышленность и агропромышленный комплекс: достижения, проблемы, перспективы» (Пенза, 2009 г.), «Становление современной науки – 2011» (Прага, Чехия, 2011 г.); всероссийской межрегиональной конференции «Актуальные проблемы российской экономики» (Нальчик, 2008 г.); всероссийских научно-практических конференциях: «Социально-экономические аспекты современного развития России (Пенза 2009 г.), «Реформирование экономики, социальной сферы и образования России: направления, проблемы, перспективы» (Пенза 2009 г.).

Результаты исследования, полученные автором, а также с его участием, использовались:

- при разработке Республиканской программы социально-экономического развития Республики Татарстан (2005-2010 гг.);

- в качестве теоретико-методологического обоснования Республиканской программы содействия занятости населения на 2008-2010 годы;

- при разработке Республиканской программы развития высшего профессионального образования на 2010-2012 годы.

Публикации по теме диссертации.

Содержание и результаты диссертационного исследования опубликованы в 41 работе, общий объем 34,95 п.л., авторский объем 33,65 п.л., в том числе в 12 изданиях, рекомендованных ВАК РФ (общий объем 6,3 п.л., авторский объем 5,6 п.л.) и 2 монографиях.

Список публикаций приведен в конце автореферата.

Структура, объем и содержание работы были определены в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Диссертация состоит из введения, четырех глав, содержащих 13 параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Содержит 36 рисунков и 26 таблиц. Библиографический список включает 299 источников. Общий объем работы 435 страниц.

Структура работы:

Введение.

Глава 1. Методологические аспекты развития рынка труда в системе общественного производства.

1.1. Теоретические основы общественного производства в модернизируемой экономике.

1.2. Системная характеристика рынка труда как объекта трансформации и методология его изучения.

1.3. Определение форм и методов реализации структурных изменений на рынке труда.

Глава 2. Трансформация структуры рынка труда в модернизируемой системе общественного производства.

2.1. Формирование критериев инновационности развития общественного производства.

2.2. Место и роль инноваций, информации и знаний в модернизируемой экономике.

2.3. Трансформационные противоречия становления инновационной отраслевой и институциональной структуры общественного производства и рынка труда.

Глава 3. Трансформация структуры национального хозяйства и занятости за годы экономических реформ.

3.1. Основные направления трансформации структуры занятости в период реформ.

3.2. Цели политики структурной перестройки и их реализация в современной системе общественного производства.

3.3. Модификация институционального устройства рынка труда в условиях трансформации социально-экономических основ национальной системы хозяйствования.

Глава 4. Современные тенденции реорганизации российского рынка труда в соответствии с приоритетами модернизируемой структуры общественного производства.

4.1. Диагностика прогрессивных социально-экономических элементов институциональной среды национальной народнохозяйственной системы.

4.2. Разработка перспективных направлений формирования инновационной отраслевой структуры общественного производства.

4.3. Идентификация незадействованных резервов развития российского рынка труда.

4.4. Корреляция направлений трансформации рынка труда с приоритетами структурных реформ в системе модернизируемого общественного производства.

Заключение.

Список литературы.

Приложения.

II. Основное содержание и результаты диссертационной работы, определяющие ее научную и практическую значимость.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования, охарактеризована степень разработанности проблемы, выдвинута рабочая гипотеза, определены цели, задачи, объект и предмет исследования, излагается теоретическая, методологическая и информационная базы работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

1. Применен холистический подход: к разработке базовой концепции трансформации рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства; к выявлению закономерностей и противоречий данных процессов; к определению современных целей, направлений, форм, методов и институтов трансформации рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства и ее инновационного развития; к теоретико-методологическому обоснованию современных тенденций реорганизации российского рынка труда в соответствии с приоритетами модернизируемой структуры общественного производства.

Рынок труда в постиндустриальной экономике нельзя рассматривать изолировано от народнохозяйственной системы в целом, поскольку они тесно взаимодействуют друг с другом, а человеческий фактор становится движущей

силой экономического прогресса. Создание национальной инновационной системы по изолированным направлениям развития без соответствующей модификации инфраструктурных связей, институционального базиса и качественных характеристик трудовых ресурсов не позволит рассчитывать на значительный совокупный народнохозяйственный эффект. Политика технологической модернизации в качестве ключевого структурообразующего элемента должна рассматривать всестороннее развитие и расширенное воспроизводство человеческого капитала как основы перехода к экономике знаний, базирующейся на постоянной генерации и народнохозяйственном использовании инноваций. Следовательно, в основу разработки концепции трансформации рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства следует положить холистический подход, базирующийся на взаимообусловленности, взаимопроникновении и органичном единстве данных процессов.

Современные цели, направления, формы, методы и институты трансформации рынка труда должны определяться с учетом единых требований модернизации структуры общественного производства и ее инновационного развития. Осуществление государственной политики в сфере регулирования количественных и качественных показателей рынка трудовых ресурсов и корректировки генеральной линии его трансформации в значительной степени обуславливает основные тенденции изменения отраслевой и социально-экономической структуры общественного производства в длительной перспективе. В данной связи предлагается использование холистического подхода в теоретико-методологическом обосновании современных тенденций реорганизации российского рынка труда в соответствии с приоритетами модернизируемой структуры общественного производства через анализ основных закономерностей и противоречий данных процессов, выявление способов их разрешения и определение критериев отнесения экономических систем к системам инновационного типа.

2. Конкретизирован и дополнен понятийный аппарат, формирующий основу диссертационного исследования. В этой связи определено, уточнено и систематизировано содержание ряда общих и специфических экономических категорий, связанных с трансформацией рынка труда в условиях модернизации структуры общественного производства и ее инновационного развития.

Под трансформацией рынка труда понимается изменение его сущностных характеристик, в первую очередь отраслевой и институциональной организации, осуществляемое в результате целенаправленного государственного воздействия на основные направления и способы использования трудовых ресурсов экономической системы, а также действия рыночных механизмов, приводящих к изменению эффективности задействования труда в процессах общественного производства.

Инструментарий осуществления трансформаций на рынке труда, динамика изменения занятости и механизмов ее регулирования напрямую зависят от масштабов диспропорций, сложившихся в исходной модели. Под экономическими диспропорциями будем понимать нарушения сложившихся соотношений базовых элементов рынка труда, в результате которых возникают сбои в работе рынка труда в целом и в отдельных его секторах в частности.

Чем глубже перекося в развитии отдельных секторов рынка труда (дисбаланс в механизмах перераспределения трудовых ресурсов, несовершенство институциональных основ рынка труда, недейственность существующей системы контроля за уровнем безработицы и пр.), тем очевиднее возникновение значительного по масштабам и времени трансформационного спада, сопровождающегося падением показателей занятости, сокращением уровня жизни населения и распространением неформальных и полужформальных механизмов координации деятельности рабочей силы.

Модернизацию структуры общественного производства предлагается рассматривать как процесс формирования инновационной отраслевой и эффективной институциональной структуры общественного производства.

Инновационной отраслевой структурой общественного производства будем считать такую отраслевую организацию экономической системы, в которой ведущими агрегированными хозяйствующими субъектами, вносящими наибольший вклад в валовый продукт национальной хозяйственной системы и определяющими инновационный характер экономического развития, являются отрасли науки и научного обслуживания, высокотехнологичных и информационных услуг и прочие знаниеемкие отрасли, основанные на передовых технологиях, новых комбинациях производственных факторов, структуре организации и управления производством и поддерживающие высокую степень инновационной активности всех прочих отраслей народнохозяйственного комплекса.

Из данного определения следует, что новые локомотивные отрасли общественного производства не замещают существующие в индустриальном обществе виды экономической деятельности, а выводят их на качественно новый уровень, мобилизуя рычаги их инновационной активности. Так в промышленном секторе экономики совершенствование производственного базиса осуществляется на основе новых наукоемких технологий (микроэлектроники, робототехники, нанотехнологий, автоматизированных систем диспетчерского управления и пр.); в сфере услуг – компьютерных технологий и телекоммуникационных связей; в образовании – опережающих методов обучения и компьютеризации образовательных процессов и т.д.

Эффективную институциональную структуру общественного производства определим как совокупность формальных и неформальных институтов,

создающих условия для экономического роста в рамках перспективных направлений развития общественного производства и подъема благосостояния общества. При этом наиболее существенным ее индикатором является не формальное присутствие некоторого набора социально-экономических формирований в институциональной структуре экономики, а их способность благоприятно воздействовать на общие тенденции экономического развития и координировать деятельность экономических агентов на всех уровнях хозяйствования.

Устойчивые несоответствия между сопряженными элементами экономики, возникающие как следствие сознательной деятельности человека или действия объективных экономических законов, можно определить как диспропорции. Их появление, как правило, провоцируется просчетами в осуществлении государственной экономической политики, сбоями в работе рыночных механизмов, негативными внешними воздействиями (войны, межнациональные конфликты, природные катаклизмы) и прочими факторами. При этом в основе развития экономических систем лежит движение реальных экономических противоречий, углубление которых приводит к качественным трансформациям и дальнейшему развитию экономики.

Движущей силой трансформаций в реформируемой экономике и источником любого развития являются противоречия, возникающие между ее структурообразующими базисными элементами. При этом сами противоречия взаимосвязаны между собой и образуют единую систему отношений отрицания.

3. Раскрыты общность и различие понятий «инновационная экономика», «экономика знаний» и «информационная экономика», определяющих различные стадии становления постиндустриальной экономики.

Влияние научно-технического прогресса и инноваций на характер экономического развития изучается представителями различных школ и направлений экономической науки (Э.Денисон, Дж.Мид, Р.Слоу, Р.Харрод, Й.Шумпетер, Р.Нельсон, С.Уинтер, Д.Доси, Б.Карлсон и др.). В результате широко развернувшейся научной полемики возникли такие новые для экономической науки понятия как «инновационная экономика», «экономика знаний» и «информационная экономика», часто рассматриваемые в экономической литературе как синонимичные, но, по мнению автора, имеющие существенные отличия. На основании детального анализа сущностных характеристик перечисленных категорий выявлено, что информационная экономика является опорным базисом формирования экономики знаний, которая, в свою очередь, трансформируется в инновационную экономику, являющуюся наиболее развитой формой постиндустриальной экономической системы.

Указывается, что различие между рассматриваемыми понятиями заключается в идентификации категорий «инновация», «знания» и «информация». Так под инновациями, по мнению автора, следует понимать целенаправленно генерируемые производственно-технические, организационно-экономические и социально-ориентированные достижения, применение которых позволяет значительно усовершенствовать существующие технологии, методы организации и планирования производства и повлечь за собой обновление производственных, организационных и институциональных основ экономики и активизацию научно-исследовательских и конструкторских разработок, имеющих значимую практическую ценность.

Соотношение между категориями информация и знания является достаточно спорным. В большинстве случаев под информацией понимают новые сведения, которые могут быть использованы человеком для совершенствования его деятельности и пополнения знаний. Таким образом, информация представляет собой нематериальную субстанцию, существующую для конкретного ее обладателя в виде принимаемых ко вниманию сведений, увеличивающую его знания об изучаемом предмете, процессе или явлении, которую можно аккумулировать и передавать с помощью различных носителей и коммуникационных систем. Следовательно, знания способны увеличиваться в процессе потребления и переработки информации, но не являются собственно информацией.

На основании проведенного исследования делается вывод, что информационная экономика – это такая экономика, в которой большая часть валового внутреннего продукта обеспечивается деятельностью по производству, хранению и распространению информации. Экономика знаний выдвигает знания в качестве основного объекта рыночных сделок, составляющих основу национальной экономической системы, в то время как инновационная экономика базируется на инновациях, которые представляют собой новые продукты, полученные на основе передовых технико-технологических разработок и научных исследований. Осуществленный анализ позволяет определить информационную экономику, экономику знаний и инновационную экономику как различные стадии развития постиндустриальной экономической системы.

4. Предложено рассматривать структуру общественного производства в виде совокупности отраслевой, институциональной и территориальной составляющих. Необходимость научного анализа категории «общественное производство» обуславливается сочетанием в ней наиболее значимых элементов, необходимых для поддержания нормального уровня жизнедеятельности любой экономической системы, всестороннее изучение и анализ динамики взаимодействия и развития которых представляют особую значимость для экономической теории и практики.

Согласно классической методологии общественное производство рассматривается в виде совокупности материального и нематериального производства, в свою очередь подразделяющиеся на отрасли и сферы хозяйствования. Однако, по мнению автора, изучение общественного производства, акцентирующееся лишь на специфике производственной системы, не учитывает ряд важнейших его характеристик, пренебрежение которыми не позволит получить комплексную оценку изучаемому понятию. Разнородность и многоаспектность общественного производства как объекта исследования предполагает проведение его структурного анализа.

В отраслевом аспекте общественное производство представляется как множество взаимосвязанных отраслей, рассматриваемых в виде совокупности предприятий, производящих однородную продукцию или оказывающих однородные услуги, которые образуют единый народно-хозяйственный комплекс и определяют ориентацию экономики на развитие отдельных промышленных и хозяйственных систем.

Отмечается, что отраслевая структура общественного производства является не только отображением приоритетов государственной промышленной политики и товарной специализации национального хозяйства, но и основой типизации экономического развития. Так доминирующей сферой экономической активности доиндустриального общества являлось сельское хозяйство, основанное на расширенном вовлечении трудовых ресурсов в производственные процессы и находящееся в существенной зависимости от демографической ситуации и возрастного состава населения. Общество индустриального типа делает акцент на развитии промышленного сектора экономики, интенсивность которого коррелирует с модификацией материально-технологической базы субъектов хозяйствования, качественными и количественными показателями используемых в массовом производстве сырья и материалов и степенью их доступности. Дополнительные конкурентные преимущества приобретают экономические системы, в рамках которых, с одной стороны, осуществляется непрерывный технологический прогресс, а с другой, - имеются значительные запасы природно-естественных ресурсов, либо возможности их приобретения с минимальными для экономических субъектов затратами.

Поиски альтернативных источников энергии, внедрение ресурсо- и трудосберегающих технологий привело к стабилизации относительной доли промышленности в экономически развитых государствах на уровне 20-40% на фоне постоянно расширяющейся сферы обращения и услуг, в первую очередь интеллектуальных, что предъявляет повышенные требования к качественному составу рабочей силы, наличию в ее составе профессиональных групп специалистов в области высоких технологий, генерации и переработки информационных ресурсов и их практического применения. В результате

происходит изменение стоимости национального продукта, все возрастающую часть которого составляют нематериальные активы, то есть источником добавленной стоимости выступают в большей степени не промышленное или сельскохозяйственное производство, а сфера НИОКР, маркетинга, обслуживания, транспортировки, дистанционной передачи информации и пр.

Современные экономические системы характеризуются крайне дифференцированной структурой и насчитывают около 500 крупных отраслей и блоков хозяйства, каждый из которых, в свою очередь, также отличается существенной неоднородностью и состоит из множества предприятий и производственных комплексов.

Изучение территориальной структуры общественного производства предполагает его классификацию, основанную не столько на климатических особенностях или географическом расположении административно-территориальных единиц (республик, краев, областей, регионов), сколько на их месте в общегосударственной системе разделения труда, особенностях размещения ведущих отраслей и производств.

Анализ территориальных особенностей экономического устройства в современных экономических системах предполагает использование различных региональных классификаций, в основе которых могут лежать критерии: базовой отраслевой специализации, в соответствии с которой идентифицируют добывающие, аграрные, промышленные, рыбопромышленные и прочие регионы; объема запасов природных ресурсов (минерально-сырьевые, лесные, водные и пр.); насыщенности и структуры трудовых ресурсов; инвестиционной привлекательности и др.

Институциональная структура общественного производства рассматривается в виде совокупности двух взаимодополняющих компонентов: собственно институционального и организационно-экономического.

В институциональном аспекте общественное производство раскрывается как набор институтов, определяющих и регламентирующих экономическое поведение в рамках определенной системы координации хозяйственной деятельности, к числу которых можно отнести права собственности (на все возможные виды активов, владение, распоряжение и пользование ими), правила рыночного поведения, законодательно закрепленные и неформализованные, регламентирующие взаимодействие участников рынка и их рыночный выбор, деловые практики и пр. Организационно-экономическое структурирование общественного производства осуществляется с точки зрения функционирующих в народном хозяйстве организационных институтов регулирования экономической деятельности, оказывающих прямое или косвенное воздействие на состояние производственной, финансовой, налоговой и прочих сфер экономической жизни общества, а также основных форм организации бизнеса. К ним можно отнести государственные органы

управления экономикой, институты законодательно-исполнительной власти, основные организационные формы производственно-финансовой деятельности. Анализируя состав этих формирований, методы и степень их влияния на народно-хозяйственные процессы, можно составить более полное представление о перспективах и основных направлениях реструктуризации общественного производства, а также месте и роли государства в управлении экономикой.

5. Предложено рассматривать структуру рынка труда, коррелирующую со структурной организацией общественного производства; подчеркнута ключевая роль интеллектуального капитала в условиях повышения значимости информатизации экономики и раскрыта его взаимосвязь с человеческим капиталом общества.

Системное изучение экономики невозможно без анализа рынков основных видов ресурсов, используемых в процессе расширенного воспроизводства, к числу которых относится рынок труда, являясь самым сложным из всех, существующих в экономике. Он представляет собой совокупность элементов труда, характеризующихся комплексным типологическим устройством, в результате взаимодействия компонентов которого формируется спрос и предложение рабочей силы, а также устанавливается цена на различные виды трудовой деятельности. Особенности формирования рынка труда в значительной степени обуславливают характер воспроизводства определенной структуры занятости и общие принципы социальной обеспеченности. Уникальность самого ресурса (труда), функционирующего на данном рынке, и его неотделимость от непосредственного носителя (работника) накладывают специфический отпечаток на экономические отношения, возникающие в ходе его использования.

Особое значение при анализе и теоретическом обосновании современных тенденций развития рынка труда приобретают такие категории как человеческий капитал, человеческий потенциал и интеллектуальный капитал, подходы к определению которых предложены автором в первой главе диссертационной работы. Подчеркивается, что интеллектуальный капитал связан с качественной характеристикой рабочей силы и, следовательно, может рассматриваться как ее составляющая. В то же время он включает материализованные формы интеллектуальной активности в виде патентов, лицензий и прочих прав на научно-техническую продукцию, не подпадающие под определение категории человеческого капитала. Таким образом, помимо общности ключевых характеристик рабочей силы (психофизиологических, профессиональных, квалификационных и культурологических свойств) изучаемые понятия содержат непересекающиеся элементы, обуславливающие их принципиальные различия.

Отмечается, что интеллектуальный потенциал является составной частью общественного богатства, поскольку определяет способность экономической системы к качественному развитию. Однако наращивание интеллектуального потенциала представляет дополнительные конкурентные преимущества его носителям и обществу в целом лишь в том случае, если он перманентно модифицируется в человеческий и интеллектуальный капитал, то есть находит применение в рамках национальной хозяйственной системы.

Структура рынка труда рассматривается в виде трех взаимосвязанных компонентов: отраслевого, институционального и территориального, анализ которых позволяет выявить механизмы корреляционных взаимодействий между устройством экономической системы в целом и степенью развитости и структурной организацией рынка труда.

Изучение рынка труда с точки зрения отраслевой структуры предполагает определение его основных качественных и количественных пропорций, формируемых в различных сегментах народного хозяйства. Оно основывается как на сравнительном анализе долей занятости и ее абсолютных показателей в отдельно взятых отраслях и производственных комплексах, что позволяет получить количественную оценку отраслевого устройства рынка рабочей силы, так и на выявлении профессионально-квалификационного состава работников соответствующих групп хозяйствующих субъектов, что формирует базу для оценки качественных параметров отраслевой структуры занятости. Подчеркивается необходимость сопряженного изучения динамики занятости по видам экономической деятельности и отраслевой организации экономической системы. Так корреляция в изменениях отраслевой структуры и численности занятых по отраслям хозяйства представлена в Таблице 1.

Отмечается, что простое сопоставление численности занятых и среднего уровня оплаты труда в различных отраслях экономики не позволяет сделать однозначный вывод о смещении народнохозяйственных акцентов в пользу определенных видов деятельности. Во-первых, специфика конкретных видов труда может предусматривать использование работников различной квалификации и образовательного уровня. Следовательно, относительное превышение или занижение величины заработной платы над усредненным межотраслевым показателем имеет под собой объективную основу. Во-вторых, заработная плата не является единственным фактором, определяющим привлекательность труда. Большое значение также имеют: престиж профессии, дополнительные социальные льготы и гарантии, условия и режим работы и пр., которые в определенных случаях ценятся индивидом гораздо выше, чем номинальная величина оплаты труда. В-третьих, значительные корректировки в определении заработной платы вносят территориальная локализация конкретных субъектов хозяйствования и средний уровень цен в различных регионах страны.

Таблица 1.

Корреляция в изменениях отраслевой структуры и занятости в РФ
(составлено автором по данным Госкомстата РФ)

Отрасль	Численность работников (тыс.чел.)			Объем произведенного ВВП (млрд.руб)		
	2007	2009	2010	2007	2009	2010
Всего в экономике, в том числе по видам экономической деятельности	67701	67343	67567	3311,4	38786	44939
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6756	6580	6465	1349,7	1483,8	1491,2
Добыча полезных ископаемых	1038	996	994	2890,5	2889,3	3088,7
Обрабатывающие производства	11381	10385	10423	5265,3	4456,8	4686,1
Строительство	5268	5267	5246	1680,9	1591,5	1631,3
Оптовая и розничная торговля, сфера ремонта	11777	11974	12253	5848,8	5820,2	6233,4
Гостиницы и рестораны	1214	1272	1268	279,2	263,4	271,6
Образование	5988	5944	5914	776,1	765,2	783,6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4588	4717	4727	964,7	965,5	1005,1

Таким образом, необходимо осуществлять корреляционный анализ отраслевой структуры рынка труда и народнохозяйственной системы в целом, что позволяет сделать выводы об основных приоритетах развития общественного производства и о влиянии социально-экономических и технико-технологических факторов на динамику и изменение базовых параметров соответствующих макроэкономических объектов исследования. При этом если количественные показатели характеризуют общехозяйственную специализацию в разрезе доминирующих и второстепенных отраслей и отраслевых комплексов, то качественные параметры в гораздо большей степени подвержены влиянию научно-технического прогресса, определяющего как переход на новые методы хозяйствования, так и перестройку профессиональной занятости по пути ее более детальной специализации и изменения показателей производительности труда.

В качестве основных элементов, формирующих институциональную структуру рынка труда рассматривается совокупность прав собственности, особенностей существующей системы найма рабочей силы, а также формальные и неформальные процедуры регулирования отношений, возникающих в ходе взаимодействия субъектов рынка труда (работодателей, наемных работников, государственных организаций, биржи труда, профсоюзов и пр.). Специфика взаимодействия перечисленных элементов в ходе трудовых процессов формирует систему социально-трудовых отношений общества,

обуславливаемую факторами экономического, правового и психологического характера.

Подчеркивается, что базовая экономическая функция, закладываемая в формирование системы институциональных элементов рынка труда, состоит в обеспечении его максимального соответствия существующей структуре реального сектора общественного производства и уровню его научно-технического развития, с одной стороны, при соблюдении основных норм, определяемых социальными и правовыми стандартами, с другой. От того, насколько скоординировано будут решаться данные глобальные задачи, будет зависеть эффективность и действенность институционального устройства рынка труда.

Территориальная характеристика рынка труда основывается на особенностях распределения и использования рабочей силы отдельных территориальных образований, входящих в единую макроэкономическую систему. Отмечается, что поскольку структурирование общественного производства по территориальному критерию преимущественно основывается на общегосударственной системе разделения труда и особенностях размещения ведущих отраслей и производств, то изучение рынка труда в рамках данного аспекта гармонично дополняет и должно осуществляться в непрерывной взаимосвязи с рассмотрением территориального устройства общественного производства.

6. Выявлены критерии отнесения экономических систем к системам инновационного типа.

Системная характеристика общественного производства и рынка труда, а также особенностей их эволюции в условиях модернизации экономики позволяют сделать некоторые выводы, касающиеся динамики перспективного экономического развития. Нацеленность государств, традиционно относящихся к группе экономически развитых, на расширенное использование инноваций, повышение значимости интеллектуальных ресурсов общества, смену приоритетов с преимущественно материалоемких на преимущественно наукоемкие предприятия и производственные комплексы свидетельствуют о становлении национальной инновационной системы. Ее формирование представляет собой процесс последовательного перехода от индустриального характера экономического развития к целенаправленной генерации новых знаний, их масштабное народно-хозяйственное использование, сопряженное развитие науки, техники, промышленных технологий и соответствующей институциональной организации. Однако дифференциация в динамике социально-экономических показателей различных государств и регионов, специфике состава рынка трудовых ресурсов, национального хозяйства и направлений его специализации обуславливают разное конструктивное

содержание данного глобального приоритета развития в связи с чем предложен ряд критериев отнесения экономических систем к инновационному типу.

Критерии первой группы отражают технико-технологические особенности организации производственных, коммуникационных и инфраструктурных систем, степень воплощения в них достижений научно-технического прогресса, а также способность их постоянного совершенствования при сохранении преемственности наиболее существенных разработок предыдущих периодов.

Развитие индустрии высоких технологий, основанной на компьютерных системах, автоматизации процессов интеллектуальной деятельности, распространении телекоммуникационных сетей, является основным признаком инновационности экономики. Следовательно в ее инфраструктуре необходимо наличие и поддержание стабильных информационных каналов и создание условий для оперативного воплощения инновационных проектов, а также существование согласованной системы институтов в лице организаций, производственных предприятий и государственных органов, управляющих научно-технической деятельностью и обеспечивающих значимый эффект от ее осуществления (см. Рисунок 1).



Рис.1. Элементы инновационной инфраструктуры экономики
(составлено автором)

Критерии второй группы, определяющие инновационность экономического развития, отражают особенности формирования спроса, предложения на новую продукцию и рынка инноваций, а также их степень развитости. При этом отмечается, что рынок инноваций не является абсолютно изолированным от прочих рыночных структур, а тесно переплетается с ними благодаря широкому распространению новых идей и разработок в

традиционных секторах и отраслях экономики, наряду с формированием специфических его подразделений, основанных на операциях с интеллектуальными продуктами, нацеленных на создающиеся инновационные компании и центры.

Подчеркивается, что на новых рынках, образующихся в результате принятия инновационной парадигмы развития, всевозрастающую роль играют неимущественные формы богатства такие, как открытия, изобретения, рационализаторские предложения и пр., специфика сделок с которыми существенно отличается от операций со стандартным товаром. В основе инновационного продукта лежат знания, являющиеся большей частью общественными благами, требующими применения специфических подходов к определению их ценности.

К критериям третьей группы автором была отнесена совокупность специфических требований, предъявляемых к наиболее существенным характеристикам и качеству трудовых ресурсов общества. Выделение данного критерия объясняется специфичностью процесса производства инновационной продукции, который включает помимо материального и интеллектуальное производство. В ходе последнего накопленные знания и опыт трансформируются при активном участии трудовых ресурсов в новые идеи, находящие впоследствии воплощение в виде непосредственно инноваций.

Отмечается, что в инновационной парадигме развития важнейшим фактором повышения национальной конкурентоспособности становится расширенное вовлечение интеллектуального труда в процессы общественного производства. Его присутствие в постиндустриальной экономической системе отмечается не только в традиционных сферах интеллектуального творчества – сфере образования, науке и научном обслуживании – но и в отраслях и сферах деятельности, ориентированных на материальное производство.

7. Выявлены и классифицированы противоречия, характерные для модифицируемых экономических систем, связанные с хроническим воспроизводством нерациональных элементов структуры и стремлением к сохранению индустриального типа экономического развития.

Отмечается, что становление инновационной экономики связывается с разрешением системы взаимосвязанных противоречий, возникающих по причине несоответствия институциональной и отраслевой структур общественного производства индустриального и постиндустриального типов.

На основе обобщения опыта реформирования национальных хозяйственных систем и рынков труда автором предлагается выделить следующие противоречия, присущие становлению инновационной структуры экономической системы.

Первое противоречие связано с так называемым “парадоксом монополизации”. Концентрация большей части нерентабельных устаревших

технологических процессов в рамках крупных хозяйственных структур, требующих немедленной модернизации или полной ликвидации, уменьшают экономический эффект от функционирования народно-хозяйственного комплекса и обуславливают низкое качество жизни населения. Следовательно, социум, испытывая на себе негативные результаты деятельности неконкурентоспособных предприятий-монополистов заинтересован в их кардинальном реформировании и устранении неэффективных систем. В то же время, будучи непосредственно вовлеченной в деятельность монополистических структур, большая часть населения стремится сохранить устоявшийся характер ведения хозяйства, вынуждая правительства дотировать неэффективные производства и сохранять их целостность, тем самым поощряя углубление и обострение негативных тенденций. При этом, как показывает практика, личные интересы, направленные на сохранение стабильного источника дохода, превалируют над соображениями роста общественного благосостояния.

В условиях российской хозяйственной практики удельный вес убыточных организаций на конец 2007 года составлял более $\frac{1}{4}$ их совокупной величины, и хотя их относительное количество имеет тенденцию к постоянному сокращению (см. Рисунок 2), сумма убытков данных предприятий постоянно возрастает (см. Рисунок 3).

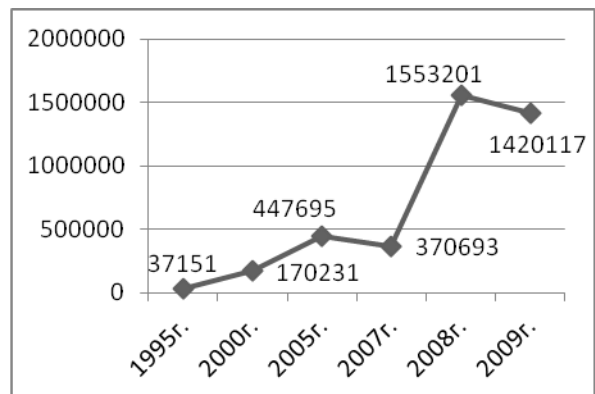
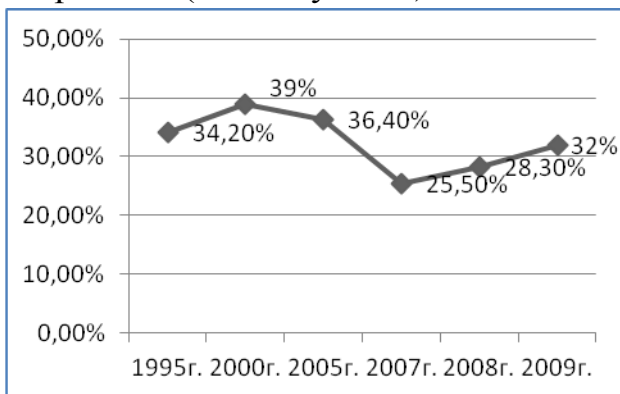


Рис. 2. Удельный вес убыточных организаций (составлено автором по данным Госкомстата)

Рис. 3. Сумма убытков (в млн.руб.)

Несмотря на отсутствие данных официальной статистики об удельном весе убыточных организаций по масштабам их деятельности, анализ Рисунков 2 и 3 позволяет сделать вывод, что сокращение доли нерентабельных предприятий при увеличении суммы их убытков свидетельствует о сохранении в их составе преимущественно крупных хозяйствующих образований. Следовательно, проявление негативных эффектов, связанных с «парадоксом монополизации» в условиях модернизации национальной экономики будет довольно значительным.

Второе противоречие складывается между старыми бюрократическими структурами управления, оперирующими устаревшими распределительными методами, и новообразующимися институтами регулирования, функционирующими в соответствии с современными требованиями инновационного экономического развития.

Серьезную угрозу становлению постиндустриального уклада представляет нежелание устаревшего аппарата делиться реальной властью и невозможность быстрого формирования и налаживания эффективной работы новых инновационных механизмов хозяйственной координации, что порождает одну из основных проблем, возникающих при реформировании институциональной структуры экономики. Становление новых институтов происходит в постоянной борьбе с консервативным аппаратом, в ходе которой старые структуры часто пытаются внешне трансформироваться и вписаться в новую социально-экономическую среду, сохраняя большую часть присущих им недостатков.

Третье противоречие заключается в несоответствии существующей профессионально-квалификационной структуры рынка труда системе рабочих мест, организуемых новыми высокотехнологичными наукоемкими предприятиями, с одной стороны, и в невозможности переобучения и воспитания подобных кадров в сжатые сроки, с другой. Данная проблема осложняется еще и тем, что даже при наличии институтов подготовки и переподготовки кадров (организация которых сама по себе достаточно проблематична и зачастую требует привлечения зарубежных специалистов), невозможно передать потенциальным работникам те знания, которые могут быть приобретены только опытным путем.

В российской экономике в настоящее время не прослеживаются даже попытки преодоления отставания профессионально-квалификационной структуры трудовых ресурсов от требований, предъявляемых постиндустриальным экономическим укладом. Так постоянно сокращается численность персонала, занятого исследованиями и разработками (см. Таблицу 2), при этом, если в государственном секторе экономики и в сфере высшего образования данное сокращение в период с 1995 года составило 7,73 и 6,85 % соответственно, то в предпринимательской сфере достигло почти 41%, что свидетельствует о сужении инновационного потенциала национального хозяйства и потере высококвалифицированных кадров, способных на творческий интеллектуальный труд.

Четвертое противоречие институциональной структуры трансформируемой экономики, требующее особенно пристального внимания, кроется в консервативности общественного сознания, господствующего менталитета, восприятия социумом проводимой государством политики. Невозможность их одномоментного изменения, с одной стороны, и

практическая неосуществимость кардинального реформирования народно-хозяйственного комплекса без всесторонней поддержки населения - с другой, определяют сущность данного противоречия.

Таблица 2.

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками (чел.)
(составлено по данным Госкомстата РФ)

Годы	Численность персонала всего	в том числе по секторам деятельности			
		государственный	предпринимательский	высшего профессионального образования	некоммерческих организаций
1995	1061044	282166	726568	52065	245
2000	887729	255850	590646	40787	446
2002	870878	257462	568628	44135	653
2004	839338	258078	537473	43414	373
2005	813207	272718	496706	43500	283
2006	807066	274802	486613	44473	1178
2007	801135	272255	478401	49059	1420
2008	761252	260854	451532	47595	1271
2009	742433	260360	432415	48498	1160

Пятое противоречие связывается с двойственной ролью человека в формируемом экономико-социальном пространстве нового типа. С одной стороны, делается акцент на расширение прав гражданина в демократическом обществе, увеличение его вовлеченности в социальные и политические трансформации, воспитание гражданского сознания, а с другой, - сохраняется подчиненная роль личности в производственных процессах.

И, наконец, шестое противоречие трансформационного периода связывается с наличием структурных диспропорций отраслевой организации общественного производства, возникающих из-за принципиальных различий ее формирования в индустриальной и инновационной экономиках. В наиболее общем виде они могут быть сведены к их несовместимости по следующим направлениям: 1) индустриальная экономика ориентирована большей частью на

развитие крупных монопольных производственно-отраслевых структур, таких как тяжелая индустрия и ВПК, которые в инновационной экономике не имеют решающего народнохозяйственного значения; 2) индустриальная экономика рассматривает прогресс науки как способ повышения конкурентоспособности предприятий традиционных отраслей, в то время как экономическая система нового типа определяет научное производство в качестве базового элемента структуры экономического устройства; 3) определяющими показателями деятельности экономики индустриального типа является стоимость произведенного материального продукта, используемого на цели конечного потребления, в то время как большая часть ВВП в инновационной экономике формируется за счет продукции интеллектуального творчества, не имеющего вещественной формы.

Внутренняя противоречивость структуры общественного производства и рынка труда трансформационной экономики является основным источником их совершенствования и развития. Преодоление перечисленных выше противоречий в ходе эволюционного развития процессов реформирования экономической системы приводит к формированию принципиально новых основ организации хозяйственной деятельности, опирающихся на гармоничное сочетание основных элементов производственного, институционального и организационно-экономического устройства общества.

8. Разработана мобилизационно-инновационная концептуальная модель структурного реформирования российского общественного производства.

На основании анализа особенностей современного состояния национальной экономики были выработаны рекомендации по оптимизации ее структурного устройства, позволяющие усилить инновационный вектор развития.

Указывается, что дальнейшее перспективное развитие отечественной экономической системы невозможно без всестороннего учета требований, предъявляемых со стороны современного научно-технического прогресса. Его влияние отражается как в возросших требованиях ко всем факторам производства, в том числе к качеству вовлекаемых в производственные процессы основных фондов и человеческому капиталу, так и в увеличении спроса на высокотехнологичную и наукоемкую продукцию со стороны большинства отраслей, производств и потребительского рынка.

Достижение положительных народнохозяйственных результатов в соответствии со сценариями инновационного роста требует коренного пересмотра основных приоритетов осуществления структурной политики и выделения стратегически важных направлений ее дальнейшей реализации.

Автором предлагаются следующие наиболее перспективные направления экономического развития современной народнохозяйственной структуры,

определяющие основные ориентиры мобилизационно-инновационной концепции структурной перестройки (см. Рисунок 4):

- масштабные разработки в области энергетики и энергосбережения в контексте пересмотра существовавшей до настоящего момента тенденции преимущественного развития добывающего сектора экономики, структурное реформирование газовой отрасли и освоение новых технологий в атомной энергетике и разработка альтернативных источников энергии;

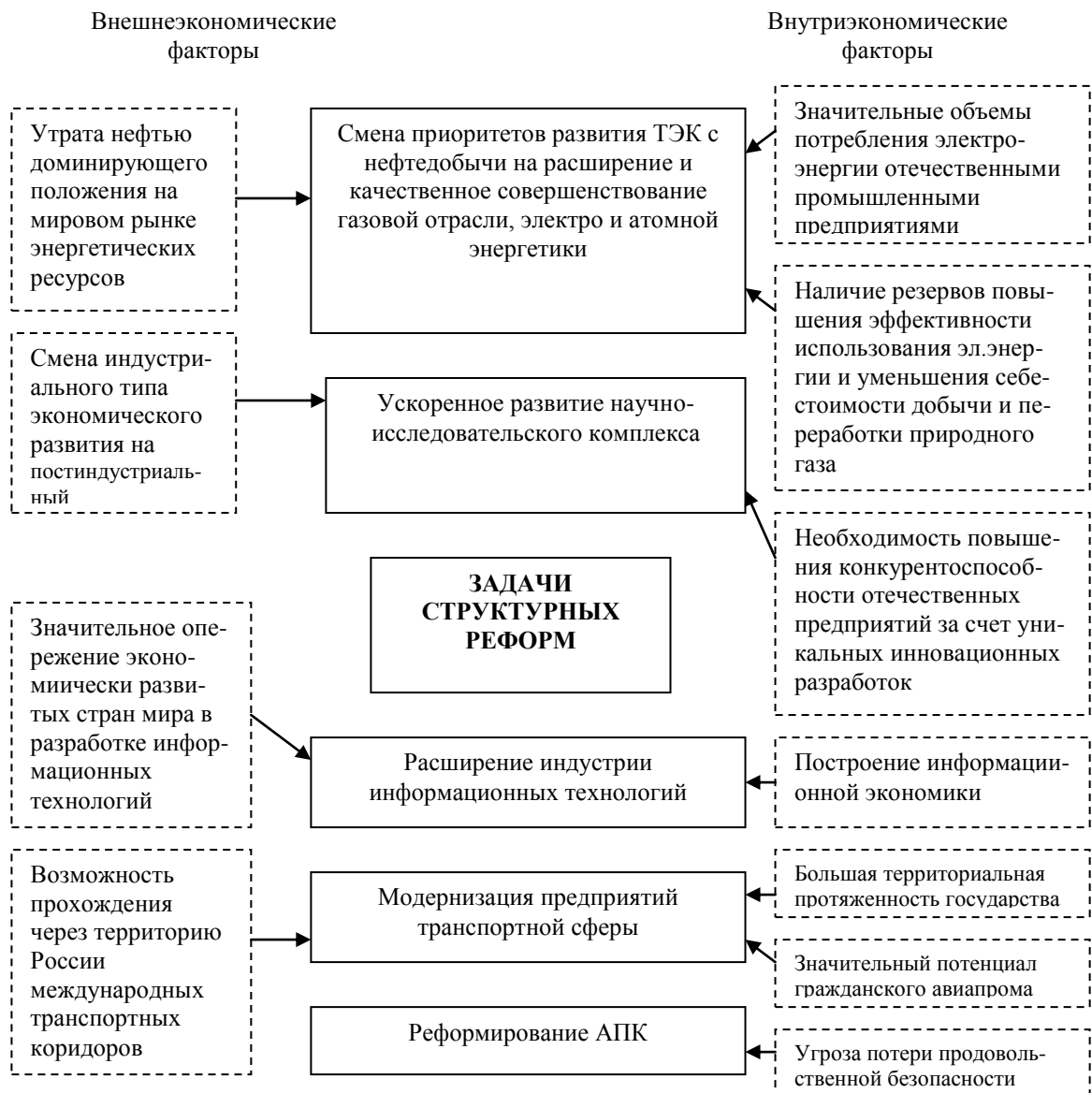


Рис. 4. Основные приоритеты реформирования отраслевой структуры российской экономики (составлено автором)

- расширение и повышение степени использования результатов генерируемых научно-исследовательским комплексом, поскольку опережающее развитие науки по сравнению с производственными секторами

экономики является источником технологических нововведений и обеспечивает постоянный рост уровня НТП (см. Рисунок 5);

- развитие индустрии информационных технологий, в основу которых может быть положен долгосрочный технологический прогноз «Российский IT-Foresight», определяющий приоритеты развития национальной отрасли ИКТ на ближайшие 10-15 лет;

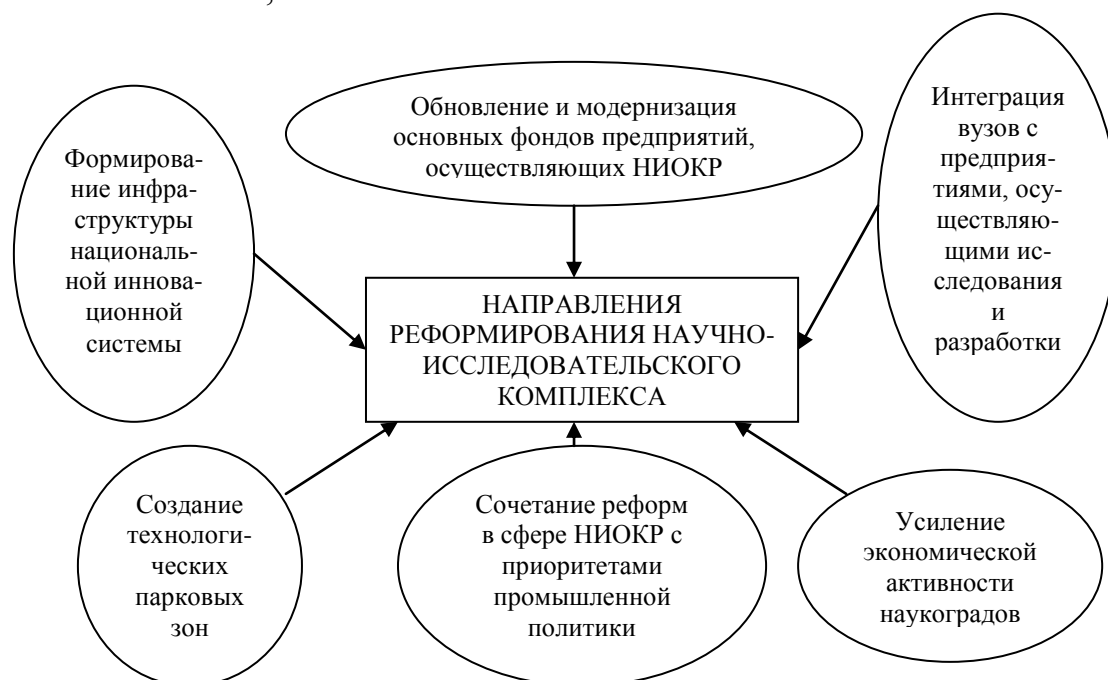


Рис. 5. Направления реформирования научно-исследовательского комплекса (составлено автором)

- модернизация предприятий транспортной сферы, в первую очередь железнодорожного и авиационного транспорта;

- выработка комплекса мер по выводу российского агропромышленного комплекса из кризисного состояния, к числу которых можно отнести: изменение идеологии осуществления аграрной реформы, ключевая роль в реализации которой должна принадлежать государству; обеспечение значительного притока инвестиционных ресурсов в сельскохозяйственный сектор экономики и т.д.

Отмечается, что российская экономика еще долгое время будет характеризоваться значительной сегментарностью развития производственной сферы, то есть взаимным переплетением хозяйственных укладов, типичных для индустриальной и постиндустриальной эпохи. Смещение экономических акцентов в пользу развития высокотехнологичных, наукоемких производств, наращивание и активное использование интеллектуальных ресурсов, а также последовательность в реализации государственной экономической политики являются гарантией ограничения топливно-сырьевой направленности национального народного хозяйства за счет увеличения процентной доли

товаров с более высокой добавленной стоимостью, производимых с применением усовершенствованных инновационных технологий.

9. Доказано, что возникновение положительных тенденций в экономической динамике в направлении становления постиндустриального экономического уклада напрямую зависит от способности прогрессивных коалиционных объединений воздействовать на определение приоритетов государственной экономической политики.

Определяющим фактором, обуславливающим степень развитости и сбалансированности как производственного, так и социального секторов общественного производства, создающим условия для стимулирования новых прогрессивных преобразований, по мнению автора, является модификация институциональной структуры экономики и ее дальнейшая максимальная адаптация к особенностям рынка инновационных продуктов и услуг.

Постиндустриальный сценарий развития российской экономики предполагает создание институциональной среды, благоприятной для возрождения деловой активности, формирования мотивационных механизмов приращения, а не перераспределения национального богатства, повышения защищенности прав собственности, сокращения административных барьеров на пути развития предпринимательства и всех законных видов бизнеса. Она должна способствовать развитию экономики, совершенствованию ее отраслевой организации и обеспечению перераспределения стратегически важных ресурсов из сырьевого народнохозяйственного сегмента в пользу современных производственно-технологических комплексов. Помимо выделения общих направлений совершенствования институциональной структуры национального общественного производства отмечается, что успешность и результативность реформ зависят от формирования прогрессивных социально-экономических коалиций.

Сама по себе идея технологической модернизации является политически нейтральной и, следовательно, может объединить различные общественно-социальные группы, то есть выступить в качестве глобальной общенациональной задачи. Ядром коалиции за модернизацию может выступать интеллектуальная элита общества. Относительное постоянство ее гражданских позиций, глубокое понимание перспективных направлений развития экономики страны и способность объективной оценки последствий принимаемых на государственном уровне программ реструктуризации производственной и социально-экономических структур обуславливают целесообразность ее выделения в качестве движущего основополагающего элемента гражданского общества нового типа, активно участвующего в процессах модернизации общественного производства.

Ускоренное развитие наукоемкого сектора экономики и поддержка бюджетной сферы, к которой относится большая часть научно-

исследовательских, конструкторских и образовательных учреждений, находится в сфере интересов интеллектуальной элиты общества, работников соответствующих отраслей и сопряженных с ними производственных комплексов, а также Министерства науки и образования РФ и некоторой прогрессивной части промышленного лобби, объединение которых на основании взаимовыгодного стратегически ориентированного сотрудничества позволит постоянно поддерживать инновационную направленность трансформационных процессов и может привлечь представителей значительного числа предприятий отечественной промышленности, переживающих глубокий кризис в силу их низкой конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынках, с одной стороны, и немногочисленное «технологическое лобби» в лице рудиментов научно-исследовательских центров советских времен и образовавшихся в последнее десятилетие малых и средних хозяйственных единиц, осуществляющих научные и конструкторские разработки, с другой.

Возникновение положительных тенденций в развитии передовых предприятий отечественного народнохозяйственного комплекса и повышение их конкурентоспособности, на наш взгляд, приведет к последовательному включению в инновационный процесс субъектов сопряженных сфер деятельности и, прежде всего, малого бизнеса. Его недостаточная политическая активность, обуславливающая отсутствие данной группы в авангарде реформистских сил, вполне компенсируется гибкостью, быстрым реагированием на запросы рынка, тенденцией к использованию рискованного капитала и укороченностью инновационного цикла, что в перспективе позволяет рассчитывать на малый бизнес как на весомую экономическую силу, при условии наличия спроса на инновационную продукцию и внесения корректив в законодательную и налоговую системы, стимулирующих развитие предприятий-новаторов.

Таким образом, формирование постиндустриальной экономики возможно лишь при условии действенности механизмов партнерства государства, политических сил и бизнеса на основании их сотрудничества, а не противоборства, с разграничением хозяйственных функций и мер ответственности каждого из партнеров.

10. Доказано, что перспективная ориентация на высокопроизводительный труд, являющийся основой модернизируемого общественного производства, возможна лишь при условии совершенствования отечественной системы подготовки квалифицированных кадров для традиционных отраслей и производств и распространении ее механизмов на новые сферы хозяйствования.

Перспективная ориентация на высококвалифицированный труд в условиях российской экономики обуславливается его относительной дороговизной по

сравнению со многими динамично развивающимися странами, например государствами Восточной Азии, и тенденцией сокращения ее численного состава в ближайшем будущем (к 2030 году прогнозируется сокращение численности занятых в экономике до 20%). Учитывая постоянное отставание темпов прироста заработной платы по сравнению с индексом потребительских цен, подобные потери будет невозможно устранить за счет иммиграционных процессов ни в качественной, ни в количественной составляющей. Следовательно, одной из ключевых проблем российского рынка труда в ближайшей перспективе будет оставаться неуклонное сокращение совокупного предложения национальной рабочей силы. В подобной ситуации приоритетными направлениями использования труда должны стать те, которые обеспечивают высокие показатели его производительности на основании перераспределения трудовых ресурсов между основными сегментами народного хозяйства. В этом случае правомерно ожидать сокращения деловой активности в отраслях экономики, основанных на использовании слабо механизированного и ручного труда и постепенного их вытеснения системой взаимосвязанных инновационных производственных комплексов.

Укоренение четвертого технологического уклада и последовательный переход к пятому, характеризующемуся неоиндустриальным производством, основанным на использовании новейших конструкционных материалов, развитой системе выработки, переработки и распространения информации и на совершенствовании структуры факторов производства, позволит повысить эффективность использования трудовых ресурсов в сложившейся тяжелой ситуации демографического кризиса. Необходимым условием трансформации рынка труда в соответствии с приоритетами постиндустриального развития является совершенствование отечественной системы подготовки квалифицированных кадров для традиционных отраслей и производств и распространение ее механизмов на новые сферы хозяйствования (см. Рисунок 6). По мнению автора, образование, носящее большей частью непрерывный характер, будет являться основой поддержки и развития человеческого потенциала общества. Его ориентация на инновационную активность и действенное участие во всех стадиях развития инновационной системы позволит усилить восприимчивость рынка труда к новейшим тенденциям экономического развития.

Помимо разработки программ по развитию системы образования в соответствии с текущими потребностями национальной экономики, необходима ее ориентация на перспективные народно-хозяйственные цели. Переход к так называемому «опережающему» образованию соответствует критериям инновационного развития экономических систем и позволит готовить специалистов для высокотехнологичных производственных комплексов. Государственная поддержка талантливых ученых, аспирантов и

студентов позволит поднять российскую высшую школу на качественно более высокий уровень развития и сформировать благоприятную среду для усиления инновационного потенциала страны.



Рис. 6. Направления совершенствования системы подготовки кадров
(составлено автором)

На наш взгляд, система профессионального образования должна приобрести более четкую направленность на обеспечение потребностей в квалифицированной рабочей силе, предъявляемых основными народнохозяйственными секторами экономики. Сотрудничество высших учебных заведений с крупными промышленными предприятиями и научно-исследовательскими центрами необходимо как с точки зрения придания целевого характера образовательному процессу, трудоустройства и стажировки перспективных студентов в рамках инновационных производственных комплексов, так и для внесения корректив в сам учебный процесс, учебные программы, рекомендуемые перечни специальной литературы и т.д.

11. Выявлено, что при модификации общественного производства будет происходить трансформация отраслевой структуры занятости, отражающаяся в перераспределении передовых квалифицированных

кадров в сферы деятельности, характеризующиеся более высокой производительностью труда, концентрированностью наукоемких и высокотехнологичных производственных процессов.

Помимо необходимости дальнейшего совершенствования технологических основ производства большое значение на современном этапе экономических реформ уделяется трудовому фактору и социальной сфере в целом, без всестороннего учета и развития которых невозможно становление демократического общества и осуществление научно-технического прогресса. Постоянная модернизация и качественное совершенствование структуры человеческого капитала будет базироваться, в первую очередь, на реформировании отечественной системы подготовки квалифицированных кадров для традиционных отраслей и производств, а также на распространении ее механизмов на новые сферы хозяйствования. По мнению автора, образование, носящее большей частью непрерывный характер, будет являться основой поддержки и развития человеческого потенциала общества. При условии его ориентации на инновационную активность и действенное участие во всех стадиях развития инновационной системы возможно усиление восприимчивости труда к новейшим тенденциям экономического развития. Сложившаяся к настоящему времени система трудовых отношений характеризуется значительной диверсификацией видовых свойств и высокой степенью адаптивности к социально-экономическим условиям хозяйствования. При этом современная структура занятости является четким отображением всех модификаций, осуществляемых в институциональном и отраслевом секторах экономики, и, следовательно, дальнейшие процессы ее реформирования должны рассматриваться в тесной взаимосвязи с политикой структурной перестройки экономики (см. Рисунок 7).

Отмечается, что предъявляемые в рамках постиндустриального общества требования обновления технологического базиса экономики с использованием передовых достижений отечественной и зарубежной науки основываются на увеличении численности занятых в сфере науки, образования, НИОКР, а также ряде предприятий потребительского сектора, в первую очередь приборо- и машиностроения. Также можно ожидать некоторого прироста используемого труда в сырьевом секторе экономики, что будет обуславливаться не столько расширением объемов добычи природного сырья, сколько дополнительными затратами, связанными с разработкой и освоением труднодоступных месторождений полезных ископаемых, использованием более трудоемких технологий их извлечения.

Подчеркивается, что перераспределение трудовых ресурсов из одних сфер народнохозяйственного применения в другие будет возможным лишь при приведении в соответствие цены рабочей силы во всех отраслях экономики с приоритетами новой промышленной политики.

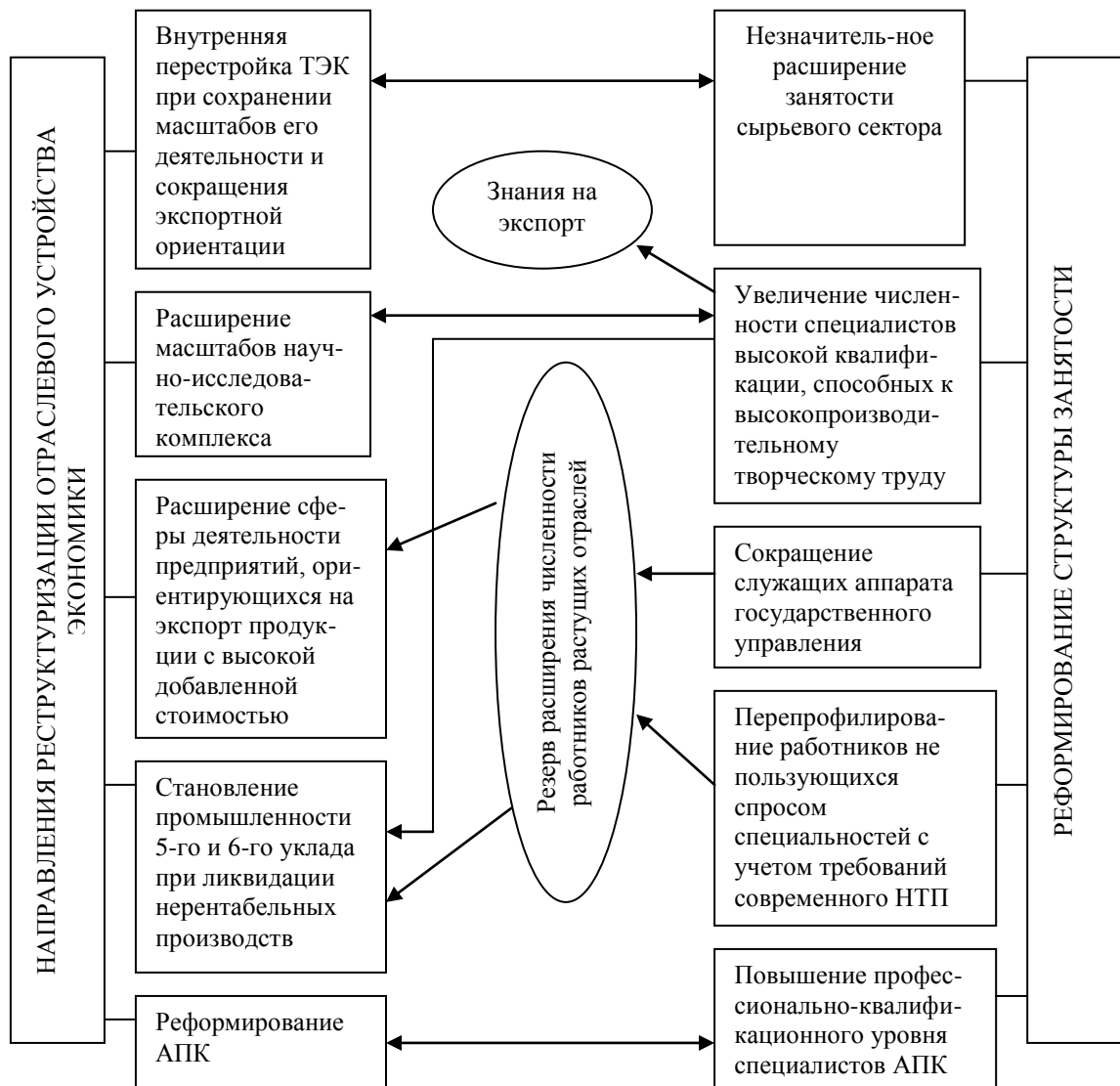


Рис. 7. Корреляция направлений структурной перестройки общественного производства и модификации структуры занятости (составлено автором)

Делается вывод, что ключевым фактором обновления и реконструкции российской экономики по пути постиндустриального развития является воссоздание механизмов качественного и количественного роста трудового потенциала страны, которые должны включать в себя не только комплекс мер по улучшению и адаптации профессионально-квалификационной структуры занятости к прогнозируемым трансформациям отраслевого устройства общественного производства, но и изменение подходов к осуществлению социальной политики, нормализации демографической ситуации в стране и повышению уровня жизни населения. Конкурентоспособность экономической системы инновационного типа во многом будет определяться объемами и структурой инвестиций в развитие интеллектуального капитала общества,

повышением социального и экономического эффекта от существующей системы образования и способностью народного хозяйства оптимально использовать имеющиеся трудовые ресурсы. Реализация инновационных проектов тесно взаимосвязана с модификацией структуры задействованных и потенциально формирующихся трудовых ресурсов, ориентацией на приоритетное использование высокопроизводительного и наукоемкого труда, что в свою очередь обуславливает необходимость целенаправленного воздействия на систему формальных и неформальных институтов, регламентирующих поведение основных субъектов рынка труда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основным результатом настоящего диссертационного исследования является разработка научно-методологических положений, определяющих направления трансформации рынка труда в условиях модификации общественного производства в соответствии с требованиями постиндустриального экономического уклада.

1. Выполнен анализ основных научных подходов к исследованию рынка труда и его структурной организации, позволяющий выявить механизмы корреляционных взаимодействий данного рынка с устройством общественного производства, определены направления трансформации его отраслевой, институциональной и территориальной структур в условиях модификации базовых принципов, лежащих в основе функционирования народнохозяйственной системы. Объективно присутствующая двусторонняя взаимосвязь между базовыми элементами рынка труда и особенностями отраслевого и социально-экономического устройства экономики обуславливает необходимость их сопряженного изучения при учете специфичности формирования и законов функционирования каждой из макроэкономических подсистем.

2. Определены закономерности изменения отраслевой структуры общественного производства в условиях становления постиндустриального экономического уклада. Ключевая роль в экономических системах нового типа отводится отраслям, мобилизующим рычаги инновационной активности, основанным на передовых технологиях, новых комбинациях производственных факторов, структуре организации и управления производством, поддерживающим высокую степень экономической эффективности функционирования всего народнохозяйственного комплекса.

3. Разработаны критерии отнесения существующих моделей национальных экономических систем к системам инновационного типа. Эффективность современного общественного производства определяется технико-технологическими особенностями организации производственных, коммуникационных и инфраструктурных комплексов, а также наличием

механизмов постоянного их совершенствования в соответствии с требованиями, предъявляемыми научно-техническим прогрессом. Характерной особенностью постиндустриальной экономики является формирование рынка инноваций, который тесно переплетается с прочими рыночными структурами благодаря широкому распространению новых идей и разработок. При этом отмечается, что становление экономической системы нового типа невозможно без всестороннего задействования интеллектуальных ресурсов общества, активное использование которых отмечается не только в традиционных сферах интеллектуального творчества – сфере образования, науке и научном обслуживании – но и в отраслях и сферах деятельности, ориентированных на материальное производство.

4. Выявлены противоречия, характерные для отраслевой и институциональной структур общественного производства и рынка труда в условиях модификации современных народнохозяйственных комплексов, связанные между собой и образующие единую систему отрицания. Внутренняя противоречивость экономических систем, находящихся на стадии становления постиндустриального экономического уклада, является источником их совершенствования и развития.

5. Исследованы особенности современного развития национальной системы хозяйствования и соответствующей ей структуры занятости. Отмечается существенное отставание институциональных основ рынка труда от реально сформировавшихся потребностей его ключевых субъектов, что выдвигает на первый план задачу приведения всей элементной структуры занятости в соответствие с социально-экономическими условиями, характерными для современных экономических систем.

6. Разработана мобилизационно-инновационная концепция структурного реформирования российского общественного производства. Приоритетными направлениями экономического развития, способными повлечь за собой значительный мультипликативный эффект, являются модификация ТЭК в контексте пересмотра существовавшей до настоящего момента тенденции преимущественного развития добывающего сектора экономики, научно-исследовательский комплекс, индустрия информационных технологий, транспортная сфера и агропромышленный комплекс.

7. Выявлены прогрессивные социально-экономические элементы институциональной среды реализации инновационных процессов в национальной народнохозяйственной системе. Подчеркивается необходимость повышения вовлеченности гражданского общества в механизмы глобальной трансформации на основании формирования различного рода коалиций, организуемых заинтересованными социальными, экономическими и политическими группами субъектов.

8. Конструктивно проработаны незадействованные резервы развития российского рынка труда, обуславливаемые существованием значительного человеческого потенциала национальной хозяйственной системы в лице временно незадействованной и неоптимально используемой квалифицированной рабочей силы. Рациональное применение и наращивание его внутренних резервов является определяющим фактором структурной перестройки, в то время инвестиции в человеческий капитал генерируют значительный положительный эффект, отражающийся как в ускорении научно-технического прогресса и инновационной деятельности, так и в увеличении импульса самосовершенствования и внутреннего развития наиболее перспективных элементов трудовых ресурсов.

9. Полученные решения позволяют разработать комплекс мер по реформированию структуры занятости, способствующих гармоничной корреляции реформ, осуществляемых в сфере общественного производства и трансформации рынка труда в соответствии с приоритетами модернизируемой экономики. Выявлена необходимость расширения занятости в определенных отраслях и производственных комплексах, ориентирующихся на приоритетность распространения пятого и шестого технологического укладов, при определении резервов перераспределения трудовых ресурсов, нерационально используемых в рамках национальной системы хозяйствования.

10. Результаты работы рекомендуется использовать при разработке государственных концепций социально-экономического развития на долгосрочную перспективу, программ повышения интеллектуального потенциала отечественной народно-хозяйственной системы и трансформации рынка труда в соответствии с генеральными направлениями формирования постиндустриальной экономики, а также при разработке курсов «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Экономика труда», «Государственное регулирование экономики», «Государственное и муниципальное управление» для студентов и слушателей экономических специальностей.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора.

Публикации в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук

1. *Бикчантаева А.И.* Инструментарий государственного воздействия на осуществление политики в области занятости / Бикчантаева А.И. // *Экономические науки*, 2007, 9(34). – 0,5 п.л.

2. *Бикчантаева А.И.* Реформирование научно-исследовательского комплекса в рамках современной экономической политики / Бикчантаева А.И. // Российское предпринимательство, №12, 2007. – 0,5 п.л.

3. *Бикчантаева А.И.* Реформирование российского агропромышленного комплекса требует ускорения / Бикчантаева А.И. // Экономика и управление, 2008, №1. – 0,5 п.л.

4. *Бикчантаева А.И.* Основные тенденции реформирования институциональной структуры российской экономики / Бикчантаева А.И. // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки», Выпуск 10(54), 2007. – 0,4 п.л.

5. *Бикчантаева А.И.* Перспективы трансформации институциональной структуры российской экономики / Бикчантаева А.И. // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки», Выпуск 10(54), 2007. – 0,4 п.л.

6. *Бикчантаева А.И.* Особенности разработки общероссийской программы территориального экономического развития / Бикчантаева А.И. // Российское предпринимательство, №9, 2008. – 0,5 п.л.

7. *Бикчантаева А.И.* Трансформация рынка труда в условиях перехода к инновационной экономике / Бикчантаева А.И. // Экономические науки, 2008, № 5(42). – 0,5 п.л.

8. *Бикчантаева А.И.* Генератор свершений... Особенности производственных и инфраструктурных систем инновационной экономики / Бикчантаева А.И. // Креативная экономика, 2009, №9. – 0,4 п.л.

9. *Бикчантаева А.И.* Реформирование системы образования в условиях перехода к инновационной экономике / Бикчантаева А.И. // Вестник Казанского технологического университета, 2009, №5. – 0,6 п.л.

10. *Бикчантаева А.И.* Направления инновационной трансформации энергетического комплекса / Бикчантаева А.И. // Экономика и управление, 2010, №2. – 0,6 п.л.

11. Место государства в формировании инновационной структуры российской экономики / Бикчантаева А.И., Бикчантаева Д.К. // Вестник экономики, права и социологии, 2011, сент. – 0,8 п.л. (авт.объем – 0,4 п.л.).

12. Социальные проблемы российского рынка труда / Бикчантаева А.И., Бикчантаева Д.К. // Актуальные проблемы экономики и права, 2011, №3(19) – 0,6 п.л. (авт.объем – 0,3 п.л.).

Монографии

13. *Бикчантаева А.И.* Структурная перестройка общественного производства: теория и практика / Бикчантаева А.И. // Казань, Изд-во Казан. гос. тех. ун-та, 2008. – 8,25 п.л.

14. *Бикчантаева А.И.* Структурный анализ российского рынка труда / Бикчантаева А.И. // Казань, Изд-во Казан. гос. тех. ун-та, 2009. – 9,0 п.л.

Публикации в других научных изданиях

15. *Бикчантаева А.И.* Анализ основных макроэкономических показателей России периода 80-х – начала 90-х годов / Бикчантаева А.И. // Сборник работ молодых ученых экономического факультета КГУ: Социально-экономические проблемы современности, Казань: Менеджмент, 1997. – 0,4 п.л.

16. *Бикчантаева А.И.* Место финансово-промышленных групп в экономике России / Бикчантаева А.И. // Сборник работ молодых ученых экономического факультета КГУ: Общество и экономика: вопросы теории – Казань: Изд-во КГУ, 1998. – 0,5 п.л.

17. *Бикчантаева А.И.* Основные инструменты кредитно-денежного регулирования на современном этапе экономических реформ / Бикчантаева А.И. // Сборник работ молодых ученых экономического факультета КГУ, Казань 1999. – 0,4 п.л.

18. *Бикчантаева А.И.* Особенности изменения отраслевой структуры общественного производства в условиях реформирования российской экономики / Бикчантаева А.И. // Сборник работ молодых ученых экономического факультета КГУ, Казань 1999. – 0,4 п.л.

19. *Бикчантаева А.И.* Перспективы промышленного роста на новом этапе социально-экономических трансформаций / Бикчантаева А.И. // Тезисы научно-практической конференции «Экономика России в 21 веке», Казань 2000. – 0,4 п.л.

20. *Бикчантаева А.И.* Противоречия институциональной структуры отечественной экономики в условиях ее трансформации / Бикчантаева А.И. // «Человек-общество-окружающая среда»: Сборник научных трудов, Екатеринбург: УрОРАН 2001. – 0,4 п.л.

21. *Бикчантаева А.И.* Проблема безработицы и некоторые особенности южно-корейского рынка труда / Бикчантаева А.И. // Сборник работ молодых ученых экономического факультета КГУ: Формирование новой экономики: противоречия и перспективы, Казань: Центр инновационных технологий 2002. – 0,6 п.л.

22. *Бикчантаева А.И.* Перспективы реализации новых принципов организации труда на южно-корейском рынке / Бикчантаева А.И. // Сборник работ молодых ученых экономического факультета КГУ: Формирование новой экономики: противоречия и перспективы. Казань: Центр инновационных технологий 2002. – 0,5 п.л.

23. Тенденции экономического роста, источники и ограничивающие его факторы / Бикчантаева А.И., Бикчантаева Д.К. // Ученые записки Казанского университета, том 147, серия «Гуманитарные науки», книга 3, КГУ, 2005. – 0,4 п.л. (авт.объем – 0,2 п.л.).

24. *Бикчантаева А.И.* Создание стабилизационного фонда как фактор стимулирования экономического роста / Бикчантаева А.И. // Сборник научных

трудов: Новая экономика и хозяйственная система России: проблема трансформации в условиях глобализации, 2006. – 0,4 п.л.

25. *Бикчантаева А.И.* Оценка бюджетных возможностей реализации политики структурной перестройки / Бикчантаева А.И. // Новое в науке XXI века (Межвузовский научный сборник), выпуск 3, Н.Н., 2006. – 0,6 п.л.

26. *Бикчантаева А.И.* Проблемы занятости в российском агропромышленном комплексе / Бикчантаева А.И. // Инновационный потенциал и его реализация в потребительской кооперации: Материалы международной научно-практической конференции. Ч.1.- М. Российский университет кооперации, 2007. – 0,4 п.л.

27. *Бикчантаева А.И.* Кредитно-денежная политика как инструмент регулирования экономических процессов / Бикчантаева А.И. // Актуальные проблемы современной экономики России. Международная научно-практическая конференция, Казань: Изд-во НПК «РОСТ», 2008. – 0,5 п.л.

28. *Бикчантаева А.И.* Место и роль инноваций в развитии экономических систем / Бикчантаева А.И. // Актуальные проблемы российской экономики: Материалы Первой Всероссийской межрегиональной конференции 21-22 февраля 2008 г.- Нальчик, Изд-во М. и В.Котляровых, 2008. – 0,2 п.л.

29. *Бикчантаева А.И.* Направления реформирования сырьевых отраслей российской экономики в рамках современной экономической политики / Бикчантаева А.И. // Актуальные проблемы российской экономики: Материалы Первой Всероссийской межрегиональной конференции 21-22 февраля 2008 г.- Нальчик, Изд-во М. и В.Котляровых, 2008. – 0,2 п.л.

30. *Бикчантаева А.И.* Формирование бюджета развития как механизма государственного финансирования инновационной деятельности / Бикчантаева А.И. // Актуальные проблемы российской экономики: Материалы Первой Всероссийской межрегиональной конференции 21-22 февраля 2008 г.- Нальчик, Изд-во М. и В.Котляровых, 2008. – 0,2 п.л.

31. Особенности развития торговой отрасли как базы распространения коммерческой деятельности / Бикчантаева А.И., Бикчантаева Д.К. // Организационно-экономические проблемы бизнеса: Материалы международной научно-практической конференции. Н.Н. 24-25 янв.2008. – 0,4 п.л. (авт.объем – 0,2 п.л.).

32. *Бикчантаева А.И.* Теоретические аспекты структуры общественного производства / Бикчантаева А.И. // Трансформация социально-экономических отношений и их адаптация к потребностям мировой экономики: Научный сборник Казань, КГУ, 2008. – 0,8 п.л.

33. Теоретические аспекты структурного анализа рынка труда / Бикчантаева А.И., Бикчантаева Д.К. // Трансформация социально-экономических отношений и их адаптация к потребностям мировой экономики: Научный сборник, Казань, КГУ, 2008 – 0,4 п.л. (авт.объем – 0,2 п.л.).

34. *Бикчантаева А.И.* Региональная дифференциация как фактор экономической политики / Бикчантаева А.И. // Социально-экономические проблемы развития предприятий и регионов: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – Пенза: Изд-во «Приволжский дом знаний», 2008. – 0,4 п.л.

35. *Бикчантаева А.И.* Особенности отраслевой структуры российского рынка труда / Бикчантаева А.И. // Альманах современной науки и образования, 2009, №3.- 0,5 п.л.

36. *Бикчантаева А.И.* Иерархичность социально-экономических институтов и системный подход к ее анализу / Бикчантаева А.И. // Социально-экономические аспекты современного развития России: сборник статей VI Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: Изд-во «Приволжский дом знаний», 2009. – 0,5 п.л.

37. *Бикчантаева А.И.* Направления совершенствования российского агропромышленного комплекса / Бикчантаева А.И. // Пищевая промышленность и агропромышленный комплекс: достижения, проблемы, перспективы: сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Пенза: Изд-во «Приволжский дом знаний», 2009. – 0,5 п.л.

38. *Бикчантаева А.И.* Сравнительный анализ инерционного и инновационного сценариев развития российской экономики / Бикчантаева А.И. // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2009. №9 (28). – 0,4 п.л.

39. *Бикчантаева А.И.* Проблемы качества экономического роста в России / Бикчантаева А.И. // Реформирование экономики, социальной сферы и образования России: направления, проблемы перспективы: Сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: Изд-во «Приволжский Дом знаний». 2009. – 0,4 п.л.

40. *Бикчантаева А.И.* Категория «общественное производство» в современном экономическом анализе / Бикчантаева А.И. // Вестник торгово-технологического института, Наб. Челны, 2010, №2. – 0,5 п.л.

41. *Бикчантаева А.И.* Институциональные предпосылки инновационного развития российской экономики / Бикчантаева А.И. // Становление современной науки – 2011, Прага, Чехия, 2011. Dil 4. Economicke vedy. Praha, Publishing house “Education and Science”, 2011. – 0,5 п.л.