

На правах рукописи

ГРОЗОВА ОЛЬГА СЕРГЕЕВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО
РИСКОВОГО ПОЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ АГЕНТОВ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Казань – 2013

Работа выполнена на кафедре менеджмента и бизнеса ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет»

Научный руководитель: Цветкова Галина Сергеевна
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный
технологический университет»
профессор кафедры менеджмента и бизнеса

Официальные оппоненты: Козлова Галина Васильевна
доктор экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»
профессор кафедры политической экономии и
мирового глобального хозяйства

Макаров Анатолий Николаевич
доктор экономических наук, профессор
Набережночелнинский институт (филиал)
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
заведующий кафедрой экономики

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Майкопский государственный
технологический университет»

Защита состоится 18 июля 2013 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.29 при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г.Казань, ул. Кремлевская, 6/20, аудитория 204.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» www.kpfu.ru.

Автореферат разослан 18 июня 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Л.З.Алиакберова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Поступательное развитие мирового сообщества, в основе которого лежит углубление общественного разделения труда и смена хозяйственных укладов, сопровождается возрастанием уровня неопределенности рыночной среды, проявляющейся в неполноте и недостоверности информации, а также асимметричности ее распределения, что позволяет рассматривать рациональный выбор экономических агентов как частный случай их нерационального поведения. Существенное повышение уровня турбулентности экономики на рубеже XX-XXI вв. обусловлено активизацией глобализационных процессов, усилением конкурентной борьбы и включением в субъектный состав транзакций наднациональных и субнациональных образований, а также интегрированных предпринимательских структур. Объективная потребность в нейтрализации рискообразующих факторов и преодолении последствий нерационального выбора экономических агентов предопределили необходимость формирования институтов, обеспечивающих регламентацию и регулирование транзакций, координацию поведения их участников, снижение уровня неопределенности рыночной среды. В свою очередь, процесс становления и функционирования институтов сопровождается формированием институциональных рисков, реализация которых обуславливает отклонение порядка аллокации активов от оптимального по Парето состояния, что находит отражение в повышательной динамике транзакционных издержек. Таким образом, нарушение принципов институционального проектирования с неизбежностью ведет к формированию качественно новых рискообразующих факторов институционального характера и возникновению институционального рискового поля экономических агентов. Тем самым возникает качественно новая группа рисков, учет содержания и форм реализации которых становится необходимым условием эффективности институциональных проектов и институциональной среды. В этой связи возникает необходимость анализа динамики транзакционных издержек процесса институтогенеза, учета институциональных рисков в процессе разработки и реализации стратегии развития государства, отдельных хозяйствующих субъектов и домохозяйств, а также включения в состав принципов институционального проектирования принципа минимизации рискообразующих факторов.

Сравнительный анализ рыночной среды в различных секторах экономики позволяет констатировать относительно более высокий уровень турбулентности в сфере инновационной деятельности, что обусловлено ее атрибутивными признаками – высокой интенсивностью и плотностью

транзакций, наличием значительных положительных и отрицательных экстерналий и синергетических эффектов. Необходимость модернизации российской экономики на базе создания и внедрения инноваций определяется целевыми ориентирами развития российского государства, закрепленными в долгосрочных целевых программах. Несмотря на меры институционального проектирования инновационной сферы, реализуемые органами государственного управления и субъектами предпринимательства, в современной российской экономике сохраняется низкий уровень показателей инновационной активности, отсутствует целостный контур инновационного цикла, не сформировалась национальная инновационная система.

Предпринимаемые государством меры бюджетного финансирования не обеспечивают переход от сырьевой к инновационно ориентированной модели развития российской экономики. Согласно официальным данным, за период с 2007 г. по 2011 г. финансирование научных исследований и разработок за счет средств бюджета выросло в 1,75 раза (с 228449,2 млн. руб. в 2007 г. до 400235,7 млн. руб. в 2011 г.). Рост затрат на технологические инновации за аналогичный период составил 314% (с 234057,7 млн. руб. до 733816,0 млн. руб.). При этом наблюдается неоднозначная динамика показателей научной и инновационной деятельности (прирост инновационной активности организаций за указанный период составил 0,4%; число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, сократилось с 3957 до 3682)¹. Это свидетельствует о низкой эффективности системы управления инновационной деятельностью на макро- и микроэкономическом уровнях, а также подтверждает необходимость формирования внешней среды субъектов хозяйствования с учетом институциональных рисков. Федеративное устройство российского государства обуславливает необходимость учета фактора полярности экономического пространства в процессе институционального проектирования, что усложняет проблему выявления рискообразующих факторов и формирования методов их нейтрализации.

Слабая разработанность проблемы институциональных рисков, причин их возникновения, необходимость разработки теоретико-методических подходов к инструментам управления институциональной средой с учетом особенностей вида экономической деятельности определяют выбор темы диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость.

¹ По данным Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> свободный. Проверено на 06.05.2013

Степень разработанности проблемы. Общетеоретическим вопросам функционирования рыночных институтов посвящены работы представителей институциональной и неинституциональной школ: А.Алчиана, П.Бьюкенена, Т.Веблена, Г.Демсеца, Дж.Коммонса, Р.Коуза, У.Митчелла, О.Уильямсона, К.Эрроу и др. Проблему влияния институтов и институциональных изменений на экономическое развитие одним из первых обозначил Д.Норт. Закономерности эволюции институтов, возможности государственного вмешательства в институциональную систему нашли отражение в работах Дж.Гелбрейта, Р.Нельсона, Дж.Ходжсона и др.

Институциональные изменения, роль институтов и институциональных факторов в социально-экономическом развитии анализируются в работах российских ученых А.А.Аузана, В.В.Вольчик, О.В.Иншакова, С.Г.Кирдиной, Г.Б.Клейнера, Д.С.Львова, Р.М.Нуреева, А.Н.Олейника, В.М.Полтеровича, Е.В.Попова, О.С.Сухарева, В.Л.Тамбовцева, А.Е.Шаститко и др. авторов.

Проблематика диссертационного исследования обусловила необходимость анализа категорий неопределенности и риска, к исследованию которых обращались представители альтернативных экономических школ и течений. Так, сторонники классической школы политической экономии выделили в структуре предпринимательского дохода плату за риск; в рамках неоклассической школы сформулировано понятие неопределенности, ожидаемой прибыли и ее отклонения, а также концепция предельной полезности поведения предпринимателя; представители кейнсианской школы выявили обратную зависимость между уровнем риска и уровнем доходов, что нашло отражение в трудах ряда зарубежных авторов, среди которых - Р.Брейли, Дж.Бэйли, Р.Кантильон, Э.Касл, О.Ланге, Р.Д.Льюс, Г.Марковец, Д.Месен, Ф.Найт, А.В.Нелсон, Л.Планкетт, Х.Райфа, К.Рэдхэд, Г.Хейл, С.Хьюс, Й.Шумпетер и др. Вопросам управления рисками посвящены научные труды многих отечественных ученых: А.П.Альгина, И.Т.Балабанова, П.Г.Грабового, Г.Б.Клейнера и др.

Интерес к изучению институциональных рисков и дисбалансов институциональной среды экономических агентов нашел отражение в исследованиях зарубежных авторов Т.Верхагена, Г.Гаскела, М.Пауэра, Г.Ротштейна, Я.Х.Тана, О.Хейдельбаха, М.Хьюбера и др. Отдельные попытки исследования институциональных рисков предприняты в работах отечественных авторов Г.В.Княгининой, И.А.Руденкова, С.А.Самоволовой и некоторых других.

Вопросы теории и практики оценки и управления рисками с учетом поляризации единого экономического пространства государства исследованы в работах Н.Г.Багаутдиновой, Ф.Я.Гохберга, А.Г.Гранберга, Р.С.Гринберга,

Н.Н.Колосовского, В.В.Котилко, В.П.Орешина, Л.В.Потапова, Б.А.Райзберга, Э.А.Уткина, Н.В.Хохлова, В.А.Чернова и др.

Существенный вклад в развитие теории инноваций и инновационного развития внесли В.М.Аньшин, К.В.Балдин, И.А.Бланк, С.В.Валдайцев, П.Л.Виленский, С.Д.Ильенкова, В.А.Колоколов, Н. Ю. Круглова, О.П.Молчанова, М.П.Посталюк, А.Н.Трошин, Р.А.Фатхутдинов, Ю.В.Шленов и др.

Вместе с тем изучение институтов как источника рисков инновационной деятельности, институциональных рисков экономических агентов и форм их реализации в поляризованном экономическом пространстве пока не получило широкого распространения. Представляется, что исследование институциональных рисков в целом и институциональных рисков субъектов инновационной деятельности позволит повысить уровень научной обоснованности политики государства в области инноваций и модернизации национальной экономики. Вышесказанное определило цель и задачи исследования, его логику и структуру.

Цель диссертационной работы состоит в научном обосновании теоретико-методологического подхода к содержанию институционального рискового поля экономических агентов и в разработке на основе полученных выводов практических рекомендаций относительно форм и методов управления институциональными рисками в условиях модернизации современной российской экономики.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных **задач**:

1. Представить авторскую трактовку содержания институционального рискового поля экономического агента и институциональных рисков.
2. Сформулировать необходимые и достаточные условия формирования институциональных рисков экономических агентов.
3. Выявить и систематизировать институциональные риски в составе рискового поля экономических агентов.
4. Проанализировать особенности институциональных рисков агентов инновационных отношений.
5. Исследовать содержание институциональных рисков субъектов инновационной деятельности во взаимосвязи со стадиями инновационного цикла.
6. Предложить теоретико-методический подход к формированию системы управления институциональными рисками инновационной деятельности.
7. Разработать методический подход к оценке институциональных рисков экономических агентов.

Объектом исследования выступает институциональное рисковое поле экономических агентов.

Предметом исследования являются социально-экономические и организационно-экономические отношения, возникающие в процессе формирования и развития институционального рискового поля экономических агентов в условиях современной российской экономики.

Теоретической и методологической основой исследования явились работы отечественных и зарубежных авторов в области теории рисков и неопределенности, теории институтов и институциональных изменений, теории контрактов, трансакционных издержек и институционального проектирования, теории инноваций и инновационной деятельности, государственного регулирования экономики и др.

Методологической основой решения поставленных задач стали общенаучные методы познания, включающие методы исторического, логического и сравнительного анализа, метод научного абстрагирования, контекстуального анализа научно-практических источников, метод синтеза научных подходов, логико-дедуктивный метод, методы интеграции и дифференциации, научной гипотезы. Проведение оценки институциональных рисков базировалось на методах многомерного статистического анализа.

Информационной базой исследования послужили сведения федеральных органов государственной статистики Российской Федерации и их территориальных управлений, официальных статистических органов зарубежных государств, материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл (РМЭ), Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий, Федерации европейских ассоциаций риск-менеджеров («FERMA»), специализированных аналитических зарубежных компаний и др.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования социально-экономических отношений в Российской Федерации и ее регионах. В процессе подготовки работы в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

Содержание диссертационного исследования соответствует п. 1. Общая экономическая теория: п.1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; собственность в системе экономических отношений; экономические интересы; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и

функционирования экономических структур и институтов; п.1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория (теория прав собственности; теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем) Паспорта ВАК России по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Научная новизна результатов исследования состоит в разработке и научном обосновании теоретико-методологического подхода к содержанию институционального рискованного поля экономических агентов и в разработке на основе полученных выводов практических рекомендаций относительно форм и методов управления институциональными рисками в условиях модернизации современной российской экономики, что конкретизируется в следующих положениях:

1. Представлена трактовка категории «институциональное рискованное поле экономического агента» как совокупности институциональных рисков, или вероятностей наступления нежелательных событий и отклонения фактического значения показателя функционирования экономического агента от прогнозируемого значения, которая обусловлена составом институтов, регулирующих трансакций с его участием, и содержанием выполняемых ими функций, что находит выражение в превышении транзакционных издержек проектирования и функционирования институтов (издержек разработки проекта, издержек интеграции институтов к действующей институциональной среде, издержек адаптации экономических агентов к проектируемым институтам, издержек контроля, издержек лоббирования нового института, издержек поддержания промежуточных институтов, издержек обеспечения инфорсментов контрактов и принуждения к выполнению правил) над транзакционными издержками функционирования институциональной среды на допроектной стадии.

2. Сформулированы необходимые (невыполнение или неэффективное выполнение институтами вмененных им функций) и достаточные (неконгруэнтность существующих и вновь создаваемых, основных и вспомогательных, формальных и неформальных институтов) условия, обуславливающие возникновение институциональной неопределенности, институциональных ловушек, атрофии, перерождения и исчезновения института, институционального конфликта и отторжения института, что влечет за собой формирование институциональных рисков в форме отклонения фактической функции полезности и (или) технологических возможностей экономического агента от нормативных значений.

3. Выявлены и систематизированы институциональные риски в составе рискованного поля экономических агентов в соответствии со следующими классификационными признаками: в зависимости от содержания институтов,

характеризующихся дисфункциональностью (внешние и внутренние), от масштабов влияния (наднациональные, национальные, межрегиональные, региональные, отраслевые, локальные), от сферы проявления (экономические, социально-культурные, политические, административно-правовые и др.), от уровня формализации (формальные и неформальные), от степени устойчивости (постоянные и временные).

4. Доказано, что возникновение институциональных рисков в сфере инновационных отношений обусловлено дисфункциональностью неформальных институтов (институт доверия, институт обычаев делового оборота, институт партнерства и кооперации) в условиях низкой эффективности взаимодействия с формальными институтами, препятствующей реализации ими функций институционального новаторства и институциональной конкуренции при выполнении функции институциональной консервации.

5. Доказано, что содержание институциональных рисков субъектов инновационной деятельности находится в зависимости от стадии инновационного цикла, а именно: риск утечки информации и риск недостатка компетентности доминируют на стадии создания информации; риск неспособности применения нового знания, риск дефицита квалифицированных трудовых ресурсов, риск устаревания информации и инновационной идеи доминируют на стадиях внедрения инновации; риск недостаточности финансовых и материально-технических ресурсов доминирует на стадии коммерциализации инноваций; риск издержек поиска информации и риск оппортунистического поведения регулирующих органов и контрагентов доминирует на стадии потребления (утилизации) нововведения; риск нестабильности результата доминирует на стадии трансформации и диверсификации экономических инноваций в экономические традиции.

6. Предложен теоретико-методический подход к формированию системы управления институциональными рисками субъектов инновационной деятельности, который исходит из необходимости выполнения государством функций планирования, стимулирования, организации, контроля, координации и мотивации процесса контрактации, включающего выбор типа контракта, его субъектного состава и содержания механизма инфорсмента в соответствии с уровнем специфичности активов, объемом и динамикой трансакционных издержек функционирования экономических агентов и уровнем неопределенности внешней среды.

7. Разработан методический подход к оценке институциональных рисков, основанный на принципах кардиналистского подхода и предусматривающий расчет интегрального показателя уровня

определенности внешней среды экономических агентов, что позволило подтвердить гипотезу о наличии корреляционной зависимости между состоянием институциональной среды, инновационной активности и содержанием институционального рискованного поля экономических агентов в рамках территориально-локализованных образований.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы определяется научной ценностью и новизной полученных результатов. Сформированные в ходе диссертационного исследования теоретические выводы и положения имеют важное значение для дальнейшего развития и углубленного изучения институциональной экономической теории.

Практическая значимость работы заключается в разработке теоретических и методических подходов к методам управления институциональными рисками инновационной деятельности. Сформулированные в диссертации выводы и рекомендации, методические подходы к оценке институциональных рисков могут быть использованы органами государственного управления при разработке региональных программ социально-экономического развития и в ходе мониторинга институциональных рисков инновационной деятельности.

Теоретические и методические разработки могут быть использованы в образовательном процессе в рамках преподавания учебных дисциплин: «Экономическая теория», «Институциональная экономика», а также дисциплин по проблемам инновационного развития.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских, региональных, межвузовских научно-практических и научно-методических конференциях в 2010-2013 гг.: международной конференции «Экономические, юридические и социокультурные аспекты развития регионов» (Челябинск, 2010), международной научной конференции «Актуальные вопросы современной экономической науки» (Липецк, 2011), международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие социально-экономических систем: вопросы теории и практики» (Казань, 2011), всероссийской весенней молодежной научной конференции «Социальные науки и практики в XXI в.: из опыта молодежных исследований» (Йошкар-Ола, 2010), региональной научно-практической конференции «Управление конкурентоспособностью региона: стратегии, модели, информационно-аналитическое обеспечение» (Йошкар-Ола, 2011), научно-технических конференциях МарГТУ (Йошкар-Ола, 2010, 2011), ежегодной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, докторантов, аспирантов и сотрудников Поволжского государственного технологического университета

(Йошкар-Ола, 2012), международной конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации» (Саратов, 2013) и др.

По теме диссертационного исследования опубликовано 15 научных печатных работ общим объемом 5,75 п.л. (авт. – 4,3 п.л.), в том числе 5 статей в журналах «Вестник Марийского государственного технического университета», «Вестник Чувашского университета», «Вестник Южно-Уральского государственного университета», «Современные проблемы науки и образования», «В мире научных открытий», рекомендованных ВАК России для опубликования материалов по кандидатским и докторским диссертациям.

Основные теоретико-методологические положения используются в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет».

Структура работы определена на основе цели и задач, поставленных в диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений, таблично-графического материала.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, раскрыта степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая основа диссертационной работы, ее информационная база, представлены научная новизна и практическая значимость, апробация результатов исследования и его структура.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования институционального рискованного поля экономических агентов» отражена эволюция представлений о содержании институциональных рисков, обоснована авторская трактовка институционального рискованного поля, институциональных рисков и их классификация, проанализированы дисфункции институтов как источник институциональных рисков экономических агентов.

Во второй главе «Формы и методы управления институциональными рисками экономических агентов в современной российской экономике» проанализированы институциональные риски агентов инновационных отношений, обоснован методический подход к оценке институциональных рисков, возникающих в инновационной сфере, а также представлены рекомендации экономическим агентам относительно методов институционального проектирования с целью предупреждения вероятностных отклонений от желаемого результата.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Представлена трактовка категории «институциональное рисковое поле экономического агента».

Проведенный анализ развития представлений о содержании предмета исследования позволил сделать вывод, что концептуальные положения теории институционального риска выступают результатом коэволюции двух направлений исследований, а именно: теории риска и неопределенности, а также теории институтов и институциональных изменений.

Институциональное рисковое поле экономических агентов в работе трактуется как совокупность институциональных рисков их функционирования. Рост уровня неопределенности внешней среды экономических агентов предопределяет необходимость формирования институтов, обеспечивающих перераспределение риска и снижение транзакционных издержек. Так, например, отсутствие института арбитража ведет к издержкам невыполнения контрактов, которые значительно превышают судебные издержки. Формирование и функционирование арбитражных судов сопряжено с транзакционными издержками, объем которых ниже их значения при отсутствии подобного института. В то же время нарушение принципов институционального проектирования, которые, согласно В.Л.Тамбовцеву, предполагают этапную и компонентную полноту проекта, достаточное разнообразие стимулов, достаточную защищенность от оппортунистического поведения, соучастие в проекте определенного или неопределенного числа участников, приводит к формированию качественно новых по содержанию рисков, которые определяются как институциональные. Формой проявления подобных рисков становится рост транзакционных издержек функционирования экономических агентов вследствие неэффективности выполнения институтами, определяющими их выбор, вмененных им функций. Оценка институциональных рисков возможна на основе определения объема и динамики транзакционных издержек в соответствии с принципами кардиналистского или ординалистского подходов. В рамках кардиналистского подходов представляется возможной количественная оценка транзакционных издержек, в рамках ординалистского – определяется направление изменения их объема. Реализация кардиналистского подхода возможна в рамках анализа доходов транзакционного сектора на основе определения прямых денежных затрат либо затрат времени, помноженных на среднюю почасовую заработную плату работников данного сектора. Таким образом, формой реализации институциональных рисков выступает превышение транзакционных издержек проектирования и функционирования институтов,

обеспечивающих перераспределение рисков экономических агентов, над трансакционными издержками функционирования последних при полном отсутствии или отсутствии новых (трансформированных) институтов.

2. Сформулированы необходимые и достаточные условия, обуславливающие формирование институциональных рисков.

Дисфункция института в работе определена как нарушение его функций, характеризующееся снижением эффективности функционирования данного института. Если эффективные институты обеспечивают равные возможности экономических агентов для участия в распределении ресурсов и реализации интересов, что обеспечивает достижение институционального равновесия и создание стимулов поступательного развития, то дисфункция институтов обуславливают их неэффективность, что проявляется в нарушении оптимального по Парето порядка аллокации ресурсов. При этом не реализуются или реализуются не полностью интересы и цели экономических агентов, т.е. возникают институциональные риски.

Проведенное исследование показало, что нарушения функций, выполняемых институтами (координационной, распределительной, информационной, мотивационной) обуславливают институциональную неопределенность, институциональные ловушки, атрофию, перерождение и исчезновение института, институциональный конфликт и отторжение института. Это, в свою очередь, обуславливает высокие трансакционные издержки функционирования институтов и определяет нерациональный выбор экономического агента, приводящий к отклонению фактического значения результативного показателя функционирования экономического агента от прогнозируемого значения. Воздействие институциональных рисков на поведение экономических агентов ведет к снижению активности экономических агентов, длительно испытывающих воздействие институциональных рисков. Эволюционный характер изменения институтов обуславливает длительность процесса адаптации экономических агентов к содержанию изменяющейся институциональной среды. При этом изменение формальных институтов не сопровождается одновременным и однонаправленным изменением неформальных институтов, что определяет длительное сохранение неформальных моделей поведения. Анализ выявленных взаимосвязей между дисфункциями институтов, их следствиями и институциональным риском, позволил построить причинную цепь возникновения и влияния институциональных рисков на поведение экономических агентов: институты – дисфункции институтов – следствия дисфункций – институциональные риски – снижение активности экономических агентов. Выявленные причинно-следственные взаимосвязи позволили уточнить определение институционального риска как

вызываемого дисфункциями институтов состояния экономического агента, характеризующегося возможностью наступления нежелательного события и приводящего к снижению его активности.

3. Выявлены и систематизированы институциональные риски в составе рискового поля экономических агентов.

Проведенное исследование позволило выявить и систематизировать институциональные риски в соответствии с различными классификационными признаками. В зависимости от содержания институтов, характеризующихся дисфункциональностью, в работе выделены внешние по отношению к экономическому агенту институциональные риски, которые связаны с дисфункциями институтов, регулирующих взаимодействие с участием иных экономическими агентов; внутренние институциональные риски, которые возникают в результате дисфункций внутренних для экономического агента институтов, представленных различными внутренними правилами и нормами. Так, например, несоблюдение сотрудниками корпоративной этики может вести к конфликтам, нерациональному использованию рабочего времени и прочим проявлениям внутренних институциональных рисков. Внутренние институциональные риски по отношению к одним экономическим агентам (субъектам хозяйствования) выступают внешними для других экономических агентов (контрагентов) и вступают в состав их институционального рискового поля.

В зависимости от масштабов влияния в работе выделены институциональные риски на макроуровне, которые подразделяются на наднациональные, национальные, на мезоуровне, которые подразделяются на межрегиональные и региональные, на микроуровне, которые подразделяются на отраслевые и локальные. Наднациональные институциональные риски вызываются дисфункциями наднациональных институтов. Так, например, зависимость глобальной валютно-финансовой системы от доллара США, выполняющего функции мировой резервной валюты, создает системные институциональные риски для большинства экономик мира. Национальные институциональные риски возникают по причине дисфункций национальных институтов, несовершенства институциональной среды отдельного государства. Дисфункции национальных институтов развития создают институциональные риски инновационной деятельности. Несбалансированность поддержки инновационной деятельности ведет к недостатку финансирования инновационных процессов на ранних стадиях. Межрегиональные институциональные риски связаны с институтами, регулирующими деятельность экономических агентов различных (нескольких) регионов, административно-территориальных единиц и объединений, а также с несогласованностью институтов различных регионов. Региональные институциональные риски

возникают по причине дисфункций институтов определенного региона. Для российских регионов характерны институциональные риски, связанные с высоким уровнем бюрократии и оппортунистическим поведением бюрократического аппарата органов государственного управления. Отраслевые институциональные риски связаны с институтами, которые регулируют деятельность экономических агентов, осуществляющих определенный вид экономической деятельности. Так, например, действующие в России СНИПы на некоторые виды продукции не отвечают современному уровню развития технологий и препятствуют созданию инновационной продукции в ряде отраслей. Локальные риски возникают вследствие дисфункций институтов территориально-локализованных образований (муниципальных образований).

В зависимости от сферы проявления в работе выделены политические (возникают вследствие дисфункций политических институтов), административно-правовые (возникают вследствие дисфункций административно-правовых институтов, результатом которых являются коррупция, оппортунизм представителей административного аппарата, изменчивость и противоречивость законодательства); социально-культурные (возникают вследствие дисфункций институтов социально-культурной сферы экономики: институтов рынка труда, институтов образования, здравоохранения, социального обеспечения); экономические (возникают вследствие дисфункций институтов, регулирующих экономические процессы и стимулирующих экономическое развитие) институциональные риски.

В зависимости от уровня формализации в работе выделены формальные институциональные риски, которые вызваны дисфункциями формальных институтов, и неформальные, которые вызваны дисфункциями неформальных институтов.

В зависимости от степени устойчивости выделены постоянные (возникают в результате устойчивых дисфункций институтов, способны оказывать негативное влияние на поведение экономических агентов в долгосрочном периоде) и временные (являются результатом временных дисфункций институтов, способны оказывать негативное влияние на поведение экономических агентов в краткосрочном периоде) институциональные риски.

Результаты исследования отражены в структурно-логической схеме, отражающей причины, факторы, виды институциональных рисков (рис. 1).

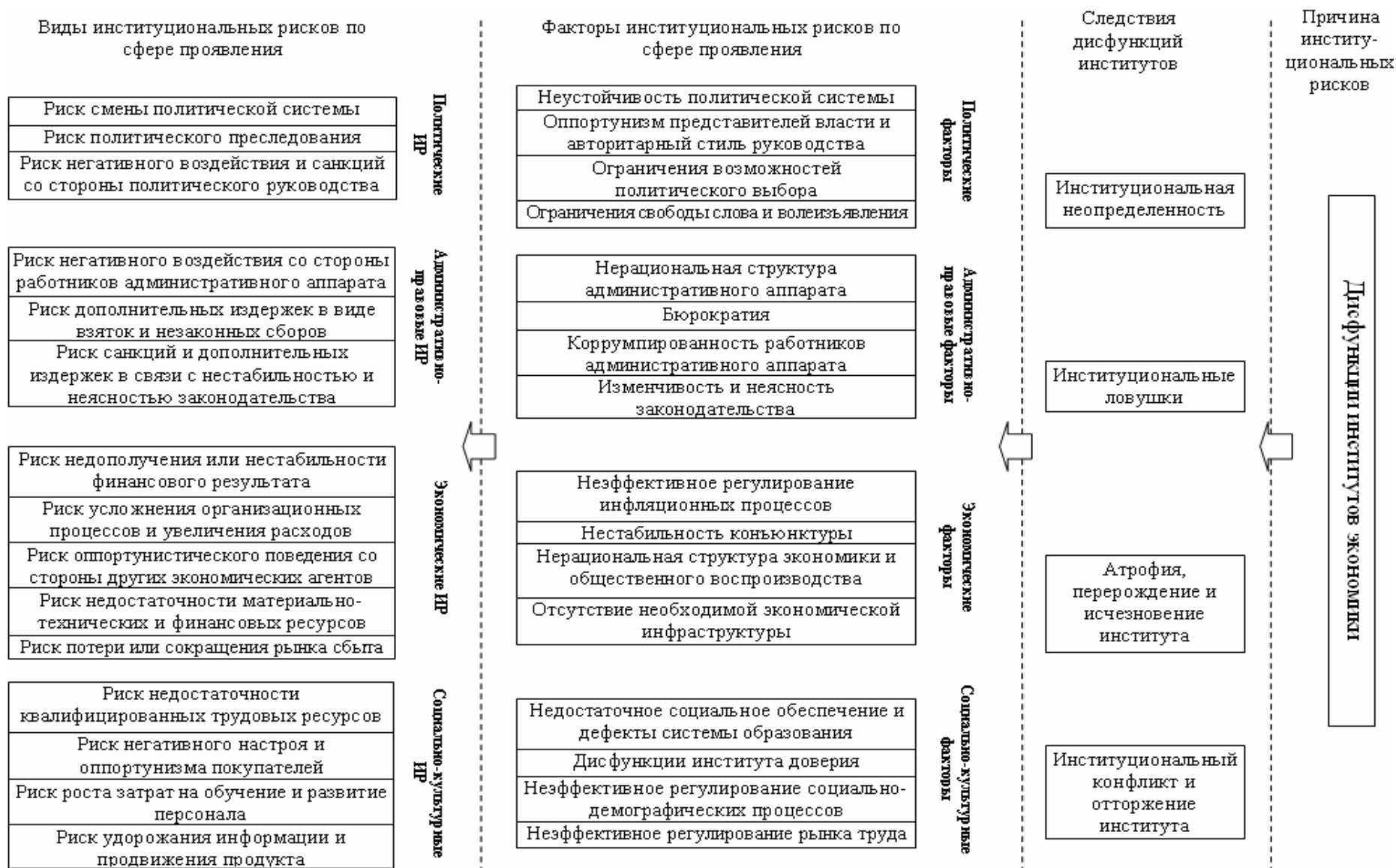


Рис. 1. Факторы и виды институциональных рисков экономических агентов

Таким образом, виды, интенсивность и масштабы институциональных рисков определяются многообразными факторами институциональной среды. Результатом воздействия факторов определенной группы являются соответствующие институциональные риски. Опосредованно факторы одной группы могут приводить к возникновению рисков другой группы.

4. Доказано, что возникновение институциональных рисков в сфере инновационных отношений обусловлено дисфункциональностью неформальных институтов в условиях низкой эффективности взаимодействия с формальными институтами.

В соответствии с позицией Д.Норта, институты в работе трактуются как правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, а также нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между экономическими агентами. Подобный подход позволяет в составе институциональной среды выделять формальные и неформальные институты.

Исследование показало, что в качестве основных неформальных институтов, стимулирующих инновационную активность экономических агентов, выступают институты доверия, институты предпринимательского мышления (обычай и традиции делового оборота), институты партнерства и кооперации. Значимость института доверия обусловлена тем, что контрактные отношения между экономическими агентами в условиях рынка строятся на основе безличного доверия. В качестве института доверия рассматривается совокупность неформальных моделей поведения, способствующих формированию у экономических агентов уверенности, что в результате действий контрагентов не наступят негативные последствия, т.е. институты доверия отражают наличие реально существующего или предполагаемого контроля за действиями контрагентов в контрактных отношениях. Таким образом, укрепление института доверия снижает институциональные риски. В основе института партнерства и кооперации лежат потребности экономических агентов во взаимной поддержке и взаимодействии, что способствует диффузии инноваций. Институт предпринимательского мышления понимается как совокупность неформальных моделей поведения, направленных на применение и реализацию инноваций, которые определяются наличием у индивида знаний, умений и мотивации к инновационной деятельности, способностью следовать обычаям делового оборота и нормам предпринимательской этики. Дисфункции данного института проявляются в рисках неспособности применения нового знания, недостатка компетенции и устаревания инновационной идеи.

Эффективным является взаимодействие, когда неформальные институты развития поддерживают действие формальных институтов, принятые в обществе модели и образцы поведения соответствуют формальным правилам. Обратная ситуация возникает, когда действия формальных и неформальных институтов развития не согласованы (рис. 2). Недостаточность внутренних мотивов и стимулов инновационной деятельности вследствие дисфункций неформальных институтов развития нивелируют стимулирующее действие формальных институтов и порождают институциональные риски. Иллюстрацией низкой результативности формальных институтов развития в Российской Федерации служат данные об обратной динамике объемов финансирования инновационной деятельности за счет средств бюджета и результатов инновационной активности.

		Неформальные институты развития	
		Развиты	Не развиты
Формальные институты развития	Развиты	1. Согласованность формальных и неформальных институтов развития	2. Отставание неформальных институтов развития снижает эффективность функционирования формальных институтов
	Не развиты	3. Опережающее развитие неформальных институтов подкрепляется формализованными механизмами стимулирования инновационной деятельности	4. Незрелость формальных и неформальных институтов препятствует инновационной деятельности приводит к усилению институционального риска

Рис. 2. Матрица взаимодействия формальных и неформальных институтов развития

Неформальные институты выполняют различные функции, содержание которых определяется во взаимосвязи с содержанием формальных институтов. Если формальные институты в целом консервативны, то неформальные институты, заполняя институциональные пустоты, могут способствовать развитию инновационных отношений (институциональное новаторство). Если формальные институты в целом выполняют стимулирующую функцию, а неформальные институты конгруэнтны им, то они усиливают стимулы инновационной деятельности (институциональная конкуренция). Если формальные институты в целом инновативны, а неформальные институты обеспечивают сохранение консервативных практик, то это приводит к институциональной консервации.

5. Доказано, что содержание институциональных рисков субъектов инновационной деятельности находится в зависимости от стадии инновационного цикла.

В работе выделены виды институциональных рисков инновационной деятельности с учетом влияния институтов развития и их дисфункций на инновационный процесс (рис. 3).

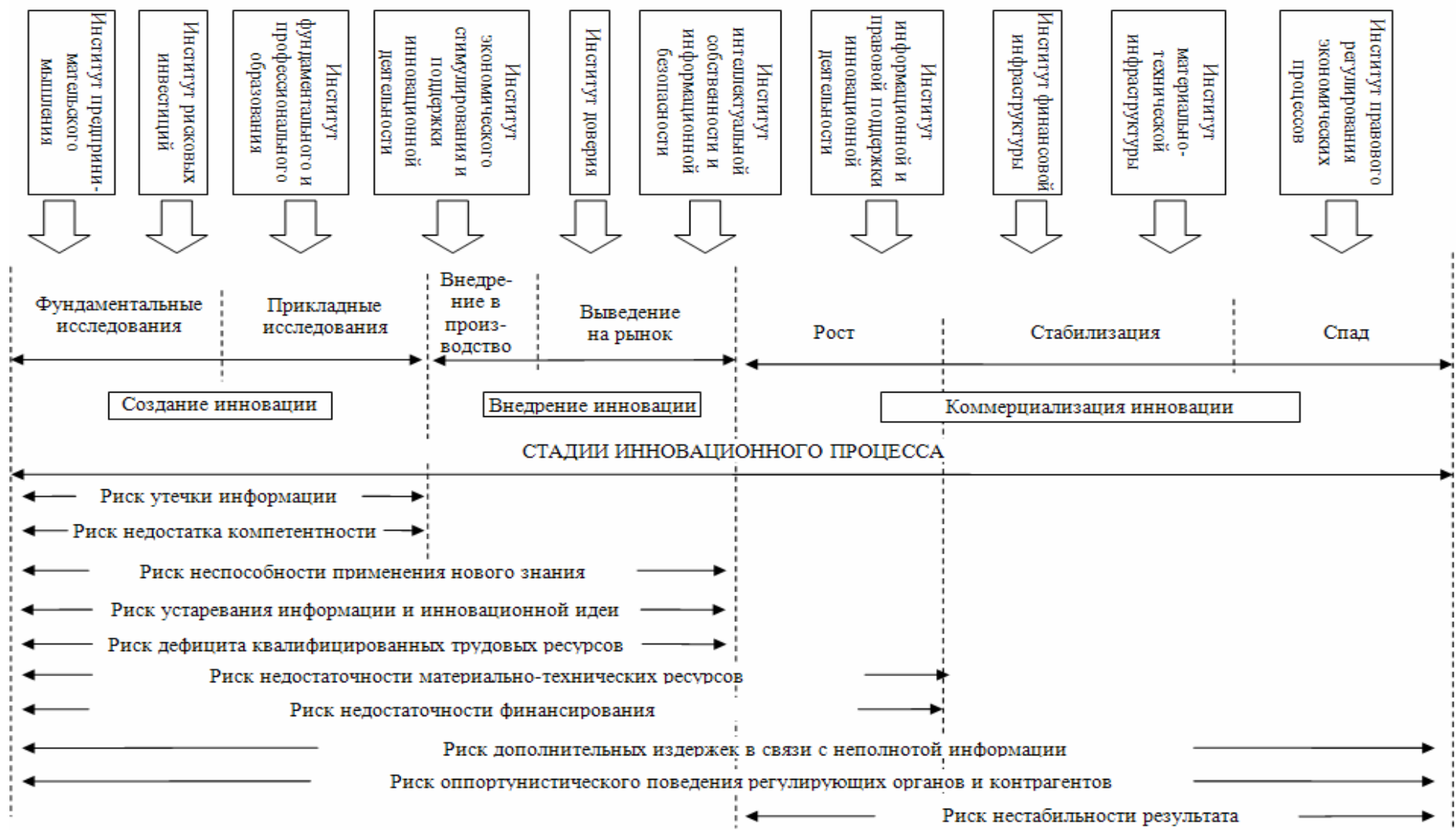


Рис. 3. Распределение институциональных рисков инновационной деятельности по стадиям инновационного процесса

На первой стадии инновационного процесса наиболее высоки риски утечки информации и риски нехватки компетентности. Риск утечки информации связан с дисфункциями институтов информационной безопасности и институтов интеллектуальной собственности. Введение IV части Гражданского кодекса РФ, нормы которого определяют содержания прав на результаты интеллектуальной деятельности, не обеспечивает достаточный уровень защиты прав интеллектуальной собственности. Отсутствие опорных организаций Роспатента во многих регионах, юридическая неграмотность населения, непрозрачность и изменчивость законодательства являются факторами роста трансакционных издержек (издержек спецификации и защиты прав собственности на результаты интеллектуальной деятельности). Риски недостатка компетентности и квалифицированных трудовых ресурсов связаны с дисфункциями институтов фундаментального и профессионального образования, предпринимательского мышления. Риск устаревания информации и инновационной идеи может возникать вследствие отсутствия объективных прогнозов коммерциализации новшества и низкого уровня предпринимательской культуры, а также по причине дисфункций институтов экономического стимулирования. Риски недостаточности финансирования и материально-технических ресурсов вызываются дисфункциями институтов экономического стимулирования, финансовой и материально-технической инфраструктуры.

Дисбалансы стимулирования инновационной деятельности на отдельных стадиях, коррумпированность и бюрократизация структур институтов развития снижают эффективность поддержки инновационных проектов, усложняют процедуры выделения финансовой помощи, приводят к поддержке неэффективных и псевдоинновационных проектов. Изменчивость и неопределенность законодательства, некомпетентность и незаинтересованность налоговых органов в консультировании субъектов экономической деятельности создают риск дополнительных издержек (финансовых потерь в виде штрафов и пени, упущенной выгоды от неиспользования налоговых льгот). Экономические агенты не используют налоговые льготы из-за возможных санкций и споров с налоговыми органами в связи с неясностью норм налогового регулирования. На стадии коммерциализации, когда ожидается получение эффекта от внедрения инновации и возврат инвестиций, особые опасения вызывает риск нестабильности результата. Его проявления могут усиливаться в связи с комплексным воздействием дисфункций формальных и неформальных институтов.

6. Предложен теоретико-методический подход к формированию системы управления институциональными рисками инновационной деятельности.

Предложенный в работе теоретико-методический подход к формированию системы управления институциональными рисками агентов инновационной деятельности основан на принципах теории контрактов, т.е. исходит из признания необходимости определения содержания, субъектно-объектного состава контракта и формы организации (фирма, рынок, квазиинтеграция), реализация которых обеспечивает нейтрализацию рискообразующих факторов или преодоление их последствий. В зависимости от состава рискообразующих факторов и содержания институтов, дисфункциональность которых инициирует возникновение рисков, представляется необходимым выбор типа контрактации, форм управления и механизма инфорсмента, которые могут принять следующую форму:

1. Полные (предусматривающие риск на до- и постконтрактной стадиях в форме неблагоприятного отбора и агентских издержек) и неполные контракты (предусматривающие риск на контрактной стадии и проявляющийся в высоких трансакционных издержках обращения к третьей стороне для разрешения конфликтов при одинаковом доступе к информации (проблема царя Соломона)).

2. Формы управления – рыночное управление в случае стандартных активов и случайных трансакциях, дву- или трехстороннее управление в случае малоспециализированных активов и повторяющихся трансакциях, объединенное управление при идиосинкразических активах и регулярно повторяющихся трансакциях.

3. Механизм инфорсмента контракта – формальный, предусматривающий инфорсмент с привлечением формальных агентов-гарантов (страхование рисков); самоинфорсмент (самозащита экономическими агентами своих прав путем переноса (передачи) риска в рамках предпринимательских договоров); инфорсмент с привлечением неформальных инструментов (использование монопольной власти бюрократического аппарата); безличный инфорсмент (диверсификация и концентрация риска).

Управление институциональными рисками инновационной деятельности ориентировано на повышение доверия экономических агентов к государству и его институтам развития; укрепление института партнерства и кооперации, в том числе взаимодействий между экономическими агентами, а также государственно-частного партнерства; рост информированности экономических агентов относительно мер государственной поддержки и

стимулирования инновационной деятельности; снижение неопределенности и изменчивости законодательства; развитие и культивирование инновационного и предпринимательского мышления среди населения; элиминирование дисфункций институтов развития; обеспечение согласованности формальных и неформальных институтов.

7. Разработан методический подход к оценке институциональных рисков, основанный на принципах кардиналистского подхода и предусматривающий расчет интегрального показателя уровня определенности внешней среды экономических агентов.

В работе обоснован набор показателей институциональных рисков субъектов инновационной деятельности (рис. 4). Исходным для расчета указанных показателей выступает допущение о наличии обратной зависимости между уровнем определенности институциональной среды и уровнем институционального риска. Обоснованность такого подхода объясняется необходимостью использования эквивалентной базы для стандартизации показателей. Стандартизация показателей инновационной активности и стандартизация показателей институционального риска осуществлялась относительно нормативных значений для территориально-локализованного экономического пространства. В качестве нормативных значений показателей институционального риска использованы значения, характеризующие минимальный уровень рассматриваемого экономического явления. На основе стандартизованных значений по формуле арифметической средней были рассчитаны обобщающие показатели политико-правовых, экономических и социально-культурных институциональных рисков. Состояние инновационной сферы отражается в совокупности показателей, среди которых - доля организаций, выполнявших научные исследования и разработки; численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, в расчете на тысячу человек населения; внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на тысячу организаций и др. Результаты анализа выявили наличие сильной связи между уровнем институционального риска и уровнем инновационной активности. Проверка данного предположения была произведена на основе сопоставления результатов расчета интегрального показателя инновационной активности экономических агентов и уровня определенности институциональной среды в регионах Приволжского федерального округа (ПФО) (рис. 5).



Рис. 4. Показатели интенсивности проявления институциональных рисков экономических агентов с учетом сферы их деятельности в территориально-локализованных образованиях

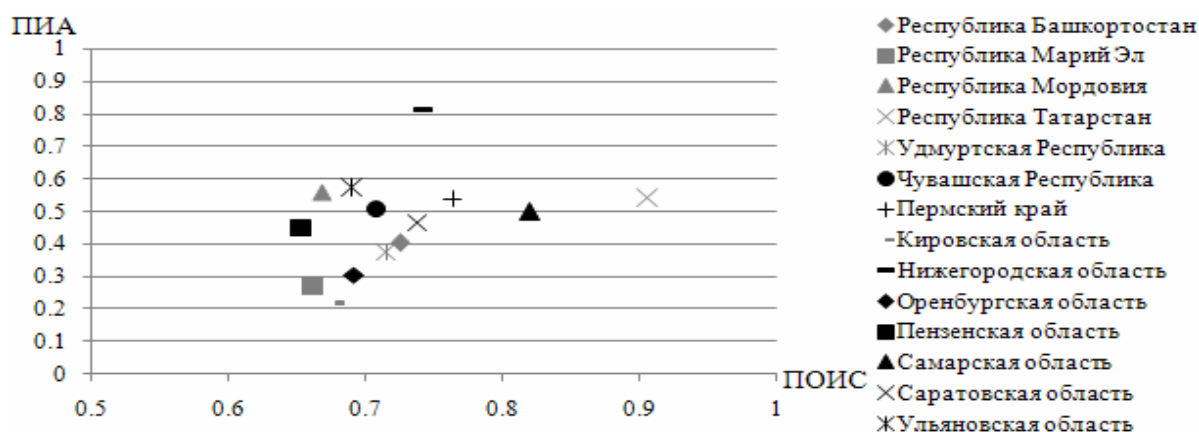


Рис. 5. Распределение регионов ПФО по соотношению показателей определенности институциональной среды и инновационной активности, 2011 г.

Представленные результаты иллюстрируют достаточно высокую степень неоднородности институциональной среды субъектов ПФО. В то же время прослеживается прямая зависимость между показателями определенности институциональной среды и уровнем инновационной активности экономических агентов, о чем свидетельствуют полученные коэффициенты корреляции между рассчитанными показателями (таблица 1).

Таблица 1

Коэффициенты корреляции интегрального показателя определенности институциональной среды и интегрального показателя инновационной активности экономических агентов

Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Коэффициенты корреляции	0.58	0.47	0.26	0.24	0.34	0.48	0.35

Вышесказанное подтверждает гипотезу о том, что высокий уровень институциональных рисков сдерживает инновационную активность экономических агентов, препятствует ведению инновационной деятельности, созданию и внедрению инновационных разработок. В то же время расчеты свидетельствуют о том, что институциональные риски не являются первостепенным фактором активности экономических агентов. На инновационную активность экономических агентов влияет большой диапазон факторов, таких как ресурсный потенциал, уровень развития человеческого капитала, интегрированность локального экономического пространства в глобальные инновационные процессы и другие. Все это подтверждает значимость формирования рациональных механизмов снижения институциональных рисков. Необходимым шагом в данном направлении должна стать регулярная оценка их уровня и влияния на результаты инновационной деятельности экономических агентов.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Грозова О.С. Факторы институционального риска субъектов малого предпринимательства / О.С.Грозова, Г.С.Цветкова // Вестник Марийского государственного технического университета. Серия «Экономика и управление». 2011. №1. 0,5 п.л. (авт. – 0,25 п.л.)

2. Грозова О.С. Теория и практика институциональных рисков / О.С.Грозова, Г.С.Цветкова // Вестник Чувашского университета. 2012. № 1. 0,6 п.л. (авт. – 0,3 п.л.)

3. Грозова О.С. Природа и факторы институционального риска / О.С.Грозова, Г.С.Цветкова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». 2012. № 22 (281). 0,4 п.л. (авт. – 0,25 п.л.)

4. Грозова О.С. К вопросу о классификации институтов развития и институциональных рисков инновационной деятельности / О.С.Грозова // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 4. [http:// www. Science-education.ru/104-6811](http://www.Science-education.ru/104-6811). 0,3 п.л.

5. Грозова О.С. Теоретические и методические аспекты оценки институционального риска инновационной деятельности / О.С.Грозова // В мире научных открытий. 2012. № 10.2 (34). 0,3 п.л.

Публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций:

6. Грозова О.С. К вопросу о сущности понятия «институт» в экономической науке/ О.С.Грозова // Региональные аспекты экономики, управления и права в современном обществе межвузовский региональный: сборник статей. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2010. 0,3 п.л.

7. Грозова О.С. Экономические и социальные аспекты понятия «институт» / О.С.Грозова, Г.С.Цветкова // Социальные науки и практики в XXI веке: из опыта молодежных исследований (перед вызовами глобальных процессов и их последствий): материалы VI всероссийской весенней молодежной научной конференции / под общей редакцией профессора В. П. Шалаева. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2010. 0,6 п.л. (авт. – 0,3 п.л.)

8. Грозова О.С. Региональные аспекты институционального риска/ О.С.Грозова, Г.С.Цветкова // Экономические и юридические аспекты развития регионов: сборник научных трудов. Челябинск: НОУ ВПО «ЧИЭП им. М. В. Ладощина», 2010. 0,6 п.л. (авт. – 0,3 п.л.)

9. Грозова О.С. Исследование зависимости динамики институциональных рисков и активности экономических субъектов региона / О.С. Грозова // Исследование технологии инноваций: сборник статей профессорско-преподавательского состава, докторантов, аспирантов и студентов МарГТУ по итогам научно-технической конференции в 2011 г. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2011. 0,25 п.л.

10. Грозова О.С. К вопросу о классификации институциональных рисков / О.С.Грозова // Региональные аспекты экономики, управления и

права в современном обществе: межвузовский региональный сборник статей. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2011. 0,25 п.л.

11. Грозова О.С. Методы оценки инновационной активности экономических субъектов региона / О.С.Грозова // Управление. Экономика. Право. 2011. № 1. 0,35 п.л.

12. Грозова О.С. Диалектика институциональных рисков и инноваций / О.С.Грозова, Г.С.Цветкова // Актуальные вопросы современной экономической науки: Сборник докладов VII международной научной конференции. Липецк: Гравис, 2012. 0,4 п.л. (авт. – 0,25 п.л.).

13. Грозова О.С. Институциональный риск как угроза инновационной активности экономических субъектов / О.С.Грозова // Управление конкурентоспособностью региона: стратегии, модели, информационное обеспечение: материалы региональной научно-практической конференции. Часть 1. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2011. 0,4 п.л.

14. Грозова О.С. Диагностика институционального риска экономических субъектов / О.С.Грозова // Исследования. Технологии. Инновации: материалы ежегодной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, докторантов, аспирантов и сотрудников ПГТУ. Йошкар-Ола: ПГТУ, 2012. 0,25 п.л.

15. Грозова О.С. Совершенствование технологий управления институциональными рисками инновационной деятельности / О.С.Грозова // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации: сборник научных трудов. Саратов: ИЦ «Наука», 2013. 0,25 п.л.