

*Р.Ф. Шайхелисламов, д.п.н.,
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
г. Казань, Россия*

ДИФФЕРЕНЦИРОВАННО-УРОВНЕВЫЙ ПОДХОД К ПРОЕКТИРОВАНИЮ УРОКА ПО РАЗВИТИЮ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

Аннотация. В современных условиях важной задачей является повышение качества образования и обеспечение международной конкурентоспособности школьника. Традиционный подход к организации образовательного процесса, к сожалению, не позволяет в полной мере в короткие сроки обеспечить достижение указанных задач. Сегодня необходима модернизация процесса обучения школьников. Одним из возможных путей является внедрение дифференцированно-уровневого обучения. Статья посвящена описанию технологии дифференцированно-уровневого обучения школьников в целях развития их функциональной грамотности.

Ключевые слова: функциональная грамотность, дифференцированно-уровневое обучение, управление образованием.

*R.F. Shaikhelislamov, Doctor of Pedagogical Sciences,
Kazan (Volga Region) Federal University,
Kazan, Russia*

DIFFERENTIATED-LEVEL APPROACH TO THE DESIGN OF A LESSON ON THE DEVELOPMENT OF FUNCTIONAL LITERACY

Abstract. In modern conditions, an important task is to improve the quality of education and ensure the international competitiveness of students. The traditional approach to organizing the educational process, unfortunately, does not allow us to fully achieve these objectives in a short time. Today it is necessary to modernize the process of teaching schoolchildren. One of the possible ways is the introduction of differentiated-level training. The article is devoted to a description of the technology of differentiated-level education of schoolchildren in order to develop their functional literacy.

Keywords: functional literacy, differentiated-level education, educational management.

Как известно, вхождение Российской Федерации в десятку ведущих стран мира по качеству общего образования является одной из стратегических целей российского общества. При этом термин «качество общего образования» в каждой стране отличается определенной спецификой, обусловленной националь-

ными, в том числе культурно-историческими, особенностями, и возникает необходимость приведения данного понятия к общему знаменателю. Введенное Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) понятие «функциональная грамотность» дает возможность решить эту проблему и обеспечить единый подход к пониманию сущности качества общего образования в международном контексте. В этой связи представляется достаточно аргументированной точка зрения современных исследователей, которые пришли к выводу, что «сформированность функциональной грамотности обучающихся общеобразовательной школы является целевым показателем качества современного российского образования» [4, с.4]. Таким образом, развитие функциональной грамотности российских школьников и достижение ими места в первой десятке международного рейтинга является необходимым условием вхождения страны в список десяти стран по качеству общего образования. Данный вывод имеет принципиальное значение для органов управления образованием, руководителей образовательных организаций, педагогов, школьников и родителей, так как функциональная грамотность приобретает статус одной из важнейших целей общеобразовательной организации.

Отмечая исключительную значимость функциональной грамотности, ведущие аналитики замечают, что «ни одно международное сравнительное исследование качества образования не имело такого воздействия на образование стран, как программа PISA» [1, с.4]. Не случайно при участии ОЭСР был инициирован внушительный объем научных исследований эффективности образовательных систем многих стран и экономик во взаимосвязи с их ключевыми социально-экономическими проблемами.

Напрашивается очевидный вывод, чтобы войти в «клуб десяти», необходимо, прежде всего, добиться существенного продвижения в международном рейтинге, в первую очередь, по функциональной грамотности школьников и подтвердить факт достижения поставленных задач на основе независимой внешней экспертизы. В этой связи перед органами управления образованием возникает серьезная задача по разработке стратегии продвижения отечественного общего образования на лидирующие позиции в мире. Создаваемая стратегия должна сыграть особую роль в определении широкой номенклатуры задач органов управления образованием на всех уровнях образовательных организаций, родителей и школьников. Представляется целесообразным рассмотреть для сравнения, как минимум, две модели стратегии обеспечения конкурентоспособности российского школьника.

Первая модель («линейная» модель) продиктована последовательным расположением стран в таблице ОЭСР по мере убывания их рейтинговых оценок и, на первый взгляд, носит достаточно очевидный характер. Естественно, возникает объективное стремление не только на уровне страны, но и образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием обеспечить поэтапное движение образовательной системы по рейтинговой таблице к показателям передовых стран, обгоняя стоящих впереди участников. В данном случае предполагается, что усилия субъекта управления должны быть направлены на прямое наращивание рейтинговых оценок школьников с целью достижения все более высоких показателей.

Если учесть, что результаты российских школьников в исследовании PISA в течение многих лет находятся на уровне 478-488 баллов, то для вхождения в десятку к 2030 году было бы необходимо набрать не менее 550 баллов по шкале ОЭСР, то есть наращивая по 10-12 баллов ежегодно.

Однако, в настоящее время образовательные организации еще не располагают надежным и простым инструментарием диагностики читательской, математической, естественно-научной, финансовой грамотности, креативного мышления и глобальных компетенций, разработанным на основе единых общероссийских критериев. В этих условиях не может быть эффективной организации управления по результатам на уровне образовательной организации, муниципального и регионального управления образованием. Поэтому линейная модель не позволяет реализовать доказательные технологии управления развитием функциональной грамотности.

Представляется более выигрышной стратегия, основанная на дифференцированно-уровневом подходе к развитию функциональной грамотности (дифференцированно-уровневая модель). Данная модель строится на основе качественной структуры ученического контингента, систематизированного по уровням функциональной грамотности (уровневая таблица). Для этого необходимо на основе диагностики выявить уровни развития функциональной грамотности школьников и на этой основе получить их дифференцированные группы.

Примерное соотношение количества школьников на соответствующих уровнях функциональной грамотности можно представить на основе результатов исследования PISA-2018 (как известно, Российская Федерация не участвовала в PISA-2022). Установлено, что 22 % наших школьников (таблица 1) находятся на 1-ом (пониженном) уровне читательской грамотности. Если рассмотреть результаты выступления в этих исследованиях школьников КНР, то лишь

6 % школьников этой страны соответствуют 1-му уровню [1, с.24]. Значительно меньше китайских школьников и на 2-ом (низком) уровне. В то же время численность школьников КНР на 4-6 (повышенном и высоком) уровнях почти в два с половиной раза больше, чем численность наших школьников.

Таблица 1

**Сравнительные показатели развития читательской грамотности
школьников КНР и Российской Федерации**

Уровни читательской грамотности	1-й уровень	2-й уровень	3-й уровень	4-й уровень	5-й уровень	6-й уровень
Доля школьников Российской Федерации соответствующего уровня читательской грамотности	22	28	28	16	5	1
Доля школьников КНР соответствующего уровня читательской грамотности	6	13	28	30	19	4

В соответствии с дифференцированно-уровневой стратегией для достижения позиций близких к положению КНР в таблице рейтингов стран необходимо, прежде всего, существенно уменьшить количество школьников 1-го уровня читательской грамотности. Следует заметить, что это задача огромной важности. Перевод школьников, демонстрирующих 1-ый уровень функциональной грамотности, на 2-ой базовый уровень может быть не менее целесообразным, чем увеличение школьников 5-го или 6-го уровня. В этой связи необходимы региональная и муниципальная политики, направленные на снижение доли школьников 1-го уровня.

Что предстоит сделать для того, чтобы снизить долю школьников 1-го уровня и довести их численность с 22 % до 6 %, как в КНР, например, или снизить долю школьников 2-го уровня с 28 % хотя бы до 15 % за счет продвижения их на 3-й уровень? Что необходимо предпринять, чтобы существенно увеличить количество школьников на 4-6 уровнях? Известно, что их доля в общей численности школьников составляет лишь 22 %, в то время как соответствующая численность школьников КНР – 53 %.

Рассматривая данную стратегию как последовательную цепочку задач, можно выработать систему мер, направленную на продвижение школьников по уровням функциональной грамотности, например, комплекс мер (управленческих, педагогических, психологических и др.) по обеспечению перевода школьников из зоны актуального развития в зону ближайшего развития, то есть из 1-го уровня на 2-ой, из 2-го на 3-й и т.д. Данная стратегия может быть

успешно реализована и на основе пятиуровневой диагностики развития функциональной грамотности, введенной в нашей стране.

Следует отметить, что здесь имеется очень важный неучтенный резерв. Как известно, в течение предыдущих двадцати лет в системе общего образования страны наблюдалась явная недооценка результатов исследования PISA. Главным объектом внимания школы и органов управления образованием была и до сих пор остается государственная итоговая аттестация в форме ЕГЭ или ОГЭ. Если добиться такой же концентрации внимания и усилий российских учителей и школьников на достижении высоких результатов в исследовании PISA или Общероссийской оценки качества образования по модели PISA и обеспечить их соответствующую мотивацию, то с большой вероятностью можно было бы надеяться на значительное продвижение результатов российских школьников по таблице международного рейтинга в ближайшие годы.

С учетом новых задач по обеспечению международной конкурентоспособности школьников Центром непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Института психологии и образования Казанского федерального университета (далее – ЦНППМР КФУ) в целях формирования современных навыков управления развитием качества образования разработана комплексная программа развития готовности педагогических работников к развитию функциональной грамотности школьников. Данная программа охватывает учителей начальных классов и общеобразовательных предметов, руководителей образовательных организаций, коллективы опорных школ, методистов и руководителей муниципальных органов управления образованием.

В ходе учебных занятий слушатели приобретают новые компетенции, необходимые для организации целенаправленной деятельности по развитию функциональной грамотности педагогических работников и руководителей образовательных организаций. В ходе специально разработанных практикумов руководители образовательных организаций получают возможность целенаправленно упражняться в разработке методов управления и способов принятия решений по продвижению школьников из зоны актуального развития в зону ближайшего развития. Руководители впервые оказываются в ситуации, требующей нового менталитета, необходимого для принятия управленческих решений в работе с дифференцированными группами школьников, продвижения их, например, из 1-ой группы читательской грамотности во 2-ую и т.д.

В целях формирования компетентности педагогических работников в проектировании более эффективных форм организации учебного процесса

нами разработана новая модель урока по развитию функциональной грамотности школьников.

Рассмотрим концептуальную модель урока на примере формирования читательской грамотности, которую автор совместно с научно-педагогическими работниками ЦНППМПР КФУ отрабатывает на практических занятиях с педагогическими работниками.

На **первом этапе** учитель на основе диагностики читательской грамотности школьников формирует их дифференцированные группы по соответствующим уровням (таблица 2).

Таблица 2

Пример дифференциации школьников на основе диагностики функциональной грамотности

Уровни развития функциональной грамотности				
Пониженный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Ученик 1.1 Ученик 1.2.	Ученик 2.1. Ученик 2.2. Ученик 2.3. Ученик 2.4. Ученик 2.5. Ученик 2.6.	Ученик 3.1. Ученик 3.2. Ученик 3.3. Ученик 3.4. Ученик 3.5. Ученик 3.6.	Ученик 4.1. Ученик 4.2. Ученик 4.3.	Ученик 5.1.

В этих целях в ЦНППМПР КФУ разработаны комплекты диагностических заданий, позволяющие учителю самостоятельно провести диагностику читательской грамотности школьников. Мы рекомендуем проводить диагностику функциональной грамотности (читательской, математической, естественно-научной грамотности в зависимости от специфики образовательной области) в начале полугодия и вносить изменения в соответствии с динамикой образовательных результатов школьников.

Важность этого этапа трудно переоценить. Информация об уровне функциональной грамотности очень важна для учеников, их родителей и самих педагогических работников. В процессе проектирования урока учитель приобретает возможность анализировать затруднения учеников, концентрироваться на их решении и отбирать соответствующие виды деятельности.

На **втором этапе** учитель определяет задачи развития читательской грамотности для школьников каждой из дифференцированных групп. Источником задач для этих групп является таблица уровней читательской грамотности, используемая для оценки функциональной грамотности школьников в исследовании PISA. Читательские умения в каждом из шести уровней данной таблицы

легко интерпретировать в задачи развития читательской грамотности. Например, 2-ой (низкий) уровень развития предполагает, что «читатели, достигшие 2-го уровня, могут определить основную мысль в отрывке текста умеренной длины». В то же время это образовательная задача для школьников, владеющих читательской грамотностью на 1-ом (пониженном) уровне: «научить школьника определять основную мысль в отрывке текста умеренной длины». Таким образом, все компетенции 2-го уровня могут быть представлены в виде задач из зоны ближайшего развития для школьников 1-го уровня (таблица 3)

Таблица 3

Пример целеполагания на основе дифференцированно-уровневого подхода

<p>Цель урока направлена на формирование предметных результатов в соответствии с ФГОС: освоение обучающимися в ходе изучения учебного предмета научных знаний, умений и способов действий с учетом специфики соответствующей предметной области (знания + умения + применение на практике)</p> <p>Образовательные задачи дифференцированных групп школьников:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Формирование знаний и умений. 2. Формирование практикоориентированных способов действий на основе применения метапредметных результатов. 				
Недостаточный уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
<ul style="list-style-type: none"> • научиться определять основную мысль автора в отрывке текста; • истолковывать значение поступка главного героя. 	<ul style="list-style-type: none"> • научиться интегрировать несколько частей текста; • определять основную идею, изложенную в тексте. 	<ul style="list-style-type: none"> • научиться сравнивать точки зрения авторов множественного текста и сделать обобщенные выводы на основе их сравнения и противопоставления. 	<ul style="list-style-type: none"> • научиться строить причинные формы рассуждения на основе глубокого понимания текста • использовать множество критериев, формулируя выводы на основе информации, расположенной в разных частях текста. 	<ul style="list-style-type: none"> • научиться решать исследовательские задачи в работе с множественными текстами; -овладеть навыками сравнения и противопоставления информации между текстами.

При этом если речь идет о задачах школьников, находящихся на 2-ом уровне читательской грамотности, учитель может организовать с ними работу по реализации задач 3-го уровня развития читательских умений, а для школь-

ников 3-го уровня – задачи по развитию читательских умений 4-го уровня и т.д. Таким образом, учитель дает возможность школьникам постоянно находиться в зоне своего ближайшего развития.

На **третьем мотивационно-ценностном этапе** учитель проводит уровневую мотивацию, направленную на создание у школьников 1-го (пониженного) уровня мотивов перехода на 2-ой (низкий) уровень, а у 2-го – на 3-й и т.д. (таблица 4).

Таблица 4

Пример организации мотивационно-ценностного этапа урока

Уровни развития функциональной грамотности				
Пониженный уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
<p>Умения и навыки следующего уровня позволяют:</p> <ul style="list-style-type: none"> - лучше овладеть всеми предметами; - применять знания на практике; - не допускать отставания в учебе; - повысить свой статус в классе и т.д. 	<p>Умения и навыки следующего уровня позволяют:</p> <ul style="list-style-type: none"> - успешно учиться по всем предметам; - формировать прочные знания и уметь применять их на практике; - повысить авторитет в классе; - успешно овладеть профессией в дальнейшем. 	<p>Умения и навыки следующего уровня позволяют:</p> <ul style="list-style-type: none"> - успешно учиться в условиях межпредметной интеграции и эффективно применять знания на практике; - овладеть навыками, необходимыми для будущей профессии, и исследовательскими умениями. 	<p>Умения и навыки следующего уровня позволяют:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сформировать широкий кругозор и практические умения на основе межпредметной интеграции; - находить эффективные способы реализации знаний на практике; - обеспечить свой профессиональный рост, научное мышление. 	<p>Исследовательские умения и навыки на высоком уровне дадут возможность:</p> <ul style="list-style-type: none"> - совершенствовать свои компетенции по применению инновационных знаний в современной практике; - добиваться внедрения в практику рекомендаций, полученных в результате исследовательской деятельности.

Проект традиционного урока не предусматривал какой-либо мотивационно-ценностной деятельности по достижению более высокого уровня функциональной грамотности. Дифференцированно-уровневый подход, напротив, предусматривает активную работу учителя по мотивации школьника на его продвижение по уровням функциональной грамотности. В этой связи в проекте

урока необходимо предусмотреть возможность проведения соответствующей мотивации, ценностной ориентации школьников на овладение компетенциями из зоны ближайшего развития. Это возможно лишь в том случае, если современный учитель проявит высокий уровень компетентности в понимании содержания и сущности новых задач, а также их значимости для развития ученика.

На **четвертом этапе** учитель планирует учебно-познавательную и учебно-практическую деятельность учеников в соответствии с задачами урока и установленной дифференциацией их уровня функциональной грамотности. Данный этап требует организации деятельности школьников в соответствии с методологией системно-деятельностного подхода. Варианты организации деятельности могут быть самые различные: индивидуальная работа с текстом, групповая работа по нахождению, извлечению, интеграция и интерпретация информации и др. Основное внимание должно быть уделено, как того требует концепция функциональной грамотности, формированию навыков применения знаний и умений в практических ситуациях, межпредметной сфере, экспериментальной или другой исследовательской деятельности (таблица 5)

Таблица 5

Пример организации учебной деятельности школьника

Организация учебной деятельности школьника: инструктивно-разъяснительная работа учителя, объяснение предстоящих затруднений, подготовка презентационного материала, оборудования, средств обучения и др.				
Недостаточный уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
Индивидуальная работа с текстом: <ul style="list-style-type: none"> определение основной мысли автора в отрывке текста; толкование значения поступка главного героя - обсуждение в парах, работа с учителем.	Индивидуальная работа с текстом, и работа в группах по: <ul style="list-style-type: none"> интегрированию нескольких частей текста; определению основной идеи, изложенной в тексте. 	Индивидуальная работа с текстом, работа в группах: <ul style="list-style-type: none"> сравнение точек зрения авторов множественного текста; формирование обобщенных выводов на основе их сравнения и противопоставления. 	Индивидуальная работа с текстами, работа с учителем: <ul style="list-style-type: none"> строить причинные формы рассуждения, на основе глубокого понимания текста; использовать множество критериев, формулируя выводы на основе информации, расположенной в разных частях текста. 	Индивидуальная работа с текстом, и работа с учителем: <ul style="list-style-type: none"> решение исследовательских задач в работе с множественными текстами, имеющими межпредметный характер; сравнение и противопоставление информации между текстами, выявляя и разрешая межтекстовые расхождения и противоречия.

Непосредственное развитие функциональной грамотности происходит именно на этом этапе, в процессе выполнения специально отобранных заданий, требующих знаний, умений и их применения в практических ситуациях.

На **пятом оценочно-рефлексивном этапе** учитель планирует свою деятельность по диагностике образовательных результатов с учетом задач каждой из дифференцированных групп школьников. Если традиционный урок не дает возможности реализовать дифференцированно-уровневый подход к оценочно-рефлексивной деятельности, то новая модель урока предусматривает возможность предоставления учителю значительно большего ресурса времени для наблюдения и оценки учебно-познавательной и учебно-практической деятельности ученика и достигнутого результата. Пользуясь тем, что ученики значительную часть учебных занятий выполняют самостоятельно, учитель имеет возможность оказания индивидуальной помощи большему их количеству, а также осуществлять достаточно глубокую оценочно-рефлексивную работу (таблица 6).

Таблица 6

Пример рефлексивно-оценочной деятельности учителя

Уровни развития функциональной грамотности				
Пониженный уровень компетенций	Низкий уровень компетенций	Средний уровень компетенций	Повышенный уровень компетенций	Высокий уровень компетенций
<ul style="list-style-type: none"> • определить основную мысль автора в отрывке текста; • истолковать значение поступка главного героя. 	<ul style="list-style-type: none"> • интегрировать несколько частей текста; • определить основную идею, изложенную в тексте. 	<ul style="list-style-type: none"> • сравнить точки зрения авторов множественного текста; • сделать обобщенные выводы на основе их сравнения и противопоставления. 	<ul style="list-style-type: none"> • строить причинные формы рассуждения на основе глубокого понимания текста; • использовать множество критериев, формулируя выводы на основе информации, расположенной в разных частях текста. 	<ul style="list-style-type: none"> • применять исследовательские навыки; • применять инновационные знания на практике.

Таблицы 1-5 являются основными структурными элементами урока по формированию функциональной грамотности школьников. Учитель имеет возможность рассматривать их в качестве элементов конструктора урока, применение которого предусматривает, с одной стороны, строгое соблюдение требований в вопросах диагностики функциональной грамотности школьников, целеполагания, оценки, с другой стороны, творческого подхода в мотивации, организации деятельности школьников.

Одним из важных выводов, полученных нами по результатам участия российских школьников в международных сопоставительных исследованиях PISA, является понимание того, что традиционный урок, который в течение многих десятилетий верой и правдой служил ученику, в настоящее время не выдерживает конкуренцию по эффективности. Планомерный переход педагогических коллективов на дифференцированно-уровневую модель урока позволит, на наш взгляд, обеспечить учителя и ученика более эффективным инструментарием достижения нашими школьниками конкурентоспособных результатов. При этом важным условием реализации дифференцированно-уровневого подхода является то, что положительная динамика количества школьников, находящихся на среднем, повышенном и высоком уровнях, должна быть индикатором эффективности внутреннего механизма управления качеством образования в каждой школе. Это обуславливает необходимость создания эффективной системы управления развитием функциональной грамотности по модели PISA на всех уровнях управления образованием.

Литература

1. Аналитический отчет по результатам международного исследования PISA-2018 (ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования») – 2019. – 140 с.
2. Россия–Китай: тенденции развития образования в XXI в.: Сравнительный анализ / Отв. ред.: В.П. Борисенков, Мэй Ханьчэн. М.: Наука, 2019. – 662 с.
3. Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности / под ред. М. С. Добряковой, И. Д. Фрумина; при участии К. А. Баранникова, Н. Зишла, Дж. Мосс, И. М. Реморенко, Я. Хаутамяки; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. — 472 с.
4. Диких Э.Р., Зарипова Е.И., Макарова Н.С. Функциональная грамотность школьников как фактор качества образования // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2021. – Т.6. - №6 – С.929-937.
5. Ханушек Э., Вессман Л. Роль качества образования в экономическом росте // Вопросы образования. – 2007. URL: [file:///C:/Users/RF/Downloads/rol-kachestva-obrazovaniya-v-ekonomicheskom-roste-chast-1%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/RF/Downloads/rol-kachestva-obrazovaniya-v-ekonomicheskom-roste-chast-1%20(1).pdf)

6. *PISA-2022 Results (Volume I): The State of Learning and Equity in Education* URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/53f23881en/index.html?itemId=/content/publication/53f23881-en> (10.02.2024)

7. Bråten, I., H. Strømsø and M. Britt (2009), "Trust Matters: Examining the Role of Source Evaluation in Students' Construction of Meaning Within and Across Multiple Texts", *Reading Research Quarterly*, Vol. 44/1, pp. 6-28, <https://doi.org/10.1598/rrq.44.1.1>.

УДК 373

Е.Б. Машанина,
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
г. Казань, Россия

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ОБНОВЛЕННЫХ ФГОС

Аннотация. В данной статье рассматриваются основные изменения обновленного федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, направленные, в первую очередь, на требования к результатам освоения основной образовательной программы. Раскрываются основы модернизации деятельности каждого педагогического коллектива и системы образования в целом. Разбираются основные задачи образовательного процесса, направленные на повышение качества образования.

Ключевые слова: Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), функциональная грамотность, основная образовательная программа, внеурочная деятельность, образовательный процесс, деятельность, требования к результатам, формирование, образование, школьник, развитие.

E.B. Mashanina,
Kazan (Volga Region) Federal University,
Kazan, Russia

MANAGING THE DEVELOPMENT OF FUNCTIONAL LITERACY OF SCHOOLCHILDREN IN THE CONTEXT OF THE IMPLEMENTATION OF UPDATED FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARDS

Abstract. This article discusses the main changes in the updated federal state educational standard of basic general education, aimed primarily at the requirements for the results of mastering the basic educational program. The fundamentals of the modernization of the activities of each teaching staff and the education system as a whole are revealed. The main tasks of the educational process aimed at improving the quality of education are analyzed.