

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

УДК 75.03/04

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫЙ «ПРИМИТИВ» И ЕГО МЕСТО В НАРОДНОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

Г.Ф. Шауро

*Белорусский государственный университет культуры и искусств
г. Минск, Республика Беларусь*

Аннотация. В тексте рассматривается феномен «примитива» в народном изобразительном искусстве, выявляются его некоторые терминологические особенности и их квалификация в искусствоведении и культурологии в качестве определенных смысловых обозначений: «наивное искусство», «непрофессиональное художественное творчество», «инситное искусство», «изобразительная самодеятельность». Подчеркивается, что наивное искусство не связано с художественными правилами и законами академического изобразительного и традиционного народного декоративно-прикладного искусства. Оно базируется на единой природотворческой основе, которая дается человеку генетически и сохраняется в его мировосприятии в закодированных «программах» художественного отражения картины мира.

Abstract. The text examines the phenomenon of “primitive” in folk art, identifies some of its terminological features and their qualification in art history and cultural studies as certain semantic designations: “naive art”, “non-professional artistic creativity”, “insitic art”, “visual amateur activity”. It is emphasized that naive art is not connected with the artistic rules and laws of academic fine and traditional folk decorative and applied art. It is based on a single nature-making basis, which is given to a person genetically and is preserved in his perception of the world in coded “programs” of artistic reflection of the world picture.

Ключевые слова: народное изобразительное творчество, традиционное бытовое искусство, психологическая структура изобразительного “примитива”, наивное искусство, эстетические и утилитарные функции традиционного творчества, фольклор, художественный образ.

Keywords: Folk Art, Traditional Household Art, Psychological Structure of the Visual “Primitive”, Naive Art, Aesthetic and Utilitarian Functions of Traditional Creativity, Folklore, Artistic Image.

В изобразительном искусстве понятие «примитив» ассоциируется с творческой деятельностью непрофессиональных художников, которые стремятся построить систему абстрактных образов, отличающихся от устоявшихся академических правил и законов.

В основе искусства примитива лежит примат реализации творческой задачи художника в спонтанной изобразительной деятельности, сконцентрированной на личностных особенностях образного представления реального мира. Наивное искусство живет и развивается в границах народного творчества и в определенной мере связано с традиционным бытовым искусством.

Однако в наивном искусстве существуют свои традиции, но они не имеют сходства с коллективной формой передачи отработанного художественного кода, а выражаются через устойчивые образные модели подсознательного, генетически заложенного в человеке своеобразного художественного видения реального бытия.

Часто творчество наивных художников квалифицируется только как категория непрофессионального искусства, и определяющим фактором является внешняя форма произведений, их несоответствие критериям академического изобразительного искусства. Однако отсутствие знаний профессионального искусства – это еще не показатель отнесения того или иного произведения к наивному искусству, к примитиву. «Отличительная особенность наивного искусства заключается не в творениях художника, а в его сознании. Картина

и изображенный на ней мир, – пишет В.А. Помещиков, – ощущается автором как реальность, в которой он сам существует» [3, с. 158–159]. Основной целью в творческой деятельности наивного художника является авторское самовыражение. Автор по-своему рефлексировывает главную сущность творческого процесса, в нем спонтанно проявляются эмоции и реализуется творческое желание донести свои мысли до зрителя средствами образного изобразительного языка.

Примитив в народном искусстве, хотя и возникает на почве особенности индивида и определяется его психологической структурой, все же вырастает и развивается в границах народного искусства и едва ли может быть отнесен в какое-либо другое или третье измерение культуры. На современном этапе научного осмысления проблемы изобразительного примитива ряд ученых подтверждают мысль о том, что примитив, и как его частное проявление – наивное искусство, является неотъемлемой частью народного искусства, возникающего и развивающегося в его конкретно очерченных границах. Е.И. Кириченко, например, поясняет, что «... на генетическом уровне значительное количество наивных художников является носителями исконной народной традиции, восходящей к крестьянскому искусству, но претерпевшей в течение XX столетия некоторые изменения под воздействием неизбежно появляющихся в новые эпохи социокультурных факторов, в том числе сформированных городской средой» [2, с. 76].

Еще не исчерпана дискуссия по ряду вопросов функционирования этих двух художественных явлений в культурном пространстве, однако можно с уверенностью утверждать, что наивное и традиционное народное искусство не могут быть изолированы один от другого и не могут противопоставляться друг другу. Во-первых, наивное искусство происходит из народных истоков и своей сущностью отражает народное мировоззрение, народное эстетическое восприятие мира, народную философию жизни специфическим образным языком. Во-вторых, изобразительный примитив характерен и традиционному народному искусству, например, в украшении орудий труда, предме-

тов быта, архитектурных элементов жилья, что и роднит их между собой. В данном случае выявляются общие образные характеристики, общая символика и средства художественного обобщения. Разница между ними только в том, что, в отличие от наивного творчества, народное прикладное искусство, кроме эстетических качеств, в своей основе несет и утилитарные функции, имеющие прямое отношение к материальной культуре, и развивается в контексте передаваемых из поколения в поколение ремесленных и художественных традиций.

Художники-примитивисты, живущие в разных странах и на разных континентах, между тем демонстрируют похожие структурологические образные системы, выявляют общие качества, свойственные определенному художественному восприятию, которое как бы канонизировано своеобразными знаково-символическими схемами. В их сознании выявляется своего рода «закодированность» опыта предшествующих поколений.

Примитив, который занимает место между фольклором и профессиональным искусством, не является самостоятельным стилистическим направлением в искусстве. Он функционирует и в границах фольклора, и ориентируется на образцы профессионального искусства. Но к профессиональному искусству примитив имеет очень отдаленное отношение, поскольку в своей основе он исключает академическую художественную школу с ее изобразительными правилами и установками. Единственное, что можно обнаружить в этих связях, это то, что примитив часто заимствует в профессиональном искусстве некоторые темы и сюжеты, но и здесь они трансформируются на совершенно иной язык художественного воплощения.

Примитив как особый тип художественного мышления представляет собой наиболее характерные и относительно устойчивые композиционные схемы, имеет стилистику, характерную народному эстетическому миропредставлению. Художественный образ в произведениях наивной живописи, графики или скульптуры не наивный. Он сложный, своеобразный, но его всегда определяет целостность

предметного видения, простодушное обаяние, содержательность. В нем предметы и идеи соединяются в специфическую, свойственную только личностному эстетическому представлению автора художественную форму.

Наивное искусство объединяет гениальных творцов-самоучек – продолжателей наиболее древних, аутентичных форм образного мировосприятия и отображения в искусстве природных явлений, самой природы, роли и места в ней человека. Еще в 2000-е годы директор государственного учреждения культуры города Москвы «Музей наивного искусства» Владимир Грозин высказал мысль, что «наивное искусство – это не модный каприз, а умение ощутить глубокие корни и осознать национальную принадлежность в контексте развития культуры и быта своего народа» [1, с. 217].

К наивной непосредственности примитивистов в поисках новых изобразительных форм обращались и художники-постмодернисты. Немало в своем творчестве наследовали из фольклора, лубка Марк Шагал, Казимир Малевич, а такие художники, как Михаил Ларионов и Наталья Гончарова, взяли изобразительный примитив за основу своего индивидуального творчества.

Наивное искусство является одним из действенных факторов самореализации и социализации определенной категории людей, которые ищут свои пути в творческом процессе без влияния системы профессионального освоения академических правил и приемов.

В наше время наивное искусство постепенно теряет элемент экзотики и все заметнее становится частью общего художественного процесса. Необходимо отметить, что сегодня наивное искусство развивается в условиях кризиса профессионального искусства и сложных жизненных катаклизмов. Вместе с тем оно становится все более востребованным в общем культурном пространстве.

На творчество наивных художников обратили внимание не только специалисты различных гуманитарных наук, но и создатели галерей, сегодняшние предприниматели и коммерсанты потому,

что «...наивные авторы в зыбкой незавершенности нелогичной художественной формы воплощают глубокий смысл, отправляющий вдумчивого зрителя к архаике первобытного мифа» [4, с. 87].

Список литературы

1. *Грозин В.* Муниципальный музей наивного искусства / В. Грозин // *Философия наивности: сб. ст. / сост. А.С. Мигунов.* – М.: Изд-во МГУ, 2001. – С. 217–221.
2. *Кириченко Е.И.* Художественный мир наивной живописи России второй половины XX века: дис. ... канд. искусствоведения: 17.00.04 / Е.И. Кириченко. – Екатеринбург, 2004. – 293 с.
3. *Помещиков В.А.* Роль архетипов в наивном искусстве / В.А. Помещиков // *Примитив в изобразительном искусстве: материалы науч. конф., 1995 / отв. ред. А.В. Лебедев.* – М.: Гос. Третьяков. галерея, 1997. – С. 158–159.
4. *Ртищева Л.Д.* Наивное искусство в начале XXI века / Л.Д. Ртищева // *Феномен наивного искусства и творчества аутсайдеров в наши дни и его проблемы: материалы Междунар. науч. конф. (г. Москва, 16–17 нояб. 2004 г.) / отв. за вып. В.И. Грозин.* – М.: Изд. ГУК «Музей наивного искусства», 2004. – С. 73–87.

УДК 7.01

КЛАССИФИКАЦИЯ ФОРМ, КОНСТРУКЦИЙ И КОМПОЗИЦИЙ В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ

Н.И. Куприянов

*Башкирский государственный педагогический
университет им. М. Акмуллы
г. Уфа, Россия*

Аннотация. Явления природы в их непосредственном виде очень сложны. Поэтому наука с необходимостью строит упрощенные модели явлений. Для изучения изобразительного искусства подобные