

Иванова Любовь Юрьевна

Санкт-Петербургский государственный университет

УДК 81'42

Возражение в диалогическом взаимодействии участников научно-популярных онлайн-комьюнити

возражение, коммуникативная санация, онлайн-сообщество, метатекст, речевой этикет

Во взаимодействии участников тематически организованных виртуальных сообществ о науке осуществляется внутренняя коммуникативная санация, которая сопровождает совместную обработку полученного нового знания. Подписчики онлайн-сообществ TechInsider и НаукаПро в соцсети «Вконтакте» включаются в диалог не только для сообщения удивления и высказывания собственных суждений, но и для возражающего реагирования, санирующий смысл которого состоит в выявлении речевых неточностей и устранении противоречий.

Популяризаторская направленность комьюнити о науке создает особую атмосферу речевого взаимодействия с подписчиками, которые, во-первых, воспринимают истолкованный и в определенной степени упрощенный материал, а во-вторых, погружаются в условия комфортного общения с другими участниками, заинтересованными в познании. Комфортность общения обеспечивается соблюдением внутригрупповых правил и соответствием речеэтикетным требованиям, которые оговариваются модераторами онлайн-сообщества и поддерживаются рядовыми участниками [Duskaeva 2020]. Отступление от заявленных правил комфортного общения подвергается коммуникативной санации, которую мы вслед за Л.Р. Дускаевой понимаем как коммуникативное “оздоровление” общения, состоящее в стремлении предотвратить конфликт или разрыв коммуникации [Duskaeva 2021: 63]. В онлайн-сообществе такую саморегуляцию участников обнаруживаем в особом речевом пласте коммуникации – метатексте, который представляет собой вторичный текст, содержащий сведения о ходе речевого взаимодействия. В нашем исследовании обратимся к двум группам санирующих практик, которые служат коррекции речевых процедур распространения научного знания.

В них ведем поиск реактивных элементов, сигнализирующих о речевой ситуации несогласия [Бычихина 2004: 9].

Первая группа санирующих элементов объединяется по маркерам возражающего реагирования в отношении денотатного поля научного содержания. В метатексте таких реакций обнаруживаются разные способы демонстрации возражения, обращенного к предмету речи: скептические замечания, сомнения и опровержения, выраженные отрицательными частицами и местоимениями, в том числе при предикате (**нет**, это **не** аксиома; утверждения, **никак не подтверждённые статистикой**), глаголами мысли и чувства с семантикой недоверия (**что-то сомневаюсь, не верится**), а также негативно-оценочными номинациями в отношении чужих суждений (**желтуха...импактная модель не является фактом; это ошибка; фейк; какая бредятина**). Как видим, метатекст, как компонент, передающий информацию о речевом взаимодействии, в возражающем реагировании актуализирует языковые элементы, содержащие сему речи. В них же содержится оценка чьей-либо речевой активности. В результате в онлайн-диалоге инициируется дальнейшее санирующее реагирование, которое состоит в поиске непротиворечивых, не вызывающих сомнений формулировок.

Вторая группа санирующих элементов связана с **качеством** передачи денотативности и обращена к коммуникативно-стилистическим качествам речи другого. Сталкиваясь с профессионально-речевой некомпетентностью автора-популяризатора, участники онлайн-сообщества реагируют осуждением, критикой, возмущением, а также указанием на конкретные речевые ошибки. Здесь возражение направлено против авторских решений относительно плана выражения научно-популярного текста, а не его содержания. Комментаторы указывают на проблемы с грамматическим оформлением постов, намекая на это или прямо обвиняя: ...**русский язык автор знает явно не назубок; Ваш корректор не справляется со своими обязанностями**. Выявляются логико-смысловые сбои в оформлении публикаций с обозначением конкретных пробелов в изложении: **Источник не указан! ...что-то написали, но на вопрос не ответили**. Выражается возражение и в виде призыва к коррекции речевых действий, что реализуется в виде прямого побуждения или риторического вопроса: **Заголовки писать научитесь!; А можно результат коротенечко описать, не растекаясь ни мыслью по древу, ни**

мегабайтами по минутам?! Такие санирующие действия обнаруживают коммуникативные риски, которые возникают в ситуации адаптации (в том числе оправдания) научного знания для массового читателя. Обращая свое возражение против речевой формы, получатель тем самым направляет автора к поиску новых речевых инструментов популяризации.

Вовлечение в научно-популярную онлайн-коммуникацию в исследуемых сообществах стимулирует организацию совместного обдумывания, которое представлено в комментариях участников и polemically заострено за счет средств экспликации возражения. Эти средства выявляются в метатексте реагирующих реплик по наличию отрицательно заряженных элементов, сигнализирующих об отношении к иной смысловой позиции. Поскольку важнейшая коммуникационная ценность в таких сообществах – это совместное получение и освоение нового знания, то и объектом речевой санации в первую очередь становятся дефекты в передаче и оформлении денотативности. Речевая саморегуляция подписчиков комьюнити не только оптимизирует взаимодействие участников с контентом научно-популярного сообщества, но и поддерживает комфортное общение с другими заинтересованными подписчиками.

Исследование подготовлено при поддержке гранта РНФ 22-18-00184 «Речевые практики возражения и пути их преодоления в научно-популярной медиакоммуникации».

Литература

Бычихина О.В. Высказывания со значением отказа: семантико-прагматический и когнитивный аспекты: 10.02.01: автореф. дис. ... канд. филол. наук: / Бычихина Ольга Владимировна. – Барнаул, 2004. – 21 с.

Duskaeva L. Speech etiquette in online communities: Medialinguistics analysis / L. Duskaeva // Russian Journal of Linguistics. – 2020. – 24 (1). – P. 56–79. – <https://doi.org/10.22363/2687-0088-2020-24-1-56-79>.

Duskaeva L. (ed.) Speech Etiquette in Slavic Online Communities / L. Duskaeva. – Palgrave, 2021. – 301 p. – <https://doi.org/10.1007/978-3-030-81747-3>.