

ПРОБЛЕМА ВЛИЯНИЯ ФАКТОРА УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ СТУДЕНТОВ

Пассова Анастасия Алексеевна

Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова, Ярославль, Россия

Аннотация. По мере развития общества, молодежь как социальная общность, находится на стадии маргинализации и испытывает чувство незащищенности в настоящем и неуверенности в будущем, теряет социальные ориентиры и духовные ценности. В данной работе рассматривается влияние учебной деятельности, как одной из ведущей видов деятельности студентов, на социальное самочувствие молодежи как обобщенной эмоционально-оценочной реакции на социальные изменения и свое положение в трансформирующемся обществе. В целом уровень социального самочувствия по компонентам учебной деятельности высокий, что объясняет наличие связи между социальным самочувствием и учебной деятельностью, но положительная связь или отрицательная сложно оценить.

Ключевые слова: социальное самочувствие, учебная деятельность, студенческая молодежь, социальная фрустрированность.

Понятие социального самочувствия вошло в научный оборот в первой половине XIX в и с этого времени широко используется российскими и зарубежными учеными, такие как Головаха Е.И. и Панина Н.В. [1, с. 45–71], Осинский И.И. и Бутуева З. А. [2, с. 38–45] и другие.

В 1960-е и последующие годы проблематикой социального самочувствия, занимаются Тощенко Ж.Т. и Харченко С.В. [3, с. 95] и многие другие. Они пытаются понять сущность социального самочувствия, его природу, какие факторы влияют на него и каковы мотивы различных социальных групп.

В 1990-е гг. интерес к изучению социального самочувствия вырос в связи с ухудшением социального положения населения: потерей работы, сбережений и т. п. Изучением этой проблемы занимались Беляева Л.А.[4, с. 33–42], которая говорила о социальном самочувствии населения как об одном из компонентов качества жизни, куда входят индекс уверенности в будущем, индекс удовлетворенности жизнью и индекс самостоятельности; Симонович Н.Е. [5, с. 37] говорил, что нужно использовать такие показатели, которые включают в себя социальную активность, материальное положение, самореализацию, здоровье, идентификацию, социальную комфортность, эмоционально-чувственную сферу, индивидуально-личностные особенности.

В настоящее время российские исследовательские компании (ВЦИОМ [6], ФОМ и др.) регулярно проводят мониторинговые исследования социального самочувствия населения. В качестве измерительного инструментария, как правило, используют классификацию по трем направлениям: оценка материального положения семьи на момент исследования; оценка уровня жизни семьи через 1–2 года; уровень адаптированности к происходящим в стране переменам.

Основным понятием является определение Осинского И.И. и Бутуевой З.А. [2], которые трактовали социальное самочувствие как эмоционально-ценностную форму сознания, которая проявляется в результате субъективного переживания людьми своего состояния и изменяется под воздействием внутренней структуры личности, а также окружающей социальной среды.

В феврале–мае 2022 года было проведено авторское социологическое исследование, направленное на выявление влияния учебной деятельности на социальное самочувствие студенческой молодежи. Методом сбора первичной социологической информации являлся анкетный опрос (n = 120).

Для сбора, обработки и анализа полученных данных использована методика, в основе которой лежит определение уровня социальной фрустрированности. Она была разработана

в 2004 г. в национальном медицинском исследовательском центре психиатрии и неврологии им. Бехтерева Л. И. Вассерманом, Б.В. Иовлевым и М.А. Беребиным в адаптации А.М. Степанова [7, с. 223].

Социальная фрустрированность рассматривается Степановым А. М. [8, с. 50] как следствие невозможности реализации личностью актуальных социальных потребностей, которые являются индивидуальными и зависят от самосознания (самооценки), жизненных целей, системы ценностей, индивидуальных способностей отдельной личности. При этом человек, оценивая свои достижения по разным социально заданным направлениям общественной структуры, испытывает ту или иную степень удовлетворенности или неудовлетворенности. В то же время он испытывает и фрустрацию, которая возникает не столько от достигнутого им, сколько от мысли, что он мог бы достичь большего.

Респондентами являлись студентов ЯрГУ им. П.Г Демидова в возрасте от 17 до 25 лет, которые обучались на 1–4 курсе бакалавриата и 1–2 курсе магистратуры. В соответствии с методикой, уровень социальной фрустрированности студентов замерялся по следующим показателям: выбор учебного заведения, выбор специальности, в целом учебная деятельность, взаимоотношения с однокурсниками, с друзьями и знакомыми и с родителями, способы проведения досуга, физическое здоровье, жилищно-бытовые условия, социальное и материальное положением, обстановка в государстве, образ жизни и жизнь в целом по шкале от «полностью удовлетворен» до «полностью не удовлетворен». На основании полученных значений рассчитывался сводный индекс социальной фрустрированности (Qсф), который отражает уровень неудовлетворенности по замеряемым показателям.

Таблица 1
Индексы расчета социальной фрустрированности

Показатели степени неудовлетворенности респондентов:	Коэффициент
выбором учебного заведения	1,736
выбором специальности	1,827
учебной деятельностью	2,245
отношениями с однокурсниками	1,761
отношениями с друзьями, ближайшими знакомыми	1,445
отношениями с родителями	1,63
возможностями проведения досуга	1,745
физическими здоровьем	2,254
жилищно-бытовыми условиями	1,772
материальным положением	2,354
социальным положением	1,8
образом жизни в целом	1,927
в целом обстановкой в обществе (государстве)	3,163
жизнью в целом	1,881
Общий уровень фрустрированности	1,97

Среди опрошенных выявлен высокий уровень социального самочувствия, который по методике соответствует низкому уровню социальной фрустрированности и где средний коэффициент равен 1,97 (табл. 1). По полученным данным можно сделать вывод о том, что большинство студентов в целом удовлетворены выбором учебного заведения, выбором специальности, взаимоотношениями с однокурсниками, с друзьями и знакомыми и с родителями, способами проведения досуга, жилищно-бытовыми условиями, социальным положением, образом жизни и жизнью в целом.

ЧАСТОТНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО КУРСАМ

- отсутствие фрустрированности
- низкий уровень фрустрированности
- "зона" неопределенной фрустрированности
- умеренный уровень фрустрированности

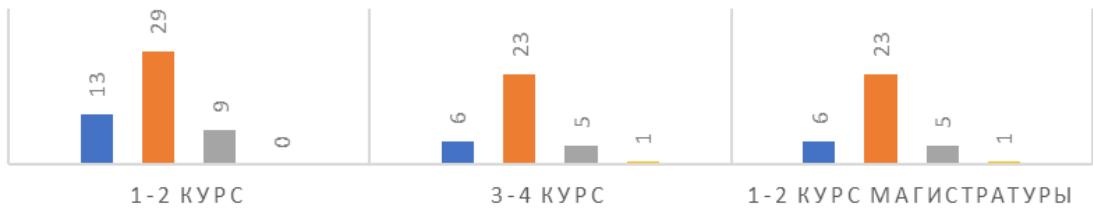


Рис. 1. Частотное распределение уровней социальной фрустрированности по курсам (кол-во чел.)

Анализируя уровень фрустрированности студентов в зависимости от курса обучения и уровня образования (бакалавриата и магистратуры). Коэффициенты социальной фрустрированности в зависимости от курсов (рис. 1) равны 1–2 курс равен 1,91, 3–4 курс равен 2,01, 1–2 курс магистратуры равен 2,01, что относятся к низкому уровню фрустрированности. Так же были проверены различия в уровнях социального самочувствия в зависимости от курса обучения. По U-критерию Манна-Уитни сравнивались попарно 1–2 курс с 1–2 курсом магистратуры, 1–2 курс с 3–4 курсом и 3–4 курс с 1–2 курсом магистратуры. Во всех случаях принимаем H_0 о статистической незначимости различий между эмпирическим и теоретическим равномерным распределением, что позволяет сделать вывод о том, что уровень социального самочувствия не зависит от курса обучения.

Устраивает или не устраивает вас программа обучения по вашей специальности?

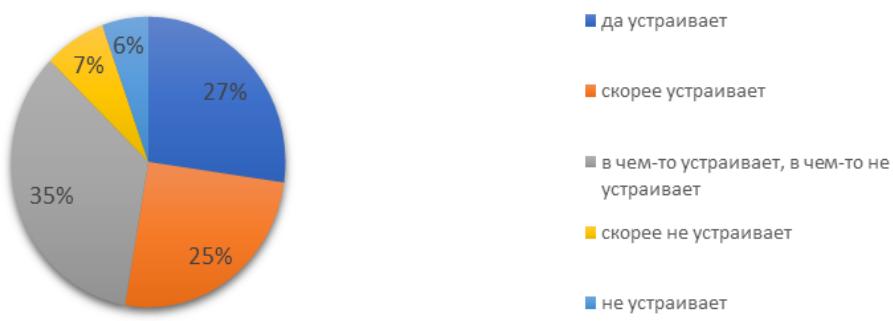


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос устраивает или не устраивает вас программа обучения по вашей специальности (в %)

При ответе на вопрос устраивает ли респондентов их программа обучения (рис. 2), 35 % ответили «в чем-то устраивает, в чем-то не устраивает», 27 % – устраивает, 25 % – скорее устраивает. При сравнении курсов, респондентов с 1–4 курс программы обучения «скорее устраивает», а респондентов 1–2 магистратуры учебная программа «в чем-то устраивает, в чем-то не устраивает». Значение по критерию χ^2 Пирсона равно 36,726, принимаем гипотезу H_1 , о статистически значимых различиях между распределениями.



Рис. 3. Распределение ответов на вопрос что вас мотивирует учиться (%)

Отвечая на вопрос о мотивации учиться (рис. 3), 37 % респондентов отменили «получение новых знаний, умений», 23 % отметили «получение диплома», 17 % «получение стипендии», 14 % «общение с друзьями». Для 1–2 курса бакалавриата и 1–2 курса магистратуры наибольшей мотивацией является «получение новых знаний, умений», для 3–4 курса лидирующие позиции поделили «получение диплома», «получение стипендии», и «получение новых знаний, умений». Возможно, это связано с тем, что как раз студенты 3–4 курса больше всего вовлечены во внеучебную деятельность, и им скоро защищать дипломную работу. Коэффициент χ^2 Пирсона по мотивации учиться равен 209.124 и соответствует тому, что расхождения между распределениями статистически значимы.

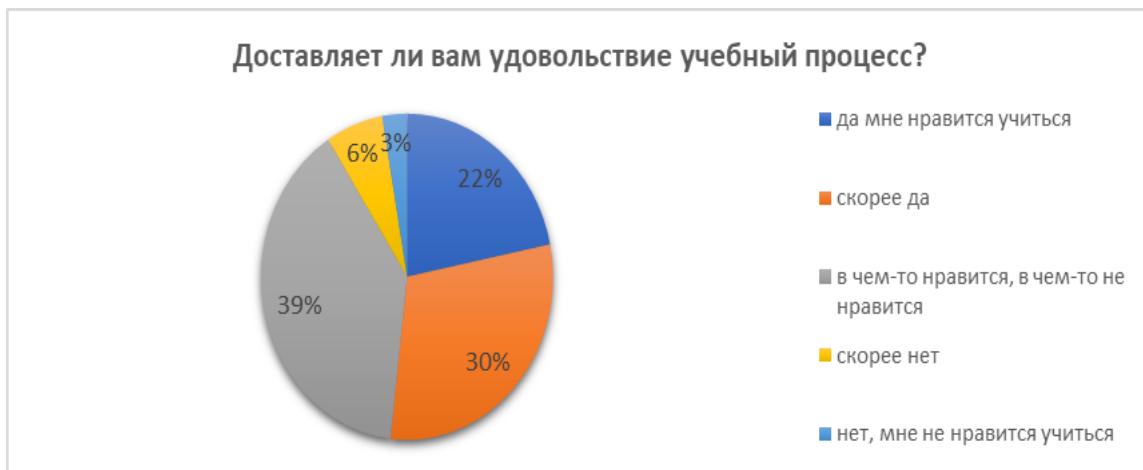


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос доставляет ли Вам удовольствие учебный процесс (%)

Отвечая на вопрос об уровне удовлетворения учебным процессом (рис. 4), 39 % ответили «в чем-то нравится, в чем-то не нравится» учеба, 30 % «скорее нравится, чем не нравится» учиться, 22 % – «да, мне нравится учиться». Для 1–4 курс, учебный процесс «в чем-то нравится, в чем-то не нравится», для 1–2 курса магистратуры – «скорее нравится». Статистически значимым расхождением между распределениями показывает критерий χ^2 .

Какие эмоции вызывает у вас учебная деятельность?

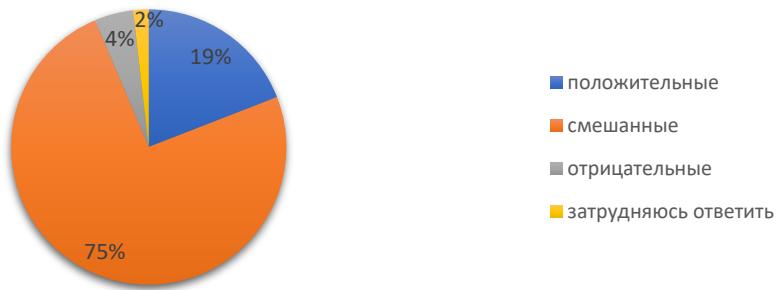


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос какие эмоции вызывает у Вас учебная деятельность (%)

Отвечая на вопрос об эмоциях, которые вызывает учебная деятельность (рис. 5), 75 % ответили, что у них «смешанные» эмоции, у 19 % – «положительные» эмоции. Все курсы в отдельности испытывают «смешанные» эмоции. Это может быть связано с выполнением каких-то сложных работ, получение хороших и плохих оценок, сложный предмет. Эмоции, связанные с учебной деятельностью, считаются по критерию χ^2 и это говорит нам о статистически значимых различиях между распределениями.

Частотное распределение по всей выборке

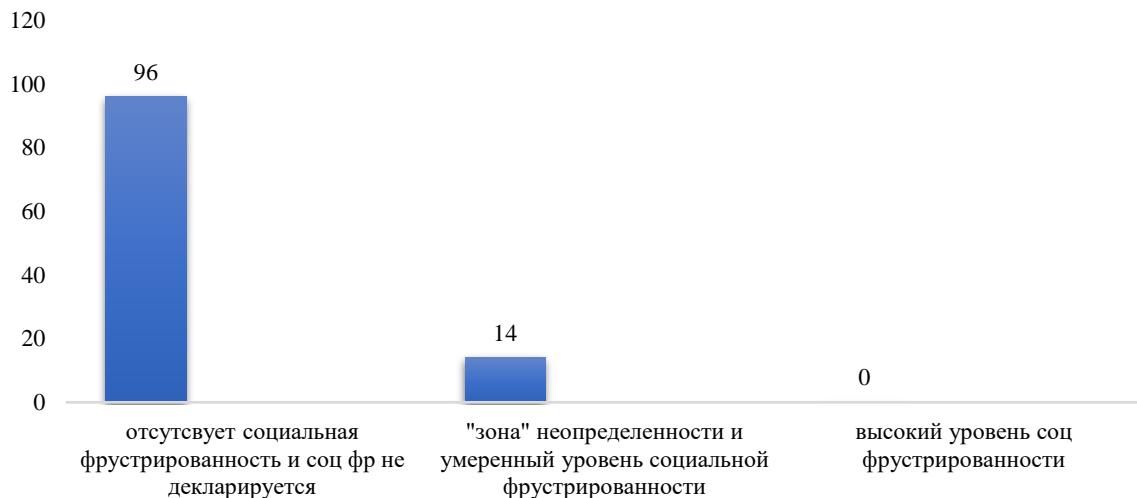


Рис. 6. Частотное распределение уровня фрустрированности по показателю учебной деятельности (кол-во чел.)

Рассчитав по методике социальной фрустрированности такие компоненты учебной деятельности, как выбор учебного заведения, выбор специальности и учебная деятельность, можно говорить об уровне фрустрированности учебной деятельности. В целом коэффициент по учебной деятельности (рис. 6) равен 1,94, что соответствует низкому уровню социальной фрустрированности, что говорит о высоком социальном самочувствии. При сравнении курсов 1–2, 3–4 и 1–2 курс магистратуры получились следующие коэффициенты 1,91, 1,90 и 2,03 соответственно. Сравнив курсы по критерию U Манна-Уитни, во всех случаях принимается H_0 о незначимых различиях в уровне фрустрированности учебной деятельности.

Показатели уровня фрустрированности учебной деятельности

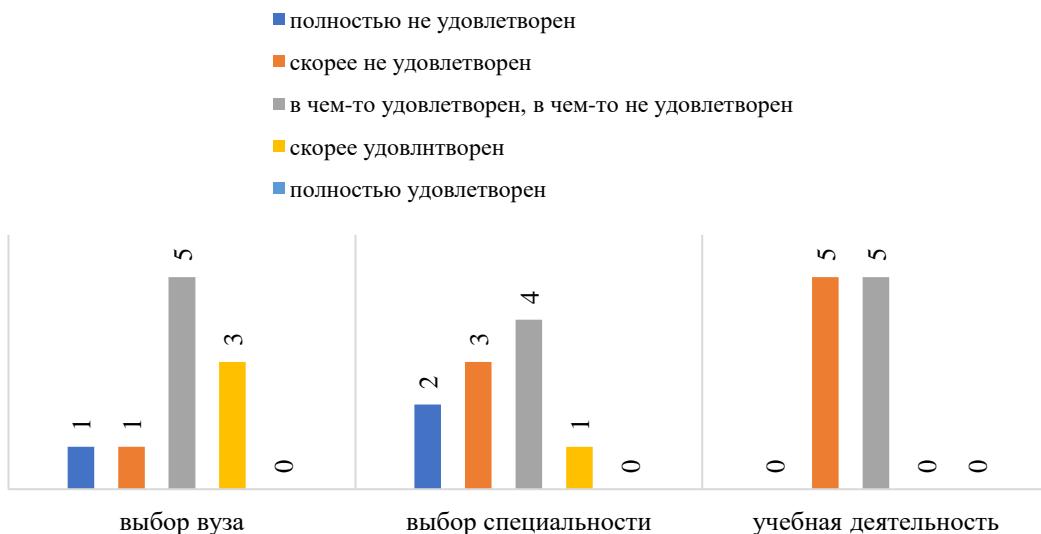


Рис. 7. Показатели уровня фрустрированности
по компоненту учебной деятельности (кол-во чел.)

Рассмотрим 10 респондентов с низким уровнем социального самочувствия по компонентам учебной деятельности (рис. 7), из них 7 женщин и 3 мужчины, где по 3 человека с 1 и 2 курса бакалавриата, 1 с 3 курса бакалавриата, 2 человека с 1 курса магистратуры, 1 с 2 курса магистратуры. У 4 из 6 респондентов наблюдается в целом низкий уровень социального самочувствия, 7 из них с гуманитарных направлений и 3 с естественно-научных.

Установлено, что выбранным учебным заведением «в чем-то удовлетворены, в чем-то неудовлетворены» 50 %, 30 % «скорее удовлетворены» и по 10 % «полностью не удовлетворены» и «скорее не удовлетворены». Кроме того, выбранной специальностью «в чем-то удовлетворены, в чем-то неудовлетворены» 40 %, 30 % «скорее не удовлетворены», 20 % «полностью не удовлетворены» и 10 % «скорее удовлетворены». Учебной деятельности в целом «скорее не удовлетворены» 50 % и 50 % «чем-то удовлетворены, в чем-то неудовлетворены».

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– для студентов Ярославля самыми фрустрированными показателями оказались учебная деятельность, физическое здоровье, материальное положение, обстановка в государстве.

– в целом по выборке у студентов общий уровень социальной фрустрированности является низким, что соответствует высокому уровню социального самочувствия. Различий по полу, факультету и курсу в уровне социального самочувствия не выявлено.

– по уровню удовлетворенности параметрами учебной деятельности можно сказать, что респонденты в целом «скорее удовлетворены» ими. Про мотивационные установки учиться можно сказать, что респонденты в большинстве случаев нацелены на получение новых знаний и навыков.

– в целом уровень социальной фрустрированности по компоненту учебной деятельности низкий, что соответствует высокому уровню социального самочувствия. Связь между социальным самочувствием и учебной деятельностью присутствует, но положительная она или отрицательная не оценить.

Литература

1. Головаха Е.И. Измерение социального самочувствия: тест ИИСС / Е.И. Головаха, Н.В. Панина, А.П. Горбачик // Социология: методология, методы, математическое моделирование (Социология:4М). – 1998. – № 10. – С. 45–71.

2. *Осинский И.И.* Социальное самочувствие: понятие, факторы формирования и показатели измерения / И.И. Осинский, З.А. Бутуева // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 14. – С. 38–45.
3. Тощенко Ж.Т. Социальное настроение / Ж.Т. Тощенко, С.В. Харченко. – М.: Academia, 1996. – 95 с.
4. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 33–42.
5. Симонович Н.Е. Социальное самочувствие людей и технологии его исследования в современной России: дис. ... д-р психол. Наук / Н.Е. Симонович. – Москва, 2003. – 370 с.
6. Индексы социального самочувствия / Всероссийский центр изучения общественного мнения. 2010. 26–27 июня. – URL: <https://wciom.ru/ratings/indeksy-socialnogo-samochuvstviya> (дата обращения: 20.03.2022).
7. Степанов А.М. К проблеме изучения социального самочувствия / А.М. Степанов, А.С. Иванова. – СПб: Издательство РГПУ им. Герцена, 2015. – С. 221–226.
8. Степанов А.М. Сравнительный анализ социального самочувствия студентов высших и средних специальных учебных заведений // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2016. – № 2. – С. 47–59.

ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К ДОНОРСТВУ И ЕГО ВИДАМ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В КАЗАНИ)

**Савельева Жанна Владимировна,
Файзуллина Лилия Рафисовна**

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

Аннотация. Нехватка доноров является острой проблемой российского здравоохранения. Потенциал для исправления ситуации кроется в молодежной среде и популяризации практик донорства среди студенчества. Для выявления отношения к донорству, его видам и готовности к донорству молодежи города Казани был проведен анкетный опрос ($n = 1135$). Основные причины проблем с распространением практик донорства студенты видят в недостаточном информировании и недоверии к системе здравоохранения. Положительно относятся к донорству 71,8 % респондентов, однако готовность к донорству выражают лишь 54,5 %. 79 % студенческой молодежи поддерживают донорство крови, к другим видам донорства отношение настороженное: положительное отношение выражают лишь 37,2 % – 44,2 %, также высока доля респондентов с выбором «нейтральное отношение» и затруднившихся ответить.

Ключевые слова: донорство, молодежь, студенчество, отношение к донорству, виды донорства.

Донорство – это добровольное отчуждение крови, органов, тканей, костного мозга и других биоматериалов для трансплантации или лечения. Донорство является одним из важных аспектов здорового общества. Несмотря на то, что многие люди признают значение донорства, все еще существуют определенные препятствия для его развития.

В России донорство является острым вопросом для системы здравоохранения и спасения жизней тысяч людей, многие россияне не осознают его значение и не становятся донорами. Так, по данным Национального медицинского исследовательского центра гематологии в России наблюдается дефицит доноров крови, для его восполнения необходимо в два раза увеличить количество доноров [1].

Один из главных факторов, препятствующих донорству в России, – это недостаточная информированность. Многие люди не знают, что стать донором безопасно и что это может спасти жизнь другого человека. Так, по данным исследования РНИМУ им. Н.И. Пирогова