

**ФОРМИРОВАНИЕ ПЕРИОДИЗАЦИИ  
ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ 1920 – СЕРЕДИНА 1930-Х ГОДОВ  
(НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД)**

*Черноножкин Александр Васильевич*

*аспирант*

*Омский государственный университет*

*имени Ф.М. Достоевского*

*e-mail: cernopozkinaleksandr@mail.ru*

*г. Омск*

**Аннотация**

В статье анализируется проблематика формирования периодизации Гражданской войны в 1920 – середине 1930-х годов. Предполагается рассмотреть труды историков-очевидцев революционного процесса и их взглядов на происходившие события. Кроме того, дана сравнительная характеристика обозначенных периодов Гражданской войны советскими историками. На основании проведённого нами исследования можно сделать вывод о том, что начало Гражданской войны в советской историографии определялось по-разному. Вместе с этим анализ событий, послуживших началом активной фазы боевых действий Гражданской войны, показал, что 1917 год послужил предтечей последующих боевых действий, сопровождавшихся как «триумфальным шествием Советской власти», так и борьбой с силами контрреволюции в отдельных регионах бывшей Российской империи.

**Ключевые слова:** советская историография, периодизация, Гражданская война, советские историки, историописание, вооружённые силы.

# **FORMATION OF THE PERIODIZATION OF THE CIVIL WAR OF THE 1920S – MIDDLE 1930S (INITIAL PERIOD)**

*Chernonozhkin Alexandr Vasilevich*

*postgraduate student*

*Dostoevsky Omsk State University*

*Omsk*

## **Abstract**

The article analyzes the problems of the formation of the periodization of the Civil War in the 1920s – middle 1930s. It is supposed to consider the works of historians-eyewitnesses of the revolutionary process and their views on the events taking place. In addition, a comparative characteristic of the designated periods of the Civil War by Soviet historians is given. Based on our research, we can conclude that the beginning of the Civil War was individual for each historian. At the same time, the search for events that served as the beginning of the active phase of the fighting of the Civil War converged on the fact that 1917 served as the forerunner of subsequent hostilities, accompanied by both the "triumphant march of Soviet power" and the struggle against the forces of counterrevolution in certain regions of the former Russian Empire.

**Keywords:** Soviet historiography, periodization, Civil War, Soviet historians, historical writing, armed forces.

Революция и Гражданская война 1917-1920 гг. являются важными событиями в истории нашего государства. Это было время противостояния двух путей общественного развития, победа одного из которых на десятилетия изменила путь социально-экономического, духовного и политического развития России, став важным процессом в истории XX столетия.

Противостояние повлияло на историографию, в которой бытовали полярные точки зрения на понимание и сущность Гражданской войны. Стало актуальным нахождение точек соприкосновения, которые привели бы к общественному согласию и способствовали научному консенсусу.

В историографическом анализе нуждается литература по истории Гражданской войны, которая оценивает политику как большевиков и их сторонников, так и участников «белого движения». Исследуемая проблема имеет значение для понимания сущности Гражданской войны, её особенностей и определения главных движущих сил.

Говоря об изучении Гражданской войны «по горячим следам» в 1920-е годы, важно отметить, что в осмыслении событий недавнего исторического прошлого активно применяется проблемно-хронологический метод и микроисторический метод.

Проблемно-хронологический метод показывает, что периодизация Гражданской войны в России, как и любая другая периодизация, условна. Это вытекает не только из особенностей её изучения, но и из полярных точек зрения на сам исторический процесс.

Осмысливая действительность Октябрьской революции и Гражданской войны, многие отечественные историки, которые часто принадлежали к разным политическим лагерям или теоретико-методологическим направлениям, оказались перед лицом общей проблемы: описать события революции и построить периодизацию Гражданской войны, очевидцами которой являлись они сами.

Микроисторический метод даёт возможность разглядеть особенности в работах советских историков 1920-х – середины 1930-х годов. Сам по себе факт их жизни в контексте исторической эпохи позволяет рассмотреть их действия с точки зрения модели поведения и взаимодействия с властью.

В данной работе мы обратились к трудам таких авторов, как М.Н. Покровский, А.А. Соболев, А.И. Егоров.

Проведённое нами исследование показывает, что среди тех, кто брался писать историю Гражданской войны «по горячим следам», сложно найти историка, который не осознавал бы те задачи, которые касались воссоздания масштабной картины революции в России или описания ключевых сражений Гражданской войны, принесших победу советской власти.

Для многих видных политических деятелей Гражданская война началась в 1917 году, с идеологических баталий и поиска путей дальнейшего развития России, а закончилась в 1920 году, с отступлением «белых армий» из Крыма.

С этим не были согласны некоторые историки, которые прошли «поля сражений» Гражданской войны и приняли участие в разгроме «белых армий» на Юге России. Для них, сражавшихся против сил «контрреволюции», Гражданская война началась в 1918 году, а закончилась в 1922 году подписанием декларации об образовании СССР.

К примеру, в одной из своих статей М.Н. Покровский обронил замечание: «Двадцать лет прошло с первой революции, восемь лет со второй. Как странно писать их историю нашему поколению, выросшему под знаком ожидания революции» [1, с. 91].

На начальном этапе Гражданской войны, как отмечает М.Н. Покровский, происходит становление советской власти в Петрограде и борьба за экспорт революции на территорию всей бывшей Российской империи.

Вместе с этим автор описывает первый этап Гражданской войны в России, как этап «мира и компромисса», когда, после тяжёлой борьбы октября 1917 года – марта 1918 года, В.И. Ленин вынужден был заключить мир с Германией на невыгодных для Советской власти условиях. Весной 1918 года большевики остали Прибалтику, Украину и Белоруссию.

Также М.Н. Покровский проводит параллель между действиями оппозиционной большевикам организации «Союз освобождения» в

начале Гражданской войны в России с действиями «роевистов» во Франции в 1792 году: «Но подготовившийся в Москве «путч» едва ли был наиболее серьёзной частью кадетской программы. Скорее, его готовили как средство дезорганизовать наш тыл и создать панику в момент решительного наступления одной из «добрейших армий». Серьёзная задача ложилась именно на эти последние. «Освобождение России» ставилось, таким образом, в прямую зависимость от штыков, находящихся вне России. Кадеты, таким образом, в 1919 году точка в точку повторяли историю французских белогвардейцев 1792 года, которые собирались «освобождать» Францию от якобинцев из немецкого Кобленца, где сосредотачивались боевые силы тогдашних контрреволюционеров» [1, с. 244].

Таким образом, М.Н. Покровский как историк искал тот механизм, который оказывал влияние на ход исторического процесса. Для этого ему необходимо было разобраться в вихре событий, которыми учёный, как и многие другие участники революции, был охвачен. Безусловно, историки в 1920 – начале 1930-х годов давали свою оценку случившемуся в недавнем прошлом, к которому относились и события Гражданской войны, так или иначе затронувшие их жизнь.

Представляется очевидным, что не все историки в 1920-е годы считали революционный процесс полностью завершенным. Более того, многие историки обозначали контуры периодизации Гражданской войны относительно не только её ключевых сражений или достижений Советской власти, но и уделяли внимание Вооружённым силам СССР, которые сыграли немалую роль в борьбе за Советскую власть. Описание соотношения важных этапов становления Советской власти и её борьбы с контрреволюцией различались у военных историков, которые рассматривали формирование и развитие РККА в условиях Гражданской войны.

Так, военный историк и редактор отдела ВИК А.А. Соболев отмечал следующее: «Минувшая Гражданская война является для нас единственным источником, откуда мы можем черпать выводы о ее

характере. Война классовая, в которой участвует, скрыто или явно, в большей или меньшей степени, но все без исключения население данной страны, имеет такие особенности, познать кои можно, только изучая ее самое» [2, с. 6].

В целом начало Гражданской войны, в трактовке Моротдела ВИК в середине 1920-х годов, соотносилось с 1918 годом, а периодизация её самой включала три этапа, связанных географическим расположением водных объектов на территории бывшей Российской империи.

В историографии ранний этап Гражданской войны включает описание действия отрядов моряков на суше и вопрос об особенностях речной войны на основании опыта применения тактики морских сил на Северо-западном направлении, стратегически важном для обороны Петрограда.

Самое широкое место в описании театра боевых действий Черноморского флота принадлежит действиям войск Вооружённых сил Юга России под командованием А.И. Деникина, Перекопско-Чонгарской наступательной операции ВМФ РККА против войск П.Н. Врангеля и действиям Западно-Двинской речной флотилии против Войска Польского в 1919 году.

Прежде всего, внимание авторов обращено на организацию действий Черноморского флота под Севастополем для правильной оценки действий РККА на Чёрном море.

Важно отметить, что А.А. Соболев писал о том, что работа над периодизацией Гражданской войны, с точки зрения анализа боевых возможностей ВМФ РККА, не была завершена. Исследования в данной области истории Гражданской войны будут продолжены. Моротдел Военно-исторической комиссии (ВИК) опирался на архивы Морисполкома, которые давали возможность найти первоисточник, согласно которому те или иные сведения по периодам действия ВМФ РККА были подтверждены документально. Это значительно облегчило точность соотнесения событий и фактов на всём протяжении активных боевых действий РККА в 1918 году.

Обобщая сказанное, необходимо отметить, что представленная А.А. Соболевым периодизация была продиктована не только идеологическим подтекстом, связанным с грядущей годовщиной Октябрьской революции, но и стремлением систематизировать имеющийся материал по истории становления ВМФ СССР. Вместе с этим данная периодизация Гражданской войны не является совершенной, так как описывает события, в которых ведущая роль отводилась лишь ключевым водным объектам бывшей Российской империи и только одному из двенадцати родов войск РККА. Однако данная трактовка Гражданской войны акцентирует внимание на событиях, проходивших на разных ее фронтах и ключевых для отсчета начала и окончания борьбы Советской власти против сил контрреволюции и интервенции [см.: 3, с. 11].

Подводя итог исследованию трактовок начала Гражданской войны в советской исторической науке 1920 – середины 1930-х годов, можно сказать, что историки занимались написанием истории Гражданской войны и выявлением критерии ее начала. Вместе с этим можно сделать вывод о том, что вопрос о начале Гражданской войны каждым историком решался индивидуально.

Между тем, в круге идей, которыми располагали ученые к 1935 году, присутствовали и соображения незавершенности истории недавних событий, ее открытости созданию новой периодизации Гражданской войны, при обосновании которой каждый ученый мог исходить из своих критериев определения ее начала и окончания [см.: 4, с. 25].

Вместе с этим, историки находились в поиске исторической истины, которая на этапе становления советской историографии перестала быть строго научной, став «экзистенциальной» или жизненной, предоставив историкам возможность понять события предшествующей эпохи и начать историописание Гражданской войны, руководствуясь личным опытом.

Кроме того, анализ событий, послуживших началом активной фазы боевых действий Гражданской войны, показал, что 1917 год послужил предтечей последующих боевых действий, сопровождавшихся как «триумфальным шествием Советской власти», так и борьбой с силами контрреволюции в отдельных регионах бывшей Российской империи.

## Литература

1. Покровский М.Н. Октябрьская революция. Сборник статей (1917-1927) / М.Н. Покровский. М.: «Издательство коммунистической академии», 1929. 419 с.
2. Гражданская война. Боевые действия на морях, речных и озёрных системах. Том 2. Часть 1. Л.: Редакционно-Издательский отдел Морских Сил РККФ, 1926. 250 с.
3. Гражданская война. Материалы по истории Красной армии. Т. 1. – М.: Высший военный редакционный Совет, 1923. 506 с.
4. Егоров А.И. Разгром Деникина. 1919 год / Егоров А.И. М.: Государственное военное издательство, 1931. 238 с.