

Ростовцева Светлана Андреевна
Челябинский государственный университет
Таскаева Анна Вячеславовна
Южно-Уральский государственный институт искусств
имени П.И. Чайковского,
Челябинский государственный университет
УДК 808.41

Представление о Боге в профессиональной концептосфере врача-хирурга

*концептосфера, концепт, бог, лингвокультурология,
врач-хирург*

Концепт БОГ является одним из основных в русской национальной картине мира. На становление концепта оказывают влияние фольклор, мифологическая и религиозная картина мира этноса, а также феномен литературоцентризма [Кондаков, 2017]. Согласно Т.Ю. Передриенко, понятийная составляющая концепта БОГ в русском языковом сознании включает такие признаки, как: «всеобщее мировое начало», «творение человека», «верховное всемогущее существо», «создатель, творец мира» и «правитель мира» [Передриенко 2006: 10]. В начале XX века (1918 г.) произошло сокращение концептосферы вследствие отмены преподавания церковнославянского языка и Закона Божия [Лихачев 1993: 162].

Концепт БОГ, по нашему мнению, может рассматриваться в контексте изучения лингвокультурного типажа «врач-хирург». В предыдущих исследованиях [Ростовцева 2022: 2008; Ростовцева, Таскаева 2022: 164] мы обнаружили, что в русском языковом сознании находит отражение божественная интерпретация хирургической деятельности. Пациент зачастую воспринимает встречу со специалистом-хирургом как проявление некоего высшего промысла, а успешно проведенное хирургическое вмешательство как деяние Божие. Степень вмешательства высших сил (Бог, судьба, вселенная) разнится в сознании пациентов от совпадения до прямого участия, метафорически представляющего руки хирурга руками Бога.

Цель исследования – выявить особенности представления о Боге в профессиональной концептосфере врача-хирурга. Материалом исследования послужили интервью врачей-хирургов (всего 31 интервью, общим объемом более 370 000 печатных знаков). Основные методы исследования – концептуальный и контент анализ в рамках диахронического подхода.

Все интервью были разделены на три группы, представляющие разные поколения врачей-хирургов: 1) Первое поколение – рожденные в 20-30 гг. XX века, на становление и формирование которых значительное влияние оказала Великая Отечественная война; 2) Второе поколение – рожденные в 40-60 гг. прошлого века – это специалисты, которые получили образование и начали медицинскую деятельность в послевоенные годы; 3) Третье поколение – рожденные в 70-90 гг. XX века – сформировавшиеся как специалисты в период распада Советского Союза, перестройки и становления России как государства.

Отношение к Богу и вопрос веры является чрезвычайно личным переживанием, поэтому упоминание собственных религиозных представлений встречается в текстах интервью спорадически. Дважды у первого поколения было обнаружено прямое описание своей религиозности. В первом случае хирург А.И. Левушкина упомянула о пройденном пути к вере: *«Нас никто не воспитывал в вере. Я к Богу пришла, когда мне было уже под 60»* (А.И. Левушкина). Второй случай можно интерпретировать как референцию к предопределенности через отсылку к роману М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита»: *«Надо всегда помнить о том, что Аннушка уже могла купить и даже разлить масло, поэтому оставьте хлопоты будущего дню завтрашнему»* (В.Е. Олюшин). Однократную вербализацию религиозных взглядов находим у второго поколения: *«Нет. Я человек неверующий, не верю в эту сказочку»* (М.И. Давыдов).

Если у первого поколения концепт БОГ практически отсутствует в медицинском нарративе, то второе поколение отличается стремлением к философскому осмыслению представления о Боге и его роли в профессиональной деятельности (5 из 10 интервьюируемых). Объединяющим является представление, учитывающее единственный признак концепта БОГ – «творение человека». Такие репрезентации рассматриваемого концепта, как «всемогущее существо», «создатель, творец миров», «правитель мира» [Передриенко 2006: 5], наиболее активно вербализуемые в русском языке, остаются за пределами профессиональной концептосферы врача-хирурга. В этом

контексте деятельность хирурга рассматривается как акт творения, приближенный к божественному (независимо от веры самого врача-хирурга). Приведем несколько иллюстративных примеров: *«Я всю жизнь занимался наукой и всю жизнь своими руками переделывал то, что создал Господь Бог»* (М.И. Давыдов); *«Мы же только первые после Бога. Мы же не Господь Бог. Знаете, в чем отличие хирурга от Бога? Бог не думает, что он хирург. А хирург из двух зол выбирает меньшее. А меньшее – это спасти жизнь человеку и удалить органы, которые уже поражены и не работают»* (А.В. Шабунин).

Хирургическая деятельность интерпретируется также как искусство, подобное божественному акту творения: *«Потому что гармония присутствует в самом строении человеческого тела. И задача хирурга — воссоздать эту гармонию, если она где-то была нарушена. Великий Гёте еще в 18 веке прозрел и увидел в хирургии божественное искусство»* (М.М. Алшибай).

Представление концепта БОГ в третьем поколении сопоставимо по числу упоминаний со вторым (5 из 10 интервьюируемых), однако качественно отличается по глубине осмысления. Наиболее характерным является устойчивое выражение «слава Богу», как в примерах: *«Слава богу, она выжила, выздоровела»* (И.М. Тятюшкин); *«Детей, у которых все прошло гладко, я забываю, наверно. И они, слава Богу, меня забывают»* (А. Лейман). У третьего поколения не представлено экзистенциального осмысления концепта БОГ, даже единичное сопоставление врача-хирурга и Бога служит скорее образным средством, указывающим на ситуации, когда помощь пациенту невозможна (*«Мы не боги и не можем всех спасти»* (А.А. Дудник)).

Помощь больному интерпретируется всеми тремя поколениями, прежде всего, как результат деятельности врача-хирурга. Представление о провидении и высшем участии в хирургической деятельности встречается в текстах интервью крайне редко. В первом поколении: *«И никто не знает, что там произошло. Бывает, даже опухоли рясасываются... Чудо!»* (В.А. Асташкин); во втором поколении: *«Но эти операции мы тогда выполняли на свой страх и риск, что называется, до первого прокола... Бог миловал»* (О.И. Луцевич).

В результате исследования текстов интервью врачей-хирургов разных поколений были выявлены особенности представления о Боге в профессиональной концептосфере врача-хирурга. Хирурги в основном избегают вербализации своей религиозной позиции. Наиболее часто концепт БОГ реализован в медицинском нарративе

поколения рожденных в 40-60 гг. XX в.; младшему поколению врачей-хирургов размышления о Боге не свойственны. Концепт БОГ представляет собой рефлексию и осмысление личности врача-хирурга и его профессиональной деятельности. Из всего спектра признаков концепта репрезентирован один – «творец живого». В исследуемых текстах специалист представляется тем, кто продолжает или исправляет работу Творца, гармонизируя работу человеческого организма.

Литература

Кондаков, И.В. Концептосфера русской культуры / И.В. Кондаков. Текст: электронный // ГИИ Художественная культура, 2017. – № 4 (22). – URL: <http://artculturestudies.sias.ru/2017-4-22/teoriya-hudozhestvennoy-kultury/5269.html> (дата обращения: 14.10.2022).

Лихачев, Д.С. Концептосфера русского языка / Д.С. Лихачев. Текст: электронный // Известия РАН. Сер. лит. и яз. – 1993. – Т. 52. – № 1. – С. 47–165. – URL: <https://www.lihachev.ru/lihachev/bibliografiya/4946/> (дата обращения: 14.10.2022).

Передриенко Т.Ю. Концепты «бог» и «дьявол» в русской и английской лингвокультурах: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 / Т.Ю. Передриенко. Текст: электронный. – Южно-Урал. гос. ун-т; Урал. гос. пед. ун-т. – Челябинск, 2006. – 22 с. – URL: <http://elar.uspu.ru/handle/uspu/155> (дата обращения: 14.10.2022).

Ростовцева С.А. Реализация лингвокультурного типажа «врач-хирург» в русском языковом сознании (на материале интернет-комментариев) / С.А. Ростовцева // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2022. – Т. 15. – Вып. 6. – С. 2006–2011. – Текст: непосредственный.

Ростовцева, С.А., Таскаева, А.В. Представления о враче-хирурге в языковом сознании россиян / С.А. Ростовцева, А.В. Таскаева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2022. – № 3 (461). – Филологические науки. – Вып. 128. – С. 160–167. Текст: непосредственный.