

nitive Research in Science, Engineering and Education. – 2019. – 7 (1). – P. 137–142. – DOI: 10.5937/ijcrsee1901137K.

23. Park K.H., Roh H., Suh D.H., Hojat M. Empathy in Korean Medical Students: Findings from a Nationwide Survey // *Medical Teacher*. 2015. – 37 (10). – P. 943–948. – DOI: <https://doi.org/10.3109/0142159X.2014.956058>.

24. Quince T., Thiemann P., Benson J., Hyde S. Undergraduate medical students' empathy: current perspectives // *Adv Med Educ Pract*. – 2016. – 7:443-455 <https://doi.org/10.2147/AMEP.S76800>.

25. Salovey P., Mayer J.D. Some final thoughts about personality and intelligence / *Personality and intelligence*. – 1994. – P. 303.

26. Tariq N., Tayyab A., Jaffery T. Differences in Empathy Levels of Medical Students Based on Gender, Year of Medical School and Career Choice // *Journal of the College of Physicians and Surgeons Pakistan*. – 2018. – 28 (4). – P. 310–313. – DOI: <https://doi.org/10.29271/jcpsp.2018.04.310>.

27. Vorobyeva E.V., Perkov M.A., Shchetinina D.P. Studying the association between acceptance of aggression and emotional intelligence // *Russian Psychological Journal*. – 2017. – 14(2). – P. 28–50. <https://doi.org/10.21702/rpj.2017.2.2>.

28. Vorobyeva E.V., Volodenko D.V., Zaytseva L.A., Tovstorebrova K.A. The level, content, and way of expressing empathy in psychology students and law students according to their individual psychological characteristics // *World of Science. Pedagogy and psychology*. – 2021. – 1 (9). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/26PSMN121.pdf>.

УДК 3707

**Е.Н. Вышиваная, заместитель директора
дошкольное отделение МОУ Толбинская школа,
г.о. Подольск, Московская область, Россия**

Р.Г. Измайлова, к.п.н, доцент

Т.В. Тимохина, д.п.н., доцент

**Государственный гуманитарно-технологический университет,
г.о. Орехово-Зуево, Московская область, Россия**

ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНО-ПОЗИТИВНЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ ВЫСОКОЙ МОТИВАЦИИ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ В УСЛОВИЯХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

Аннотация. Проблема исследования. Новая тема для отечественного образования – интеграция и трансформация двух ступеней образования: дошкольной и школьной в один образовательный комплекс, предполагает иной подход в построении модели взаимоотношений детского сада и школы, который в настоящее время мало изучен. Анализ мировых тенденций в сфере образования [4, 11, 12, 15, 17, 18] позволяет говорить о противоречиях между государственным заказом и его неэффективным исполнением школой. Взгляды на командообразование [10], планирование образовательного пространства [1, 2], практико-ориентированное обучение [7, 8, 18], теоретическое осмысление мотивации [4, 7] и определение критериев оценивания готовности к школьному обучению [11, 12, 15] в российских школах, выявляют существенные противоречия между педагогами двух смежных сфер образования. По мнению авторов, такая несогласованность в суждениях объясняется, несовершенством существующей модели непрерывности и преемственности образования, отсутствием общей стратегии командной работы образовательного комплекса. В этой связи, **целью исследования** является: проанализировать противоречия механизмов преемственности детского сада и школы; выявить неэффективные подходы непрерывности образования, обосновать положительно-позитивные условия для высокой мотивации к школьному обучению в условиях образовательного комплекса. **Методы исследования:** в качестве

теоретических методов использовались анализ зарубежной политики в системе образования; осмысление отечественных точек зрения на учебную мотивацию младших школьников и педагогическое сопровождение; изучение сущности предмета исследования путем проработки педагогической и психологической литературы, методологических основ гуманистической педагогики и системно-деятельностного подхода; сравнительный анализ нормативно-правовой базы, а именно: государственных стандартов начального школьного и дошкольного образований. В роли эмпирического метода применялись беседы и опросы воспитателей и учителей начальных классов, анкетирование 62 старшеклассников двух подмосковных школ. **Выводы и рекомендации.** Проведенное исследование указывает на потребность учета мировых тенденций в разрешении противоречий в подходах готовности ребенка к школе между детским садом и начальной школой, особенно в условиях образовательного комплекса. Аргументированные выводы о необходимости проектирования положительно-позитивных условий путем нахождения общих точек соприкосновения, решения вопросов мотивации к школьному обучению схожими методами и технологиями и построения эффективной практики передоверия дошкольника в начальную школу создадут согласованность деятельности и помогут изменить взгляды педагогов на учебно-образовательную деятельность в которой ребенок в полной мере будет субъектом образования. Кроме того, результаты исследования дают дополнительную информацию о перспективах положительного влияния специально организованного образовательного пространства на обучение и определяют стратегию по командообразующей деятельности образовательного комплекса. Вместе с тем, указанные противоречия еще недостаточно изучены, что указывает на необходимость дальнейших исследований этой проблемы. Дальнейшая исследовательская работа определит резервы роста непрерывного образования и дорожную карту преемственной связи детского сада и школы. **Результаты исследования могут быть использованы** в практической деятельности детских садов и школ, а также для дальнейшего развития академических и эмпирических исследований в области партнерских отношений всех заинтересованных участников образовательного процесса в образовательном комплексе. Практическая ценность рекомендаций и выводов данного исследования заключается в доступности их использования в работе по преемственности педагогов школы и детского сада, в формировании информационно-аналитической базы по повышению эффективности процессов взаимодействия воспитателей и учителей начальных классов, управленческого аппарата, а также выработке оптимальных управленческих решений.

Ключевые слова: образовательный комплекс, мотивация, педагогическое взаимодействие, положительно-позитивные условия, преемственность, непрерывность.

*E.N. Vyshyanaya, director deputy
preschool department MEI Tolbinskaya school*

Podolsk, Moscow region, Russia,

R.G. Izmailova, Ph.D., associate professor

T.V. Timokhina, Ph.D., associate professor

State University of Humanities and Technology Orekhovo-Zuevo, Moscow region, Russia

DESIGNING POSITIVE CONDITIONS FOR HIGH MOTIVATION TO SCHOOL EDUCATION IN AN EDUCATIONAL COMPLEX

Abstract. Research problem. A new topic for domestic education – the integration and transformation of two levels of education: preschool and school into one educational complex, suggests a different approach in building a model of the relationship between kindergarten and school, which is currently little studied. The analysis of global trends in education [4, 11, 12, 15, 17, 18] suggests contradictions between the state order and its ineffective execution by the school. Views on team building [10], educational space planning [1, 2], practice-oriented learning [7, 8, 18], theoretical understanding of motivation [4, 7] and the definition of criteria for assessing readiness for

schooling [11, 12, 15] reveal significant contradictions between teachers of two related fields of education in Russian schools. According to the authors, such inconsistency in judgments is explained by the imperfection of the existing model of continuity and incessancy of education, the lack of a common strategy of teamwork of the educational complex. In this regard, **the purpose of the study** is: to analyze the contradictions of the mechanisms of continuity of kindergarten and school; to identify ineffective approaches to continuity of education, to justify positive conditions for high motivation for schooling in the educational complex. **Research methods:** analysis of foreign policy in the education system was used as theoretical methods; comprehension of domestic points of view on the educational motivation of younger schoolchildren and pedagogical support; the study of the essence of the subject of research through the study of pedagogical and psychological literature, methodological foundations of humanistic pedagogy and system-activity approach; comparative analysis of the regulatory framework, namely: state standards of primary school and preschool education. As an empirical method, conversations and surveys of educators and primary school teachers, questionnaires of 62 high school students from two schools Moscow suburbs were used. **Conclusions and recommendations.** The conducted research indicates the need to consider global trends in resolving contradictions in the approaches of a child's readiness for school between kindergarten and primary school, especially in the conditions of an educational complex. Reasoned conclusions about the need to design positive and positive conditions by finding common points of contact, solving issues of motivation for school education with similar methods and technologies and building effective practice of transferring a preschooler to primary school will create coherence of activities and help change the views of teachers on educational activities in which the child will fully be the subject of education. In addition, **the results of the study provide** additional information about the prospects for the positive impact of a specially organized educational space on learning and determine the strategy for the team-building activities of the educational complex. At the same time, these contradictions have not yet been sufficiently studied, which indicates the need for further research on this problem. Further research work will determine the reserves for the growth of continuing education and the roadmap for the continuity of kindergarten and school. The results of the study can be used in the practical activities of kindergartens and schools, as well as for the further development of academic and empirical research in the field of partnerships of all interested participants in the educational process in the educational complex. The practical value of the recommendations and conclusions of this study lies in the accessibility of their use in the work on the succession of school and kindergarten teachers, in the formation of an information and analytical base to improve the effectiveness of the processes of interaction between educators and primary school teachers, the management apparatus, as well as the development of optimal management decisions.

Keywords: educational complex, motivation, pedagogical interaction, positive-positive conditions, continuity, continuity.

Ход развития планетарного человеческого анклава заметно вырос. Благодаря компьютеризации всех сфер фундаментальных знаний мы имеем большой совокупный объем компетенций, перспективы перерабатывать огромный объем информации, анализировать во всех подробностях сложнейшие факты. Иначе говоря, людской конгломерат стал постиндустриальным. Но появилась и общая мировая проблема: образование подрастающего поколения не изменилось и соответствует (в большей или меньшей степени) индустриальной эпохе. Констатируется [15], что навыки поиска информации и аналитики сейчас гораздо важнее, чем просто знание.

Американские власти признают [5], что им необходимо серьезное реформирование начального образования, которое у них регрессирует. Школа не популяризирует поиск информации, ее анализ и работу с первоисточниками. Пра-

вительства Финляндии и Швеции, стран признанных лидеров просвещения, имеют намерения пересмотра концептуальных подходов к целям среднего и начального образования [13], [17], [19]. Школьную программу Финляндии меняют, чтобы школьники усваивали общие подходы к решению проблем. Актуальная концепция шведских школ – каждый ученик должен занимать активную позицию в своем «образовательном путешествии» [20]. Лейтмотивом индивидуального подхода считают приоритет личного интереса.

Российское образование тоже серьезно и разнопланово работает над актуализацией образовательной парадигмы. Тенденция интеграции детского сада и начальной школы в один образовательный комплекс постепенно охватывает всю страну. Д.З. Ахметова [2] определяет сдерживающим фактором такой интеграции, а следовательно, продуктивного образования, несогласованность деятельности в восходящей от детского сада к профессиональной деятельности.

А.М. Новиков [3] считает, что при выборе стратегии российского образования следует ориентироваться и учитывать мировые тенденции. По его мнению, концентрация на практике, предоставляющая знания не для эрудиции, а для практического применения, самостоятельность в принятии решений и работа в самоуправляемых командах поможет сделать образование конвертируемым.

Педагоги-практики (дошкольного и школьного образования) [7], [11], [12], [18], ссылаются на то, что российская школа – это систематизированные знания с перегруженным предметным блоком, не делающего учащегося носителем широкого кругозора. Они настаивают, что знания, подкрепленные личным интересом и практикой гораздо эффективнее усваиваются. Хорошее образование – это не набор эрудиции, а конкретная деятельность.

Исследования Л.В. Герасимчик [4] указывают на слабую школьную мотивацию, а порой и неблагоприятное отношение современных первоклассников к школе. Эту проблему предлагают решать педагогическим сопровождением», описанном в исследованиях Е.И. Казаковой, М.В. Богуславского, А.П. Валицкой, Б.С. Гершунского, А.А. Майера и др. Целесообразность работы малыми подгруппами поддерживает С.А. Ускова [12] считая «сопровождение» гуманистически ориентированным процессом педагогики.

Очевидно, что нововведения в образовании требуют выстроенной эффективной системы передачи ребенка непосредственно из детского сада в школу.

Но, к сожалению, во взаимоотношениях школы и детского сада твердо укоренилась практика неэффективного общения с целью передачи опыта (как в одну, так и в другую стороны). А именно:

- единая форма проведения образовательной/учебной деятельности. Подавляющее число школ и детских садов использует фронтальную форму деятельности как основную.

- организация предметно-пространственной среды. Отсутствие спланированного образовательного пространства для саморазвития и самообучения в школах и копирование школьной расстановки столов в детском саду;

- взаимопосещения уроков/занятий, несущие в себе ни к чему не обязывающую для педагогов информацию. Очень часто такие мероприятия рассматриваются педагогами как повинность;

– анализ диагностики готовности детей к школе сводится к навешиванию ярлыков, которые «по наследству» передаются в школу

– основным критерием готовности к школе считается послушание. Желательно, чтобы дети не задавали лишних вопросов, делали то, что задано, и отвечали на вопросы педагога так, как считает правильным учитель, таким образом, у детей развивается так называемое «рамочное мышление».

Многолетний педагогический опыт позволяет утверждать, что вечный спор «Как подготовить ребенка к школе и что он должен уметь?», практически всегда заканчивается претензией (или просьбой) учителей к детскому саду: «Учите детей порядковому счету, звуковому анализу слова и т. д. и не забудьте про дисциплину!».

Из бесед с практикующими педагогами можно сделать вывод, что учителя не делают различия между учебной деятельностью, предусмотренной в школе, и образовательной деятельностью детского сада, подразумевая под образовательной деятельностью дошкольной организации мероприятия направленные на приобретение ребенком конкретных навыков счета, чтения и письма. Почему так происходит? Вероятно, из-за разных критериев оценивания готовности к школьному обучению педагогов двух сопредельных ступеней образования и из-за схожести терминов. Обратимся к трактовке понятий.

По определению В.В. Писарева и В.В. Писаревой [14] учебной деятельностью считается передача опыта старшего поколения младшему, целью которой служит приобретение учащимися знаний, умений и навыков. Эта совместная деятельность учителя и ученика, по словам Д.Б. Эльконина, в узком смысле, является ведущей деятельностью дошкольного возраста. Этот постулат очень хорошо знаком многим учителям еще со студенчества.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» [6] рассматривает образовательную деятельность как деятельность по реализации образовательных программ (п. 17 ст. 2), а под образовательной программой понимается комплекс основных характеристик образования (п. 9 ст. 2) [6], т. е. это действия организаторов образования, направленные на достижение целей государственного заказа. Государственным заказом является ФГОС дошкольного образования, который определил результатом завершения дошкольного образования целевые ориентиры. Иначе говоря, образовательной деятельностью считается форма коммуникации, в ходе которой решаются задачи воспитания, обучения и развития личности ребенка.

В этом и состоит различие: в школе – учение и обучение ученика под руководством учителя с итогом приобретенных универсальных учебных действий, а значит доминирующей внешней мотивацией (это нужно учителю); в детском саду – развитие, обучение, воспитание, (где объектом коммуникации выступает не только человек, но и среда) с результатом психологической готовности к накоплению, переработке и расширению знаний, а следовательно, с доминантой внутренней мотивации (это интересно и нужно мне).

Точкой соприкосновения можно считать выводы Д.Б. Эльконина о том, что учебная деятельность побуждается адекватными мотивами собственного роста и самосовершенствования. Таким образом, решение вопросов мотивации

похожими методами и технологиями является главным связующим звеном между дошкольным и школьным образованием.

Фундаментальные положения Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, П.Я. Гальперина о системно-деятельностном подходе в сочетании с педагогическим сопровождением и реализацией на практике теории непрерывности и преемственности [9] являются основой ФГОС НОО и ФГОС ДО. В основу этих Стандартов положена унитарная умоглядная сущность – системно-деятельностный подход. Он предполагает непрерывное образование, стремление к саморазвитию и самовоспитанию, учет характерных свойств ребенка и развитие достоинств индивида. Эти особенности рациональнее всего учитывать при организации индивидуализации обучения и при индивидуальном подходе [8]. Но, зачастую, педагоги смешивают эти понятия. Большинство используют индивидуальный подход, протекающий один на один с учителем, и недооценивают индивидуализированную форму учебно-познавательной деятельности, предполагающую групповой метод обучения. Ценность индивидуализации в том, что созданные условия для свободного определения ребенком собственных целей и их реализация, позволяют регулировать темп продвижения каждого ребенка (и школьника и дошкольника) соответственно его возможностям.

Такая форма организации образовательной деятельности характерна для ДОО, использующих инновационные образовательные программы «Вдохновение», «Открытие». Взгляды «вдохновенцев» о том, что ребенок – это «шкатулка с драгоценностями», которую необходимо открыть» способствуя самостоятельному познанию мира входят в противоречие со школой, которая убеждена, что прямое обучение, где ребенок – это «сосуд», который необходимо наполнить – самое эффективное. В результате этих противоречий самостоятельный, имеющий на все свою точку зрения и смело ее высказывающий, инициативный выпускник детского сада попадает под угрозу стать «неудобным» в школе т. к. не действует по предложенному учителем образцу.

С целью получения информации о том, чего не хватило в школе пришедшим из детского сада первоклассникам, был проведен опрос 62 старшеклассников. Подавляющее большинство (87 %) ответов касалось специально организованной развивающей среды. Вспоминая свои ощущения, учащиеся говорили о том, что им хотелось, чтобы окружающее пространство стимулировало зрительную, слуховую, и тактильную модальность, а с учителями был душевный контакт. Дальнейшее уточнение состава респондентов показало, что 95 % из числа ответивших про окружающую среду были воспитанниками детских садов, активно использующих предметно-пространственную среду как «третьего учителя».

А.О. Арно отмечает [1] важность планирования персонализированного образовательного пространства, заключающееся не только в свободе выбора занятий школьников и многообразном выборе материалов, но и в самостоятельном праве изменения своего пространственного окружения; праве на групповое и неформальное общение; праве на самовыражение и творчество. Такое пространство активизирует мотивацию всех участников образовательного про-

цесса, способствует творчеству, развивает позитивные коммуникационные навыки.

Включение в образовательный процесс развивающих и обучающих возможностей предметно-пространственного окружения сможет изменить взгляды педагогов на учебно-образовательную деятельность в которой ребенок в полном мере будет субъектом образования. И это тоже будет объединяющим элементом детского сада и школы.

Утверждение о том, что не ребенок должен быть готов к школе, а школа должна быть готова к ребенку, вытекает из гуманистической педагогики, актуальной и успешно доказывающей свои преимущества [16].

Таким образом, под точкой соприкосновения детского сада и школы в образовательном комплексе подразумевается ведущая позиция координации взаимодействия между всеми участниками образовательных отношений. Такое интегрированное сотрудничество подразумевает командообразующую деятельность с целью: подбора схожих методик, технологий и практико-ориентированных подходов к обучению, стимулирующих внутреннюю мотивацию и способствующих успешному овладению детьми образовательной/учебной деятельностью; моделирования и учета развивающих возможностей предметно-пространственной среды; регулирования личного темпа образовательного маршрута ребенка посредством индивидуализации обучения [9], [10]. Важно формировать у воспитателей и учителей понимание того, что приводящее к нужным результатам интегрирование в школьную жизнь неизмеримо больше значит, чем умение читать, считать и писать. Ребенку нужна вера в собственные силы, высокая самооценка и психологическая надежность. Эти характеристики и есть основа высокой мотивации к школьному обучению. Отсюда основополагающей задачей системы образования оказывается проектирование и реализация положительно-позитивных условий для их проявления и удовлетворения.

Литература

1. Арно А.О. Проектирование образовательного пространства на основе подхода развития навыков «4К» // *Кант*. – 2020. – № 1 (34). – С. 188–192.
2. Ахметова Д.З., Нигматов З.Г., Челнокова Т.А., Юсупова Г.В. и др. Педагогика и психология инклюзивного образования: учебное пособие / – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2013.
3. Богуславский М.В. Методологические революции в исследовании истории образования и педагогики // *Осовские педагогические чтения «Образование в современном мире: новое время – новые решения»*. – 2020. – № 1. – С. 11–18.
4. Герасимчик Л.В. Формирование мотивации и познавательной активности школьников – один из факторов повышения учебной успешности / Л.В. Герасимчик // *Молодой ученый*. – 2014. – № 6.
5. Джуринский А.Н. Цифровое образование в Европе и США: надежды и реальность // *Сибирский педагогический журнал*. – 2019. – № 3. – С. 162–168.
6. Закон «Об образовании в Российской Федерации». – М.: Сфера, 2016.
7. Кондакова И.Ф. Формирование мотивации и познавательной активности школьников на уроках математики через исследовательскую деятельность // *Вестник науки и образования*. – 2020. – № 11–2 (89). – С. 56–60.

8. Кириллов П.Н., Корякина Н.И. Школа возможностей: индивидуальные траектории развития // *Образовательная политика*. – 2019. – № 3.
9. Кравченко С.В. Практико-ориентированное обучение- парадигма современного образования // В сборнике: *Образование в современном мире: горизонты и перспективы*. Сборник научных статей. – 2018. – С. 67–73.
10. Кузь Н.А., Попова А.В. Применение технологии командообразования в организации инновационной деятельности педагогов дошкольной образовательной организации // *Вестник педагогических инноваций*. – 2021. – № 2 (62). – С. 95–104.
11. Мацибора О.А., Голикова В.Д. Основные сферы готовности к школьному обучению: характеристики и критерии // В сборнике: *Теоретические и практические вопросы психологии и педагогики*. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 25–28.
12. Мурзина Н.П. Преимущество в реализации технологий обучения детей дошкольного и младшего школьного возраста // *Актуальные проблемы преемственности дошкольного и начального образования: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (22–23 ноября 2018 г.)* – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ. – 2019.
13. О системе образования в Финляндии-справочник для родителей-эмигрантов// [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/113062_tietoa_suomalaisesta_koulutusjarjes_telmasta_-_oras_maahanuuttajavanhemmille_venaja.pdf (дата обращения: 10.02.2022).
14. Писарев В.Е., Писарева В.В. «Объективное оценивание – фундаментальная задача образования» // *Вопросы тестирования в образовании*. 2002, № 4.
15. Современное образование: мировые тенденции и региональные аспекты // сборник статей VI Международной научно-практической конференции: в 3 частях. – 2020. – Том. Часть 2.
16. Шармер О. Основы теории U: главные принципы и применение на практике. – М.: МИФ, 2019. – 240 с.
17. Adam F. Falk. “Technology in Education: Revolution or Evolution?”, In *Remaking College: Innovation in the Liberal Arts*, ed. Rebecca Chopp, Susan Frost, and Daniel H. Weiss (Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 2014), 96–114.
18. Burgumbaeva S., Iskakova A., Pashenova P. Practice-oriented education in school mathematics // *Journal of Educational Sciences*. – 2019. – Т. 61. – № 4. – С. 128–135.
19. Результаты ICILS 2013. Audouin F. *La Pedagogie Assistee Cybernetique et Enseignement*. P., 1971 [Электронный ресурс]. – URL: <http://icils2013.acer.edu.au/> (дата обращения: 18.02.2019).
20. Computer Science FdSc [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.staffs.ac.uk/course/SSTK-12304.jsp> (дата обращения: 21.02.2022).

УДК 37.02

**А.А. Гаязова, ассистент
Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)
Р.А. Фахрутдинова, д. п. н., профессор
Казанский (Приволжский) федеральный университет
г. Казань, Россия**

ПОЛИКУЛЬТУРНОЕ И ПОЛИЛИНГВАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ ШКОЛЬНИКА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПЕДАГОГИКЕ

Аннотация. Сегодняшнее поразительное этно-конфессиональное разнообразие обучающихся отражает серьезный демографический сдвиг в Российской Федерации. Согласно «Единому плану по достижению национальных целей развития Российской Федерации на