

0728521-1

Санкт-Петербургский юридический институт  
Генеральной прокуратуры Российской Федерации

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА  
КФУ

*На правах рукописи*



**ХРОМЫХ  
ДМИТРИЙ НИКОЛАЕВИЧ**

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ АКТОВ  
ТЕРРОРИЗМА  
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ**

**Специальность 12.00.09 —**  
уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность

***АВТОРЕФЕРАТ***  
*диссертации на соискание ученой степени*  
*кандидата юридических наук*

**Санкт-Петербург**

**2002**

Работа выполнена на кафедре прокурорско-следственной деятельности в сфере борьбы с преступностью Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

**Научный руководитель:**

кандидат юридических наук, доцент О. Н. КОРШУНОВА

**Официальные оппоненты:**

доктор юридических наук, доцент С. А. Ялышев

кандидат юридических наук С.Ю.Косарев

**Ведущая организация**

Уральская государственная юридическая академия

Защита состоится 03 июля 2002 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета К.170.002.01. по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Санкт-Петербургском юридическом институте Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 191104, Санкт-Петербург, Литейный проспект, д.44.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ

Автореферат разослан «28» мая 2002 г.



*Ученый секретарь*

*Диссертационного совета К.170.002.01*

*кандидат юридических наук, доцент*

*Н. А. Данилова*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** На современном этапе развития цивилизации борьба с терроризмом приобретает все большее значение. Для российского законодательства это относительно новый состав, однако можно уже констатировать, что в конце двадцатого века Россия, как и все мировое сообщество оказалась перед лицом террористической угрозы.

Особая опасность терроризма обусловлена тем, что совершение даже единичных актов наносит серьезный вред жизненно важным интересам отдельной личности, общества и государства.

Посягая на высшую ценность любого цивилизованного общества – человеческие жизни, террористы получают реальную возможность оказания преступного воздействия на такое общество, на население региона или страны, органы государственной власти и управления с целью принятия ими незаконных решений.

Акты терроризма с использованием взрывных устройств (ВУ), на наш взгляд, могут быть отнесены к наиболее опасным разновидностям терроризма, поскольку в результате таких действий существенно увеличивается количество жертв преступления, значительно возрастает размер имущественного вреда, превращаются в развалины здания, сооружения, иные объекты жизнеобеспечения. Особая общественная опасность обусловлена также частотой использования взрывных устройств преступниками для достижения террористических целей.

Исследование феномена терроризма ведется давно, но в основном изучаются криминологические вопросы: его причины, условия и виды. Большое внимание ученых привлекает и уголовно-правовой аспект проблемы. Вместе с тем повысить эффективность борьбы с

терроризмом, успешно осуществлять уголовное преследование в каждом конкретном случае невозможно без использования новейших достижений в области криминалистики, без разработки теоретически обоснованных и практически значимых методических рекомендаций по организации расследования в случае совершения преступлений рассматриваемого вида. Анализ результатов исследований, приведенных в литературе, показал, что в настоящее время степень разработанности криминалистического аспекта проблемы еще явно недостаточна и не позволяет правоохранительным органам в должной мере использовать новейшие научные методы и средства в борьбе с терроризмом.

Все выше сказанное свидетельствует об актуальности комплексного научного исследования проблемы расследования актов терроризма с использованием взрывных устройств в рамках единой системы, основу которой может составить предлагаемая модель акта терроризма с использованием взрывного устройства.

**Цели и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является изучение теоретических, правовых и криминалистических проблем, возникающих при расследовании актов терроризма с использованием ВУ, а также определение основных путей их решения, выработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности всего процесса расследования, производства отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по делам рассматриваемой категории.

В связи с этим определен круг взаимосвязанных задач, теоретическое решение которых составляет содержание диссертационного исследования:

1. Анализ современной практики расследования уголовных дел, возбужденных по фактам совершения актов терроризма с

использованием ВУ, выявление и теоретическое осмысление проблем, возникающих при расследовании преступлений данной категории, а также закономерностей совершения актов терроризма и познания события этого преступления.

2. Разработка методики расследования актов терроризма с использованием ВУ.

3. Выделение и описание основных элементов криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступных посягательств.

4. Разработка системы обстоятельств, подлежащих исследованию при осуществлении уголовного преследования за совершение актов терроризма с использованием ВУ.

5. Выделение и содержательное идентифицирование типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования, создание теоретической основы для разработки программ расследования преступлений данной категории в зависимости от следственной ситуации.

**Объект исследования.** Объектом диссертационного исследования являются деятельность по подготовке и совершению актов терроризма с использованием ВУ, а также следственная деятельность по предупреждению, раскрытию и расследованию указанных преступлений.

**Предмет исследования.** Предметом исследования являются содержание, закономерности, методы оптимизации и повышения эффективности деятельности следователя по расследованию актов терроризма, совершенных с использованием ВУ.

**Методология исследования.** Методологической основой исследования послужили общенаучный системный подход, а также положения материалистической диалектики о путях и средствах

познания реальной действительности. В качестве частных методов познания использованы анализ, синтез, методы моделирования, анкетирования, а также сравнительно-правовой, логико-юридический методы и др.

**Теоретическая база исследования.** Теоретической основой исследования являются труды: О. Я. Баева, В. П. Бахина, Р. С. Белкина, Белякова А.А., В. С. Бурдановой, М. Б. Вандера, В. В. Вандышева, А. Н. Васильева, И. А. Возгриня, С. С. Галахова, Г. А. Густова, Л. Я. Драпкина, А. В. Дулова, В. И. Комиссарова, О. Н. Коршуновой, И. Ф. Крылова, И. М. Лузгина, И. Д. Моторного, В. В. Новика, В. А. Образцова, С. К. Питерцева, А. Р. Ратинова, Д. В. Ривмана, Т. А. Седовой, Н. А. Селиванова, А. Б. Соловьева, Н. М. Сологуба, С. А. Соя-Серко, А. А. Степанова, В. Г. Танасевича, А. А. Эксархопуло, А. А. Эйсмана, Н. П. Яблокова, Н. А. Якубович и др.

**Эмпирическая база исследования.** Эмпирическую основу исследования составили статистические данные о состоянии и динамике насильственной преступности с использованием ВУ, в частности материалы изучения и обобщения опубликованной и неопубликованной судебной и следственной практики, 153 уголовных дела, возбужденных по фактам криминального использования ВУ, а также результаты интервьюирования 136 следователей, работающих в различных регионах России.

Автором использован личный опыт следственной и научно-преподавательской работы.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна состоит в том, что впервые на уровне монографического исследования предпринята попытка комплексного изучения теоретических и практических проблем методики расследования терроризма, а также создания

самостоятельной специализированной методики расследования актов терроризма с использованием ВУ.

**Основные положения, выносимые на защиту.** По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Акт терроризма с использованием ВУ в криминалистическом понимании представляет собой обусловленную объективными и субъективными факторами, взаимосвязанную со средой и в ней отображающую сложную общественно опасную противоправную динамичную, повторяющуюся в важнейших элементах и связях реальную систему действительности, функционирующую по воле субъекта и имеющую своей целью нарушение общественной безопасности, устрашение населения или оказание воздействия на принятие органами власти решений путем использования ВУ.

2. Наиболее значимая криминалистическая классификация актов терроризма с использованием ВУ должна проводиться по основаниям тяжести общественно-опасных последствий преступления — размерам вреда, причиненного обществу, в том числе по материальному и нематериальному содержанию последствий.

3. Криминалистическая характеристика актов терроризма, совершаемых с использованием ВУ, представляет собой абстрактное описание криминалистически значимых элементов, связей и закономерностей системы преступления, используемое и в науке и на следственной практике в качестве информационной модели.

4. Закономерности процесса слеодообразования при совершении акта терроризма обусловлены тем, что поскольку цели террористов могут быть достигнуты только с помощью распространения информации, направленной на устрашение населения либо на оказание воздействия на принятие решений органами власти, то само это распространение информации (трансформация информационного

пространства) преступником может рассматриваться как разновидность следа и как средство совершения преступления.

5. Содержание разработанных диссертантом общей и дополнительных кратких программ расследования определяется обстоятельствами, подлежащими исследованию, а также особенностями следственно-оперативных ситуаций по делам об актах терроризма с использованием ВУ.

6. Особенности совершения актов терроризма с использованием ВУ, а также специфика организации выявления, расследования и предупреждения этих преступлений обуславливает необходимость формирования постоянно действующих межведомственных следственно-оперативных групп, специализирующихся на расследовании актов терроризма, совершаемых с использованием ВУ.

7. Особенности тактики использования таких основных средств изучения события акта терроризма с использованием ВУ, как осмотры мест происшествия, обыски и допросы, определяются спецификой способа совершения преступления, а также иными элементами разработанной автором криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений.

8. Поскольку существует угроза для жизни и здоровья членов следственной группы, расследующей акт терроризма с использованием ВУ, представляется целесообразным законодательно закрепить особый порядок производства осмотра места взрыва или предположительного нахождения ВУ, внося в УПК РФ ст. 178 прим. в следующей редакции:

Осмотр взрывоопасного предмета. Осмотр места взрыва.

1. Исследование взрывоопасного предмета на месте его обнаружения производит специалист-взрывотехник. Следователь с участием понятых приступает к осмотру взрывоопасного предмета и

места его обнаружения только после того, как взрывоопасный предмет обезврежен.

2. Следователь производит осмотр места взрыва с участием специалиста-взрывотехника. Осмотр следователем места взрыва при невозможности участия специалиста-взрывотехника производится лишь в исключительных случаях, не терпящих отлагательства.

**Теоретическая значимость результатов исследования.** Теоретическая значимость результатов исследования определяется постановкой и выделением комплекса криминалистических и процессуальных проблем, а также тем, что эти результаты могут быть использованы в научных исследованиях по криминалистике и являются вкладом в раздел криминалистики, посвященный методике расследования преступлений.

**Практическая значимость исследования.** Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут использоваться в практической деятельности следователя, при совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также в учебном процессе в юридических учебных заведениях, в системе повышения квалификации работников правоохранительных органов.

**Апробация результатов исследования.** Содержащиеся в диссертации основные выводы и положения обсуждались на кафедре прокурорско-следственной деятельности Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ. Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, докладывались на трех научно-практических конференциях молодых ученых “Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия” (2000—2002 гг.), на криминалистическом семинаре в Санкт-Петербургском юридическом институте

Генеральной прокуратуры РФ ( 2000 г.), на научно-практической конференции “Взаимодействие средств массовой информации и правоохранительных органов” ( 24 мая 2001 г.), на межведомственном региональном семинаре-совещании “Совершенствование взаимодействия следственных и криминалистических подразделений органов прокуратуры, экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и судебно-экспертных учреждений” ( 14—15 ноября 2000 г.)

Доложенные результаты диссертационного исследования были затем изложены в шести публикациях.

**Структура и объем диссертации.** Структура работы определена с учетом целей и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, сопровождается приложениями и списком использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

*Во введении* обосновывается выбор темы, ее актуальность, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об их апробации, отмечается теоретическая и практическая значимость результатов проведенного исследования.

*Первая глава “ Криминалистическая характеристика актов терроризма с использованием взрывных устройств ”* состоит из трех параграфов.

Устанавливая пределы исследования и описания элементов криминалистической характеристики, диссертант исходил из того, что в описании должны найти отражение лишь те признаки, которые являются определяющими в системе акта терроризма с

использованием ВУ и имеют существенное значение для организации расследования и установления истины по конкретному уголовному делу.

В *первом параграфе* дается понятие и освещается социальная сторона такого явления, как терроризм. Диссертантом представлена классификация актов терроризма, в основу которой положена тяжесть наступивших общественно опасных последствий преступления.

Содержится вывод о том, что убийства и разрушения — это лишь средство достижения цели преступников; путем запугивания и создания атмосферы страха и паники террористы стремятся заставить органы власти пойти на уступки, принять решения в интересах преступников, демонстрируют неспособность государства защитить своих граждан.

Отмечается, что до настоящего времени единый подход к общепринятому определению терроризма не выработан. На наш взгляд, основными факторами, затрудняющими возможность сделать это, являются крайняя политизированность оценок и суждений, применение на международном и внутригосударственном уровне двойных стандартов в отношении тех или иных лиц, организаций, движений.

В определении, данном в ст. 205 УК РФ, отражены ряд признаков актов терроризма с использованием ВУ, имеющих, по мнению диссертанта, существенное значение для рассмотрения правового и криминалистического аспектов этого общественно опасного, противоправного явления:

акты терроризма с использованием ВУ выражаются: в совершении взрыва, создающего опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий;

к актам терроризма с использованием ВУ отнесены посягательства, направленные на нарушение общественной безопасности, устрашение населения либо оказание воздействия на принятие решений органами власти.

По последствиям действие ВУ превосходит применение огнестрельного оружия, т.е. создает угрозу жизни гораздо большего количества людей, приводит не только к повреждениям объектов и строений, но и к полному их уничтожению. В этом случае жилище человека, неприкосновенность которого охраняется Конституцией РФ, уже не только не может служить ему гарантией защиты, но и становится источником опасности. Использование ВУ позволяет террористам добиваться своих целей неконтактным способом, оставаясь в тени, а обезличенная угроза с психологической точки зрения больше чем какая-либо другая способна породить в людях страх.

Диссертантом выявлены следующие группы причин, существенно осложняющих расследование актов терроризма с использованием ВУ:

- а) недостаточная изученность в криминалистике такого орудия преступления, как ВУ;
- б) отсутствие на первоначальном этапе расследования объема информации, необходимого для оценки имеющихся признаков совершенного деяния с точки зрения возможной квалификации, определения подследственности, а также выбора направлений поиска дополнительной информации;
- в) сложность установления обстоятельств, предшествующих совершению взрыва;
- г) уничтожение значительной части доказательств в момент взрыва и в ходе проведения спасательных работ;
- д) гибель и ранения в результате взрыва людей — свидетелей преступления, наступление у очевидцев психологического шока, что затрудняет проведение с ними следственных действий с

целью получения необходимой информации; е) крайняя политизированность преступления, результатом чего является особая информационная среда, создаваемая вокруг него средствами массовой информации (СМИ), влекущая распыление сил и средств следственно-оперативной группы на проверку выдвигаемых журналистами, политиками, гражданами версий.

Во *втором параграфе* рассматриваются особенности личности преступника и мотивы террористической деятельности, дается определение понятия организованной террористической группы как устойчивого объединения лиц, организовавших для регулярной совместной преступной деятельности в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения или оказания воздействия на принятие органами власти решений и удовлетворения таким образом своих неправомерных корыстных и (или) иных интересов путем совершения взрывов, поджогов или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий.

В качестве существенных криминалистических признаков характеристики террористической преступной группы диссертантом выделяются и рассматриваются: 1) обстоятельства формирования преступной группы: используемые принципы отбора, типичные приемы привлечения членов, декларируемая идеология и т. д.; 2) структура преступной группы: наличие и система иерархических связей, функциональные роли участников ( прежде всего таких, как организатор, исполнители ) и т. д.; 3) психологический микроклимат группы: наличие определенных правил поведения, сложившиеся между членами группы отношения и т. д.

Автор пришел к выводу, что личность субъекта терроризма выглядит весьма неоднозначной и ей вряд ли можно дать строгое определение, что обусловлено местом субъекта в иерархии преступной организации, комплексом причин, толкающих его к террористической деятельности, разными целями, которые при этом преследуются, уровнем идеологической, пропагандистской обработки, объемом имеющейся у него информации о целях и задачах террористической организации.

*Третий параграф* посвящен описанию таких элементов криминалистической характеристики, как способ совершения преступления, процесс следообразования, орудие преступления, предмет посягательства, факты-последствия, время посягательства, место посягательства.

Располагая данными о способе посягательства, можно высказать суждение о виде и местонахождении следов преступного деяния и целенаправленно организовать их поиск, определить уровень профессиональных навыков виновного, высказать предположение о мотиве совершения акта терроризма с использованием ВУ, установить субъекта преступления, прогнозировать его поведение и т. д.

На стадии подготовки акта терроризма с использованием ВУ производится детальное обследование территории, прилегающей к объекту, наружное наблюдение с целью установления оптимального времени закладки ВУ, изучается система охраны объекта, приобретаются компоненты ВУ ( взрывчатые вещества (ВВ), средства взрывания и т. д.), подыскивается место для изготовления ВУ и его хранения. В том случае, если планируется подрыв крупного объекта, например жилого дома, для доставки ВУ на объект разрабатывается план и маршрут, приобретается или же арендуется необходимый

автотранспорт, объект изучается с точки зрения взрывника: выясняется, какой объем ВВ необходим, устанавливается оптимальное место закладки ВУ. В СМИ террористами может проводиться пропагандистская кампания, которая подспудно готовит население и органы власти к будущим акциям, или могут озвучиваться прямые угрозы.

На стадии совершения преступления приводится в действие ВУ. Причем условием успешности акта терроризма является то, что о нем должен быть извещен широкий круг лиц. Для террористов важно, чтобы было понятно, что совершен именно акт терроризма, что происшедшее не является ни несчастным случаем, ни каким-то иным преступлением.

Опосредованная передача требований через СМИ позволяет террористам, оставаясь фактически в тени, диктовать требования властям. Таким образом достигаются две цели: обеспечивается безопасность террористов ( формально они могут заявить о своей непричастности к преступлению), потерпевшим становятся понятны их требования.

Заключительный этап способа преступления—сокрытие события совершенного преступления, характерный для подавляющего большинства преступлений, при совершении акта терроризма отсутствует. Сокрытию же исполнителей уделяется со стороны организаторов, как правило, большое внимание.

Говоря о предмете посягательства, диссертант отмечает, что личность потерпевшего, функциональное назначение и ценность материального объекта не имеют большого криминалистического значения, так как значение для террористов имеет прежде всего тот резонанс, который получают совершенные ими действия, и результат, который будет достигнут в итоге.

При рассмотрении фактов-последствий преступления — реальных негативных изменений обстановки, вызванных действиями субъекта, отмечается, что они позволяют судить об отношении террориста к потерпевшим, причиненному ущербу, о наличии и форме вины, мотиве преступления. Факты-последствия классифицируются диссертантом по тяжести, по времени появления, выраженности.

В сложной цепи взаимодействий, происходящих в ходе совершения преступления, диссертант выделяет следующие: 1) между материальными объектами; 2) между человеком и материальным объектом; 3) между людьми. В результате этого взаимодействия образуются следы, под которыми в широком смысле понимаются всякие изменения в материальной обстановке, вызванные преступлением, в том числе и последствия преступления.

Автором рассматриваются материальные следы преступления, образованные материальными объектами на материальных объектах, материальными объектами на теле человека и человеком на материальном объекте и теле человека.

Выделяются и рассматриваются интеллектуальные (идеальные) следы акта терроризма с использованием ВУ, к которым относятся отображение объекта или человека в сознании отображающего, возникающее в результате взаимодействия материального объекта и человека.

Результат взаимодействия, обмена информацией (следового контакта), между двумя или более субъектами, осуществленного лично, с помощью посредника и (или) материального носителя, диссертант предлагает называть информационным следом, который должен исследоваться при производстве расследования наряду с иными следами посягательства .

Автором излагаются сведения о конструкции ВУ, способах и средствах взрывания, типах и отличиях различных ВВ, об особенностях следообразования по делам рассматриваемой категории. Такого рода данные позволяют быстрее и правильнее сориентироваться в сути совершенного преступления, его обстоятельствах, способе использования ВУ, его маскировке, особенностях следообразования, выявить источники и каналы снабжения преступников, определить круг лиц, среди которых следует искать преступника, и наметить оптимальные методы раскрытия преступления.

В параграфе содержится вывод о необходимости расширения традиционного понятия средства преступления, куда включается, помимо предметов материального мира, также и информация.

***Вторая глава “ Организационно-методические особенности расследования актов терроризма с использованием взрывных устройств”*** состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* автором сформулированы обстоятельства, подлежащие исследованию, и разработана общая программа изучения события преступления. Возможность и необходимость использования именно названного понятия диссертант обосновывает тем, что в структуре криминалистической методики речь должна идти не просто об обстоятельствах, подлежащих установлению и доказыванию, а об обстоятельствах, которые необходимо исследовать. Лишь в этом случае, мы получим возможность установить их криминалистическое значение. Чем полнее и четче будут сформулированы указанные обстоятельства, тем эффективнее и целенаправленнее будет вестись расследование.

Автор присоединяется к позиции Н. П. Яблокова, В. Г. Танасевича, И. Ф. Герасимова, В. А. Образцова, Н. М. Сологуба

и других ученых, считающих необходимым выделить указанные обстоятельства в самостоятельный элемент частной методики.

На начальном этапе расследования перечень обстоятельств, подлежащих исследованию, может служить ориентиром при определении задач, выборе направления работы, а на завершающем этапе — для проверки и оценки полученных результатов. Развернутый перечень обстоятельств, подлежащих исследованию, по мнению диссертанта, можно считать общей краткой программой по организации расследования акта терроризма с использованием ВУ. Краткая программа — это система логически упорядоченных типовых задач, рекомендуемых для исследования определенного объекта.

В основу предлагаемых автором программ положен программно-целевой метод (ПЦМ), разработанный Г. А. Густовым. Под ПЦМ понимается научный анализ, организация расследования и получение по уголовному делу новых знаний с помощью заранее разработанных типовых криминалистических программ.

Разработанная автором общая краткая программа изучения события акта терроризма с использованием ВУ и поиска виновного в комплексе с дополнительной программой изучения террористической преступной группы и программой выявления организатора террористической группы образует ту методологическую базу, которая может быть полезной как в процессе дальнейших теоретических исследований, так и в практической деятельности правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению актов терроризма с использованием ВУ.

Рассматривая во *втором параграфе* типичные следственно-оперативные ситуации по делам о терроризме с использованием ВУ, автор исходит из того, что следователь, обращаясь в орган дознания,

который законом наделен правом применять специфические приемы и методы оперативно-розыскной деятельности, должен рассматривать полученную оперативно-розыскную информацию в совокупности с имеющимися следственными данными в качестве элементов, образующих единую следственно-оперативную ситуацию.

В процессе диссертационного исследования были выявлены типичные следственно-оперативные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования актов терроризма с использованием ВУ, под которыми автор понимает часто встречающийся, повторяющийся объем информации об условиях, в которых осуществляется расследование: о времени, месте, окружающей среде, характере взаимосвязанных процессов, поведении лиц, находящихся в сфере уголовного судопроизводства, иных субъективных и объективных факторах.

Основаниями для классификации следственно-оперативных ситуаций послужили характеристики: 1) объем выполненных террористических действий; 2) способ приведения ВУ в действие; 3) способ предъявления требований. Применительно к каждой из групп автором разработаны дополнительные развернутые криминалистические программы изучения события преступления и поиска виновного.

В *третьем параграфе* акцент сделан прежде всего на рассмотрении проблем организации работы следственно-оперативной группы и взаимодействия в ходе расследования различных правоохранительных ведомств.

Делается вывод о необходимости формирования постоянно действующей межведомственной следственно-оперативной группы, специализирующейся на делах данной категории. Сформулированы основные принципы ее организации и деятельности: 1)

руководителем следственно-оперативной группы должен быть следователь, владеющий методикой расследования актов терроризма с использованием ВУ и обладающий организаторскими способностями; 2) при создании следственно-оперативной группы необходимо учитывать уже сложившиеся между сотрудниками отношения и фактор психологической совместимости; 3) в состав следственно-оперативной группы целесообразно включать представителей обоих полов; 4) в состав группы должны входить представители ГИБДД, военной прокуратуры и военной контрразведки.

Автор также обосновывает необходимость взаимодействия следственно-оперативной группы со строевыми подразделениями органов внутренних дел, внутренних войск, вооруженных сил; СМИ; медицинскими учреждениями; спасательными службами.

Учитывая, что часто у террористов налажены международные преступные связи, представляется целесообразным координировать работу следственно-оперативной группы с соответствующими правоохранительными органами других государств.

***Третья глава “Особенности применения основных средств изучения события преступления – акта терроризма с использованием взрывных устройств”*** состоит из четырех параграфов.

***В первом параграфе*** рассматриваются особенности организации и производства осмотра места происшествия, проблемы, возникающие при этом.

Основными задачами осмотра места происшествия по делам о терроризме, совершенном с использованием ВУ, являются поиск, фиксация и изъятие следов и вещественных доказательств, характеризующих ВУ в целом, заряд ВУ и его мощность, средство и

способ взрыва, а также обнаружение криминалистических признаков, способствующих установлению лиц, причастных к совершению преступления.

В качестве участников осмотра могут быть привлечены медицинские работники, пожарные, спасатели, инженеры-строители, электрики, работники газовой службы, иные специалисты, которые должны и могут обеспечить предотвращение возникновения или распространения вредных последствий взрыва (отключить подачу электроэнергии, газа, воды на взорванный объект и т. д.).

Сам следователь, как правило, не обладает необходимыми знаниями и квалификацией, позволяющими ему обнаружить и обезвредить ВУ. В этой связи проведение осмотра места взрыва или места обнаружения ВУ без участия специалиста-взрывотехника не только может привести к утрате доказательственной базы, но и создаст непосредственную угрозу жизни и здоровью следователя, членов следственно-оперативной группы, иных граждан, а также опасность разрушений материальных объектов. Однако данные проведенного исследования свидетельствуют о том, что по 14 уголовным делам из 153 изученных, т. е. в 9 % случаев, осмотр места взрыва производился следователем без привлечения каких бы то ни было специалистов, а по 141 уголовному делу, т. е. в 92 % случаев — без привлечения специалистов-взрывотехников. Именно изложенными обстоятельствами и обосновывается необходимость закрепления в УПК РФ обязательного участия в осмотре по делам, связанным с использованием ВУ, специалиста-взрывотехника.

К числу общих задач осмотра места происшествия автором отнесены задачи, заключающиеся в выявлении следующих обстоятельств: а) преступление совершено с помощью оставшихся в данном месте орудий или их компонентов; б) преступление

направлено на один из объектов, находящихся на данном месте; в) на предметах остались следы действий преступника или на месте остались предметы, находившиеся у преступника; г) преступление совершено в данной обстановке, хотя она могла претерпеть существенные изменения.

Тактические рекомендации по подготовке и проведению осмотра места происшествия автором разрабатывались исходя из того, что могут иметь место следующие ситуации: 1) обнаружено неразорвавшееся ВУ; 2) взрыв произошел.

Кроме того, во второй группе ситуаций автор считает целесообразным выделять три подситуации, которые могут возникнуть непосредственно на месте взрыва и в зависимости от которых избирается соответствующий способ осмотра: 1) в центре взрыва проводятся аварийно-спасательные работы; 2) в центре взрыва не проводятся аварийно-спасательные работы; 3) имеется несколько центров взрыва.

Во *втором параграфе* сформулированы тактические особенности производства обыска, характерные именно для рассматриваемой категории дел.

Помимо традиционных выделяются следующие особые задачи обыска по делам о терроризме, совершенном с использованием ВУ, к которым относится обнаружение: 1) компонентов ВУ, идентичных тем, что применялись при совершении акта терроризма; 2) материалов и инструментов, использовавшихся при изготовлении ВУ; 3) чертежей, схем, литературы, компьютерной информации по взрывному делу; 4) документов, свидетельствующих о навыках лица в части обращения с ВУ; 5) пропусков на объект, подвергшийся минированию либо взрыву; его чертежей, схем, фотографий, маршрутов следования; 6) брошюр, воззваний, инструкций, иных

специальных изданий, касающихся теории и способов вооруженной борьбы, терроризма; 7) списков членов организации, документов, касающихся ее деятельности; записных книжек, фотографий, видеокассет, обычной корреспонденции и сообщений электронной почты; 8) документов, свидетельствующих о движении финансовых средств; 9) документов, свидетельствующих о контактах лица с представителями СМИ.

Рассматривая особенности допросов лиц различных процессуальных категорий в *третьем параграфе*, диссертант указывает на необходимость учета при проведении следственного действия и оценки его результатов особого физического и психического состояния потерпевших и очевидцев, возникшего в результате совершения преступления.

Автором разработан перечень конкретных вопросов, подлежащих выяснению в ходе допроса потерпевшего и очевидца взрыва и образующих предмет таких допросов.

При этом отмечено, что существенное деформирующее влияние на показания свидетелей (потерпевших) могут оказывать следующие обстоятельства: 1) сообщения СМИ; 2) слухи, обычно возникающие при дефиците информации и неординарности происходящих событий.

Особое внимание в процессе исследования было уделено разработке перечня вопросов, подлежащих выяснению в ходе допроса лица, являющегося посредником при передаче террористами информации (на примере журналиста — автора публикации).

Разрабатывая криминалистические рекомендации по проведению допроса субъектов терроризма, автор исходил из того, что тактические приемы допроса подозреваемого и обвиняемого, созданные советской криминалистикой, требуют серьезного

переосмысления. Это вызвано многими факторами: научно-техническим прогрессом; распространенностью совершения особо опасных преступлений, в том числе и терроризма, которые представляют угрозу для широкого круга граждан; а также глубокими социально-экономическими изменениями, произошедшими в российском обществе.

Традиционные методы тактики допроса, применяемые в отношении субъектов терроризма, чаще всего оказываются неэффективными. Следует признать, что личная выгода и корысть являются приоритетным мотивом в деятельности и поведении преступников. По мнению автора, следует использовать эту реальность при выявлении и раскрытии актов терроризма.

В связи с этим проблема так называемых “сделок” между преступником и правоохранительными органами приобретает все большую актуальность. Де-факто договорные отношения между подследственными, их защитниками и представителями правоохранительных органов реализуются достаточно часто. В условиях отсутствия доказательств следствие вынуждено идти на этот шаг, но в настоящее время это делается нелегитимно, на грани законности.

Автором сформулированы примерные перечни вопросов, подлежащих выяснению у лица, непосредственно причастного к осуществлению взрыва, а также у лица, занимающегося информационным обеспечением террористической деятельности.

В *четвертом параграфе* приведены и систематизированы тактические рекомендации по назначению и производству взрывотехнической экспертизы, как наиболее характерной для расследования терроризма с использованием ВУ.

Ее целью является установление факта взрыва, его причин, эпицентра и механизма взрыва, определение конструкции и принципов функционирования ВУ, его поражающих свойств, массы использованного ВВ, квалификации преступника.

В результате проведенного автором исследования сформулирован круг вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение взрывотехнической экспертизы.

Рассматриваются следующие стадии криминалистической оценки заключения взрывотехнической экспертизы: 1) проверка соблюдения требований закона при назначении взрывотехнической экспертизы; 2) проверка достаточности исследовавшихся доказательств и образцов; 3) оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения; 4) проверка и оценка полноты заключения; 5) логическая обоснованность экспертного исследования; 6) относимость результатов экспертного исследования к делу; 7) соответствие выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

*В заключении* диссертационного исследования сформулированы основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

*Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:*

1. Особенности производства осмотра места происшествия по делам, связанным с применением взрывных устройств // Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия: 3-я научно-практическая конференция молодых ученых, 29 апреля 2000 г.: Тезисы выступлений. СПб., 2000. 0,1 п. л.

2. Особенности осмотра места взрыва, организации и назначения взрывотехнической экспертизы // Совершенствование

взаимодействия следственных и криминалистических подразделений органов прокуратуры, экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и судебно-экспертных учреждений: Межведомственный региональный семинар-совещание, 14-15 ноября 2000 г.: Тезисы выступлений / Отв. ред. В. В. Новик. СПб., 2000. 0,2 п. л.

3. Особенности производства обыска по делам о терроризме // Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия: 4-я научно-практическая конференция молодых ученых, 21 апреля 2001 г.: Тезисы выступлений / Под общ. ред. проф. В. В. Новика. СПб., 2001. 0,1 п. л.

4. К вопросу о понятии способа совершения преступления // Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия: 4-я научно-практическая конференция молодых ученых, 21 апреля 2001 г.: Тезисы выступлений / Под общ. ред. проф. В. В. Новика. СПб., 2001. 0,1 п. л. ( в соавторстве ).

5. Информация о терроризме в средствах массовой информации // Взаимодействие средств массовой информации и правоохранительных органов: Материалы научно-практической конференции, 24 мая 2001 г. / Отв. ред. проф. В. В. Новик. СПб., 2001. 0,2 п. л.

6. К определению криминалистически значимой информации как элемента структуры акта терроризма с применением взрывных устройств (ВУ) // Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия: 5-я научно-практическая конференция молодых ученых, 27 апреля 2002 г.: Тезисы выступлений / Под общ. ред. проф. В. В. Новика. СПб., 2002. 0,1 п. л.

Подписано к печати 24.05.2002 г. Печ. л. 1,1 п.л. Уч.-изд. л. 1,1  
Тираж 100 экз. Заказ 1559

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной  
лаборатории  
Санкт-Петербургского юридического института  
Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., д.44.

2-00