

0- 776645

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия



На правах рукописи

Горшков Михаил Михайлович

**Методика расследования
истязаний**

**Специальность: 12.00.09 — уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность**

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2003

Работа выполнена в Омской академии МВД России.

Научный руководитель: Заслуженный юрист Российской Федерации,
кандидат юридических наук, профессор
Кузнецов Александр Александрович

Официальные оппоненты: Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Закатов Александр Александрович
кандидат юридических наук, доцент
Марфицин Павел Григорьевич

Ведущая организация: Восточно-Сибирский юридический
институт МВД России

Защита состоится « 19 » февраля 2004 г. в « 14⁰⁰ » час. на заседании
регионального диссертационного совета КМ 203.010.02 в Омской академии
МВД России по адресу: 644092, г. Омск, пр. Комарова, 7, зал заседаний
Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Омской академии
МВД России.

Автореферат разослан « 15 » января:

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000527764

Ученый секретарь
регионального диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В. Н. Опарин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Существенные социально-экономические, политические преобразования, произошедшие в России в последние года, оказали значительное влияние на динамику и структуру преступности. Несмотря на некоторую стабилизацию криминальной обстановки в стране по общему количеству ежегодно совершаемых преступлений, ситуация продолжает оставаться сложной. Изменяется характер преступности, возрастает степень общественной опасности криминальных деяний. По данным ГИЦ МВД России, Главного управления МВД России по Сибирскому федеральному округу, в 2002 г. доминировали тяжкие и особо тяжкие виды посягательств, удельный вес которых составил 53,3% от общего числа зарегистрированных преступлений. Продолжает оставаться значительным число преступлений совершенных в состоянии алкогольного опьянения (21,1%), ранее судимыми (27,2%). Повысились агрессивность и жестокость преступников. Наблюдается рост отдельных видов преступлений, направленных на причинение вреда здоровью и в 2003 году.

Конституция Российской Федерации (ст. 22) провозглашает право на свободу и личную неприкосновенность, гарантируя право на охрану здоровья.

Среди преступлений, посягающих на здоровье человека посредством причинения телесных повреждений, на наш взгляд, менее всего исследован такой вид преступления, как истязание. Так, по статистическим данным ИЦ УВД Омской области, в 2002 г. было выявлено 55, за 10 месяцев 2003 г. — 96 случаев таких преступлений. Полагаем, приводимые цифры не в полной мере отражают истинные масштабы соответствующей преступной деятельности. Положение усугубляется еще и тем, что, как показывает практика, во-первых, наблюдается рост числа преступлений, совершаемых одними и теми же лицами (6%), во-вторых, низко качество проводимых расследований (от общего числа зарегистрированных преступлений в 2002 г. по Омской области 17 остались нераскрытыми, что составляет 30,9%¹.

Доля дел, возвращенных прокурорами на дополнительное расследование в 2002 г. возросла с 3% до 4,4%. Неполнота расследования, ошибоч-

¹ См.: Сведения ИЦ УВД Омской области за 2003 г.

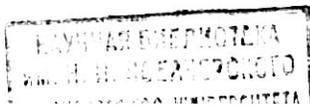
ная квалификация действий обвиняемых служат основаниями возвращения уголовных дел для дополнительного расследования².

Истязания, наряду с причинением вреда здоровью, нередко приводят к разрушению семейных устоев, поскольку в большинстве случаев данный вид преступления совершается на почве семейно-бытовых отношений, в отношении детей, женщин, лиц престарелого возраста. Последствием истязания может быть также создание невыносимых условий для проживания окружающих. Несвоевременное выявление данных преступлений влечет к возникновению чувства безнаказанности у преступников. Зачастую истязания совершаются в совокупности с другими более тяжкими преступлениями против личности: убийствами, тяжкими телесными повреждениями, вымогательствами и т. п. При этом истязание становится как бы первой ступенью к их совершению.

Правоприменительная деятельность по расследованию истязаний весьма противоречива и характеризуется большим количеством недостатков. Многие сотрудники органов внутренних дел не обладают достаточными навыками по организации расследования преступлений данного вида, использованию специальных познаний в процессе доказывания. Анализ следственной и судебной практики свидетельствует, что расследование истязаний проводится без учета содержания элементов криминалистической характеристики, специфики возникающих следственных ситуаций, наблюдается также пробел в области тактики проведения отдельных следственных действий. Допускаемые сотрудниками органов внутренних дел ошибки в действиях при получении первичной информации, сборе материалов предварительной проверки об истязании часто приводят к утрате фактов, имеющих доказательственное значение.

Анализ научных источников, касающихся данной темы, позволяет сделать вывод, что исследования отечественных ученых посвящены, в основном, уголовно-правовым (Г. В. Антонов-Романовский, Т. Г. Даурова, П. Константинов, А. И. Марцев, И. П. Портнов, В. П. Ревин, Р. Д. Шаратов), криминологическим и социальным аспектам (Ю. М. Антонян, Г. И. Чечель и др.). В научных трудах по криминологике рассматриваются проблемы расследования телесных повреждений (Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкина, В. С. Бурданова, Л. С. Гаухман, Н. И. Гуковская, Ю. Г. Корухов, В. А. Ледащев, С. И. Медведев, Д. И. Соколов, Т. Н. Шамонова) и практически не затрагиваются вопросы методики расследования истязаний.

² См.: *Аналитическая справка №17/1-2101 от 28 февраля 2003 года «О результатах работы органов предварительного следствия в 2002 году»* // Следственный комитет при МВД России. — М., 2003.



Указанные обстоятельства, важность и практическая значимость проблем, связанных с расследованием истязаний, недостаточная теоретическая разработанность методики расследования последних определили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является деятельность следователей и сотрудников дознания органов внутренних дел по расследованию истязаний.

Предмет исследования — средства и методы по установлению и доказыванию вины лиц, совершивших истязания.

Цели и задачи исследования. Общей целью настоящего исследования служит разработка методики расследования истязаний, системы организационных, правовых и тактических мер, а также методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования рассматриваемых преступлений, на основе проведения обобщения и анализа следственной и судебной практики и внедрение их в деятельность органов дознания и предварительного следствия системы МВД России.

Содержание указанной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- исследование теоретических вопросов, связанных с криминалистической и уголовно-правовой характеристиками истязания;
- разработка криминалистической характеристики истязания на основе анализа содержания ее элементов и их взаимосвязи;
- выявление криминалистически значимых признаков наиболее распространенных способов совершения и сокрытия истязания;
- анализ деятельности правоохранительных органов по подготовке материалов предварительной проверки об истязании;
- систематизация типичных следственных ситуаций, возникающих при расследовании истязаний, изучение практики их разрешения;
- разработка рекомендаций по выдвигению типичных версий по делам данной категории;
- изучение особенностей использования тактических приемов проведения отдельных следственных действий и разработка на их основе рекомендаций для сотрудников ОВД по организации, планированию расследования, тактике проведения отдельных следственных действий первоначального и последующего этапов расследования истязаний.

Методологическая основа и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Декларации прав человека и гражд-

данина (1991г.), действующее уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, семейное, административное законодательство, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, обзоры практики судебных и надзорных инстанций, документы, имеющие статистический и управленческий характер в деятельности органов внутренних дел, научные труды по уголовному, уголовно-процессуальному, гражданскому, семейному, административному праву, криминологии и криминалистике. Обоснованность выводов и предложений, содержащихся в диссертационном исследовании, достигается посредством комплексного применения сравнительно-правового, системно-структурного, конкретно-социологического, логико-юридического, статистического методов исследования.

В основе выводов и предложений настоящего исследования лежат результаты анализа 274 уголовных дел, расследовавшихся с 1995 г. по 2003 г. на территории г. Москвы, Омской, Новосибирской областей, Алтайского края. Изучены 87 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела. Проведено анкетирование 265 респондентов, из них 82 следователя, 51 дознаватель, 69 сотрудников уголовного розыска, 63 участковых уполномоченных милиции.

В ряде теоретических выводов диссертант опирался на результаты исследований, опубликованных другими авторами, а также личный опыт работы в подразделениях органов внутренних дел.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования определяется тем, что впервые на монографическом уровне дано системное обобщение комплексных позиций теоретического и практического аспектов расследования истязаний, предпринята попытка создания ранее не существовавшей методики расследования рассматриваемого вида преступлений. Раскрыты содержание криминалистической и уголовно-правовой характеристик истязания, взаимосвязь их элементов, показано значение данных характеристик для методики расследования подобных преступлений. Выявлены социальные типы личностей субъектов, совершающих истязания, мотивы их действий. Исследованы особенности возбуждения уголовного дела по факту противоправного физического и психического воздействия, конкретные рекомендации относительно обнаружения негативных обстоятельств, указывающих на инсценировку истязания, выработан наиболее целесообразный порядок следственных действий по их разрешению.

В рамках диссертационного исследования автором даны типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования истязаний, определены соответствующие таким ситуациям типичные версии и направления расследования, оптимальный алгоритм следственных действий по их реализации. На этой основе разработаны практические рекомендации, касающиеся тактики производства следственных действий по делам данной категории.

Положения, выносимые на защиту:

1. Преступление и его признаки имеют межотраслевой характер. Это вызывает необходимость комплексного, системного подхода в исследовании не только криминалистических, но и уголовно-правовых вопросов при разработке методик расследования отдельных видов преступлений.

2. Уточнено определение криминалистической характеристики отдельного вида преступления: «Криминалистическая характеристика истязания представляет собой систему сведений, полученных на основе изучения криминалистически значимых, устойчивых признаков преступления, особенностей касающихся способа, обстановки совершения преступления, личности преступника, потерпевшего, а также иных элементов взаимодействующих между собой, отображающую закономерные связи между ними, установление которых позволяет определить направления типизации процесса расследования преступлений с применением криминалистических приемов, средств и методов».

3. Содержание криминалистической характеристики истязания составляют такие взаимозависимые элементы как: а) способ совершения преступления; б) обстановка совершения преступления; в) механизм следообразования; г) данные о личности преступника; д) сведения об особенностях личности потерпевшего.

4. Способ совершения истязания является полноструктурным и определяется как комплекс объединенных общей целью действий преступника, детерминированных психофизическими свойствами его личности, предметом преступного посягательства, условиями внешней среды, связанных с использованием орудий и средств, направленных на совершение истязания, а также его подготовку и сокрытие.

Уровень образования виновных, их социальное положение оказывают влияние на выбор конкретного способа совершения истязания. Пред-

лагается классификация способов насильственных действий, квалифицируемых как истязание.

5. Программа действий следователя, дознавателя на этапе возбуждения уголовного дела об истязании обусловлена особенностями предварительной проверки.

Материалы предварительной проверки о факте истязания должны содержать сведения: о совершении не менее трех фактов насильственных действий; об участниках преступления; способе его совершения; периоде времени, в течение которого оно совершалось.

6. Следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования истязаний, важно классифицировать в зависимости от характера и полноты исходных данных о виновном лице, а ситуации последующего этапа расследования — в зависимости от признания виновным совершения факта истязания. Программа действий следователя, дознавателя как на первоначальном, так и на последующем этапах расследования определяется следственными ситуациями.

7. На основе первоначальной информации о мотивах и целях истязания, выдвигаются типичные версии, в рамках же конкретной следственной ситуации — частные версии о лице, совершившем преступление. Приводится их перечень.

8. Особенности проведения отдельных следственных действий по делам об истязании позволяют разработать и предложить рекомендации по совершенствованию тактики производства следственных действий на первоначальном и последующих этапах расследования дел данной категории.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что она посвящена конструированию частной методики расследования, проблемной в правоприменительной деятельности правоохранительных органов. Результаты диссертационного исследования могут найти непосредственное применение в деятельности органов дознания и предварительного следствия по расследованию истязаний.

Практическая ценность отдельных положений и выводов исследования заключается также в возможности их использования в процессе обучения и подготовки слушателей и курсантов образовательных учреждений МВД России при изучении курса криминалистики, уголовного права и криминологии.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные данные диссертационного исследования нашли отражение в 12 опубликованных работах общим объемом 4,37 п. л., и доклады

лись на научно-практических конференциях, состоявшихся в Омской академии МВД России (май 2000 г., октябрь 2001 г), Омском государственном техническом университете (апрель 2000 г.), Восточно-Сибирском институте МВД России (Иркутск, апрель 2000 г.).

Подготовленные по результатам исследования методические рекомендации по расследованию истязаний внедрены в деятельность следственных подразделений УВД Новосибирской и Омской областей, ГУВД Алтайского края, а также используются в учебном процессе по курсу криминалистики очной и заочной форм обучения Омской академии МВД России, Сибирского, Челябинского и Саратовского юридических институтов МВД России, что подтверждено актами внедрения.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, определяются цели и задачи исследования, указаны методологическая и эмпирическая основы работы, объект и предмет исследования, научная новизна, формулируются основные теоретические положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации его результатов.

Первая глава — «Криминалистическая характеристика истязаний» — содержит теоретическое обобщение криминалистически значимой и уголовно-правовой информации, входящей в признаки конкретного преступления, влияющей на разработку криминалистической характеристики истязания как элемента частной методики расследования. Состоит из трех параграфов.

Первый параграф посвящен вопросам взаимосвязи уголовно-правовой и криминалистической характеристик истязания. Автором исследованы криминалистическая характеристика и отдельные элементы уголовно-правовой характеристики преступлений данного вида. На основе указанных характеристик сформулированы исходные положения криминалистической методики расследования истязаний.

Изучаемое общественно опасное деяние, являясь достаточно устоявшимся преступлением, в криминалистическом аспекте остается недостаточно изученным составом преступления, вызывает необходимость комплексного системного подхода при разработке криминалистической методики его расследования.

Взаимосвязь и взаимовлияние криминалистической и уголовно-правовой характеристик заключаются в том, что видоизменение имеющихся общественно опасных проявлений служит основанием для изменения диспозиции уголовно-правовых норм, квалифицирующих эти проявления как преступные и определяющие их признаки. В свою очередь, определение признаков уголовно наказуемого деяния устанавливает информационные границы для криминалистических данных, присущих конкретному виду преступления.

Разработана криминалистическая характеристика истязания, к основным элементам которой отнесены: а) способы подготовки, совершения и сокрытия преступления, связанные с использованием орудий и средств; б) обстановка совершения преступления (место, время и другие обстоятельства); в) механизм следообразования; г) данные о личности преступника; д) сведения об особенностях личности потерпевшего.

Во *втором параграфе* рассматриваются способы совершения истязаний. На основе критического анализа точек зрения различных авторов диссертантом предлагается определение способа совершения рассматриваемого преступления. Это комплекс объединенных общей целью действий преступника, детерминированных психофизическими свойствами его личности, предметом преступного посяательства, условиями внешней среды, связанных с использованием орудий и средств, направленных на совершение истязания, а также его подготовку и сокрытие.

Классификация способов совершения истязания дается, исходя из использования виновным мускульной силы в отношении своей жертвы либо применения различных предметов в качестве орудий истязания.

Способ совершения истязания согласно диспозиции статьи — это совершение систематических насильственных действий. Насилие причиняет физические и психические страдания. Однако при истязании невозможно совершение насильственных действий, затрагивающих только физическую или только психическую стороны личности потерпевшего. Насилие при истязании одновременно затрагивает обе стороны. Потерпевший чувствует физическую боль, испытывает и психические страдания.

ния. Вследствие этого при разработке классификации способов совершения истязания по указанным выше основаниям нами рассматривались обе стороны насилия в совокупности.

Психическое насилие есть воздействие на организм другого человека посредством оказания влияния на его психику. Психическое воздействие включает такие категории, как принуждение и убеждение. Способы психического воздействия, устанавливаемые в ходе расследования, базируются на особенностях личности потерпевшего, его физических, психических, возрастных критериях. При истязании воздействие на психику потерпевшего происходит путем принуждения со стороны виновного и выражается в форме угрозы убийством, причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, лишением свободы и т. д. Убеждение как форма психического воздействия (например, предложения, уговоры, просьбы и т. п.) не свойственна при совершении насильственных действий, квалифицируемых в качестве истязания.

Рассматривая способы совершения исследуемого деяния, автор отмечает, что данное преступление характеризуется полноструктурными и неполноструктурными способами совершения. При полноструктурном способе имеются элементы подготовки, совершения и сокрытия преступления. При неполноструктурном способе совершения истязания отсутствует либо элемент подготовки (в 88,3% случаев), либо сокрытия (82,4% случаев). При расследовании дел данной категории необходимо устанавливать и доказывать способ совершения в каждом из не менее трех фактов, составивших систему насильственных действий. Необходимо отметить, что способы совершения насильственных действий, квалифицируемых как истязание, в каждом конкретном случае могут быть различными.

В *третьем параграфе* исследуются иные элементы криминалистической характеристики истязания. Так, при изучении обстановки совершения истязания, основными составляющими которой выступают место и время преступного посягательства, особое внимание обращается на характеристику мест совершения насилия, пространственно-временную связь данных категорий. Здесь должны учитываться социально-экономическая характеристика региона, специфика отдельного участка где произошло преступление. Место совершения рассматриваемого деяния может быть единым для всех фактов, составивших систему истязания, а может характеризоваться совершением каждого факта в нескольких местах последовательно.

В работе подчеркивается, что сравнительно большой процент истязаний совершается в вечернее и ночное время (64,5% случаев). При этом хорошо просматривается пространственно-временная взаимосвязь между местом и временем. Установлено, что изолированные от постороннего взгляда места и темное время суток оказывают влияние на поведение виновного, делают его более агрессивным, способ совершения истязания более жестоким.

Следует отметить, что наиболее типичные материальные следы преступления, обнаруживаемые правоохранительными органами, фиксировались, главным образом, при осмотре места происшествия, медицинском обследовании, по результатам назначения и проведения судебно-медицинской экспертизы.

Анализ практики свидетельствует, что чаще всего приходится иметь дело со следующими следами: следы в виде повреждений на теле потерпевшего (ссадины, кровоподтеки, раны); следы биологических выделений человеческого организма; запаховые (одорологические) следы; материальные следы на различных предметах (вмятины, царапины на мебели, посуде, электронагревательных приборах; разрывы, порезы на одежде потерпевшего); следы ног и рук на месте происшествия; одежда и иные предметы, принадлежавшие как преступнику, так и потерпевшему.

В результате проведения различных следственных действий следы, как правило, по одному и тому же факту истязания обнаруживаются в разных местах. Зная характер следов, можно предположить места их обнаружения, способ действий преступника.

Автор полагает, что характер истязания обуславливается специфическими чертами личности преступника, данные о котором отражаются как в окружающей обстановке, так и в сознании людей. Результаты исследования показали, что уровень образования лиц, совершающих истязания, их социальное положение оказывают влияние на выбор ими конкретного способа совершения истязания. Обладая незначительными интеллектуальными способностями, наличием преступного опыта, специфическими навыками, зависимостью от алкогольных напитков, такие лица стремятся разрешить возникающую у них жизненную ситуацию посредством применения грубой физической силы.

Более изощренные способы совершения истязаний применяют ранее судимые. По сравнению с лицами, ранее не судимыми, интенсивность преступного воздействия (по времени его продолжительности) на потерпевшего увеличивается, а время между фактами насилия сокращается.

Данные о личности истязателя включают в себя комплекс его характеристик, причем значение имеет каждое качество. Данные нашего исследования позволяют составить типовую модель (типичный портрет) личности преступника, совершающего истязания: это мужчина (73,7%) активного и работоспособного возраста (от 31 года до 40 лет), женатый, с неполным средним или средним образованием, имеющий социальную принадлежность рабочего или сотрудника коммерческих структур, как правило, ранее судимый, отрицательно характеризующийся по месту жительства, злоупотребляющий спиртными напитками.

Однако в последние годы участились проявления агрессии и жестокости со стороны женщин. Это относится, в основном, к маргиналам, у которых социально неустойчивая и негативная среда обитания. Доля преступлений, совершенных женщинами составляет 26,3% случаев.

При установлении способа совершения, обстановки, мотива истязания и др. необходимо учитывать сведения об особенностях личности потерпевшего, характер его связей с обвиняемым. Зачастую участники истязания состоят в родственных, супружеских, соседских, служебных и иных социальных связях. По результатам исследования, в 76,2% случаях при истязаниях в сфере досуга и семейно-бытовых отношений потерпевшие своим поведением провоцировали виновного на совершение насильственных действий. Автор показывает, что поведение потерпевшего находится в прямой причинной связи с вредными последствиями совершенного преступления.

Полученные сведения позволили вывести тип личности потерпевшего в истязаниях — это женщины в возрасте от 19 до 55 лет, состоящие в фактических брачных отношениях либо в гражданском браке, употребляющие спиртные напитки, со средним общим образованием, занятые квалифицированным трудом, имеющие постоянное место жительства, ранее не судимые.

Вторая глава «Возбуждение уголовного дела. Этапы расследования истязаний» — посвящена особенностям возбуждения уголовного дела, типичным следственным ситуациям первоначального и последующего этапов расследования истязаний и программам действия следователя (дознателя) в каждой из них, а также разработке рекомендаций по выдвигению типичных версий по делам данной категории.

В *первом параграфе* указывается, что вследствие неполноты сведений об обстоятельствах совершения истязания (95,8%), получаемых органами внутренних дел, а следовательно, недостаточности фактических дан-

ных обязательным является проведение предварительной (доследственной) проверки поступающей информации в установленные уголовно-процессуальным законом сроки.

Исследуя недостатки в работе правоохранительных органов по сбору материалов предварительной проверки, автор установил, что ими являются: а) необоснованное сокращение или затягивание сроков проверки; б) некачественный сбор материала предварительной проверки; в) незнание диспозиции ст. 117 УК России, и, как результат, неверная квалификация преступного деяния, необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела. В связи с этим автором рекомендуется алгоритм действий при сборе и предварительной проверке материалов по делам изучаемой категории, определяется круг обстоятельств, подлежащих установлению.

Алгоритм действий должностного лица на стадии возбуждения уголовного дела по истязанию может быть следующим: получение объяснений от пострадавшего; проведение судебно-медицинского обследования последнего; осмотр места происшествия; получение объяснений от лиц, проживающих совместно с пострадавшим (родственников, сожителей, квартирантов и т. п.), от его соседей; получение объяснений от виновного; истребование материалов из медицинских учреждений (при наличии фактов обращения пострадавшего за помощью), предметов, относящихся к событию преступления, характеристики на пострадавшего и виновного как по месту жительства, так и по месту работы; при выявлении фактов отказа в возбуждении уголовного дела о ранее полученных пострадавшим телесных повреждениях истребование подобных материалов для соответствующего изучения. Указанный алгоритм действий в зависимости от поступившей информации может быть сокращен либо дополнен.

Диссертант предлагает, что для принятия решения о возбуждении уголовного дела в материалах предварительной проверки должны содержаться достоверные сведения о: 1) характере преступного деяния; 2) количестве фактов совершения насильственных действий, причиняющих пострадавшему физические и психические страдания, объединенных единым замыслом; 3) периоде времени, в течение которого совершались факты насилия; 4) степени вреда, причиненного пострадавшему; 5) личности потерпевшего и лица, совершившего преступление.

Во *втором параграфе* даны типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании истязаний и программа действий следователя (дознавателя) в каждой из них.

На основе анализа ведущейся в юридической литературе дискуссии о содержании следственной ситуации автором предложено свое определение следственной ситуации как совокупности относительно стабильной, объективной информации, имеющей криминалистическое значение, полученной на определенный момент расследования путем проведения следственных действий, оперативно-розыскных, организационно-технических и иных мероприятий, ее источников, а также психофизических, жизненных и профессиональных качеств участников процесса расследования, оценка которых позволяет упорядочить и оптимизировать данный процесс по конкретному уголовному делу.

Анализ материалов уголовных дел об истязании позволил выделить такие следственные ситуации первоначального этапа расследования:

— имеются признаки, указывающие на совершение преступления, известны виновный и потерпевший, установлены свидетели (52,7% случаев);

— имеются признаки, указывающие на совершение истязания, подозреваемый в совершении преступления задержан, известен потерпевший, однако показания последнего противоречат обстоятельствам дела (21,2%);

— имеются признаки, указывающие на совершение истязания, подозреваемый в совершении преступления задержан, однако отсутствуют свидетели преступления (14,5%);

— имеются признаки, указывающие на совершение истязания, однако потерпевший и свидетели обладают недостаточной информацией о лице, совершившем преступление (7,4%);

— имеются признаки, указывающие на совершение истязания, известен потерпевший, но полностью отсутствуют свидетели, и информация в отношении лица, совершившего преступление (3,1%).

Остальные следственные ситуации (1,1% случаев) не типичны для истязания и не представляют закономерностей которые могут быть положены в основу разработки методики расследования рассматриваемого вида преступления.

Названные типичные ситуации, из которых первые три являются наиболее благоприятными, обуславливают и программы расследования на первоначальном этапе. Так, для первой следственной ситуации рекомендуется следующий алгоритм действий следователя (дознателя): осмотр места происшествия, жилища; допрос потерпевшего; выемка и осмотр его одежды; освидетельствование потерпевшего; допрос свидетелей; за-

держание подозреваемого, его личный обыск; выемка и осмотр одежды подозреваемого; его освидетельствование и допрос; назначение различных экспертиз (в зависимости от наличия оснований: судебно-медицинская экспертиза в отношении потерпевшего, имеющих вещественных доказательств, проводимая по медицинским документам; судебно-наркологическая экспертиза подозреваемого; трасологическая и т. п.).

Для второй следственной ситуации последовательность действий может быть такова: допрос, освидетельствование, выемка и осмотр одежды потерпевшего; допрос свидетелей; осмотр места происшествия; личный обыск, освидетельствование, выемка и осмотр одежды, допрос подозреваемого; обыск по месту его жительства; очная ставка; назначение экспертиз.

В третьей следственной ситуации действия могут быть следующими: осмотр места происшествия; допрос, освидетельствование, выемка и осмотр одежды потерпевшего; задержание, личный обыск, освидетельствование, обыск по месту жительства, допрос подозреваемого; очная ставка; назначение экспертиз.

Одновременно следователь, орган дознания организуют проведение ряда оперативно-поисковых мероприятий, направленных на выяснение характера взаимоотношений потерпевшего с близкими ему лицами; установление свидетелей, очевидцев произошедшего события; выявление иных обстоятельств, свидетельствующих о виновности отдельных лиц.

В четвертой следственной ситуации рекомендуется: допрос потерпевшего, его освидетельствование; выемка и осмотр его одежды; осмотр места происшествия; допросы свидетелей; предъявление для опознания; назначение судебно-медицинской и судебно-психологической экспертизы потерпевшего; судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств; криминалистические экспертизы (трасологическую, дактилоскопическую) и т. д.

В данной следственной ситуации по поручению следователя (дознателя) оперуполномоченными уголовного розыска, участковыми уполномоченными милиции, сотрудниками отделений профилактики преступлений среди несовершеннолетних проводится целый комплекс мероприятий, направленных на восполнение информации о лице, совершившем преступление; выявление свидетелей и очевидцев истязания; проводится проверка по оперативно-справочным учетам; осуществляется наблюдение за лицами, склонными к совершению аналогичных преступлений, изучаются материалы об отказе в возбуждении уголовного дела и т. п.

В пятой следственной ситуации рекомендуется проведение: осмотра места происшествия; допроса и освидетельствования потерпевшего, выемки и осмотра его одежды; предъявление подозреваемого для опознания; назначение судебно-медицинской и иных экспертиз.

В данной следственной ситуации основное внимание уделяется действиям сотрудников органа дознания. Направление поисковой работы в значительной мере зависит от полноты показаний потерпевшего, объема и количества следов, обнаруженных во время осмотра места происшествия. В частности, проводятся мероприятия по установлению свидетелей: подворно-поквартирный обход жилого массива, прилегающего к месту происшествия, опрос родственников потерпевшего, его знакомых. Организируются засады в предполагаемых местах появления преступника (по месту жительства виновного, его связей, знакомых; по месту совершения преступления; по месту предполагаемого нового эпизода насилия). Проводится систематическое информирование о совершенном преступлении территориальных подразделений УВД. Осуществляются проверка по оперативно-справочным учетам лиц, ранее совершавших аналогичные преступления, и другие мероприятия.

На последующем этапе расследования могут возникнуть такие следственные ситуации:

- обвиняемый полностью признает вину, его показания закреплены имеющимися доказательствами (47,9% случаев);
- обвиняемый признает отдельные эпизоды насилия, однако имеются сведения о совершении иных преступлений, в том числе выявлены ранее неизвестные факты истязания (38,4% случаев);
- обвиняемый полностью отрицает факты совершения истязаний (13,7% случаев).

На данном этапе автором также предлагается программа действий следователя (дознателя). При первой следственной ситуации действия следователя (дознателя), будут включать: допрос обвиняемого, проверку его показаний на месте, очную ставку с потерпевшим, свидетелями, предъявление для опознания, назначение судебно-психологической, судебно-психиатрической экспертизы обвиняемого.

При второй следственной ситуации важны: допрос свидетелей; дополнительный допрос потерпевшего; дополнительные следственные осмотры; допрос обвиняемого; очные ставки; назначение дополнительных судебно-медицинских экспертиз.

Третья следственная ситуация характеризуется следующими действиями: дополнительный допрос обвиняемого; допрос в качестве свидетелей родственников, знакомых обвиняемого; предъявление для опознания предметов; очная ставка; назначение дополнительных экспертиз (судебно-медицинских; криминалистических; комплексной медико-криминалистической и т. д.).

Анализируя недостатки и ошибки первоначального и последующего этапов расследования, автор указывает, что они могут быть как объективного, так и субъективного порядка, и предлагает меры по их устранению.

В *третьем параграфе* предлагаются рекомендации по выдвижению типичных версий с учетом сложившейся следственной ситуации определенного этапа расследования по делам рассматриваемой категории.

Наибольшее значение при расследовании имеют конкретные версии, базирующиеся на материалах уголовного дела. Однако, как показывает анализ практики расследования истязаний, нередко информации для выдвижения конкретных версий бывает недостаточно. В этом случае необходимо использовать типичные версии, которые в процессе расследования конкретизируются с учетом ранее полученных сведений. Так, при получении первичной информации об истязании могут быть выдвинуты следующие общие типичные версии:

- истязание имело место при обстоятельствах, указанных пострадавшим;
- в обстоятельствах, перечисленных пострадавшим, усматривается состав иного преступления;
- пострадавший заявляет о совершении истязания, однако имеется информация об инсценировке фактов насилия.

При возникновении ситуации, когда известны виновный и потерпевший, установлены свидетели, выдвигаются версии о мотивах и целях истязания. Наиболее типичными в этом случае являются версии:

- истязание совершено в связи с нежеланием проживать совместно (с целью выселения с занимаемой жилищной площади);
- истязание совершено из ревности;
- истязание совершено в связи с нежелательной беременностью;
- истязание совершено из корыстных побуждений с целью получения денег, ценностей;
- истязание совершено в связи с нежеланием осуществления совместной трудовой деятельности;
- истязание совершено с целью сокрытия другого преступления.

Иные мотивы, свидетельствующие о рассматриваемом преступном деянии, имеющем в своем содержании квалифицирующие признаки (например, по найму, по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды), как показывает следственная и судебная практика, не являются типичными. В зависимости от исходной информации, свидетельствующей о межличностных отношениях между виновным и потерпевшим, могут выдвигаться версии о количестве эпизодов преступного деяния.

При проверке перечисленных версий о мотивах преступления усилия следователя и сотрудников органа дознания необходимо направить на установление: личностной и нравственно-психологической характеристики как виновного, так и потерпевшего; взаимосвязи и взаимоотношений указанных лиц друг с другом, их образа жизни; следов, свидетельствующих о физическом и психическом воздействии на потерпевшего (как на его теле, так и на месте происшествия); наличия прошлой судимости виновного.

При возникновении ситуации, когда лицо, совершившее истязание, задержано, однако показания потерпевшего противоречат имеющимся обстоятельствам дела, вероятна версия о возможной инсценировке преступления со стороны потерпевшего.

В связи с этим диссертантом определен ряд негативных обстоятельств, могущих свидетельствовать об инсценировке истязания: показания заявителя не соответствуют материальной обстановке мест совершения насилия; время получения телесных повреждений не совпадает с данными, указанными в акте медицинского освидетельствования; следы телесных повреждений на теле потерпевшего отсутствуют в том месте, куда якобы наносил удары твердыми предметами виновный; в показаниях потерпевшего и виновного четко прослеживаются мотивы мести, ревности, корысть; установлен факт нахождения подозреваемого в ином месте во время заявления факта истязания; свидетели отказываются подтвердить показания заявителя; после принятия решения о возбуждении уголовного дела по факту истязания потерпевший меняет свое поведение в сторону примирения; заявитель ранее уличался в фактах инсценировки преступных действий.

Наличие данных обстоятельств не всегда однозначно указывает на инсценировку истязания, но совокупность двух и более из них может говорить о необходимости выдвижения и проверки подобной версии.

В следственной ситуации, когда лицо, совершившее истязание, задержано, однако отсутствуют очевидцы преступления, особое внимание не-

обходимо уделять установлению свидетельской базы. В данной ситуации возможно выдвижение версий о том, что эти лица:

- составляют окружение потерпевшего и виновного (родственники, друзья и т. п.);

- проживают недалеко от места происшествия (соседи по месту жительства потерпевшего, виновного; жильцы близлежащих к месту происшествия домов и т. п.);

- часто бывают в интересующем следствие (дознание) месте: граждане, проходившие пользующиеся в одно и то же время определенным маршрутом либо транспортом, т.е. случайные очевидцы. Кроме того, не следует исключать лиц, находившихся в общественном месте (кафе, парке, общежитии, сквере, где произошло преступное событие).

В тех следственных ситуациях, когда потерпевшие и очевидцы обладают недостаточной информацией о лице, совершившем преступление, выдвигаются следующие версии:

- лицо, совершившее истязание, ранее судимо за аналогичные преступления;

- лицо состоит на учете органов внутренних дел, в том числе за совершение административных правонарушений;

- лицо проживает вблизи от места жительства потерпевшего;

- лицо, совершившее истязание, совместно с жертвой проводит свободное время.

Процесс проверки версий осуществляется посредством проведения следственных действий, организационных, оперативно-розыскных и иных мероприятий. Все это должно быть отражено в плане расследования.

Констатируя, что организация работы по планированию расследования истязаний сводится к проверке только общих «шаблонных» версий, автором предлагается форма плана, основанная на реальной возможности проверки типичных и конкретных версий, в зависимости от возникающих следственных ситуаций.

Третья глава «Особенности тактики отдельных следственных действий при расследовании истязаний» состоит из двух параграфов.

Вначале рассматривается тактика первоначальных следственных действий: допрос потерпевшего; допрос свидетелей; осмотр места происшествия; осмотр предметов и документов; освидетельствование; допрос подозреваемого; назначение экспертизы.

Рассматривая тактику допроса потерпевшего, диссертантом отмечаются ошибки, допускаемые следователем (дознавателем): а) не принима-

ются во внимание сведения, имеющиеся в материалах предварительной проверки; б) не учитываются обстоятельства, оказывающие негативное влияние на потерпевшего со стороны обвиняемого; в) отсутствует детализация в показаниях обвиняемого, допрашиваемого относительно обстоятельств преступления; д) не используются дополнительные средства фиксации показаний.

Автором предлагается ряд тактических приемов, направленных на подготовку и проведение допроса потерпевшего.

В качестве свидетелей, как показывает анализ практики, чаще всего допрашиваются:

— лица, присутствовавшие при истязании, но не принимавшие участия в совершении преступных действий (родственники жертвы либо виновного, соседи, сослуживцы);

— посторонние граждане, случайно оказавшиеся рядом с местом происшествия;

— граждане, которые могут сообщить сведения, интересующие следствие: об обстоятельствах, предшествующих событию преступления, о наступивших последствиях преступных действий; характеризующие личность преступника и т. д. Это могут быть не только родственники, но и работники ПЖРУ, сотрудники служб органов внутренних дел (участковые уполномоченные милиции, инспектора отделений профилактики преступности среди несовершеннолетних), а также работники медицинских учреждений.

Лица, допрашиваемые в качестве свидетелей, не всегда дают объективные и полные показания. Причины и мотивы такого поведения свидетелей могут быть различными:

— личная заинтересованность свидетеля в исходе предварительного расследования: боязнь мести со стороны обвиняемого, его знакомых, родственников; боязнь испортить отношения с другими лицами, проходящими по делу; желание оправдать или хотя бы смягчить вину обвиняемого в силу родственных, семейных или дружеских отношений либо усугубить вину обвиняемого; стремление очернить потерпевшего из мести, ревности или иных побуждений;

— отрицательное отношение к органам расследования: нежелание в последующем выступать в качестве свидетеля, быть неоднократно вызванным в суд; неверие в правосудие и т. д.;

— отсутствие заинтересованности в исходе уголовного дела: стремление скрыть свои собственные неблагоприятные поступки, аморальное

поведение, трусость; национальные и религиозные предрассудки, обычая и нравы его социальной среды; безразличное отношение к своему гражданскому долгу и т. д.

— корыстные соображения: желание получить дополнительную жилую площадь за счет осужденного за истязание; вымогательство денег за отказ от показаний и т. п.

Из изложенного следует, что при допросе свидетеля необходимо заранее учитывать возможность возникновения конфликтной ситуации, для чего принимать во внимание наличие предварительных данных о вероятной степени добросовестности показаний свидетеля, характере сведений, которые он может сообщить.

Проведенное автором исследование показало, что по делам изучаемой категории крайне редко проводится осмотр места происшествия (37,9% случаев; до возбуждения уголовного дела — лишь в 5,7% случаев), хотя именно осмотр позволяет обнаруживать объекты, свидетельствующие о характере совершения физического и психического воздействия.

В рамках осмотра места происшествия часто проводится осмотр предметов и документов. Их сопоставление с результатами расследования в целом дает возможность следователю (дознавателю) выдвинуть обоснованные версии относительно способа совершения преступления, мотива, а также лиц, совершивших истязание.

По мнению автора, освидетельствование как следственное действие по делам рассматриваемой категории применяется редко и, в основном, только в отношении потерпевшего. Исследуя тактические особенности проведения освидетельствования, автор указывает, что следователями (дознавателями) не всегда учитывается фактор времени, когда многие телесные повреждения и иные следы могут быть безвозмездно утрачены. Решение об освидетельствовании необходимо принимать незамедлительно, после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, а при его проведении привлекать специалиста-криминалиста с целью фото-, видеофиксации. При этом следует использовать цветную фотографию либо цифровую видеотехнику, так как окраска является одним из существенных признаков обнаруженных следов. Все обнаруженные в ходе освидетельствования и имеющие отношение к совершению насильственных действий следы либо объекты должны быть зафиксированы методом контрастирующей фотографии.

В диссертации также рассматриваются тактические приемы допроса подозреваемого в бесконфликтной (изложение допрашиваемым обстоя-

тельств дела в форме свободного рассказа, допрос в форме «вопрос–ответ», совместный анализ показаний, детализация показаний для уточнения обстоятельств произошедшего события, допрос на месте происшествия) и конфликтных ситуациях (создание преувеличенного представления у подозреваемого об объеме доказательств, имеющихся в распоряжении следователя, органа дознания; предъявление доказательств; детализация; пресечение лжи; использование ассоциативных связей), предлагается примерный перечень вопросов, которые необходимо выяснять в процессе допроса подозреваемого.

Для первоначального этапа расследования истязаний характерным является назначение судебно-медицинских экспертиз (по медицинским документам, живых лиц, вещественных доказательств). Диссертантом рассматриваются особенности их назначения и проведения.

Второй параграф посвящен проблемам тактики следственных действий на последующем этапе: обыску (выемке), предъявлению для опознания, допросу обвиняемого, очной ставке, проверке показаний на месте, назначению судебных экспертиз.

Исследуя тактические особенности проведения обыска, автор указывает, что с его помощью возможно обнаружение следов, вещей, предметов, документов, свидетельствующих о фактах совершения противоправных действий. Диссертантом отмечен ряд недостатков, допускаемых при проведении обыска: отказ следователя (дознателя) от обыска, хотя условия и обстоятельства свидетельствовали о целесообразности его проведения; отсутствие необходимых технических средств при проведении обыска; проведение данного следственного действия единолично следователем (дознателем), оперативным работником, участковым уполномоченным милиции. В ходе исследования не выявлено фактов привлечения к производству обыска техников-криминалистов и иных специалистов. Обозначен ряд обстоятельств, при которых проведение обыска является обязательным: а) когда из показаний потерпевшего, свидетелей, обвиняемого становится известно о вероятном местонахождении орудий преступного насилия, предметов, документов, ценностей, имеющих значение для дела; б) когда об обстоятельствах задержания виновного в истязании становится известно его окружению (родственникам, знакомым) и существует вероятность сокрытия либо уничтожения следов, орудий, предметов, имеющих значение для дела; в) когда в ходе расследования истязания от органа дознания получена информация, свидетельству-

ющая о намерениях обвиняемого скрыть либо уничтожить следы, орудия, предметы, имеющие значение для дела.

Особое внимание автор уделяет тактическим приемам предъявления для опознания живых лиц, а также предметов, используемых в качестве орудий преступления.

При проведении очной ставки по делам изучаемой категории диссертант отмечает ряд особенностей: а) потерпевшие часто отказываются принимать участие в проведении очной ставки по причине боязни мести со стороны преступника; б) обвиняемый оказывает сильное эмоциональное влияние на участника очной ставки. В результате последний, дававший ранее правдивые показания, изменяет их в пользу преступника; в) из материалов дела изначально усматривается бесперспективность устранения противоречий путем проведения очной ставки. Автором предлагаются рекомендации по подготовке и проведению такого рода очной ставки.

Проверка показаний на месте является важнейшим средством установления механизма преступления, роли участников события. Данное следственное действие проводится, в основном, с потерпевшим. Диссертант предлагает ряд тактических решений при подготовке и проведении рассматриваемого следственного действия.

В диссертации нашли отражение особенности назначения и проведения экспертных исследований на последующем этапе расследования. Исследование показало, что на данном этапе назначались и проводились следующие виды экспертиз: судебно-наркологическая, судебно-психологическая, судебно-психиатрическая. Необходимость назначения судебно-наркологической экспертизы вызывается потребностями практики. В момент совершения насильственных действий виновные находились в состоянии алкогольного опьянения в 96,1% случаев. По мнению автора, неоправданно редко назначались судебно-психиатрическая и судебно-психологическая экспертизы. В том числе следует обратить внимание следователей (дознавателей) на необходимость назначения экспертиз для установления психического и физического состояния потерпевшего и свидетелей, особенно из числа несовершеннолетних. Анализ материалов уголовных дел показывает, что зачастую имеются сомнения в их способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела. В работе рассмотрены вопросы подготовки ряда иных экспертиз последующего этапа, в частности: криминалистические экспертизы (трасологическая, дактилоскопическая); комплексная медико-криминалистическая.

В заключении формулируются выводы, полученные в результате проведенного исследования, вносятся предложения и даются практические рекомендации по совершенствованию методики расследования исследуемого преступления.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. *Горшков М. М., Бондарева М. В.* Участие понятых при проведении осмотра места происшествия // Подходы к решению проблем законоотвечства и правоприменения: Межвуз. сб. науч. тр. — Омск, 1998. — Вып. 3. — 0,42 п.л./0,42 п. л.

2. *Горшков М. М.* Особенности тактики осмотра места происшествия при расследовании истязаний // Законодательство и практика: Научно-практический журнал. — Омск, 2000. — № 1(4). — 0,38 п. л.

3. *Горшков М. М.* Насилие в сфере семейно-бытовых отношений как объект криминологического познания // Проблемы и пути повышения эффективности защиты прав женщин, детей и молодежи: Материалы региональной науч.-практ. конф. — Омск, 2000. — 0,13 п. л.

4. *Горшков М. М.* Вопросы применения уголовно-правовой и криминалистической характеристики при расследовании истязаний // Подходы к решению проблем законоотвечства и правоприменения: Межвуз. сб. науч. тр. — Омск, 2000. — Вып. 6. — 0,59 п. л.

5. *Горшков М. М.* Содержание криминалистической характеристики истязания // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2000. — № 1(11). — 0,34 п. л.

6. *Горшков М. М.* Тактика допроса потерпевшего по делам об истязании // Перспективы деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы. Тезисы докладов Всероссийской науч.-практ. конф. — Иркутск, 2000. — 0,13 п. л.

7. *Горшков М. М.* Значение осмотра места происшествия при расследовании истязаний // Судебно-правовая реформа в России и современные проблемы выявления и расследования преступлений: Материалы науч.-практ. конф. — Омск, 2000. — 0,13 п. л.

8. *Горшков М. М.* Значение уголовно-правовой и криминалистической характеристики для расследования истязаний // Российский следователь. — 2001. — № 5. — 0,25 п. л.

9. Горшков М. М. Первоначальный этап расследования истязаний. Типизация криминалистически значимой информации // Российский следователь. — 2001. — № 6. — 0,7 п. л.

10. Горшков М. М. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования истязаний // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики: Межвуз. сб. науч. тр. — Омск, 2002. — Вып. 1. — 0,75 п. л.

11. Горшков М. М. К вопросу о проведении предварительной проверки по делам об истязаниях // Досудебное производство: (Актуальные вопросы теории и практики): Материалы науч. практ. конф. — Омск, 2002. — 0,38 п. л.

12. Горшков М. М. Потребность удовлетворения наркотической зависимости как мотив совершения истязаний // XXI век и наркотики: путь из бездны: Материалы межвед. науч.-практ. конф. — Омск, 2002. — 0,17 п. л.

Подписано в печать 30.12.2003 г.

Усл. печ. л. 1,5
Тираж 100 экз.

Уч.-изд. л. 1,34
Заказ № 383

УОП Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр. Комарова, 7

