

Как у любой новеллы до ее основательного закрепления в правовые основы того или иного государства, у медиации есть свои как положительные, так и отрицательные стороны, предлагаю начать с разбора отрицательных аспектов медиации, а именно:

1. Нет четкого и закрытого списка споров, в которых подлежит применить процедуру медиации – данный пробел способен привести к проблемам в виде неоднозначной судебной практики в одном и том же регионе.

2. В законе отсутствует фиксированная сумма вознаграждения медиаторам, что ставит принцип доступности данной процедуры широкому кругу населения под очень большой вопрос.

3. Практически безграничные полномочия самого медиатора, который по собственному усмотрению способен прекратить процедуру, если придет к выводу о ее нецелесообразности.

К положительным же аспектам можно отнести:

1. Минимизация затрат как времени, так и финансов.

2. Добровольность применения процедуры медиации.

3. Цель проведения любой процедуры медиации – это поиск взаимовыгодного решения для всех спорящих сторон, что исключает возможность принятия невыгодного решения для одной или нескольких сторон правового спора (конфликта).

4. Конфиденциальность проведения процедуры медиации, что является, на мой взгляд, огромным плюсом, т.к. к данной процедуре, как правило, прибегают люди занятые к экономической сфере (ведение бизнеса и т.д.), для которых конфиденциальность является не пустым звуком.

Подводя итог вышесказанному, хочу отметить, что законодательное закрепление процедуры медиации является важным шагом на пути модернизации целого ряда отраслей частного права России, однако законодателю не стоит забывать о своеобразии исторического пути Российской Федерации, который так или иначе оказывает влияние на формирование и становление тех или иных нововведений, в том числе и процедуры медиации.

Список литературы

1. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ // Российская газета. – № 5247. – 2010. – 30 июля.

УДК 347.9.

*Галиакберова Илiza Aydarovna
Казанский (Приволжский) федеральный университет, магистр
Email: berova.iliza@yandex.ru*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРУППЫ ЛИЦ

*Galiakberova Iliza Aydarovna
Kazan (Volga region) Federal University, magister
Email: berova.iliza@yandex.ru*

SOME ISSUES OF PROTECTION OF RIGHTS AND LEGITIMATE INTERESTS OF A GROUP OF PERSONS

Аннотация: В представленной работе рассматриваются основные аспекты изменений группового иска и производства, равным образом отдельно взятые категории.

Abstract: The presented work examines the main aspects of changes in class action and proceedings, equally separate categories.

Ключевые слова: коллективный иск; групповое производство; дополнительные гарантии.

Key words: class action; group production; additional guarantees.

Современное общество часто характеризуется, как общество "массового потребления". Данное свойство распространяется далеко за пределы экономики и характеризует социальные отношения и конфликты.

Наряду с классическими двусторонними отношениями, отношения со множеством участвующих в них лиц и, как следствие, ситуации нарушения прав.

Сегодня качественными изменениями стали закрепление четких условий возбуждения группового производства, с учетом принятия ФЗ от 18.07.2019 №191-ФЗ, предусматривающая преобразование данного вида производства. Дополнительными гарантиями для потенциальных участников группового иска являются закрепление времени присоединения к группе в течение всего срока рассмотрения дела и возможности обращения с самостоятельным иском.

Рациональное начало коллективных исков заключается в том, что делают экономически целесообразным рассмотрение в одном производстве единых требований от большого количества лиц. А равным образом экономят время судей, поскольку разрешают в одном процессе рассмотреть массу однотипных требований от группы лиц, преимущественно полно выявить круг пострадавших и уровнять шансы на получение возмещения при исполнении решения суда. Кроме прочего, достигается и социальный эффект, поскольку одновременно защищается как публичный интересы, так и частноправовые. Сама процедура разбирательства, связанная с необходимостью оповещения и выявления всех участников группы лиц, позволяет сделать неопределённый состав потерпевших на момент возбуждения дела персонифицированным на момент вынесения судебного решения.

Остановимся на некоторых особенностях защиты прав и законных интересов группы лиц.

Отсутствие квалификационного определения соответствующего предмета процесса, используется разного рода лексика для обозначения одного и того же правового явления: "групповые иски", "коллективные иски", "массовые иски".

Соглашение сторон группового иска о несении судебных расходов. Эта норма появилась в 2019 году (ст. 244.27 Гражданского процессуального кодекса РФ)¹, но формальных процедур для неё пока не разработано. Возложение судебных расходов лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, которое подаёт коллективный иск, создаёт для него достаточно опасную ситуацию, а соответствующее соглашение позволяет установить более сбалансированный и справедливый подход. На практике необходимость заверять такое соглашение нотариально создаёт много трудностей. Прежде всего, участников иска необходимо собрать у нотариуса одновременно и к соглашению сложно присоединить новых участников, если они появятся в деле. Частично эти затруднения можно было бы решить, скорректировав правила совершения нотариальных действий.

Требования к системе извещений о предъявлением групповом иске - предложение о присоединении. В ГПК РФ закрепили правило о публичном извещении через СМИ. Дополнительно оговаривается, что размещение извещений возможно на сайте суда. Представляется, что подобный подход недостаточно оправдан, информирование большего количества вероятных участников возможно при использовании различных способов и форм извещения, как индивидуальных, так и публичных. Кроме того, неоправданным видится подход, ограничивающий использование сети Интернет.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ, г. Москва // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46. ст. 4532.

Отказ от идеи закрепления конкретных категорий дел, касательно судов общей юрисдикции "свобода" расширяет возможности защиты прав и законных интересов группы лиц по отдельным категориям дел, но институт частного группового иска нов, огромное количество дел с множеством участников и разной категории, что влияет на качество рассмотрения. Ввиду этого, в научной среде предлагалось ограничить категории дел в групповом производстве судов общей юрисдикции¹. С учетом сложившейся практики, целесообразнее было бы распространить подачу коллективных исков по отдельным категориям споров, так как при защите частных интересов исключается участие большого количества.

Список литературы

1. Аболонин Г.О. Практическое применение групповых исков в некоторых странах мира // Вестник гражданского процесса. 2015. №4. С. 43–47.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ, г. Москва // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46. –ст. 4532.
3. Ярков В.В., Тимофеев Ю.А., Ходыкин Р.М. О проекте главы 38.1 ГПК "Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц" // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 8. С. 16 – 19.

УДК 347

Гарафеева Лилия Ринатовна
Казанский (Приволжский) Федеральный университет, магистрант
E-mail: garafeeva.lilia@yandex.ru

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В РОССИИ: НОВЕЛЛЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕФОРМЫ

Garafeeva Liliya Rinatovna
Kazan (Volga Region) Federal University, master student
E-mail: garafeeva.lilia@yandex.ru

CONCEPTIONAL PROCEDURES IN RUSSIA: NEWS OF PROCESS REFORM

Аннотация: В представленной работе авторами исследованы основные аспекты реформы процессуального законодательства, инициированной Верховным Судом Российской Федерации, касающиеся изменения в правовом регулировании применения примирительных процедур при разрешении правовых конфликтов.

Annotation: In the present work, the authors investigated the main aspects of the reform of procedural legislation initiated by the Supreme Court of the Russian Federation concerning changes in the legal regulation of the use of conciliation procedures in resolving legal conflicts.

Ключевые слова: медиация, судебное примирение, мировое соглашение, примирительная процедура.

Key words: mediation, judicial reconciliation, settlement, conciliation procedure.

¹ Ярков В.В., Тимофеев Ю.А., Ходыкин Р.М. О проекте главы 38.1 ГПК "Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц" // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 8. С. 16 - 19.