

0- 768083

На правах рукописи



**САЛИМЗЯНОВА РЕЗЕДА РАШИТОВНА**

**ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ  
В ОТНОШЕНИИ СУДЬИ  
(в порядке гл. 52 УПК РФ)**

Специальность: 12.00.09 -уголовный процесс, криминалистика и судебная  
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Екатеринбург -2006

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им.В.И. Ульянова-Ленина»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, доцент  
**Муратова Надежда Георгиевна**

**Официальные оппоненты:** Заслуженный юрист Республики Башкортостан, доктор юридических наук, профессор  
**Хисматуллин Рашид Сагитович**

доктор юридических наук, доцент  
**Татьянина Лариса Геннадьевна**

**Ведущая организация:** Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет»

Защита состоится 8 декабря 2006 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.282.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Уральской государственной юридической академии (620066, г.Екатеринбург, ул.Комсомольская, 21, зал заседаний совета).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральской юридической государственной академии.

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000334550

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

**З.А.Незнамова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Основой защиты конституционных прав человека, обеспечения социальной стабильности в обществе является наличие независимого и беспристрастного суда в государстве. Судебная система Российской Федерации - важнейший элемент государства - является гарантом осуществления проводимых преобразований. Повышение эффективности правосудия было поставлено Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в ряд важнейших приоритетов государственной политики. В своем Послании Федеральному Собранию 2005 года он акцентировал внимание на актуальности проблем повышения эффективности правосудия, обеспечении открытости в работе судов и, как следствие, создании необходимого уровня доверия к судебной системе со стороны российского общества.<sup>1</sup> Эффективное осуществление правосудия возможно только при наличии государственного правового механизма, в том числе уголовно-процессуального, обеспечения защиты прав самих судей. Практика показывает, что такого рода организационно-правовой механизм, в том числе в уголовно-процессуальном аспекте, в российском государстве находится в стадии формирования.

Исторические традиции формирования современной судебной доктрины свидетельствуют о большом законодательном интересе к вопросам регулирования процедурных гарантий обеспечения независимости судьи в уголовной юстиции. Судебная реформа 1864 года в России сфокусировала в себе правовую мысль многих поколений: скорый, праведный и справедливый суд. Бурные общественно-политические события XX века обеспечили социальную значимость судебной власти как необходимого гаранта правового государства. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.Лукин, подчеркивая значимость традиций великих судебных реформ времен Александра I, в своем заявлении отметил, что не всякие традиции заслуживают того, чтобы к ним возвращаться, а также напомнил, что «Фемида не имеет преданных глаз. Глаза ее надежно скрыты повязкой, чтобы не соблазниться пристрастием. Ни чье мнение не имеет для суда заранее установленной силы, и никто не вправе влиять, склоняя его к вынесению того или иного решения. Беспристрастный суд - важнейшее условие демократии и правового государства».<sup>2</sup>

Личность судьи, его близких лиц и родственников привлекает пристальное внимание законодателей, практиков и ученых. Негативные

<sup>1</sup> См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации 2005 года. // Интернет-сайт: [www.dumagov.ru](http://www.dumagov.ru)

<sup>2</sup> См.: Заявление Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // Российская газета. – 2006. - 25 апреля.

факты, которые порой публикуются в средствах массовой информации, побуждают к исследованию реальных проблем теории и практики уголовного судопроизводства в области регулирования процедур обеспечения независимости судьи в уголовной юстиции. Именно здесь кроется одна из основных проблем судебной власти в уголовном судопроизводстве – необходимость защиты независимости судей и совершенствования механизма производства по уголовным делам в отношении судьи.

Показателем повышения авторитета судебной власти, реализации обеспечения судебной защиты конституционных гарантий прав и свобод граждан, а также прав физических и юридических лиц может служить увеличение количества рассматриваемых судами дел. В 2004 году судами всех уровней в порядке уголовного судопроизводства было рассмотрено 1млн. 941 тыс. представлений, ходатайств и жалоб<sup>3</sup>. В 2005 году в районные суды Российской Федерации на рассмотрение I инстанции поступило 721,3 тыс. уголовных дел, что на 0,4 % больше, чем за аналогичный период 2004 года.<sup>4</sup> Эти данные свидетельствуют о росте доверия к судам, о доступности и эффективности судебной защиты прав физических и юридических лиц.<sup>5</sup>

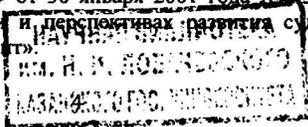
Одной из основных форм обеспечения независимой судебной власти выступает конституционный принцип неприкосновенности судей. Механизм процедурного обеспечения неприкосновенности судей должен быть гарантией более высокого уровня по сравнению с общими конституционными гарантиями неприкосновенности личности. Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов и, прежде всего, интересов правосудия. При наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности. Складывающаяся практика привлечения судей к уголовной ответственности выглядит следующим образом: за 1997-2000 годы в отношении судей рассмотрено 17 уголовных дел.<sup>6</sup> За 2001-2004 годы судами Российской Федерации осуждено 12 судей, в

<sup>3</sup> См.: Судебная статистика. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2004 году // Российская юстиция. – 2005. - №6. – С.26-27.

<sup>4</sup> См.: Судебная статистика. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2005 году // Российская юстиция. - 2006. - №9. - С.72-75.

<sup>5</sup> Постановление VI Всероссийского съезда судей от 2 декабря 2004 года «О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования» // Справочная правовая система «Гарант».

<sup>6</sup> Постановление Совета судей РФ от 30 января 2001 года №43 «О ходе судебной реформы в Российской Федерации и перспективах развития судебной системы» // Справочная правовая система «Гарант».



отношении 4 судей уголовные дела прекращены, постановлено 2 оправдательных приговора.<sup>7</sup> В 2005 году из 16 ходатайств о даче заключений о наличии преступлений в действиях судьи судами областного звена Российской Федерации удовлетворено 12.<sup>8</sup>

При исследовании установленного законодательством механизма процедурного обеспечения неприкосновенности судей в уголовном судопроизводстве выявлен ряд процессуальных проблем: расплывчатость правового механизма привлечения судей к уголовной ответственности, их близких лиц и родственников, несовершенство процедур судебного контроля, а также отсутствие правового регулирования защиты прав судей-потерпевших от преступлений, их близких лиц и родственников. Как носитель судебной власти судья должен быть уверен в своей полной безопасности при осуществлении правосудия, тогда как данные статистики выглядят неутешительно: с 2001 года в России погибли 45 судей и членов их семей, в отношении 112 судей были совершены покушения, в 2003 году в системе судов общей юрисдикции произошло 315 происшествий – это в 2 раза больше, чем в 2002 году, погибло судей на 35% больше, чем в 2002 году.<sup>9</sup> В связи с чем, возникает необходимость исследования проблемы процессуального положения судьи, потерпевшего от преступления.

Несовершенство процедурного механизма привлечения судьи к уголовной ответственности, регулируемого судоустройственным и уголовно-процессуальным законодательством, полное отсутствие процессуальных гарантий судьи-потерпевшего порождают ошибки правоприменительной практики, двусмысленное понимание правовых норм и законодательную незащищенность судей в уголовной юстиции.

*Степень разработанности темы исследования.* Вопрос разработки теоретических, законодательных и правоприменительных проблем по обеспечению неприкосновенности судьи традиционно уходит корнями в научно-правовые доктрины России XVIII-XIX веков. Институтом судейского иммунитета и реального обеспечения гарантий независимости судьи были заняты лучшие умы прошлого: И.Я.Фойницкий, Н.Дювернуа, Н.Н.Розин, М.А.Чельцов-Бебутов. Немалый вклад в определении места судебной власти в государственном механизме внесли русские правоведы: А.Н. Радищев, М.М. Сперанский, Н.А.Буцковский, А.Ф.Кони. Особый интерес в области исследования проблем судебной власти представляют

---

<sup>7</sup> Доклад Председателя Высшей Квалификационной коллегии Судей Российской Федерации Кузнецова В.В. на VI Всероссийском съезде судей. Москва 2 декабря 2004 г. Отчет за 2001-2004 гг. // Интернет-сайт: [www.vkks.ru/ss\\_detalle](http://www.vkks.ru/ss_detalle)

<sup>8</sup> Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2005 году // Российская юстиция. - 2006. - №9. - С.72-75.

<sup>9</sup> Азаров В.А., Сторчак О.А. Круг субъектов, подлежащих государственной охране при осуществлении судопроизводства по уголовным делам // Проблемы укрепления законности и правопорядка в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции 1-2 июня 2006 г. Ч.1 С.44.

работы современных российских исследователей: В.А. Азарова, А.И.Александрова, В.П. Божьева, Л.М.Володиной, Л.А. Воскобитовой, А.П. Гуськовой, К.Ф.Гуценко, В.Д.Зорькина, З.Д.Еникеева, Н.А.Колоколова, Н.Н.Ковтуна, Э.Ф.Куцовой, В.А.Лазаревой, В.М.Лебедева, Лупинской П.А., Е.Б.Мизулиной, Н.Г.Муратовой, А.Д.Прошлякова, В.И.Радченко, А.В.Смирнова, О.Н.Тарасовой, И.Ю.Таричко, Л.Г.Татьяниной, Ф.Н.Фаткуллина, Л.С.Халдеева, Р.С.Хисматуллина, Ю.К.Якимовича и многих других.

Проблемам конституционных основ статуса судьи и его личной неприкосновенности в уголовной юстиции посвятили свои труды А.Д.Бойков, К.А.Григоров, Г.Т.Ермошин, З.Ф.Коврига, Т.Г.Морщакова, И.Л.Петрухин В.И.Руднев, А.А.Соловей, Ю.И.Стецовский, А.Тарасова, В.А.Терехин, О.В.Хитрова. В начале 90-х годов XX столетия ряд исследователей посвятили свои работы защите прав и охране жертв преступления в уголовной юстиции: Л.В.Брусницын, И.С.Власов, А.Ю.Епихин, О.А.Зайцев, А.М.Ларин, Н.Н.Матузов.

Становление судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти позволило сформулировать законодательные инициативы с целью принятия системы процессуальных норм, гарантирующих независимость судебной власти, неприкосновенность судьи и обеспечивающих особый порядок уголовного судопроизводства при привлечении к уголовной ответственности судей, присяжных и арбитражных заседателей при осуществлении правосудия. Работы указанных ученых внесли огромный вклад в решение принципиальных вопросов исследуемой темы. Однако они посвящены лишь отдельным аспектам проблемы теории и практики особенностей производства по уголовным делам в отношении судьи.

Отсутствие единой концепции защиты судей в уголовной юстиции позволяет провести первое комплексное исследование возникших проблем в правоприменительной практике при привлечении судей к уголовной ответственности, при защите судей, потерпевших от преступления. Проблемы доступа к правосудию, судебной защите, обеспечение неприкосновенности судьи, личность судьи, его правовой статус являются острой современной проблемой, поскольку высокий статус судебной власти должен обеспечить становление зрелого правового государства. Поэтому исследование правовых основ иммунитета судьи в уголовном судопроизводстве, порядка возбуждения уголовного дела в отношении судьи, теории и практики применения уголовного принуждения в отношении судьи, вопросов защиты судьи и его близких лиц и родственников позволит выявить возможности законодательного обеспечения единства судебных гарантий правосудия и повысить защищенность судьи в уголовном судопроизводстве.

Актуальность изучения теории и практики обеспечения гарантий неприкосновенности при судопроизводстве по уголовным делам в отношении судьи, недостаточная разработанность этих вопросов обусловили *цель диссертационного исследования* - анализ проблем правоприменительной практики и законодательного регулирования производства по уголовным делам в отношении судей и на этой основе выявление особенностей осуществления процессуального порядка привлечения судьи к уголовной ответственности и реализации института неприкосновенности судьи в уголовном судопроизводстве, формулирование теоретически обоснованного механизма совершенствования уголовно-процессуальной деятельности при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении судьи при привлечении судьи к уголовной ответственности, а также процессуальной модели порядка производства по уголовным делам в отношении судьи-потерпевшего от преступления.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались *следующие задачи*:

- раскрыть значение института независимости судей в уголовном судопроизводстве при осуществлении правосудия;
- выявить историческую хронологию возникновения, развития и формирования института неприкосновенности судьи в отечественном судопроизводстве;
- применив сравнительный анализ конституционных, судоустройственных и уголовно-процессуальных норм законодательства зарубежных стран и стран СНГ, выявить особенности отечественного и зарубежного законодательства в обеспечении гарантий неприкосновенности судей в уголовной юстиции;
- разработать и обосновать понятия правовых основ института иммунитета судей в уголовном судопроизводстве;
- определить особенности статуса судьи как субъекта, в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовным делам;
- определить круг лиц, в отношении которых применяется судейский иммунитет в уголовном судопроизводстве;
- теоретически обосновать необходимость защиты не только судьи, но и его близких лиц и родственников;
- провести анализ действующего уголовно-процессуального законодательства по вопросам применения судебного контроля в досудебном производстве как гарантии осуществления правосудия по уголовным делам;
- выявить теоретические и практические проблемы в правоприменительной практике при расследовании уголовных дел в отношении судьи;

-осуществить прогнозирование развития института неприкосновенности судьи при расследовании уголовных дел в отношении судьи-потерпевшего;

- сформулировать предложения по совершенствованию норм УПК РФ, а также законодательства о статусе судей с целью создания единой концепции защиты неприкосновенности судей в уголовном судопроизводстве.

**Объектом исследования** является, во-первых, совокупность уголовно-процессуальных отношений, складывающихся при производстве уголовного дела в отношении судей. Во-вторых, система уголовно-процессуальных институтов, характеризующих процессуальные гарантии судебного контроля при привлечении судьи к уголовной ответственности и их реализация. В-третьих, система нормативно-правовых актов, обеспечивающих неприкосновенность судьи в уголовном судопроизводстве.

**Предметом исследования** являются нормы Конституции РФ и действующего законодательства, определяющие систему и механизм защиты судей как представителей судебной власти, а также совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих осуществление особого порядка уголовного производства в отношении судьи.

**Нормативной основой исследования** выступила совокупность положений международных правовых актов о стандартах осуществления правосудия, Конституция РФ 1993 года, УПК РФ 2001 года, УК РФ 1996 года, федеральные законы, регламентирующие конституционные основы правосудия, правовые позиции Конституционного суда по вопросам защиты судей при отправлении правосудия по уголовным делам, разъяснения Пленумов Верховного суда (РФ и СССР), а также международно-правовые акты, касающиеся статуса судей: Европейская хартия «О законе о статусе судей». (Лиссабон, 10 июля 1998 года), Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 года), Основные принципы независимости судебных органов (Милан 26 августа - 6 сентября 1985 года). Исходя из предмета исследования, проведен сравнительный анализ уголовно-процессуального и судоустройственного законодательства стран СНГ (Армения, Казахстан, Латвийская Республика, Польша, Румыния, Словацкая Республика, Словения, Республика Таджикистан, Украина, Хорватия, Чешская Республика, Эстония,) и зарубежных стран (Австрия, Великобритания, США, Франция, ФРГ), изучен опыт использования международных стандартов статуса судьи в международных судебных органах.

**Теоретической основой исследования** диссертационной работы послужили исследования отечественных и зарубежных ученых-

правоведов. Исследование базируется на конституционных положениях о независимости судебной власти. Теоретические и практические проблемы данной темы освещены автором на основе изучения реальных материалов по вопросам привлечения судей к уголовной ответственности в архивах правоохранительных и судебных органов, органов судебных сообществ Республики Татарстан, Республики Марий Эл, Республики Башкортостан, Республики Чувашия, официальных интервью компетентных судебных работников. При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам особенностей производства по уголовным делам в отношении судей. Используются данные Докладов о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О.Миронова и В.Лукина, Докладов о деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан Р.Г.Вагизова.

**Методология и методы исследования.** В диссертации применяются диалектико-материалистический метод научного познания, методы эмпирического, системного и логического анализа, а также частно-научные методы познания: исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический, системно-структурный и другие.

**Эмпирическую основу исследования** составляет опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, статистические данные Управления судебного департамента Верховного Суда РФ по Республике Татарстан, Верховного Суда Республики Марий Эл, Республики Башкортостан, Республики Мордовия, Республики Чувашия, опубликованная практика Высшей квалификационной коллегии судей РФ, практика квалификационной коллегии судей Республики Татарстан. Выводы и предложения основываются на эмпирическом материале: изучено в целом по различным методикам более 270 материалов, в том числе уголовные дела, возбужденные в отношении судей, уголовные дела, возбужденные в связи с причинением вреда судьям, отказные материалы, материалы судебного контроля, материалы по обжалованию заключений судебных коллегий и решений квалификационных коллегий судей; проанализированы данные официальной статистики, в том числе опубликованные в бюллетенях Верховного Суда РФ, обзорах Высшей квалификационной коллегии судей РФ и средствах массовой информации с 1992 по 2006 г.г. Проведено анкетирование судей общей юрисдикции (45), прокурорских работников (21) и следователей прокуратуры (18), исследованы архивные адвокатские производства. При разработке предложений использовались научно-педагогический и практический опыт, а также наблюдения автора исследования, являющегося адвокатом адвокатской палаты Республики Татарстан с 1995 года.

Именно в ходе пристального изучения эмпирического материала выявлено достаточное количество дел в отношении судей – потерпевших, что побудило предложить процессуальную модель порядка производства по уголовным делам в отношении судей-потерпевших от преступлений (п. 3.2 диссертации). Полученные результаты проанализированы, обобщены в текстах комплексных приложений.

*Научная новизна исследования* заключается в том, что впервые на монографическом уровне было предпринято комплексное исследование современных теоретических и практических проблем обеспечения судейской неприкосновенности в уголовном судопроизводстве с целью совершенствования правового механизма производства по уголовному делу в отношении судей.

Проведенное исследование позволило выявить коллизии и пробелы правовых норм обеспечения независимости судьи в уголовной юстиции, обуславливающих несовершенство процедур обеспечения судейского иммунитета, выработать авторский подход к формулированию единства механизма обеспечения гарантий независимости судей, привлекаемых к уголовной ответственности и судей – потерпевших от преступления, а также предложить формулировки ряда новых норм уголовно-процессуального законодательства и определить пути совершенствования правоприменительной практики по данной категории дел. Работа является одним из первых в Российской Федерации диссертационных исследований по рассматриваемой проблематике после вступления в действие УПК РФ 2001 года.

Научная новизна и значимость проведенного диссертационного исследования позволили сформулировать и вынести на защиту следующие **основные положения**:

1. Конституционный принцип неприкосновенности судей обеспечил правовое закрепление особенностей производства по уголовным делам в отношении судей в УПК РФ, что является выражением уголовно-процессуальной гарантии неприкосновенности судей в уголовной юстиции. Однако в конституционном и уголовно- процессуальном законодательстве отсутствуют нормы, закрепляющие принцип неприкосновенности судей, в связи с чем, представляется необходимым внести следующие изменения в законодательные акты: 1) ст.8 УПК РФ «Осуществление правосудия только судом» дополнить положениями о применении принципа независимости и неприкосновенности судей в уголовном судопроизводстве; 2) статью 15 ФКЗ от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» дополнить положением об установлении гарантий неприкосновенности судей Конституционного Суда РФ, кроме конституционного закона и федерального закона о статусе судей, также уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

2. Правовые нормы, регламентирующие независимость судебной власти исторически сложились, что свидетельствует о формировании института уголовного процессуального права – неприкосновенности судей. Механизм защиты неприкосновенности судей вырабатывается определенным образом и на основе закономерностей того или иного этапа исторического развития и соответствует реальному времени. В связи с этим, предлагается авторская историческая периодизация (хронология) возникновения, развития и формирования института неприкосновенности судей в отечественном уголовном судопроизводстве, складывающаяся из 11 периодов: от суда Ярослава Мудрого, Владимира Святославича и Уставных грамот русских князей (IX-XII века) до введения в УПК РФ 2001 года главы 52 «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц» (XXI век).

3. Международные стандарты статуса судей обеспечивают возможность применения общепринятых принципов и норм международного права в обеспечении гарантий неприкосновенности судей в уголовном судопроизводстве. Действующий в Российской Федерации уголовно-процессуальный механизм защиты судей в основном соответствует международным стандартам статуса судей, обеспечивающим гарантии неприкосновенности судей в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем международный опыт формулирования гарантий судейского иммунитета позволил автору определить специфику отечественного процессуального законодательства при регламентировании особенностей производства по уголовным делам в отношении судей, а также обеспечил возможность научных поисков разрешения проблемы защиты судей-потерпевших от преступлений. В целях единообразного применения международных стандартов судьи автором предложен вариант модельного закона для государств-участников СНГ «О статусе судей» (приложение № 1). Также предложено дополнить часть 2 статьи 447 УПК РФ положением о том, что порядок производства по уголовным делам в отношении судьи осуществляется в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международных договоров РФ.

4. Конституционно-правовые и процессуально-правовые нормы иммунитета судей в уголовном судопроизводстве должны составлять систему согласованных между собой норм с целью обеспечения единства механизма обеспечения процессуальных гарантий неприкосновенности судей в уголовной юстиции. Предоставление судейского иммунитета является исключительной гарантией полноты судебной власти в уголовном судопроизводстве. Порядок привлечения судей к уголовной ответственности, обусловленный получением согласия органов судейского сообщества, должен исключать преследование судьи за его профессиональную судейскую деятельность и, следовательно, являться гарантией надлежащего осуществления правосудия по уголовным делам. В

связи с этим предлагаются авторские определения понятий: «правовые основы неприкосновенности судей в уголовной юстиции», «судейский иммунитет в уголовном судопроизводстве»: «поводы, основания и субъекты особенностей производства по уголовным делам в отношении судей». Предлагается дополнить УПК РФ статьей 447.1 «Поводы и основания применения особенностей производства по уголовным делам в отношении судей», в которой определяется, что поводом применения особенностей производства по уголовным делам в отношении судей является определение статуса судьи, присяжного или арбитражного заседателя, а также их близких лиц и родственников, а основанием – достаточные данные для вынесения мотивированного решения о применении процессуальной процедуры в соответствии с главой 52 УПК РФ.

5. Сущность социального, нравственно-этического и процессуально-правового значения особенностей производства по уголовным делам в отношении судьи проявляется в следующем: 1) в обеспечении института неприкосновенности судей; 2) в усилении механизма защиты статуса судей и гарантий неприкосновенности судей в уголовной юстиции; 3) в обеспечении социальной значимости судей в уголовной юстиции; 4) в возможности обеспечить предварительный судебный контроль за применением мер принуждения в отношении судей, присяжных и арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия;

5) в единстве механизма реализации особенностей порядка производства по уголовным делам в отношении судей, обеспеченном совокупностью уголовно-процессуальных, уголовных и судоустройственных норм. В связи с этим, предлагается расширить процессуальные гарантии защиты судей, привлекаемых к уголовной ответственности, и сформулировать особенности производства по уголовному делу в отношении судей-потерпевших от преступлений - основания применения особенностей производства по уголовным делам в отношении судьи-потерпевшего от преступления, использование форм судебного контроля, обязательное участие адвоката и представителя судейского сообщества.

6. Правовой статус судьи как субъекта, в отношении которого применяются особенности производства по уголовным делам, необходимо определить в соответствии с действующим законодательством, правовыми позициями Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека и складывающейся правоприменительной практикой.

С целью обеспечения четкого законодательного понимания судей как субъектов, в отношении которых применяются особенности производства по уголовным делам, предлагаются следующие теоретические позиции: 1) необходимо определить правовую природу положения такого судьи; 2) сопоставить действующее судоустройственное и уголовно-процессуальное законодательство в этой области и выявить коллизии правовых норм, не

позволяющие обеспечить единый механизм защиты неприкосновенности судьи в уголовном судопроизводстве; 3) выявить необходимость применения особенностей производства по уголовным делам, по которым судьи выступают в качестве потерпевшего от преступления.

С целью защиты прав судей, привлеченных к уголовной ответственности, судей-потерпевших от преступлений и их близких лиц и родственников определены следующие субъекты применения особенностей производства по уголовным делам: а) лица, имеющие статус судьи; б) лица, обладающие неприкосновенностью в связи с возложением на них обязанностей арбитражных и присяжных заседателей; в) лица, обладающие государственной защитой - близкие лица и родственники. С целью законодательного регулирования отнесения указанных лиц к субъектам применения особенностей производства по уголовным делам предлагается ввести в УПК РФ статью 447.2 «Субъекты применения особенностей производства по уголовным делам в отношении судей».

7. Анализ норм УПК РФ позволил сформулировать предложения по вопросам совершенствования процедуры возбуждения уголовных дел в отношении судьи, определить порядок проверки заявлений, сообщений о совершении судьей преступления и принятия решений по ним, а также судебный порядок дачи заключения о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела. Предлагается ввести в главу 52 УПК РФ статьи 447.3. «Порядок проверки заявлений, сообщений о совершении судьей преступления и принятия решений по ним» и 448.1 «Судебный порядок дачи заключения о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела», в которых детально регламентируется порядок проверки заявлений, сообщений о совершении судьей преступления и принятия решений по ним, действия органов прокуратуры и Генерального прокурора РФ, а также судебный порядок дачи заключения о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении судьи с указанием сроков, порядка и результатов рассмотрения решений суда.

8. Существующий механизм привлечения судей к уголовной ответственности представляет собой двойную совместную вертикаль процессуальной процедуры судебных органов и органов судейского сообщества и выглядит следующим образом: 1) представление Генерального прокурора о даче судом заключения о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении судьи; 2) решение судебной коллегии о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении судьи (с учетом предложения автора, сформулированного в параграфе 2.2. диссертации); 3) решение Конституционного Суда Российской Федерации или соответствующей квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи; 4) постановление

Генерального прокурора о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

9. Анализ законодательных норм, регулирующих оперативно-розыскную деятельность в отношении судьи, и правоприменительной практики выявил несовершенство регулирования процедур проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи и позволил автору сформулировать ряд предложений о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, ФЗ от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», в которых предлагается порядок принятия решения об осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи (аналогичный порядку принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении судьи); а также о введении Приложений № 89-1 «Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о принятии решения об осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи» и № 11-1 «Постановление о разрешении осуществления оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи».

10. Несовершенство норм уголовно-процессуального законодательства в вопросах применения мер пресечения и производства следственных и иных процессуальных действий в отношении судьи позволило автору диссертации предложить изменения в УПК РФ по усовершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, исходя из порядка, установленного судоустройственным законодательством; сформулировано предложение о внесении изменений в ст. 449 УПК РФ, уточняющее состав субъектов применения особенностей при задержании по подозрению в совершении преступления (с включением в него близких лиц и родственников) и аналогичное предложение о внесении изменений в ст. 452 УПК РФ, расширяющее круг лиц, имеющих право выбора подсудности.

11. Обоснована необходимость определения процессуальных форм защиты судьи-потерпевшего от преступления, их близких лиц и родственников. В связи с этим разработана и сформулирована процессуальная модель особенностей порядка производства по уголовным делам в отношении судьи-потерпевшего (судьи-жертвы). Предложено ввести в УПК РФ главу 52.1 «Особенности производства по уголовным делам в отношении судьи-потерпевшего от преступления», состоящую из четырех статей: статья 452.1 «Лица, подлежащие государственной защите, имеющие судейский иммунитет», в которой определяется состав субъектов, к которым применяется требование указанной главы; статья 452.2 «Виды мер безопасности, применяемые в отношении судей-потерпевших», в которой определяются виды мер безопасности, применяющиеся для обеспечения защиты жизни и здоровья указанных лиц; статья 452.3 «Основания применения особенностей производства по уголовным делам в отношении судей-потерпевших от преступлений» и

статья 452.4. «Особенности производства по уголовным делам в отношении судей-потерпевших от преступлений».

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные выводы и предложения, сформулированные по результатам исследования, содержатся в 10 опубликованных научных статьях, в том числе в одном издании из перечня, рекомендованного Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ. Основные выводы докладывались автором на научных, научно-практических конференциях: **международных:** 1) Учредительная конференция Международной ассоциации содействия правосудию «Школы и направления уголовно-процессуальной науки», Санкт-Петербург, 5-6 октября 2005 г.; 2) «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина», Тюмень, 16-19 ноября 2005 г. (заочное); 3) «Современное законодотворчество: теория и практика к 100-летию Государственной Думы России», Москва, 22-23 декабря 2005 г.; ④ «Эволюция уголовного судопроизводства на постсоветском пространстве», Киев, 22-23 июня 2006 г. (заочное); ⑤ «Государство и гражданское общество: правовые проблемы взаимодействия», Туапсе, 15-20 сентября 2006 г.; ⑥ «Актуальные проблемы гражданского права и процесса», Казань, 12-13 октября 2006 г.; **всероссийских:** ① «Правовые проблемы укрепления российской государственности», Томск, 26-28 января 2006 г. (заочное); **региональных:** 1) «Защита прав и свобод человека и гражданина в правовом пространстве России», Казань, 11 ноября 2005 г.; ② «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики», Казань, 15 марта 2006 г.; **ежегодных** итоговых научных конференциях преподавателей Казанского юридического института МВД РФ и Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина.

**Результаты исследования** применялись автором диссертационного исследования при преподавании в Казанском юридическом институте МВД России курса «Уголовно-процессуальное право» и спецкурса «Адвокатура в РФ», в учебном процессе на факультете повышения квалификации и переподготовки кадров Казанского юридического института МВД России; докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета, кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России, а также на научно-практических и учебно-методических семинарах в адвокатской палате Республики Татарстан. При написании диссертационного исследования использовался личный опыт автора адвокатской деятельности.

**Структура и объем работы.** Работа состоит из введения, трех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы, четырех приложений.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

*Во введении* обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цели, задачи, основы методологии, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, их теоретическая и прикладная значимость. Приводятся данные об эмпирическом исследовании, данные об апробации полученных результатов, определены структура и содержание работы.

*Глава первая «Исторические и общетеоретические вопросы становления статуса судьи в уголовном судопроизводстве»* состоит из пяти параграфов, объединяющих исторические и общетеоретические вопросы независимости судебной власти и неприкосновенности судьи в уголовном судопроизводстве.

*В первом параграфе «Независимость судебной власти как гарантия правового государства при осуществлении правосудия»* анализируется термин «судебная власть», ибо правильное понимание роли судебной власти в современном обществе имеет важное не только теоретическое, но и практическое значение. Основные принципы независимости судебных органов были одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября и 13 декабря 1985 года, в них указывается, что независимость судебных органов гарантируется государством. Все государственные и другие органы обязаны уважать и соблюдать независимость судов. Конституционный принцип неприкосновенности судей обеспечил формулирование и правовое закрепление особенностей производства по уголовным делам в отношении судей, что является уголовно- процессуальной гарантией неприкосновенности судей в уголовной юстиции. Однако аналогичные нормы отсутствуют в конституционном и уголовно- процессуальном законодательстве, в связи с чем, представляется необходимым внести следующие изменения в законодательные акты: 1) ст.8 УПК РФ «Осуществление правосудия только судом» дополнить частью четвертой и пятой следующего содержания: «4. При осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. 5. Неприкосновенность судей гарантируется Конституцией РФ и федеральными законами»; 2) часть 1 статьи 15 ФКЗ от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» после слов «федеральным законом о статусе судей» дополнить словами «уголовным и уголовно-процессуальным законодательством».

*Во втором параграфе «Возникновение и развитие института неприкосновенности судьи в отечественном уголовном судопроизводстве»* рассматриваются исторические аспекты формирования института неприкосновенности судьи. Исторические вопросы формирования того или иного правового явления имеют большое научное

и практическое значение. Невозможно понять современные процессы, происходящие в обществе, не познав его прошлое развитие. Целям данного исследования соответствует обращение и к историческим аспектам выяснения терминологического смысла объекта. Слово «суд» в древнем языке не означало того определенного понятия, с которым это слово ассоциируется в настоящее время. Прослеживается хронология формирования института неприкосновенности судей и предлагается следующая историческая периодизация возникновения, развития и формирования института неприкосновенности судебной власти в отечественном уголовном судопроизводстве: 1) суд – правила, которыми руководствуется судья при разборе дела (Устав Ярослава Владимировича), суд – посудит, порешит, отменит, уничтожит (Уставная грамота Смоленского князя Ростислава Мстиславовича Смоленской епископии), суд – судебный сбор, доход (Устав Владимира Святославича) – IX-XII века; 2) юридические привилегии, распространенные на субъектов судебной власти (Русская Правда) – XII -XIII века); 3) централизация судебной власти, передача высшей судебной власти великому князю (Судебники 1497, 1550 годы); 4) провозглашение принципа всеобщего подчинения государственному суду, установление привилегированного положения судьи (Соборное Уложение царя Алексея Михайловича 1649 года); 5) попытки отделения суда от административных органов (царствование Петра I – начало XVIII века); 6) утверждение принципа единоначалия, подчинение судов губернаторам (XVIII-XIX века); 7) кардинальное изменение судоустройства Российской империи, отделение судов от административной власти, введение принципа независимости судей (Учреждение судебных установлений 1864 года); 8) ликвидация царской судебной системы с одновременной ликвидацией уголовно-процессуального института судейской неприкосновенности (Декрет Временного рабочего и крестьянского правительства от 24 ноября 1917 года); 9) введение особой процедуры привлечения судей к ответственности (Декрет ВЦИК от 25 августа 1921 года «Об усилении деятельности местных органов юстиции»); 10) закрепление принципа независимости судей в законодательстве СССР (Положение о Верховном Суде Союза ССР и Прокуратуре Верховного Суда Союза ССР, утвержденное постановлением ЦИК и СНК СССР от 24 июля 1929 года); 11) введение в УПК РФ 2001 года главы 52 «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц».

***В третьем параграфе «Международные стандарты статуса судьи и их значение для формирования гарантий неприкосновенности судьи при осуществлении правосудия»*** показана необходимость исследования особенностей формирования гарантий неприкосновенности судей в правовых системах стран мира, влияние международных принципов осуществления правосудия по уголовным делам на законодательное

регулирование отечественного судопроизводства, историко-правовые аспекты формирования международных судебных учреждений.

В связи с предметом исследования проведен сравнительный анализ судостроительного и уголовно-процессуального законодательства стран СНГ - Армения, Казахстан, Латвийская Республика, Польша, Румыния, Словацкая Республика, Словения, Республика Таджикистан, Украина, Хорватия, Чешская Республика, Эстония и стран дальнего зарубежья - Австрия, Великобритания, США, Франция, ФРГ. Автором сделан вывод о том, что при проведении судебных реформ в России наиболее предпочтительным является использование, прежде всего, накопленного опыта Франции, законодательный опыт которой повлиял на становление современного уголовно-процессуального законодательства России. Предложено дополнить часть 2 статьи 447 УПК РФ после слов «предусмотренными настоящей главой» словами «и осуществляется в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международных договоров РФ».

При изучении законодательства стран - участников Содружества Независимых государств автором выявлено, что принципы независимости и неприкосновенности судей отражены во всех национальных конституциях. В целях имплементации международных стандартов защиты независимости судей в национальное законодательство стран - участников Содружества Независимых государств предложен авторский вариант Модельного закона «О статусе судей», нормы которого восполнят пробел в механизме правового регулирования статуса судьи. Данный законодательный акт состоит из 13 статей и носит рекомендательный характер.

*В четвертом параграфе «Понятие правовых основ иммунитета судьи в уголовном судопроизводстве» анализируется этимология термина «иммунитет». Неприкосновенность судей является необходимой конституционной предпосылкой их независимого статуса, обусловленный же этим порядок привлечения судей к уголовной ответственности только с согласия органов судейского сообщества должен исключать возможное преследование судьи за его профессиональную судейскую деятельность и, следовательно, являться гарантией надлежащего осуществления правосудия. Предлагается авторское определение понятий: «правовые основы неприкосновенности судей в уголовной юстиции», «судейский иммунитет в уголовном судопроизводстве», «поводы и основания применения особенностей производства по уголовным делам в отношении судей». В связи с этим предлагается дополнить УПК РФ статью 447.1 следующего содержания: «Поводы и основания применения особенностей производства по уголовным делам в отношении судей. 1. Поводами применения особенностей производства по уголовным делам в отношении судьи является определение статуса судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федеральных судов, мирового судьи,*

присяжных и арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия, а также их близких лиц и родственников. 2. Основаниями применения особенностей производства по уголовным делам в отношении судьи являются достаточные данные для вынесения мотивированного решения о применении процессуальной процедуры в соответствии с главой 52 настоящего Кодекса).

**В пятом параграфе «Социальное, нравственно-этическое и процессуально-правовое значение особенностей уголовного судопроизводства в отношении судьи»** раскрывается социальное назначение установленных законодательством особенностей уголовного судопроизводства в отношении судьи. Предложено расширить процессуальные гарантии защиты судей, привлеченных к уголовной ответственности, и судей-потерпевших от преступлений, обоснована необходимость определения процессуальных форм защиты судьи-потерпевшего от преступлений, их близких лиц и родственников.

**Глава вторая «Механизм реализации особенностей производства по уголовным делам в отношении судьи»** содержит пять параграфов. **В первом параграфе «Судьи как субъекты, в отношении которых применяются особенности производства по уголовным делам»** в соответствии с действующим законодательством, правовыми позициями Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека и складывающейся правоприменительной практикой определен правовой статус судьи как субъекта, в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовным делам. Во-первых, это лица, получившие статус судьи в соответствии с действующим законодательством: статья 6 Закона РФ от 26 июня 1992 года N 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации». Во-вторых, это лица, на которых распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей - присяжные заседатели и арбитражные заседатели арбитражных судов субъектов РФ в период осуществления ими правосудия (ст. 12 ФЗ от 20 августа 2004 года N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», ст. 7 ФЗ от 30 мая 2001 года N 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации"). В-третьих, это лица, указанные в законе, подлежащие государственной защите в соответствии с ФЗ от 20 апреля 1995 года N 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» - близкие судей всех судов общей юрисдикции и арбитражных судов, арбитражных заседателей и присяжных заседателей (п.13 ст. 2 указанного закона). Автором предложено расширить перечень отдельных категорий лиц, в отношении которых производится особый порядок производства по уголовным делам и ввести в главу 52 УПК РФ статью 447.2 «Субъекты применения особенностей производства по уголовным делам в отношении судей. 1. Субъектами применения особенностей производства по уголовным делам

в отношении судьи являются: судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федеральных судов, судьи конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, мировые судьи, присяжные и арбитражные заседатели в период осуществления ими правосудия, их близкие лица и родственники, подозреваемые и обвиняемые в совершении преступления, а также указанные лица, признанные потерпевшими в порядке, установленном статьей 42 настоящего Кодекса».

В определении особенностей правового статуса судьи – субъекта особого порядка в уголовном судопроизводстве необходимо сформулировать нормы правовой защиты судьи – потерпевшего по уголовному делу. Представляется, что и законодатель, и правоприменитель, несмотря на существование уже более 10 лет ФЗ от 20 апреля 1995 года

№ 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», не уделяют должного внимания лицам, обладающим судьейской неприкосновенностью, потерпевшим от преступления. Анкетирование судей показало, что спокойны за свою личную безопасность только 22,2% опрошенных судей (10 человек), большая часть судейского корпуса 68,9 % (31 человек) имеют серьезные основания опасаться за свою личную безопасность.

Судья-потерпевший как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения должен иметь ряд правовых гарантий обеспечения его правового статуса при расследовании совершения в отношении него преступления. Это предполагает формулирование концептуальных основ особенностей производства по уголовному делу, в которых судья и их близкие лица и родственники выступают как жертвы преступления.

**Во втором параграфе «Порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и судебный контроль как гарантия его осуществления»** анализируются нормы уголовно-процессуального и судоустройственного законодательства и формулируются предложения по вопросам совершенствования процедуры возбуждения уголовных дел в отношении судьи. Необходимо: 1) определить порядок проверки заявлений, сообщений о совершении судьей преступления и принятия решений по ним; 2) определить судебный порядок рассмотрения представлений Генерального прокурора РФ в отношении судьи и дачи заключения о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела. 3) систематизировать бланки процессуальных документов (Приложений), которые применялись бы стороной обвинения при возникновении необходимости возбуждения уголовного дела в отношении судьи; 4) определить виды судебных решений при рассмотрении судом представлений Генерального прокурора РФ. С целью более детальной регламентации порядка возбуждения уголовного дела в отношении судьи автором предложено ввести в УПК РФ статью 447.3. «Порядок проверки заявлений, сообщений о совершении судьей

преступления и принятии решений по ним. 1. Прокурор обязан принять, проверить сообщение о преступлении, совершенном судьей, в пределах своей компетенции, принять по нему решение о направлении Генеральному прокурору РФ представления с просьбой принять меры, предусмотренные действующим законодательством для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении судьи. 2. Генеральный прокурор РФ подает в соответствующую судебную коллегиям представление о даче судом заключения о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении судьи. Представление должно содержать: повод и основание для возбуждения уголовного дела, предусмотренные ст.140 УПК РФ: пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых предполагается возбудить уголовное дело, обоснование наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления и иные данные, которые должны быть учтены при рассмотрении представления. В представлении при необходимости излагаются и иные данные, которые, по мнению Генерального прокурора РФ, должны быть учтены при рассмотрении представления».

Поводом и основанием для возбуждения уголовного дела по УПК РФ является наличие оснований для возбуждения уголовного дела (ч.2 ст.140), именно эта формулировка соответствует общим правилам возбуждения уголовного дела по уголовно-процессуальному законодательству, однако формулировка заключения судебной коллегии, данная законодателем в ст. 448 УПК РФ, сформулирована по другому: «о наличии в действиях судьи признаков преступления». В связи с чем, автор считает возможным предложить изменить в п.п. 3,4,5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ формулировку заключения судебной коллегии «о наличии в действиях судьи признаков преступления» на заключение судебной коллегии «о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела».

Также предложено ввести в статью 476 УПК РФ образец бланка представления Генерального прокурора РФ - Приложение № 12-1 «Представление Генерального прокурора РФ о даче судом заключения о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела».

С целью более детальной регламентации порядка возбуждения уголовного дела в отношении судьи предложено ввести в главу 52 УПК РФ статью 448.1 «Судебный порядок дачи заключения о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела. 1. Рассмотрение представления Генерального прокурора РФ проводится соответствующей судебной коллегией в составе, определенным законом, в открытом судебном заседании в срок не позднее 5 суток со дня поступления представления в суд. 2. Рассмотрение представления проводится с участием Генерального прокурора РФ или уполномоченного им прокурора, а также с участием лица, в отношении которого внесено представление, его защитника и иных заинтересованных лиц, чьи интересы

непосредственно затрагиваются представлением. Уведомление о времени и месте рассмотрения дела должно быть направлено лицам, имеющим право участвовать в судебном заседании, не менее чем за 2 дня до дня проведения заседания. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения представления и не настаивающих на его рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения представления. 3. По результатам рассмотрения представления суд дает заключение о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела. 4. После получения заключения суда о наличии оснований для возбуждения уголовного дела Генеральный прокурор возбуждает уголовное дело в отношении судьи и делает представление в Конституционный суд Российской Федерации, Высшую квалификационную коллегия судей или соответствующую квалификационную коллегия судей субъекта о приостановлении полномочий судьи и решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи».

***В третьем параграфе «Значение решений квалификационных коллегий судей для осуществления уголовного преследования в отношении судьи»*** в результате изучения законодательных норм, правоприменительной практики и различных точек зрения ученых-юристов установлено, что существующий механизм привлечения судей к уголовной ответственности с согласия органов судейского сообщества - квалификационных коллегий судей представляет собой двойную вертикаль процессуальной процедуры и выглядит следующим образом: 1) представление Генерального прокурора о даче судом заключения о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении судьи; 2) решение судебной коллегии о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении судьи (с учетом предложения автора, сформулированного в параграфе 2.2. диссертации); 3) решение Конституционного Суда Российской Федерации или соответствующей квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, 4) постановление Генерального прокурора о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

***В четвертом параграфе «Особенности осуществления оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи при производстве по уголовным делам»*** рассмотрена процедура осуществления оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи в зависимости от двух предлагаемых законодателем вариантов решения этого вопроса. ***Первый вариант:*** если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу. В данном случае представляется, что процедура получения судебного решения на проведение в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих его гражданские права или нарушающих неприкосновенность его жилища, должна быть

аналогичной процедуре возбуждения уголовного дела в отношении судьи, регламентированной ст.448 УПК. В связи с чем, предложено дополнить ФЗ от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» статьей 9.1 «Порядок осуществления оперативно - розыскных мероприятий в отношении судьи.

1. После появления оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи начальник органа, осуществляющего розыскную деятельность, выносит письменное представление на имя прокурора субъекта Российской Федерации о необходимости применения оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи с обоснованием необходимости осуществления оперативно-розыскных мероприятий и указания вида права, подлежащего ограничению. 2. Прокурор субъекта Российской Федерации, изучив представление, выносит постановление о возбуждении ходатайства о необходимости применения оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи и направляет его Генеральному прокурору РФ. К постановлению прилагаются все необходимые материалы, содержащие информацию, предусмотренную п.п. 1-3 ч. 2 ст. 8 настоящего закона. 3. Генеральный прокурор РФ выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о принятии решения об осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи и направляет его в судебную коллегия в соответствии с действующим законодательством. 4. Судебная коллегия обязана незамедлительно рассмотреть постановление о возбуждении перед судом ходатайства о принятии решения об осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи в закрытом судебном заседании. Судебное решение выносится в виде постановления о даче разрешения на осуществление оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи». Также предложено дополнить Закон РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации» статьей 7.1 «Процедура получения разрешения на осуществление оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи. 1. Процедура получения разрешения на осуществление оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи осуществляется в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Отмечено, что в УПК РФ отсутствуют бланк постановления о возбуждении перед судом ходатайства о принятии решения об осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи и бланк судебного решения о даче разрешения на осуществление оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи, в связи с чем, предложено дополнить статью 476 УПК РФ Приложением 89-1 «Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о принятии решения об осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи» и статью 477 УПК РФ Приложением 11-1 «Постановление о разрешении осуществления оперативно-розыскных мероприятий в

отношении судьи». *Во втором варианте* - после возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечения его в качестве обвиняемого по уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия в отношении судьи производятся в традиционном порядке.

**Пятый параграф «Процессуальный порядок применения в отношении судьи мер пресечения и производства следственных и иных процессуальных действий в отношении судьи»** посвящен проблемам совершенствования процессуального порядка применения в отношении судьи мер пресечения и производства следственных и иных процессуальных действий. Предложено расширить состав субъектов статьи 449, 452 УПК РФ, включив в него близких лиц и родственников судей, присяжных и арбитражных заседателей. А также предложено дополнить статью 449 частью 3 следующего содержания: «3. Орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор, осуществившие задержание судьи на месте преступления, обязаны безотлагательно, телефонограммой, телеграммой или иным способом уведомить об этом орган судейского сообщества» и статью 450 частью 6 - «6. При прекращении уголовного дела в отношении лиц, перечисленных в ч.1 ст.447.2 настоящего кодекса, прокурор в 5-дневный срок направляет в орган судейского сообщества копию постановления».

**Глава третья «Особенности правовой защиты судей-потерпевших»** содержит два параграфа. **В первом параграфе «Правовая защита судей-потерпевших от преступлений»** рассмотрено правовое положение судьи-потерпевшего от преступления, которому причинен физический, имущественный, моральный вред, как участника уголовного судопроизводства, в результате чего выявлено, что в отношении судьи и его близких лиц и родственников УПК РФ не устанавливает каких-либо изъятий из общей системы мер безопасности. В то же время ФЗ от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц, правоохранительных и контролирующих органов» в понятие «лица, подлежащие государственной защите» включает судей всех судов общей юрисдикции и арбитражных судов, арбитражных и присяжных заседателей, а также их близких лиц (ст.2). Таким образом, выявлен диссонанс между нормами уголовно-процессуального законодательства и нормами специального закона.

**Во втором параграфе «Процессуальная модель порядка производства по уголовным делам в отношении судей-потерпевших от преступлений»** предложено законодательно определить особенности производства по уголовным делам в отношении судей-потерпевших от преступлений, для чего ввести в УПК РФ главу 52.1 следующего содержания: «Особенности производства по уголовным делам в отношении судьи-потерпевшего от преступления. Статья 452.1. Лица, подлежащие государственной защите, имеющие судейский иммунитет. 1. Требования настоящей главы применяются при производстве по

уголовным делам в отношении потерпевших от преступлений: 1) судьи Конституционного суда Российской Федерации, судьи федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировые судьи и судьи конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации; 2) арбитражные и присяжные заседатели в период осуществления ими правосудия, 3) близкие лица и близкие родственники лиц, перечисленных в пункте 1, 2 части 1 настоящей статьи. Статья 452.2. Виды мер безопасности, применяемые в отношении судей-потерпевших. 1. Для обеспечения защиты жизни и здоровья лиц, перечисленных в статье 452.1 настоящего Кодекса, могут применяться: 1) личная охрана, охрана жилища и имущества; 2) выдача оружия, специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности; 3) временное помещение в безопасное место; 4) обеспечение конфиденциальности сведений о лицах, перечисленных в статье 452.1 настоящего кодекса; 5) перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы) или учебы; 6) переселение на другое место жительства; 7) замена документов, изменение внешности. Статья 452.3. Основания применения особенностей производства по уголовным делам в отношении судей-потерпевших от преступлений. 1. Требования настоящей главы в обязательном порядке применяются к лицам, перечисленным в ст.452.1 настоящего кодекса, при производстве по уголовным делам в отношении судей-потерпевших от преступлений, совершенных организованными преступными группами и преступными сообществами. 2. По иным категориям уголовных дел требования настоящей главы применяются при возникновении угрозы жизни, здоровью, имуществу, достоинству и деловой репутации перечисленных лиц по их заявлению. Статья 452.4. Особенности производства по уголовным делам в отношении судей-потерпевших от преступлений. 1. Участники процесса заранее предупреждаются о неразглашении данных предварительного расследования, ставших известными им в связи с участием в следственных и иных процессуальных действиях и осуществлением ими иных уголовно-процессуальных функций. 2. При производстве по уголовным делам в отношении судей-потерпевших от преступлений обязательно участие защитника, а также представителя судейского сообщества. 3. Судебное разбирательство уголовных дел в отношении лиц, перечисленных в ст. 452.1. настоящего кодекса, во всех случаях является закрытым. 4. Следственные и иные процессуальные действия, связанные с вторжением в жилище, личную жизнь, тайну телефонно-телеграфной переписки, производятся с согласия лиц, перечисленных в ст.452.1, или по решению суда в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством и законодательством о статусе судей.

**В заключении диссертации** обобщаются основные результаты диссертационного исследования, формулируются предложения об

изменениях и дополнениях, вносимых автором в действующее законодательство.

В диссертационном исследовании представлены четыре комплексных приложения: № 1. «Модельный закон для государств-участников СНГ «О статусе судей»; № 2. «Образцы бланков процессуальных документов досудебного и судебного производства»; № 3. Результаты анкетирования судей, прокурорских работников, следователей и адвокатов, изучения уголовных дел, возбужденных в отношении судей, в связи с причинением вреда судьям, «отказных» материалов, материалов судебного контроля, материалов по обжалованию решений судебных коллегий и квалификационных коллегий судей; № 4. Схемы.

***Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:***

#### ***Пособия***

1. Салимзянова Р.Р. Возникновение и развитие института неприкосновенности судей в России [Текст] / Р.Р. Салимзянова // Исторические очерки становления и развития уголовно-процессуального права: Учебное пособие: Лекции для аспирантов-юристов КГУ. Составитель Н.Г. Муратова. – Казань: Изд-во Казанского университета, 2006.- С.76-86.

#### ***Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК***

2. Салимзянова Р.Р. Актуальные проблемы возбуждения уголовного дела в отношении судьи [Текст] / Р.Р. Салимзянова // Вестник Казанского Государственного технического университета им. А.Н.Туполева. – Казань: Изд-во КГТУ им. А.Н.Туполева, 2006. № 4. С.71-73.

#### ***Другие статьи, тезисы докладов и выступлений на научных конференциях***

3. Салимзянова Р.Р. Возникновение и развитие института неприкосновенности судей в дореволюционной России [Текст] / Р.Р. Салимзянова // Сборник трудов молодых ученых и преподавателей КЮИ МВД России.- Казань: Изд-во КЮИ МВД России, 2006. - С. 129-134.

4. Салимзянова Р.Р. Неприкосновенность судьи в уголовном процессе [Текст] / Р.Р. Салимзянова // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина: сб. статей по итогам международной научно-практической конференции. Тюмень, 17-19 ноября 2005 г. / Под ред. Г.Н. Чеботарева. В 5 ч. Ч. 4. -Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2006. – С.188-191.

5. Салимзянова Р.Р. Особый порядок возбуждения уголовного дела [Текст] / Р.Р. Салимзянова // Научные труды Казанского юридического

института МВД России / Под ред. Н.Х. Сафиуллина.- Казань: Изд-во КЮИ МВД России, 2005. - Вып.5. - С. 249-254.

6. Салимзянова Р.Р. Процессуальные проблемы особого порядка возбуждения уголовного дела в отношении судьи [Текст] / Р.Р. Салимзянова // Социально-правовые проблемы борьбы с преступностью в современной России: Материалы итоговой научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России. - Казань: Изд-во КЮИ МВД России, 2005 – С.99-101.

7. Салимзянова Р.Р. Международные стандарты статуса судей [Текст] / Р.Р. Салимзянова // Школы и направления уголовно-процессуальной науки: сб. докладов и сообщений участников учредительной конференции Международной ассоциации содействия правосудию, 5-6 октября 2005 г./ Под ред. А.В. Смирнова. – СПб., 2006. – С. 132-137.

8. Салимзянова Р.Р. Независимость судебной власти как гарантия правового государства [Текст] / Р.Р. Салимзянова // Качество подготовки специалистов в негосударственных вузах: сб. трудов по материалам Республиканской научно-практической конференции 21-22 апреля 2006 г., М.: Йошкар-Ола, В 2 ч. Ч.1, 2006. - С.110-116.

9. Салимзянова Р.Р. Статус судьи в Российской Федерации [Текст] / Р.Р. Салимзянова // Защита прав и свобод человека и гражданина в правовом пространстве России: Материалы межвузовской научной конференции аспирантов и студентов юридического платного факультета Казанского юридического института МВД России. - Казань, 2005. - С.94-97.

10. Салимзянова Р.Р. Механизм реализации принципа неприкосновенности судей в судопроизводстве России при осуществлении правосудия [Текст] / Р.Р. Салимзянова // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина. Выпуск 2. / Отв. ред. Д.Х.Валеев, М.Ю. Чельшев. - Казань: Казанский гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина, 2006. С.536-539.

10-2

---

Подписано в печать 26.10.2006 Печать ризографическая

Формат бумаги 60x90/16 Гарнитура Times Усл.-п.л. 1,6

Тираж 250 экз. Заказ № 262

---

Издательский центр Академии управления «ТИСБИ»

(лицензия № 0272 от 23.08.1999 г.)

420012, г. Казань, ул. Муштари, 13