

0- 800426

На правах рукописи



Новикова Екатерина Владимировна

**ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ
РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТРУДА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (экономика труда)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва - 2013

Работа выполнена на кафедре экономики труда и управления персоналом
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Бычин Владимир Борисович

Официальные оппоненты: **Карташов Сергей Александрович**
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова»
профессор кафедры государственной службы и
специальных программ

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



831891

Дмитриева Юлия Викторовна
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Государственный университет
управления»
доцент кафедры управления миграционными
процессами и региональным развитием

Ведущая организация: ОУП ВПО «Академия труда и социальных
отношений»

Защита состоится 10 апреля 2013 г. в 13.00 на заседании диссертационного
совета Д 212.196.08 при ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова» по адресу: 117997, г. Москва, Стремянный пер., 36,
ауд. 353.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-информационном
библиотечном центре им. академика Л.И. Абалкина Российского экономического
университета имени Г.В. Плеханова по адресу: 117997, г. Москва, ул. Зацепа, д. 43.

Автореферат разослан 04 марта 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат географических наук, доцент

Е.В. Бельчук

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из важнейших источников восполнения убывающего населения и трудовых ресурсов в Российской Федерации является трудовая миграция. С 2007 года в стране наблюдалось сокращение численности трудоспособного населения, что негативно отразилось на состоянии рынка труда и привело к дефициту трудовых ресурсов на различных сегментах рынка труда, поэтому Россия в целом и отдельные ее регионы в разной степени заинтересованы в привлечении трудовых мигрантов.

Процесс формирования российского рынка труда имеет отчетливо выраженную региональную специфику. Огромные масштабы страны, территориальная дифференциация безработицы, увеличение нелегальной занятости превращают решение задач трудовой миграции на рынке труда в одну из самых острых проблем.

Естественная убыль населения и тенденция к демографическому старению населения страны, его эмиграция, преимущественно в трудоспособном возрасте, привели к дефициту рабочей силы в отдельных регионах страны по ряду профессий, а отток трудоспособного населения из сельской местности – к дисбалансу трудовых ресурсов между городом и селом. Перераспределение трудовых ресурсов, когда в одних регионах наблюдается их избыток, а в других дефицит, оказывает мощное воздействие на социально-экономическое развитие.

Д.М. Кейнс, Т.Р. Мальтус, К. Маркс, Р.С. Смит, Р.Д. Эренберг в своих работах рассматривали важнейшие категории, необходимые для изучения и развития рынка труда: труд, рабочая сила, цена труда и др. Вопросам демографии, воспроизводства населения, занятости и безработицы населения посвящены работы российских ученых – В.Н. Бобкова, Н.А. Волгина, О.Д. Воробьевой, А.З. Дадашева, В.Л. Иноземцева, С.А. Карташова, А.В. Кашепова, А.Э. Котляра, Н.К. Луневой, А.А. Никифоровой, Ю.Г. Одегова, Г.Г. Руденко, Г.Э. Слезингера и др.

Большой вклад в изучение трудовой миграции, выявление ее причин, особенностей формирования и влияния на экономику страны внесли такие ученые, как: Д.И. Валентей, Т.И. Заславская, Ж.А. Зайончковская, В.И. Переведенцев, Н.М. Римашевская, Л.Л. Рыбаковский, С.В. Соболева, В.И. Староверов, А.В. Топилин, а также зарубежные ученые В.Б. Вуд, П. Мартин, А. Рогерс.

Закономерности, проявляющиеся в размещении иностранных работников по территории нашей страны, обуславливаются различными по своей природе факторами, которые взаимосвязаны между собой и представляют единую

совокупность причин и условий перемещения трудовых ресурсов. От анализа факторов, способствующих трудовой миграции, зависит не только объяснение миграционных процессов, но и выработка мер регулирования миграционной политики в регионах РФ. Очевидно, что силы притяжения или выталкивания миграционных потоков в значительной мере определяются особенностями конкретных территорий. В этой связи актуальной задачей является дифференциация субъектов РФ по уровню их социально-экономического развития с выделением однородных групп по степени потенциальной миграционной привлекательности для иностранных работников. Классификация российских регионов будет решена с помощью кластерного анализа. Проблеме формирования кластеров в последнее десятилетие придается большое значение. Кластерный подход и его роль в повышении конкурентоспособности экономики рассматривается в трудах преимущественно зарубежных исследователей, среди которых необходимо отметить Е. Дахмена, Е. Мемера, М. Портера, С. Розенфельда, Д. Солье, И. Толенадо, Э. Дж. Федера, В. Фельдмана, М. Энрайта и др.

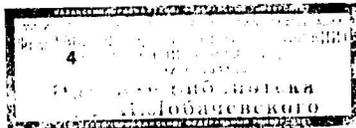
Вместе с тем, до настоящего времени отсутствует четкое представление о системе регулирования трудовой миграции и влияния иностранных работников на экономику регионов Российской Федерации, несмотря на то, что в них осуществляется реализация миграционной политики. Все это вызывает необходимость развития теоретических и методических подходов к совершенствованию современной миграционной политики в регионах РФ.

В этой связи, актуальность темы исследования заключается в том, что трудовая миграция стала важнейшим фактором формирования трудоспособного населения и оказывает существенное влияние на предложение рабочей силы на региональных рынках труда Российской Федерации.

Объектом исследования является рынок труда РФ.

Предметом исследования являются социально-трудовые отношения, складывающиеся на региональных рынках труда РФ под влиянием происходящих миграционных процессов.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является определение влияния трудовой миграции на формирование и эффективное функционирование рынка труда РФ на основе изучения современного состояния рынка труда в российских регионах и определение принципов к выработке



современной миграционной политики страны с учетом региональных особенностей.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- уточнить место рынка труда в системе рыночного хозяйства и выявить факторы на него влияющие;

- уточнить понятие регионального рынка труда;

- дать оценку современного состояния демографической и миграционной ситуаций в регионах РФ и определить их влияние на развитие региональных рынков труда;

- исследовать современное состояние рынка труда в регионах РФ и проанализировать потребности регионов в иностранной рабочей силе;

- провести группировку регионов по основным показателям, характеризующим рынок труда РФ, используя анализ методологических подходов кластеризации регионов;

- определить взаимосвязь между такими показателями, как: валовой региональный продукт и численность занятых в экономике в регионах РФ для определения социально-экономического развития регионов РФ и степени влияния на трудовую миграцию;

- разработать рекомендации по обоснованию совершенствования современной миграционной политики в регионах РФ.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили теоретические положения и концепции, представленные в работах ведущих отечественных и зарубежных авторов по вопросам формирования и развития рынка труда, демографических и миграционных основ. В диссертации использовались материалы российских и международных конференций по проблемам рынка труда и трудовой миграции, данные периодической печати. Исследование осуществлялось с использованием методов группировки, корреляционно-регрессионного анализа, а также графических и табличных методов представления результатов исследования. Для обработки первичной информации использовались пакеты прикладных программ статистического анализа: Microsoft Excel, Statistica-6.0 и SPSS-14.0.

Информационную базу исследования составили данные статистических сборников Федеральной службы государственной статистики, Федеральной миграционной службы Российской Федерации, результаты обследований населения по проблемам занятости, основные показатели деятельности

Федеральной службы по труду и занятости, Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, а также публикации в периодической печати и официальные Интернет-сайты. Нормативно-правовую базу исследования составили законы Российской Федерации, указы и постановления Президента и Правительства Российской Федерации в области демографического и миграционного развития.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании теоретико-методических принципов формирования современной миграционной политики как фактора развития регионального рынка труда на основе кластеризации по основным показателям на рынке труда РФ с целью повышения эффективности социально-экономического развития регионов РФ.

Основные результаты, полученные лично автором и выносимые на защиту:

- уточнено понятие регионального рынка труда в условиях наличия потребности в иностранной рабочей силе и трудовой иммиграции на основании проведенного теоретического анализа формирования регионального рынка труда как одного из факторов, определяющих конкурентоспособность региона;

- обоснован принцип учета влияния миграционных потоков на региональный рынок труда;

- выдвинута и доказана гипотеза о возможности кластеризации регионов по основным критериям, характеризующим современное состояние рынка труда РФ;

- доказана на основе кластеризации зависимость между валовым региональным продуктом и степенью влияния численности занятых в экономике регионов РФ на трудовую миграцию;

- дано обоснование предложенных автором мер по совершенствованию современной миграционной политики в регионах РФ на основе учета теоретических и статистических данных.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его основные положения и выводы могут использоваться при дальнейшей разработке теоретико-методологических основ регулирования региональных миграционных процессов. Предложены меры формирования эффективной миграционной политики в регионах РФ, предполагающие выделение приоритетов применительно к рынкам труда и учет состояния социально-экономического потенциала регионов.

Разработанные в диссертации теоретические рекомендации по совершенствованию миграционной политики в регионах РФ нашли практическое применение в деятельности Управления планирования, взаимодействия с регионами и контроля Федеральной службы по труду и занятости и Всероссийского центра уровня жизни.

Некоторые положения диссертации могут быть использованы в качестве учебного материала при чтении курсов «Экономика труда», «Рынок труда», «Региональные рынки труда и занятость», «Демография и трудовая миграция населения».

Соответствие диссертации паспорту научной специальности:

Диссертационная работа соответствует пункту 5.5. «Рынок труда, его функционирование и развитие, структура и сегментация (международный, национальные, региональные, внутрифирменные и т.д.); занятость населения (формирование формы и видов); безработица (основные виды и формы, социально-экономические последствия, пути минимизации)» Паспорта номенклатуры специальностей научных работников (экономические науки).

Внедрение и апробация результатов исследования.

Полученные научные и практические результаты докладывались на XXIV Международных Плехановских чтениях (Москва, РЭУ, 2011), XXV Международных Плехановских чтениях (Москва, РЭУ, 2012), Международной научно-практической конференции «Труд в XXI веке» (Москва, РЭУ, 2011). Опубликована статья в научном журнале «Вестник РЭУ». Результаты диссертационного исследования использовались при составлении аналитических отчетов Управления планирования, взаимодействия с регионами и контроля Федеральной службы по труду и занятости (Роструд), а также в проектах Всероссийского центра уровня жизни.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 7 работ общим объемом 2,0 п.л., из них 2 статьи в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура и объем диссертации. Содержание и логика исследования предопределили его структуру и последовательность изложения материала. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и 7 приложений. Список использованной литературы включает более 100 наименований. Основной

текст диссертации составляет 141 страницу. Работа содержит табличный и графический материал (29 таблиц и 21 рисунок).

Во введении обоснована актуальность темы, раскрыта степень научной разработанности поставленной проблемы, определены предмет, объект, цель, задачи исследования, раскрыты его теоретическая и практическая значимость, научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, отражена апробация полученных результатов исследования.

В первой главе «Особенности и факторы формирования современных региональных рынков труда в России» рассматриваются теоретические аспекты рынка труда, определяется место рынка труда в системе рыночного хозяйства и факторы на него влияющие, демографическая и миграционная ситуации и их влияние на рынок труда, а также раскрываются методологические подходы к кластеризации регионов по основным показателям рынка труда.

Во второй главе «Анализ влияния трудовой миграции на региональных рынках труда России» приводятся основные показатели, характеризующие состояние рынка труда и трудовых ресурсов, анализ состояния рынка труда в субъектах РФ, анализ динамики и структуры иностранной рабочей силы, проблемы и роль нелегальной трудовой миграции, а также анализ потребностей регионов в иностранной рабочей силе.

В третьей главе «Формирование миграционной политики на основе кластеризации регионов» приводятся кластеры-регионы по основным показателям рынка труда, определено влияние валового регионального продукта на состояние занятости населения на основе корреляционно-регрессионного анализа, сформулированы меры совершенствования современной миграционной политики в регионах РФ.

В заключении обобщены результаты исследования, сформулированы основные выводы и практические рекомендации научного и практического характера, направленные на совершенствование миграционной политики в регионах РФ.

В приложении содержится материал информационного и прикладного характера.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Уточнено понятие регионального рынка труда в условиях наличия потребности в иностранной рабочей силе и трудовой иммиграции на основании проведенного теоретического анализа формирования регионального рынка труда как одного из факторов, определяющих конкурентоспособность региона.

Для России, с резкой региональной дифференциацией трудового и инвестиционного потенциала, отраслевой структуры экономики, развитости социальной инфраструктуры, стартовых условий перехода к рынку, характерны существенные различия в степени зрелости, стадиях становления рынка труда.

Анализ различных точек зрения и определений позволил уточнить определение сущности рынка труда, а точнее регионального рынка труда. В диссертации он рассматривается как *совокупность социально-экономических отношений между государством (локальными и местными органами власти), работодателями и работополучателями, формируемых под влиянием особенностей спроса и предложения каждого территориально-административного образования, а также с учетом таких условий, как демографические, экономические, социальные, трудовые, этнические, культурно-исторические и др.*

В экономической литературе нет единого подхода к дифференциации факторов воздействия на рыночный процесс. В диссертационном исследовании предлагается выделить факторы, влияющие на уровень развития региональных рынков труда, представленные на рис. 1.

Качественное и продуктивное регулирование рынка труда на региональном уровне предполагает как прямое, так и косвенное воздействие на ситуацию, сложившуюся на каждом конкретном региональном рынке труда, с учетом всех имеющихся факторов и условий его формирования, в которых он развивался и функционировал.

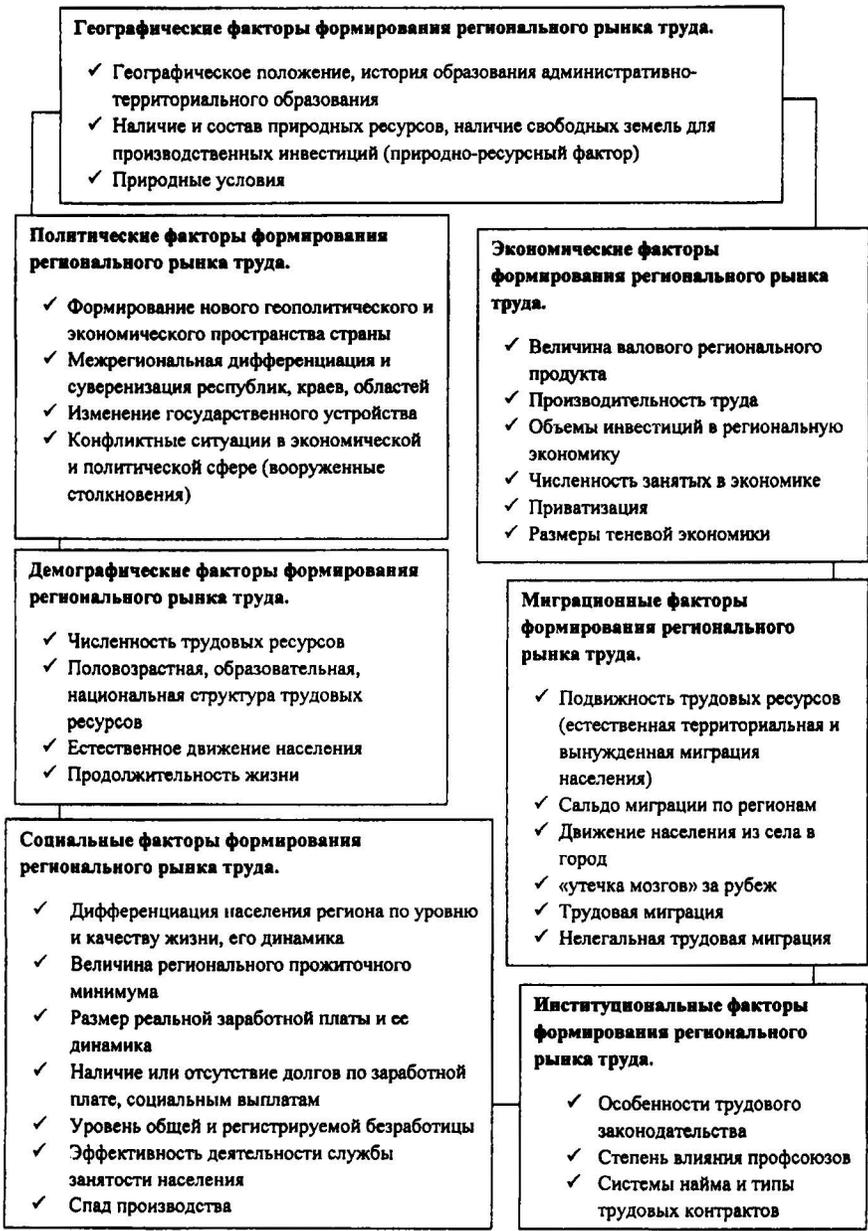


Рис. 1 Факторы формирования регионального рынка труда

В настоящее время существует целый комплекс нерешенных теоретических и практических вопросов, связанных с развитием рынка труда в зависимости от демографической и миграционной ситуации. Это делает необходимым рассмотрение процесса трудовой миграции как одного из важнейших факторов, влияющего на формирование регионального рынка труда.

2. Обоснован принцип учета влияния миграционных потоков на региональный рынок труда.

Основными предпосылками привлечения и использования иностранной рабочей силы в экономику Российской Федерации являются: во-первых, неблагоприятная демографическая ситуация и дальнейшее сокращение численности населения; во-вторых, отраслевая и территориальная несбалансированность спроса и предложения рабочей силы на рынке труда, в-третьих, необходимость решения поставленных задач в связи с реализацией долгосрочных программ и стратегии развития регионов. После распада СССР Россия превратилась в один из мировых центров притяжения международных мигрантов. Согласно методике ООН Россия – вторая после США страна приема международных мигрантов. Наиболее крупными поставщиками рабочей силы в Россию являются страны-участники СНГ, из них особо можно выделить Узбекистан, Таджикистан, Украину, Киргизию. Для нелегальных трудовых мигрантов характерна та же самая отраслевая и профессиональная специфика занятости, что и для легальных трудовых мигрантов. В условиях растущего спроса на дешевую рабочую силу можно прогнозировать увеличение численности нелегальных трудовых мигрантов.

Одной из важнейших проблем использования иностранной рабочей силы является нелегальная трудовая миграция. По экспертным оценкам, в теневом секторе экономики нелегально трудятся от 5 до 10 миллионов мигрантов. В диссертационном исследовании была проанализирована региональная, отраслевая и профессиональная структура дефицита рабочей силы, в том числе замещаемого за счет иностранных работников. Основными причинами кадрового дефицита и привлечения трудящихся-мигрантов являются:

– нежелание российских работников трудиться по ряду профессий из-за низкого качества рабочих мест (низкий уровень оплаты труда, вредные и опасные условия труда, высокие риски профессиональных заболеваний, тяжелый физический и неквалифицированный труд);

– отсутствие кадров необходимой квалификации в связи с потерей взаимосвязи между рынком труда и рынком образовательных услуг, недостаточной профессиональной ориентацией граждан, низкой профессиональной и территориальной мобильностью рабочей силы.

Особенно активно снижение кадрового дефицита за счет иностранных работников происходит в строительстве, где наиболее востребованы каменщики, штукатуры, бетонщики, плотники, маляры. Также мигранты привлекаются в сельском хозяйстве, на транспорте, в торговле.

Наибольшее число иностранных работников используется в качестве подсобных рабочих, то есть заняты неквалифицированным трудом. Однако значительное число трудящихся-мигрантов работает по профессиям, требующим начального и среднего специального образования (электрогазосварщик, слесарь, повар).

Внедрение новых производств сопровождается привлечением иностранных специалистов с высшим образованием (технологов, инженеров-механиков, инженеров-электриков) во многом из-за отсутствия отечественных кадров на рынке труда.

Увеличение масштабов трудовой иммиграции, расширение ее региональной, отраслевой и профессиональной структуры требует внедрения эффективной системы мониторинга и оценки обеспеченности регионов трудовыми ресурсами, необходимой для управления миграционными потоками.

3. Выдвинута и доказана гипотеза о возможности кластеризации регионов по основным критериям, характеризующим современное состояние рынка труда РФ.

Изучение различий в обеспеченности рабочей силой России в региональном аспекте является весьма актуальной для нашей страны. Территория страны подразделена на множество регионов, каждый из которых имеет свой климат, природные богатства, свой экономический и социальный потенциал, даже своё законодательство по отдельным вопросам. При этом для обеспечения территориально-административной целостности страны предпочтительнее чтобы между российскими регионами не существовало различий в экономическом развитии и уровне жизни населения. Дифференциация регионов по основным показателям приводит к нарушению миграционных балансов, появлению устойчиво отсталых регионов, перенаселению отдельных регионов (например, Московский регион) с сопутствующим этим процессам багажом социальных

проблем. Кроме прочего, существенная региональная дифференциация приводит к усилению социальной напряжённости.

Процедуры кластерного анализа позволяют произвести группировку регионов РФ на однородные группы по ряду показателей, характеризующих состояние социально-экономических ресурсов:

- численность занятых в экономике,
- численность безработных,
- численность зарегистрированных безработных,
- потребность в работниках, заявленная предприятиями,
- численность иностранных граждан.

Распределение регионов России по однородным группам (кластерам) и установление качественных взаимосвязей между группами регионов с близкими значениями показателей экономического положения позволяет сравнить кластеры по основным социально-демографическим показателям. Кластерный анализ позволяет рассматривать достаточно большой объем информации и резко сокращать, сжимать большие массивы экономической информации, делать их компактными и наглядными, то есть, в нашем случае – рассматривать не каждый регион в отдельности, а группы регионов, сравнивать их между собой.

Наилучшая классификация субъектов Российской Федерации по основным показателям была получена методом к-средних, с числом кластеров, равным 4. Результаты классификации представлены в таблице 2 и таблице 3.

Сравнение кластеров по силе и определение средних значений коэффициентов основных социально-экономических показателей в каждом кластере, позволило типологизировать регионы по миграционной привлекательности (таблица 1).

Таблица 1

**Коэффициенты, характеризующие состояние рынка труда
в 2000 и 2010 г.г.**

Кластер	2000 г.			2010 г.		
	$K_{зан}$	$K_{зан}$	$K_{безр}$	$K_{зан}$	$K_{зан}$	$K_{безр}$
1	50,1	88,8	11,2	52,7	88,2	11,8
2	50,2	89,3	10,7	57,1	97,6	2,4
3	49,2	88,5	11,5	52,3	91,7	8,3
4	52,6	96,1	3,9	42,9	56,9	43,1

В 2000 году в «лучшем» кластере (C1 4) представлен только один субъект страны – г. Москва, в «нейтральном» кластере (C1 1) - 10 субъектов, а в самый

многочисленный по составу «непривлекательный» кластер (С1 3) составили 48 регионов РФ (таблица 2).

Таблица 2

Группировка субъектов РФ по основным показателям, характеризующим рынок труда в 2000 году

Статус субъектов РФ	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4
Республики	2 - Дагестан, Башкортостан	2- Татарстан, Удмуртская	16 – Карелия, Коми, Адыгея, Калмыкия, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия – Алания, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Саха (Якутия)	
Края	2 - Краснодарский, Красноярский	5 - Ставропольский, Пермский, Алтайский, Приморский, Хабаровский	2 – Забайкальский, Камчатский	
Области	5 - Московская, Ростовская, Самарская, Свердловская, Тюменская	13 - Владимирская, Архангельская, Воронежская, Мурманская, Волгоградская, Кировская, Нижегородская, Саратовская, Челябинская, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская	28 – Белгородская, Брянская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Астраханская, Оренбургская, Пензенская, Ульяновская, Курганская, Томская, Амурская, Магаданская, Сахалинская	
Города федерального значения	1 - Санкт-Петербург			1 - Москва
Автономные области			1 - Еврейская	
Автономные округа			1 - Чукотский	
Итого субъектов ¹	10	20	48	1
Рейтинг	«нейтральный»	«привлекательный»	«непривлекательный»	«наиболее привлекательный»

¹ Статистические данные отсутствуют по Чеченской Республике за 2000 год, Ненецкий автономный округ входит в состав Архангельской области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ входят в состав Тюменской области, поэтому данные регионы не учитывались при проведении кластеризации.

В 2010 году в «непривлекательном» кластере (С1 4) представлен только один субъект страны – Чеченская республика, а в самый многочисленный по составу «привлекательный» кластер (С1 1) составили 56 регионов РФ (таблица 3).

Таблица 3

**Группировка субъектов РФ по основным показателям,
характеризующим рынок труда в 2010 году**

Статус субъектов РФ	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4
Республики	16 – Карелия, Коми, Адыгея, Калмыкия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия – Алания, Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Чувашская, Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Саха (Якутия)		4 – Дагестан, Ингушетия, Башкортостан, Татарстан	1 - Чеченская
Края	3 – Забайкальский, Камчатский, Хабаровский		6 – Краснодарский, Ставропольский, Пермский, Алтайский, Красноярский, Приморский	
Области	35 – Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Псковская, Астраханская, Кировская, Оренбургская, Пензенская, Ульяновская, Курганская, Тюменская, Омская, Томская, Амурская, Магаданская, Сахалинская	1 - Московская	10 – Волгоградская, Ростовская, Нижегородская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Челябинская, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская	
Города федерального значения		2 - Москва, Санкт-Петербург		
Автономные области	1 - Еврейская			
Автономные округа	1 - Чукотский			
Итого субъектов	56	3	20	1
Рейтинг	«привлекательный»	«наиболее привлекательный»	«нейтральный»	«непривлекательный»

В полученной 4-кластерной модели обнаружены значительные различия в экономическом развитии регионов, попавших в разные кластеры. Особенности каждого кластера были рассмотрены, также были выявлены возможные причины данных особенностей. Был получен один большой кластер, отражающий

характерное в среднем положение регионов по России, а также 3 более мелких, менее характерных для России кластера.

В результате проведенного исследования удалось выявить, что большинство регионов находится в положении близком к среднему по всей России, и лишь небольшая часть регионов сильно отличается от средних показателей. В основном это было заметно на бедных регионах Кавказа и богатых регионах европейской части РФ. Примером может послужить Москва, отделившаяся в обособленный кластер в 2000 году, и Чеченская республика – в 2010 году.

4. Доказана на основе кластеризации зависимость между валовым региональным продуктом и степенью влияния численности занятых в экономике регионов РФ на трудовую миграцию.

Для изучения зависимости между Валовым региональным продуктом и численностью занятых в экономике был применен корреляционно-регрессионный анализ.

Линейная связь выражается уравнением прямой (формула 1):

$$\bar{y}_x = a_0 + a_1 \cdot x, (1)$$

где a_0 и a_1 – параметры линейной функции и уравнении связи, выражающей зависимость y от x .

Для определения параметров линейной функции a_0 и a_1 составляют следующую систему уравнений (формула 2):

$$\begin{cases} n \cdot a_0 + a_1 \cdot \sum x = \sum y \\ a_0 \cdot \sum x + a_1 \cdot \sum x^2 = \sum y \cdot x \end{cases} (2)$$

Степень тесноты связи между различными явлениями определяют с помощью эмпирического корреляционного отношения (η) (формула 3.):

$$\eta = \sqrt{\frac{\sigma_{\bar{y}_x}^2}{\sigma_{y_x}^2}}, (3)$$

где $\sigma_{\bar{y}_x}^2$ - дисперсия в ряду результативного признака под влиянием фактора x , т.е. рассчитанных по уравнению регрессии;

$\sigma_{y_x}^2$ - дисперсия в ряду фактических значений результативного признака.

Если $\sigma_{\bar{y}_x}^2 = \sigma_{y_x}^2$, т.е. $\eta = 1$, то существует полная зависимость y_x от x . Если $\eta = 0$, то вариация факторного признака не влияет на вариацию результативного признака.

В случае линейной зависимости между двумя признаками степень тесноты связи между ними можно определить также с помощью линейного коэффициента корреляции по формулам 4:

$$r = a_1 \cdot \frac{\sigma_x}{\sigma_y} \text{ и } r = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{\sigma_x \cdot \sigma_y}, \quad (4)$$

где a_1 – параметр линейной функции в уравнении связи, выражающей зависимость y от x ;

σ_x и σ_y – среднеквадратическое отклонение в рядах x и y , соответственно;

\bar{x} - средняя величина факторного признака;

\bar{y} - средняя величина результативного признака;

$\overline{x \cdot y}$ - средняя величина произведений факторного и результативного признаков.

Коэффициент регрессии a_1 показывает, на сколько единиц изменяются значения результативного признака при изменении факторного признака на единицу. В случае прямой связи между признаками линейный коэффициент корреляции принимает положительные значения, а в случае обратной связи – отрицательные.

По величине линейного коэффициента корреляции судят о степени тесноты связи между признаками (таблица 4).

Таблица 4

Степень тесноты связи между признаками²

Величина коэффициента корреляции по модулю	Теснота связи
От 0 до $\pm 0,3$	Практически отсутствует
От $\pm 0,3$ до $\pm 0,5$	Слабая
От $\pm 0,5$ до $\pm 0,7$	Умеренная
От $\pm 0,7$ до $\pm 1,0$	сильная

Графически связь между двумя количественными признаками изучают с помощью поля корреляции.

Линейный коэффициент корреляции изменяется в пределах от -1 до 1. Знаки коэффициентов регрессии и корреляции совпадают. При этом интерпретацию выходных значений можно представить:

- $r = 0$ – связь отсутствует;
- $0 < r < 1$ – связь прямая;
- $-1 < r < 0$ - связь обратная;

² Практикум по общей теории статистики / Сост.: С.Г. Бабич, Н.В. Пудова, Л.И. Савченко. – М.: Изд-во Рос. Экон. акад., 2007. – С.103.

• $r = 1$ – связь функциональная (каждому значению факторного признака строго соответствует одно значение результативного признака).

В 2000 году во всех кластерах и в целом по Российской Федерации линейный коэффициент корреляции принимает положительные значения ($r > 0$), таким образом, связь между признаками прямая, т.е. с увеличением численности занятых в экономике происходит увеличение объема произведенного валового регионального продукта (ВРП), а в 2010 году в кластере «Привлекательный» линейный коэффициент корреляции принимает отрицательное значение ($r < 0$), таким образом, связь между признаками обратная, т.е. количество занятых никак не влияет на увеличение валового регионального продукта.

В целом по Российской Федерации отмечается очень сильная связь между рассматриваемыми макроэкономическими показателями (r близок к 1), и только в кластере «Нейтральный» (1 кластер) в 2000 году практически отсутствует связь между численностью занятых в экономике и ВРП (таблица 5).

Таблица 5

Степень тесноты связи между численностью занятых в экономике и валовым региональным продуктом в 2000 и 2010 гг.

Наименование кластера	2000 год		2010 год	
	Величина коэффициента корреляции	Теснота связи	Величина коэффициента корреляции	Теснота связи
1 Кластер	0,040	Практически отсутствует	- 0,15	Практически отсутствует
2 Кластер	0,76	Сильная	0,96	Сильная
3 Кластер	0,72	Сильная	0,84	Сильная
Российская Федерация	0,80	Сильная	0,81	Сильная

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в 2010 году по сравнению с 2000 годом отмечается увеличение степени тесноты связи между численностью иностранной рабочей силы и ВРП: в субъектах 2 кластера, 3 кластера, а в субъектах 1 кластера – снижение степени тесноты связи между численностью занятых в экономике и ВРП, и только в целом по Российской Федерации теснота связи остается сильной.

Общественная производительность труда характеризует эффективность использования трудовых ресурсов в отраслях экономики субъектов РФ. Построенные уравнения регрессии, характеризующие зависимость объема Валового регионального продукта (y) от численности занятых в экономике (x),

свидетельствуют о том, что с возрастанием числа занятых в экономике объем валового регионального продукта увеличивается в большинстве регионов страны и в Российской Федерации в целом. По данным за 2000 год в целом по РФ уравнение регрессии имеет следующий вид: $\hat{y} = -53285 + 151,8x$, а за 2010 год – $\hat{y} = -8,475E+16 + 942,3x$ (параметр $a_1 > 0$). На основе построенных уравнений регрессии можно сделать вывод о том, что в целом по Российской Федерации рост числа занятых в экономике на 1 человека приводит к увеличению объема валового регионального продукта в среднем на 151,8 рублей в 2000 году и 942,3 рублей в 2010 году, соответственно.

Анализ зависимости между Валовым региональным продуктом (Y) и численностью занятых в экономике (X1) был осуществлен с помощью расчета парных и частных коэффициентов корреляции. Получены следующие результаты по корреляционному анализу представленные в таблице 6.

Таблица 6

Уравнения регрессии по кластерам в 2000 и 2010 г.г.

	2000 г.	2010 г.
Кластер 1	$y = -9,816E+14 + 8,4x$	$y = -6,525E+15 - 278,6x$
Кластер 2	$y = -1,482E+14 + 78,9x$	$y = -3,122E+17 + 2115x$
Кластер 3	$y = -2,14E+13 + 62,9x$	$y = -1,255E+16 + 466,8x$

На основе построенных уравнений регрессии можно сделать вывод о том, что в субъектах, относящихся к кластеру 1, рост численности занятых в экономике на 1 человека практически не приводит к увеличению объема валового регионального продукта в 2000 году и никак не влияет на валовой региональный продукт в 2010 году, соответственно, в субъектах, относящихся к кластеру 2, наблюдается самая ощутимая зависимость между данными показателями и рост численности занятых в экономике оказывает существенное влияние на увеличение валового регионального продукта – на 78,9 рублей в 2000 году и 2115 рублей в 2010 году, в субъектах, относящихся к кластеру 3 – на 62,9 рублей в 2000 году и 466,8 рублей в 2010 году.

Кластер «Наиболее привлекательный» не имеет смысла рассматривать, так как он содержит только 1 субъект, в 2000 году – г. Москва, и, как следствие, наиболее привлекательный субъект для увеличения количества занятых в экономике.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в 2000 году субъекты, относящиеся к кластеру «Привлекательный», а в 2010 году субъекты, относящиеся

к кластеру «Наиболее привлекательный», наиболее привлекательны и зависимы от численности занятых в экономике.

Напротив, в 2000 году субъекты, относящиеся к кластеру «Нейтральный», а в 2010 году субъекты, относящиеся к кластеру «Привлекательный», не оказывают существенного влияния на изменение валового регионального продукта. Это может быть связано с тем, что в регионах данного кластера преобладает неэффективная форма занятости. Таким образом, на экономическое развитие регионов в данных кластерах оказывают влияние совершенно другие факторы, а уровень занятости никак не влияет на экономическое состояние и развитие регионов.

5. Дано обоснование предложенных автором мер по совершенствованию современной миграционной политики в регионах РФ на основе учета теоретических и статистических данных.

Россия сможет реализовать свой потенциал, только если будет стимулировать мобильность рабочей силы и ее перераспределение между регионами и секторами экономики. Быстрый рост ВВП в расчете на душу населения почти всегда сопровождается изменениями в структуре занятости: сначала от сельского хозяйства к производству, а затем, в последние годы, — от производства к предоставлению финансовых, деловых и торговых услуг. Тем не менее, в России мобильность рабочей силы сдерживается недостаточно развитым состоянием инфраструктуры и недостаточностью жилого фонда, несовершенным законодательством.

Неблагоприятные тенденции наблюдаются во внутренних миграциях. Население Российской Федерации отличается более низкой территориальной мобильностью (прежде всего на локальном уровне) в сравнении с другими странами. Причины – высокие транспортные издержки, неразвитость транспортной сети, ограниченность рынка арендуемого жилья, высокая стоимость жилья и его аренды, низкие доходы населения. Основным вектором межрегиональных внутренних миграций остается движение с Востока в Центр и в Московский регион, что усиливает дисбаланс в распределении населения по территории Российской Федерации, поэтому проведенная группировка основных социально-экономических показателей (кластеров) в 2010 году позволяет разработать рекомендации по совершенствованию современной миграционной политики в регионах Российской Федерации:

Кластер «Наиболее привлекательный» включает в себя 3 субъекта РФ – г. Москва, г. Санкт-Петербург и Московская область. Эти регионы характеризуются самыми высокими социально-экономическими показателями и являются самыми привлекательными как для внутренних, так и внешних трудовых мигрантов.

Миграционная политика в регионах данного кластера может быть решена за счет:

1. Оттока населения в сельскую местность и другие регионы, так как данные регионы характеризуются переизбытком в специалистах по некоторым профессиям: экономисты, юристы, финансисты и другие. Это можно осуществить за счет повышения уровня заработной платы, уровня жизни, доступности и достойных условий жилищных помещений в сельской местности и других непривлекательных регионах по данным профессиям.

2. Регулирования миграции молодежи между регионами. Необходимо разработать систему договоров между учебными заведениями и предприятиями и организациями в различных регионах, для распределения выпускников по регионам, так как эти регионы имеют возможность подготовить кадры нужной квалификации за счет развитой системы профессионального образования, наличия организаций инновационной структуры и высокой миграционной привлекательности трудоспособного населения с высшим и средним специальным образованием.

3. Регулярного проведения комплексных проверок законности трудовой деятельности иностранных граждан, выявления и решения проблем с нелегальной трудовой миграцией.

4. Решения социальных проблем постоянно проживающего населения, а именно снижение цен на недвижимость, предоставление более низких процентных ставок по ипотеке, как одно из решений проблем демографической ситуации.

Кластер «Привлекательный» включает в себя большую часть регионов – 56. В данный кластер попали регионы, которые характеризуются довольно хорошими экономическими показателями и привлекательны для мигрантов. Дальнейшего увеличения численности занятых в экономике в данных регионах можно добиться:

1. Решая проблемы безработицы и привлекая рабочие кадры из регионов, где нестабильное и неблагоприятное экономическое состояние. Для этого необходимо развивать транспортную систему между регионами и их взаимодействия.

2. Усиливая контроль за привлечением и использованием иностранной рабочей силы, защиты отечественного рынка труда, обеспечения приоритетного права граждан РФ на занятие вакантных рабочих мест. При невысоком спросе на специалистов, потребность экономики в них в регионах данного кластера в основном покрывается за счет собственных выпускников профессиональных учебных заведений и прибывающих на постоянное место жительства мигрантов, необходимость в привлечении иностранных профессионалов в эти субъекты РФ незначительна. Поэтому для более полного удовлетворения потребности этих регионов в квалифицированной рабочей силе необходимы дополнительные меры по стимулированию миграции.

3. За счет создания свободной экономической зоны с льготным налоговым режимом для отечественных предпринимателей для привлечения инвестиций в реальный сектор экономики.

4. Снижая транспортные тарифы для постоянно проживающего населения в любой регион страны на 2 поездки в течение года любым видом транспорта.

5. Установив запрет на создание компактных поселений мигрантов из-за рубежа на основе этнического и земляческого принципов, реализовав программы этнокультурной и языковой адаптации мигрантов.

6. Распространив надбавки за длительные сроки проживания в отдаленных регионах и субъектах Дальнего Востока входящих в данный кластер – эта мера позволит повысить уровень заработной платы населения и остановит миграционный отток.

Кластер «Нейтральный» включает в себя 20 субъектов, которые характеризуются средней привлекательностью для мигрантов и по данному кластеру приходится в 3 раза меньше иностранных трудовых мигрантов, чем в регионах кластера «Привлекательный». Развитие рынка труда в регионах данного кластера, обеспечивающего территориальную мобильность рабочей силы и прогрессивные сдвиги в структуре занятости (молодежь, женщины, инвалиды), может происходить на основе:

1. Создания новых и повышения эффективности существующих рабочих мест.

2. Улучшения условий и оплаты труда.

3. Развития малого предпринимательства.

4. Привлечения квалифицированных кадров как за счет внутри- и межрегионального распределения рабочей силы, так и за счет привлечения иностранных работников.

В данном кластере объединены регионы с низкой миграционной подвижностью населения трудоспособного возраста. Показатели выбытия и прибытия населения с профессиональным образованием здесь незначительны. Субъекты РФ данного кластера отличаются низкой занятостью среди лиц с профессиональным образованием и повышенным уровнем безработицы среди специалистов, что свидетельствует о низком спросе на квалифицированную рабочую силу. При низких показателях инвестиционной привлекательности и уровня инновационности эти регионы в ближайшее время не смогут активно развиваться и внедрять технологические и организационные инновации. Поэтому привлечение и использование квалифицированных мигрантов может быть лишь локальным, на отдельных производствах и видах деятельности. Данные субъекты имеют благоприятный инвестиционный климат, высокий и средний уровень инновационности, что создает хорошие предпосылки для ускоренного их развития. Однако без необходимого кадрового обеспечения эти возможности не могут использоваться эффективно.

Кластер «Непривлекательный» включает в себя один субъект РФ – Чеченскую Республику, которая характеризуется как проблемная, инвестиционно- и миграционно-непривлекательная территория с критической ситуацией на рынке труда, неразвитой системой профессионального образования, низким уровнем инновационности. Низкий инвестиционный потенциал и высокие инвестиционные риски не привлекают инвесторов осуществлять долгосрочные вливания в инновационные виды деятельности. Поэтому данный регион можно было бы считать территорией нецелесообразного привлечения квалифицированных мигрантов, но с точки зрения его дальнейшего развития именно этой территории должно уделяться наибольшее внимание государства. Для этого необходимо:

1. Создать благоприятные условия для развития государственно-частного партнерства, создания особых рекреационных и туристических зон. Создание современной инфраструктуры туризма в этих регионах потребует не только переподготовки собственных трудовых ресурсов из числа безработных, но и привлечения иностранных специалистов, топ-менеджеров по внедрению новых методов управления. Такое направление специализации этой территории также

потребуется привлечения иностранных специалистов и квалифицированных кадров в развитие современной инфраструктуры.

Для достижения обозначенных рекомендаций необходимо принятие новых законодательных актов. При этом должны учитываться национальные интересы России и не противоречить общепринятым международным нормам.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах и изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. Новикова Е.В. Уровень безработицы в субъектах Российской Федерации и пути его снижения // Уровень жизни населения регионов России. (Издание по списку ВАК). 2011. № 12 – С. 97-101 (0,625 п.л.).
2. Новикова Е.В. Макроэкономические индикаторы социально-экономического развития регионов Российской Федерации / Е.В. Новикова // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. (Издание по списку ВАК). 2012. № 3 (45) – С. 89–94 (0,375 п.л.).

Статьи и тезисы докладов в других изданиях:

1. Новикова Е.В. Проблемы занятости молодежи в регионах РФ // III-я Международная научная заочная конференция «Актуальные вопросы современной экономической науки» (г. Липецк, 4 ноября 2010 г.) – 0,3 п.л.;
2. Новикова Е.В. Молодежь на региональных рынках труда РФ // М.: Двадцать четвёртые Международные Плехановские чтения (10-17 февраля 2011г.): тезисы докладов. ГОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова». 2011 – 0,06 п.л.;
3. Новикова Е.В. Региональные рынки труда: формирование и проблема миграции // М.: Международная научно-практическая конференция «Труд в XXI веке» (г. Москва, РЭУ им. Г.В. Плеханова, 20-22 апреля 2011 г.) – 0,3 п.л.;
4. Новикова Е.В. Современная демографическая ситуация в регионах России // V-я Международная научная заочная конференция «Актуальные вопросы современной экономической науки» (г. Липецк, 28 мая 2011 г.) – 0,375 п.л.;
5. Новикова Е.В. Страхование от безработицы как снижение социальной напряженности на рынке труда // М.: Двадцать пятые Международные Плехановские чтения (10-17 февраля 2012г.): тезисы докладов. ГОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова». 2012 – 0,06 п.л.

Напечатано в типографии
ФГБОУ ВПО «Российского экономического университета
имени Г. В. Плеханова».
Тираж 100 экз. Заказ № 22 -з.

10 ✓