

0-800291

На правах рукописи



КУЗНЕЦОВА Светлана Николаевна

**РАЗВИТИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
ФОРМИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАРКОВ
(НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МАШИНОСТРОЕНИЯ)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами (промышленность)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Иваново - 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»

Научный руководитель доктор экономических наук, профессор
Кузнецов Виктор Павлович

Официальные оппоненты: **Ерёмин Виктор Николаевич**,
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», профессор кафедры менеджмента

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000673863

Лапаев Дмитрий Николаевич,
доктор экономических наук,
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева», профессор кафедры экономики и предпринимательства

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»**

Защита состоится 25 января 2013 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 212.062.05 при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» по адресу: 153002, г. Иваново, пер. Посадский, д. 8, корпус 8, читальный зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет».

Автореферат разослан « 21 » 12 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Николаева Е.Е.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В условиях вступления России в ВТО сохранение и развитие российского машиностроительного комплекса является критически важной стратегической задачей, стоящей перед отечественной экономикой. Предпринятые Правительством России меры по поддержке промышленного сектора страны в последние годы дали свои положительные результаты. Во-первых, за счет таможенных пошлин, ограничивающих импорт промышленной продукции, крупные отечественные промышленные предприятия получили краткосрочные конкурентные преимущества, во-вторых, государственные инвестиции в такие хозяйствующие субъекты во время кризиса позволили избежать их банкротства, а в некоторых случаях и осуществить модернизацию производства.

В тоже время промышленная политика Правительства РФ уделяет недостаточно внимания развитию промышленных предприятий малого и среднего бизнеса. А именно они являются поставщиками комплектующих для крупных промышленных предприятий и определяют конкурентоспособность их продукции. Так, недостаточное развитие компонентных производств для ряда отраслей промышленности России (автомобилестроение, авиастроение, кораблестроение, станкостроение) вызвано высоким уровнем импорта в виде комплектующих на отечественные предприятия, осуществляющие производство конечной продукции. Решение этих вопросов представляется возможным на основе создания промышленных парков (ПП), которые представляют собой особый вид договорной межфирменной производственной сети малых и средних хозяйствующих субъектов (резидентов ПП), расположенных на специально созданной и управляемой промышленной зоне с единой инженерной инфраструктурой, и технологически связанных с крупным предприятием (интегратором ПП), осуществляющим разработку и производство конечной продукции.

Таким образом, ПП следует рассматривать как эффективный инструмент развития российской машиностроительной промышленности, который позволяет локализовать в России массовое серийное производство высокотехнологичной продукции.

Вместе с тем требует доработки методическая база управления промышленными парками. В этой связи актуальной является

совершенствование организационно-экономического механизма развития промышленных парков, который является одним из инструментов промышленного развития РФ и направлен на решение проблем повышения конкурентоспособности и импортозамещения промышленной продукции.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы роста промышленного производства, активного развития предприятий, их адаптации в условиях социально-экономической трансформации нашли свое отражение в трудах Л. И. Абалкина, В. Н. Войтоловского, Д. С. Львова, Б. З. Мильнера, В. М. Проскурякова, А. Г. Поршнева, З. П. Румянцевой и других ученых. Отдельным вопросам интеграции предприятий посвящены труды Ю. Иванова, Э. Дунаева, Е. Торкановского.

Вопросам управления развитием территориальных промышленных комплексов большое внимание уделялось в трудах уральских, ивановских ученых: О. И. Боткина, В. Н. Ерёмкина, В. И. Некрасова, К. М. Пирогова, А. Н. Пыткина, А. И. Татаркина и других.

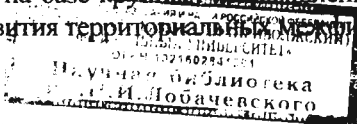
Значительный вклад в разработку проблемы внесли нижегородские ученые: М. Н. Дмитриев, Ю. И. Ефимычев, В. И. Жмачинский, О. П. Коробейников, В. П. Кузнецов, Д. Н. Лапаев, А. М. Озина, А. И. Панов, Ф. Е. Удалов, Б. В. Щуров, Ф. Ф. Юрлов и другие.

Высоко оценивая работы данных авторов, тем не менее, следует отметить, что если в теоретическом плане получены определенные позитивные результаты, то с методической и практической точек зрения сохраняются многие проблемы. В большинстве работ недостаточно исследованными остаются вопросы создания и управления интегрированных промышленных структур, что явилось определяющим при выборе темы диссертационного исследования.

Цель диссертационной работы состоит в развитие теоретических основ и методического инструментария в области реализации механизма формирования промышленных парков.

Для достижения этой цели в исследовании были поставлены следующие задачи:

1. Обосновать целесообразность развития промышленных парков на базе крупных промышленных предприятий как инструмента развития территориальных промышленных производственных сетей;



2. Определить основные направления функционирования промышленных парков;

3. Выявить факторы и предложить принципы функционирования промышленных парков;

4. Предложить методический подход к созданию промышленных парков;

5. Разработать методический подход к отбору якорных резидентов промышленных парков;

6. Обосновать методику мониторинга эффективности функционирования промышленных парков.

Объектом исследования являются промышленные предприятия машиностроительного комплекса.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие при интеграции машиностроительных предприятий в структуры промышленных парков.

Методологической и теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных авторов, посвященные решению проблем промышленного развития. Исследования проводились с использованием элементов системного и экономико-математического подходов, с применением методов систематизации, анализа и экспертных оценок.

Информационную базу исследования составили законодательные, нормативные и программные документы Российской Федерации; значительный объем справочных и нормативных данных, относящихся к уровню промышленного развития Нижегородской области, отечественные и зарубежные источники, посвященные анализу проблем управления промышленной инфраструктурой, статистические материалы Федеральной и региональной службы государственной статистики России, справочно-аналитические материалы различных федеральных ведомств, аналитические материалы комитетов законодательной власти различных уровней, международных экономических организаций; разработки ряда научно-исследовательских центров и консультационно-информационных компаний, отечественных и зарубежных исследователей, а также материалы научно-практических конференций, семинаров, публикаций периодической печати.

Работа соответствует паспорту специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация

и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность), в частности, следующим областям исследования: п. 1.1.13. Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов; п. 1.1.25. Методологические и методические подходы к решению проблем в области экономики, организации и управления отраслями и предприятиями машиностроительного комплекса.

Научная новизна результатов исследования заключается в развитии теоретических основ и методического инструментария в области реализации организационно-экономического механизма формирования промышленных парков, представляющих собой совокупность экономических, хозяйственных и организационных инструментов и взаимосвязей, направленных на интеграцию крупных машиностроительных предприятий и промышленных предприятий малого и среднего бизнеса в единую производственно-технологическую сеть.

Наиболее значимыми результатами, обладающими научной новизной, являются следующие положения:

1. Выявлены организационно-экономические особенности функционирования отечественных промышленных предприятий, заключающиеся в трансформации корпоративных вертикально-интегрированных структур в межфирменные сетевые производственные объединения. В качестве основного инструмента развития территориальных межфирменных производственных сетей в машиностроительном комплексе предлагается создание промышленных парков (ПП), обоснована целесообразность создания промышленных парков на базе крупных машиностроительных предприятий. Такие инициативы направлены на развитие производства компонентной базы для структурообразующих в экономике промышленных предприятий;

2. Уточнено понятие промышленного парка и определены основные направления их создания на базе отечественных машиностроительных предприятий: импортозамещение компонентной базы для производства конкурентоспособной продукции предприятий машиностроения; развитие малого и среднего производственного бизнеса; повышение инвестиционной привлекательности машиностроительного сектора; создание новых высокооплачиваемых рабочих мест в реальном секторе экономики; трансфер инновационных

технологий от крупных машиностроительных холдингов к независимым поставщикам комплектующих;

3. Обоснованы принципы создания промышленных парков, которые базируются на идентифицированных мотивирующих и сдерживающих факторах интеграции машиностроительных предприятий в сетевые производственные структуры. Данные принципы направлены на обеспечение эффективной интеграции машиностроительных предприятий в структуры промышленных парков с целью создания эффекта синергии от их совместной производственной и инновационной деятельности.

4. Разработан методический подход к созданию промышленных парков, основанный на реализации региональных инвестиционных проектов в рамках механизма государственно-частного партнерства. Определена ведущая роль региональных органов власти в качестве инициатора и основного заказчика разработки таких проектов. В связи с необходимостью крупных инвестиций в создание ПП определена целесообразность их осуществления в рамках механизма государственно-частного партнерства.

5. Сформирован методический подход к отбору якорных резидентов промышленных парков. Данный подход базируется на построении аналитической матрицы «доля поставок продукции резидента интегратор - уровень технологического взаимодействия между ними». Получение статуса особо приоритетного якорного арендатора ПП позволяет претендовать на предоставление им льготных арендных ставок, оказания им информационной, консультационной и технологической поддержки со стороны предприятий – интеграторов и органов власти;

6. Создана методика мониторинга эффективности функционирования промышленных парков, основанная на анализе экономического и инновационного развития предприятий – резидентов ПП. В качестве базовых для проведения мониторинга показателей предложено использовать: уровень импортозамещения производства компонентов для предприятия-интегратора; прирост суммарных инвестиций на предприятиях-резидентах ПП; показатель прироста производства инновационной продукции в общем объеме производимой ПП продукции; показатель прироста рабочих мест в структуре ПП; прироста количества предприятий малого и среднего бизнеса в структуре ПП.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в возможности использования ее результатов органами исполнительной власти субъектов РФ и представителями государственных корпораций, а также субъектами частного бизнеса в рамках действующих целевых программ промышленного развития территорий.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования докладывались на IX Международной научно-практической конференции преподавателей, ученых, специалистов, аспирантов, студентов «Промышленное развитие России: проблемы, перспективы» (Н. Новгород, 2011); II Международном форуме молодых ученых, преподавателей, ученых 7-й Международной конференции «Актуальные проблемы современной науки» (Самара, 2007); Международной научно-практической конференции «Инвестиционная стратегия региона: состояние, проблемы и перспективы» (Владимир, 2007); Международной научно-практической конференции «Факторы развития региональных рынков» (Владимир, 2011); 7 международной научно-практической конференции «Ключевые вопросы в современной науке», 8 Международной научно-практической конференции «Образование и наука в XXI веке -2012» (София, 2011, 2012), X Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития экономического и управленческого потенциала России в XXI веке» (Пенза, 2012); V Международной научно-практической конференции «Гутмановские чтения» (Владимир, 2012).

Основные положения и результаты диссертационной работы отражены в 21 публикации авторов научно-практических журналах, монографии, в том числе в трех изданиях, рекомендованных ВАК РФ, общим объемом 13,71 п. л., из них автора 11,01 п. л.

Структура и объем диссертации. Диссертация изложена на 130 страницах, состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 152 источника. Работа иллюстрирована 14 рисунками и 18 таблицами.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Выявлены организационно-экономические особенности функционирования отечественных промышленных предприятия, заключающиеся в трансформации корпоративных вертикально-интегрированных структур в межфир-

менные сетевые производственные объединения. В качестве основного инструмента развития территориальных межфирменных производственных сетей в машиностроительном комплексе обоснована целесообразность создания промышленных парков на базе крупных машиностроительных предприятий. Такие инициативы направлены на развитие производств компонентной базы для структурообразующих в экономике промышленных предприятий.

Переход от отраслевой системы управления в российской промышленности к корпоративной привел к дезинтеграции промышленных предприятий, которые имеют общую цепочку создания ценности. В частности, сместился центр принятия решений о производственном взаимодействии от отраслевых министерств к разрозненным приватизированным предприятиям. Объективно это привело к сокращению отечественных предприятий, осуществляющих производство компонентов для российского машиностроения. В результате значительно вырос импорт компонентной базы машиностроительной продукции. Потребовалось время и определенные усилия государства по нормализации ситуации через создание системы холдингов и активизацию экономической политики государства.

В то же время изучение подходов осуществления производственной деятельности на промышленных отечественных предприятиях позволяет констатировать, что обеспечение их конкурентоспособности в ближайшие годы будет связано с созданием межфирменных производственных сетей.

Построение интегрированной межфирменной производственной сети для таких организаций представляется возможным на основе создания промышленных парков на базе крупных машиностроительных предприятий. Промышленные парки создают условия для повышения эффективности малых и средних производств. В первую, очередь за счет решения проблемы доступа к земле и производственным помещениям. Во-вторых, за счет уменьшения бюрократической волокиты. В-третьих - за счет снижения потребности в финансировании. Таким образом, промышленные парки являются эффективным инструментом интеграции малых промышленных предприятий в структуры промышленных кластеров.

2. Уточнено понятие промышленного парка и определены основные направления их создания на базе отечественных машиностроительных предприятий: импортозамещение компонентной базы для производства конкурентоспособной продукции предприятий машиностроения; развитие малого и среднего производственного бизнеса; повышение инвестиционной привлекательности машиностроительного сектора; создание новых высокооплачиваемых рабочих мест в реальном секторе экономики; трансфер инновационных технологий от крупных машиностроительных холдингов к независимым поставщикам комплектующих.

В отличие от вертикально интегрированной организации, межфирменная производственная сеть, созданная на базе промышленных парков, предполагает использование договорных соглашений при осуществлении производственной деятельности между поставщиками компонентов и системным интегратором, осуществляющим выпуск конечной продукции и управление всей производственной цепочкой. Модель сетевой структуры промышленного парка представлена на рис. 1. Таким образом, под промышленным парком (ПП) целесообразно понимать – договорную межфирменную производственную сеть малых и средних хозяйствующих субъектов (резидентов ПП), расположенных на специально созданной и управляемой промышленной зоне с единой инженерной инфраструктурой и технологически связанных с крупным предприятием (интегратором ПП), осуществляющим разработку и производство конечной продукции.

С позиции системного подхода, под субъектом ПП целесообразно считать предприятие – системного интегратора, вокруг которого создается структура промышленного парка, объектами ПП – являются его резиденты. Функции субъекта реализуются специально создаваемой управляющей компанией. Учитывая объективную необходимость усиления роли государства в области развития и реализации промышленной политики, органам исполнительной власти целесообразно выступить в роли инициатора создания ПП.

В качестве основных направлений создания ПП, способных интенсифицировать промышленное производство, следует выделить (рис.2):

- импортозамещение компонентной базы для производства конкурентоспособной продукции предприятий машиностроения. Особо остро эта проблема стоит перед развивающимися автомобилестроительными кластерами.;



Рис. 1. Модель сетевой структуры промышленного парка

- развитие малого и среднего производственного бизнеса. Использование механизмов финансовой поддержки резидентам ПП будет способствовать созданию новых малых промышленных предприятий;

- повышение инвестиционной привлекательности машиностроительного сектора. По консолидированному мнению экспертов, привлечение инвестиций в такие технологически сложные отрасли, как машиностроение, во многом сдерживается недостаточным развитием современной производственной инфраструктуры;

- создание новых высокооплачиваемых рабочих мест в реальном секторе экономики. Создание большого количества малых и

средних промышленных предприятий в рамках ПП позволит создавать новые рабочие места, что является не только важной экономической, но социальной проблемой для территорий, в которых машиностроение является структурообразующей отраслью, в первую очередь, в так называемых моногородах;

- трансфер инновационных технологий от крупных машиностроительных холдингов к независимым поставщикам комплектующих.

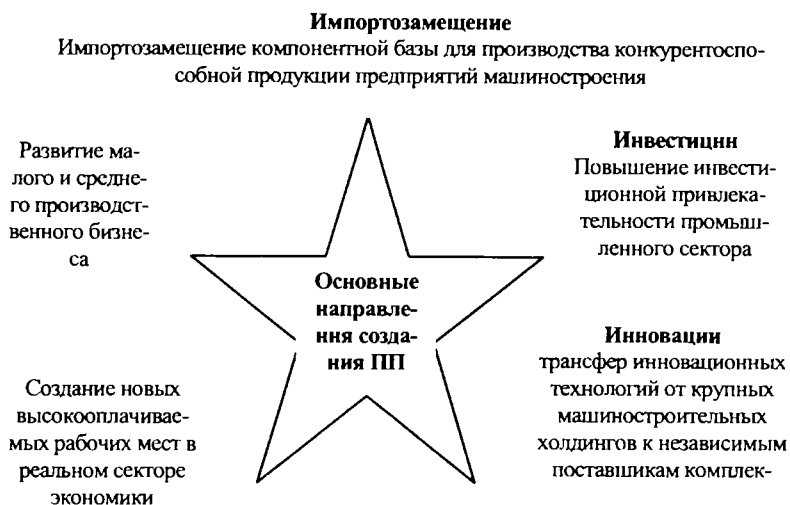


Рис. 2. Основные направления создания промышленных парков

3. Обоснованы принципы создания промышленных парков, которые базируются на идентифицированных мотивирующих и сдерживающих факторах интеграции машиностроительных предприятий в сетевые производственные структуры.

С целью обоснования основных элементов организационно-экономического механизма развития промышленных парков проведен анализ факторов, мотивирующих и сдерживающих хозяйствующие субъекты к такой интеграции. Данное исследование проводилось на основе экспертного опроса в Нижегородской, Владимирской и Ивановской областях в марте – апреле 2012 г. Объем кво-

тированной выборки составил 103 респондента, в качестве которых выступали 4 группы опрашиваемых: руководители малых и средних промышленных предприятий; менеджеры крупных машиностроительных холдингов; представители исполнительной власти; ученые-экономисты филиалов национальных исследовательских институтов. Отбор экспертов был проведен на основе аттестации потенциальных экспертов их коллегами. Далее, на основе анкетного опроса, ими были проставлены весовые коэффициенты для предложенных факторов. Результаты экспертного опроса представлены в табл. 1 и 2. С целью подтверждения достоверности результатов был рассчитан коэффициент конкордации, который находится в рамках принятых норм ($W = 0,773$).

Таблица 1

Анализ факторов, мотивирующих предприятия к интеграции в промышленные парки

Наименование фактора	Значимость фактора в весовых коэффициентах	Ранг
Наличие инфраструктуры	0,31	1
Обеспечение канала сбыта	0,24	3
Экономия на логистике	0,25	2
Технологическая поддержка предприятия – интегратора ПП	0,08	5
Снижение бюрократической нагрузки на бизнес	0,12	4
ИТОГО	1	

Таблица 2

Анализ факторов, сдерживающих предприятия к интеграции в промышленные парки

Наименование фактора	Значимость факторы в весовых коэффициентах	Ранг
Технологическая зависимость от компании - интегратора	0,31	1
Нежелание попадать в ситуацию, когда компания – интегратор становится монопольным покупателем продуктов (монопсония)	0,24	3
Невозможность диверсифицировать бизнес	0,25	2
Проекты многих промышленных парков носят преимущественно декларативный характер	0,08	5

Наличие неструктурированных промышленных зон вблизи от крупных предприятий (большинство компаний уже имеют свои успешно функционирующие производственные площадки)	0,12	4
ИТОГО	1	

Данные факторы позволили сформировать ряд организационно-экономических принципов создания и функционирования ПП: синергия, открытость, свобода принятия управленческих решений участниками ПП, конкуренция, соблюдение отраслевых приоритетов, гибкость структуры ПП, централизация управления, мотивация резидентов ПП, направленность на инновационное исследование. Реализация данных принципов требует разработки прикладных методических подходов и механизмов. В частности, необходимо создание мотивационного механизма интеграции резидентов в ПП; методического подхода к отбору резидентов для ПП, организационного подхода к управлению данной интеграционной структурой.

4. Разработан методический подход к созданию промышленных парков, основанный на реализации инвестиционных проектов в рамках механизма государственно – частного партнерства. Определена ведущая роль органов власти в качестве инициатора и основного заказчика разработки таких проектов.

Методический подход к созданию ПП представляет собой последовательность действий и совокупность используемых инструментов, направленных на реализацию таких инвестиционных проектов.

Для реализации одного из самых важных принципов создания ПП - соблюдения отраслевых приоритетов промышленного развития, в качестве инициатора таких проектов целесообразно рассматривать органы власти. Это позволит наиболее полно учитывать цели и интересы, связанные с развитием экономики субъектов РФ. На принятие решений о создании ПП и определении его целей и отраслевого профиля, следует учитывать также факторы внешней и внутренней среды.

В качестве ключевого решения при создании ПП является определение пула компаний – интеграторов. В качестве претендентов на такой статус следует рассматривать в первую очередь крупные градообразующие промышленные предприятия, которые имеют на-

стоятельную потребность в формировании сети поставщиков конкурентоспособных компонентов, необходимых для производства конечной продукции.

В связи необходимостью крупных инвестиций в создание ПП такие проекты представляется целесообразным осуществлять в рамках механизма государственно-частного партнерства и с привлечением долгосрочных коммерческих кредитов. При этом региональные власти осуществляют инвестиции в виде выделения земельных участков, разработки проектной документации и обеспечения инженерной и транспортной инфраструктуры на территории ПП. В качестве частного инвестора целесообразно рассматривать промышленные предприятия-интеграторы. Функции управления инфраструктурой промышленных парков следует делегировать специально созданной региональными органами власти управляющей компании. Эффективность функционирования ПП следует осуществлять на основе непрерывного мониторинга.

5. Сформирован методический подход к отбору якорных резидентов промышленных парков. Данный подход базируется на построении аналитической матрицы «доля поставок продукции резидента интегратору - уровень технологического взаимодействия между ними». Получение статуса особо приоритетного якорного арендатора ПП позволяет претендовать на предоставление им льготных арендных ставок, оказания им информационной, консультационной и технологической поддержки со стороны предприятий – интеграторов и органов власти.

Эффективно функционирующие ПП создают привлекательные условия для многих потенциальных арендаторов – промышленных предприятий малого и среднего бизнеса. В тоже время далеко не все из них могут быть отнесены к профильным или приоритетным для создаваемых ПП. Для этого следует проводить анализ по двум критериям:

- доля поставок продукции резидента интегратору в общем объеме производимой резидентом продукции. Критичным уровнем производственно – сбытовой зависимости поставщика от предприятия интегратора в практике промышленных предприятий обычно является 25%;

- уровень технологического взаимодействия между предприятием – резидентом и компанией – интегратором. Данный показатель

следует определять на основе десяти критериев, за соответствие по каждому из которых начисляется один балл (табл. 4).

Использование этих двух переменных позволяет построить аналитическую матрицу «доля поставок продукции резидента интегратору -уровень технологического взаимодействия между ними» (рис. 3).

Таким образом, следует разделить всех потенциальных резидентов ПП на три группы:

- особо приоритетные якорные резиденты ПП (группа А). К ним следует относить малые и средние промышленные предприятия, которые тесно связаны с предприятием-интегратором ПП. Для таких предприятий должны быть предусмотрены льготные арендные ставки на территории ПП и другие механизмы поддержки их функционирования.

Таблица 4

Оценка уровня технологического взаимодействия между предприятием – резидентом ПП и его интегратором (на примере проекта создания ПП на базе группы компаний «ГАЗ» и его потенциального резидента – ОАО «Нижегородская индустриальная компания»)

№ п/п	Исследуемые характеристики	Оценки по критериям: Да - 1 балл; Нет - 0 баллов
1	Совместное финансирование НИОКР	0
2	Передача технологий от интегратора к потенциальному резиденту (трансфер технологий)	1
3	Наличие совместных проектов НИОКР	0
4	Наличие программ совместного обучения персонала	1
5	Интегрированные IT - технологии проектирования	0
6	Совместные маркетинговые исследования	1
7	Единые производственные стандарты	1
8	Наличие единых стандартов проектирования продукции	0
9	Функционирование единой логистической системы «точно в срок»	1
10	Наличие схожих элементов организационной культуры	1
ИТОГО		6

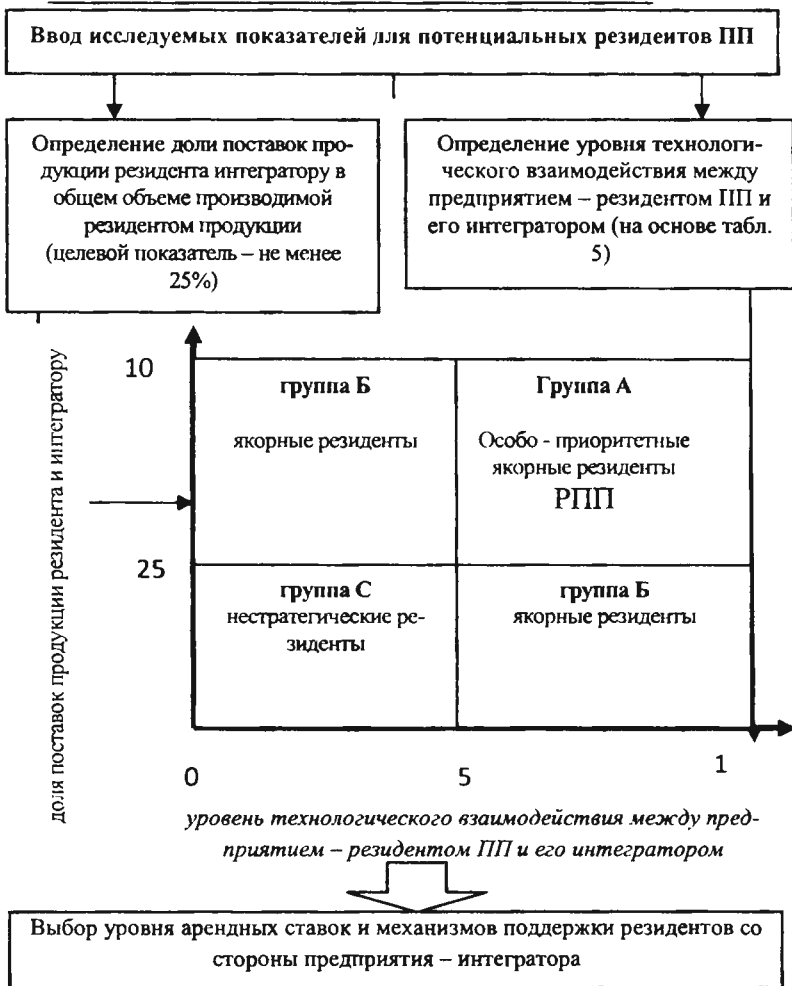


Рис. 3. Методический подход к отбору якорных резидентов ПП

- якорные резиденты (группа Б). К таким предприятиям следует отнести тех, которые соответствуют хотя бы одному из рассматриваемых критериев. Для этих хозяйствующих субъектов должны быть проработаны механизмы информационной и консультационной поддержки, а также целесообразно предусмотреть процедуру пересмотра арендных ставок в случае, если они предпринимают

усилия для развития технологического и производственного взаимодействия с предприятием – интегратором (цена с НДС 180 руб. за м²);

- нестратегические резиденты (группа С). Данные предприятия не взаимодействуют с компанией – интегратором. Более того, их деятельность может быть не связана с приоритетными направлениями развития ПП и экономики региона в целом. В то же время они также могут являться резидентами ПП, но механизм развития арендных ставок для них должен носить исключительно рыночный характер (цена с НДС 250 руб. за м²).

Данный методический подход апробирован при развитии перспективного пула якорных резидентов ПП «Доскино» в Нижегородской области на базе группы компаний «ГАЗ». Результаты отбора резидентов представлены в таблице 5.

Данный методический подход позволяет определить не только пул якорных резидентов ПП, но и определить их потребность в логистических, консалтинговых, образовательных, инжиниринговых услугах. Это позволяет определить базовую структуру ПП.

Таблица 5

**Формирование перспективного пула якорных резидентов ПП
«Доскино» в Нижегородской области на базе группы компаний
«ГАЗ»**

Потенциальные резиденты ПП «Доскино» в Нижегородской области	Исследуемые характеристики деятельности потенциальных резидентов ПП с интегратором		Отнесение потенциального резидента к группе приоритетных резидентов
	Доля поставок продукции потенциального резидента - интегратору ПП (Группе компаний ГАЗ), %	Уровень технологического взаимодействия потенциального резидента ПП с интегратором (в баллах, max - 10 баллов)	
ООО «Нижбел»	7	6	Группа В
Нижегородское ПО ВОС «Волга»	17	2	Группа С
ЗАО «Магна - технопласт»	26	6	Группа А
ООО «Нижегородская индустриальная	5	1	Группа С

компания»			
Группа компаний «Автокомпонент»	60	8	Группа А
ООО «Автодеталь»	35	3	Группа В
ЗАО НПП «Сотекс»	17	4	Группа С

Кроме резидентов ПП важными его элементами являются: управляющая компания и сервисные службы, которые осуществляют ремонт и модернизацию всей производственной, инженерной и транспортной инфраструктуры объектов ПП. Немаловажное значение имеет и наличие в структуре ПП консалтинговых, инжиниринговых и логистических компаний, а также множества независимых центров НИОКР.

6. Создана методика мониторинга эффективности функционирования региональных промышленных парков, основанная на анализе экономического и инновационного развития предприятий – резидентов ПП.

Мониторинг эффективности функционирования ПП является важным элементом организационно – экономического механизма и позволяет на основе оперативно получаемых индикаторов, характеризующих деятельность предприятий, входящих в структуры ПП, принимать управленческие решения по коррекции стратегии и тактики развития ПП. Такой мониторинг должен охватывать все направления создания и функционирования таких структур.

Важным показателем функционирования ПП в условиях вступления России в ВТО является уровень импортозамещения производства компонентов для предприятия-интегратора (Пимп.). Он определяется по формуле (1). Другим показателем эффективности, характеризующим второе направление функционирования ПП, является прирост суммарных инвестиций на предприятиях-резидентах ПП (2). Для мониторинга характера трансфертных инновационных технологий от крупных машиностроительных холдингов, к независимым поставщикам комплектующих следует использовать показатель прироста производства инновационной продукции в общем объеме производимой ПП продукции (3). Другим важным направлением создания ПП является создание новых рабочих мест. В связи с этим при мониторинге функционирования ПП следует использовать показатель прироста рабочих мест в структуре ПП (4). Развитие малого и среднего бизнеса также является приоритетной задачей создания

ПП. Мониторинг реализации данного направления представляется возможным осуществлять на основе показателя прироста количества предприятий малого и среднего бизнеса в структуре ПП (П мал. Бизн-еса (5)). В качестве обобщающего показателя, характеризующего экономическое развитие РПП (ЭР_{пп}), представляется целесообразным использовать прирост суммарной стоимости компаний после их интеграции в структуры РПП (6).

$$\text{Пимп.} = \frac{V_{\text{комплектующих}}}{V_{\text{импортных компл}}} \quad (1)$$

$$\text{П инвест} = \frac{\sum_{k=1}^n V_k}{\sum_{k=1}^n V_{k-1}} \quad (2)$$

$$\text{П иннов} = \frac{\sum_{k=1}^n VI_k}{\sum_{k=1}^n VI_{k-1}} \quad (3)$$

$$\text{П раб мест} = \frac{\sum_{k=1}^n HR_k}{\sum_{k=1}^n HR_{k-1}} \quad (4)$$

$$\text{П мал бизнеса} = \frac{SB}{SB_{t-1}} \quad (5)$$

$$\text{ЭРпп} = \frac{PV \text{ к отчетного периода}}{PV \text{ к базисного периода}} \quad (6)$$

где: Пимп. – показатель импортозамещения на предприятии – интеграторе ПП;

$V_{\text{комплектующих}}$ – объем используемых комплектующих предприятием – интегратором ПП, в денежном выражении;

$V_{\text{импортных комплектующих}}$ – объем используемых импортных комплектующих предприятием – интегратором ПП, в денежном выражении.

$\text{П}_{\text{инвест}}$ – показатель прироста суммарных инвестиций на предприятиях – резидентах ПП;

PV – объем привлеченных инвестиций в компании k ;

$\text{П}_{\text{иннов}}$ – показатель прироста производства инновационной продукции в общем объеме производимой ПП продукции, в денежном выражении;

VI – объем произведенной инновационной продукции в компании k , в денежном выражении;

$\text{П}_{\text{раб мест}}$ – показатель прироста новых рабочих мест в структуре ПП;

HR – количество рабочих мест на предприятиях, входящих в структуры ПП;

$\text{П}_{\text{мал бизнеса}}$ – показатель прироста новых предприятий малого и среднего бизнеса в структуре ПП;

SB – количество малых и средних предприятий входящих в структуры ПП;

ЭРпп – показатель экономического развития регионального промышленного парка;

PV – текущая стоимость компании k ;

Оценку эффективности функционирования ПП представляется возможным проводить на основе анализа отклонений достигнутых показателей за отчетный период по сравнению с запланированными. Периодичность оценки должна охватывать оперативные пла-

ны (ежегодная оценка), тактические планы (каждые 3 года) и стратегическую перспективу (каждые 5 лет). Модель структурно - качественных преобразований создаваемого в Нижегородской области ПП «Доскино» отражена в предложенных показателях в таблице 6.

Таблица 6

Модель структурно - качественных преобразований создаваемого в Нижегородской области ПП «Доскино»

Направления структурно – качественных преобразований	Структурно – качественные преобразования РПП «Доскино» - Нижегородская область (целевые показатели)			
	2014 г. (год введения ПП в эксплуатацию)	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1.Уровень прироста импортозамещения на предприятиях ПП (Пимп.)	-	0,10	0,20	0,50
2.Прирост суммарных инвестиций на предприятиях ПП (П _{инвест})	-	0,05	0,20	0,30
3.Прирост производства инновационной продукции в общем объеме производимой ПП продукции (П _{иннов})	-	0,03	0,10	0,15
4.Прирост новых рабочих мест в структуре ПП (П _{раб.мест})	-	0,01	0,05	0,10
5. Прирост новых предприятий малого и среднего бизнеса (П _{мал. бизнеса})	-	0,01	0,05	0,15
6. Показатель экономического развития (ЭРпп)	-	0,10	0,30	0,60

В качестве других направлений оценки эффективности функционирования ПП, кроме показателей экономической эффективности, которые используются в методике мониторинга, следует рассматривать следующие направления:

- бюджетный эффект: увеличение совокупных налоговых поступлений и неналоговых отчислений в бюджеты различных уровней;

- социальный эффект: развитие социальной инфраструктуры в градообразующих районах ПП, снижение уровня безработицы, улучшение материального благосостояния сотрудников предприятий – резидентов ПП.

Основные публикации по теме диссертационной работы

1. Кузнецова, С. Н. Научно-технический прогресс и эффективность производства / С.Н. Кузнецова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Экономика и финансы. – 2006. -Вып. 2(9).-С. 245-247 (0,2 п. л.).

2. Кузнецова, С. Н. Построение системы управления корпорацией / С.Н. Кузнецова // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2009.-№ 31. – С. 121-123. (0,2 п. л.).

3. Кузнецова, С. Н. Трансформация экономических отношений, возникающих в отечественных корпорациях в результате формирования организационно-экономического механизма управления корпорацией / С. Н. Кузнецова // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2012. – № 4 (42). Т.1 – С. 54-57 (0,5 п. л.)

5. Кузнецова, С. Н. Теоретические аспекты механизма управления развитием вертикально интегрированной компании: монография / В. П. Кузнецов, С. Н. Кузнецова. – Н. Новгород: НГПУ, 2012. – 139 с. (16,7 п. л., лично автора – 10,7 п. л.).

6. Кузнецова, С. Н. Закономерности переходного периода в промышленности / С. Н. Кузнецова // Актуальные проблемы современной науки: труды II Междунар. форума молодых ученых, преподавателей (7-й Международной конференции), Самара, 20-23 ноября 2006. - Самара: Изд-во «Самарский институт управления», 2006. - С. 164-168. (0,3 п. л.).

7. Кузнецова, С. Н. Проблема перехода к новому хозяйственному механизму / С. Н. Кузнецова // Актуальные вопросы развития экономики России: теория и практика: труды IV Междунар. науч.-практич. конф. преподавателей, ученых, специалистов, аспирантов, студентов, Нижний Новгород, 24 ноября 2006 г. – Нижний Новгород: ВГИПУ, 2006. -С. 117-119 (0,2 п. л.).

8. Кузнецова, С. Н. Новые тенденции в развитии промышленного комплекса / С. Н. Кузнецова // Государственное регулирование

экономики. Региональный аспект: мат-лы VI Междунар. науч.-практич. конф., Нижний Новгород, 17–19 апреля 2007 г.: В 2 т. Т. II. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2007. – С. 123-125. (0,2 п. л.).

9. Кузнецова, С. Н. Повышение эффективности экономической деятельности ОАО «ГАЗ» / С. Н. Кузнецова // Инвестиционная стратегия региона: состояние, проблемы и перспективы: мат-лы Междунар. научно-практ. конф., 26 декабря 2007г./ под общ. ред. А. Е. Илларионова, Ю. Н. Лапыгина, Н. В. Юдиной. – Владимир: Собор, 2007.- С. 74-76 (0,13 п. л.).

10. Кузнецова, С. Н. Модели корпоративного управления / С.Н. Кузнецова // Инновации в экономике и социальной сфере: труды Всерос. науч.-практич. конф., Нижний Новгород, 06 февраля 2008 г. - Н. Новгород: Изд-во НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2008 - С. 88-90 (0,13 п. л.).

11. Кузнецова, С. Н. Оценка инвестиционной деятельности ОАО «ГАЗ» и ОАО «АМЗ» / С. Н. Кузнецова // Промышленное развитие России: проблемы, перспективы: труды VI Междунар. науч.-практич. конф. преподавателей, ученых, специалистов, аспирантов, студентов: В 2 т., Нижний Новгород, 26 ноября 2008 г. – Нижний Новгород: ВГИПУ, 2008. - С. 287-291 (0,3 п. л.).

12. Кузнецова, С. Н. Организация управления качеством на ОАО «ГАЗ» / С. Н. Кузнецова // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела в г. Нижний Новгород. – 2008. – Вып. 1. - С. 160-162 (0,2 п. л.).

13. Кузнецова, С. Н. Изменения в корпоративном менеджменте российских компаний / С. Н. Кузнецова // Промышленное развитие России: проблемы, перспективы: труды VII Междунар. науч.-практич. конф. преподавателей, ученых, специалистов, аспирантов, студентов, Нижний Новгород, 24 ноября 2009 г. – Н. Новгород : Изд-во ВГИПУ, 2009. - С. 171-176 (0,3 п. л.).

14. Кузнецова, С. Н. Систематизация понятийного аппарата теории корпоративного управления организацией / С. Н. Кузнецова // Факторы развития региональных рынков: мат-лы Междунар. научно-практ. конф. / под общ. ред. Ю. Н. Лапыгина, Р. В. Скубы. – Владимир: ВлГУ, 2011.- С. 66-69 (0,3 п. л.).

15. Кузнецова, С. Н. Оценка экономической эффективности корпораций на основе экономико-математического моделирования /

С.Н. Кузнецова // Ключевые вопросы в современной науке: мат-лы 7-ой международной научно - практической конференции. – 17-25 апреля 2011 г., Т. 12. Экономика. София: «Бял ГРАД – БГ» ООД – С. 86–90. (0,3 п. л.).

16. Кузнецова, С. Н. Использование математических методов и моделей в экономике и управлении машиностроительными компаниями / С. Н. Кузнецова // Промышленное развитие России: сб. статей по мат-лам IX Междунар. науч.-практич. конф. преподавателей, учёных, специалистов, аспирантов, студентов, в 3 т., Нижний Новгород, 14 декабря 2011 г. – Н. Новгород: НГПУ, 2011. – С. 185-189 (0,2 п. л.).

17. Кузнецова, С. Н. Повышение потенциала развития экономической системы машиностроения / С. Н. Кузнецова // Проблемы и перспективы развития экономического и управленческого потенциала России в XXI веке: сб. мат-лов X Всерос. научно-практ. конф. – Пенза: ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2012. – С 69-73. (0,3 п. л.).

18. Кузнецова, С.Н. Промышленные парки как механизм повышения эффективности малых и средних производств / С. Н. Кузнецова // Образование и наука в XXI веке – 2012: VIII Международная научно - практическая конференция, Белград, 17-25 октября 2012. Том 7. Экономика. София : «Бял ГРАД – БГ» ООД – С 40-44. (0,25 п. л.).

19. Кузнецова, С. Н. Мероприятия по совершенствованию системы управления деятельностью ОАО «ГАЗ»/ С. Н. Кузнецова // Региональная экономика: теория, проблемы, практика: мат-лы V Междунар. научно-практ. конф. – Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2012. – С 95-101. (0,25 п. л.).

20. Кузнецова, С.Н. Роль прикладных экономико-математических исследований / С. Н. Кузнецова // Математика и математическое моделирование: сб. мат-лов VI всерос. молодежной научно-инновационной школы, Саров, 17-20 апреля 2012 г. – Сар-ФТИ НИЯУ МИФИ, г. Саров – С. 312-316. (0,25 п. л.).

21. Кузнецова, С.Н. Анализ факторов создания и функционирования промышленных парков / С. Н. Кузнецова // Многоуровневое общественное воспроизводство : вопросы теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой, Н. А. Амосовой. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. Вып. 3 (19) - С. 232-242 (0,8 п.л.).

Подписано в печать 18.12.2012 Формат 60/84х16 Усл.печ.л.1,2

Тираж 100 экз. Заказ 415

Отпечатано в отделе полиграфии НГПУ им.К.Минина
603004, Нижний Новгород, ул. Челюскинцев, 9

102