

УДК 811.161.1

Хайрутдинова Г.А.

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,
г. Казань, Россия*

ПРОБЛЕМА ПРОТОТИПИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ В ГРАММАТИКЕ: НА МАТЕРИАЛЕ ЧИСЛИТЕЛЬНЫХ

Аннотация. Статья посвящена анализу прототипических единиц, рассматриваемых в рамках определенной части речи. Главное внимание уделено выявлению центрального (прототипического) и периферийного подклассов имен числительных. Представлена авторская трактовка проблемы в лингвистическом и методическом аспектах.

Ключевые слова: прототипический подход, части речи, имя числительное, прототипические числительные.

Hayrutdinova G.A.

*Kazan (Volga Region) Federal University,
Kazan, Russia*

THE PROBLEM OF PROTOTYPICAL UNITS IN GRAMMAR: ON THE MATERIAL OF NUMERICAL

Abstract. The article is devoted to the analysis of prototypical units considered within a certain part of speech. The main attention is paid to identifying the central (prototypical) and peripheral subclasses of numeral names. The author's interpretation of the problem in linguistic and methodological aspects is presented.

Keywords: prototypical approach, parts of speech, numeral, prototypical numerals.

Почти до конца XX века, как отмечается в научной литературе, в лингвистике доминировал классический (структурный) подход.

В рамках этого подхода удалось достичь значительных результатов в области описания языка как системного образования, изучения семантики и функционирования языковых единиц. Вместе с тем в исследованиях ученых неоднократно указывалось на то, что не все языковые единицы поддаются анализу с позиций структурного подхода.

В любом языке есть такие явления, которые не укладываются в жесткие рамки какой-либо категории с определенным набором признаков. К числу подобных феноменов можно отнести единицы переходного характера, какие-то пограничные явления и т. п. Так, в морфологии до сих пор полемичным остается вопрос о выделении в отдельную часть речи модальных слов, ведутся дискуссии относительно объема ряда частей речи, например, местоимений, глаголов.

В рамках такого направления, как когнитивная лингвистика, ученые стали предлагать иные подходы к рассмотрению языковых единиц. С точки зрения современных исследователей, попытка уйти от принципов структурного подхода стала осуществляться в рамках полевого подхода. В современной грамматике полевой подход, как известно, наиболее системно представлен в теории функционально-семантических полей (работы А.В. Бондарко, В.С. Храковского, М.А. Шелякина и др.).

Еще одним из подходов, в рамках которого предлагается иное осмысление языковых единиц, следует считать прототипический подход. В его основе лежит представление о некотором типичном образце, вокруг которого формируются другие элементы группы (или категории). Возникновение теории прототипов связано с работами американского психолога Э. Рош. Она применяла прототипический подход по отношению к естественным объектам окружающего мира, а также в процессе экспериментальной деятельности.

Использование прототипического подхода в грамматике предполагает выявление тех языковых единиц, которые в наибольшей степени соответствуют характеристикам данной группы (или класса) грамматических объектов.

Прототипический подход в последние десятилетия получает все большее распространение в морфологии: изучаются, например, про-

тотипические существительные, прилагательные, глаголы. Так, Ю.П. Князев центральными (прототипическими) адъективами считает качественные прилагательные, а среди них, в свою очередь, – параметрические и оценочные прилагательные [3, С. 233]. Н.Н. Болдырев в рамках прототипического подхода рассматривает такую часть речи, как глагол. По мнению ученого, к числу прототипических относятся глаголы конкретного физического действия, или акциональные, глаголы. Например: *рубить* (дрова), *шить* (платье), *мыть* (окно). Семантика данных глаголов связана с концептом «действие», а также с определенными свойствами субъекта и объекта такого действия. Неакциональные глаголы (т. е. глаголы, обозначающие процесс, состояние, отношение) не обладают всеми типичными признаками глагола [2, С. 348].

Интерес для исследования в рамках прототипического подхода представляют также имена числительные, однако мнения ученых по этому вопросу различаются. Например, с точки зрения С.И. Богданова, ядро числительных как части речи образуют количественные числительные, так как словам этого разряда доступен весь спектр значений, которые могут выражать числительные, и именно эти слова проявляют набор свойств, формирующих грамматическую специфику данной части речи. Однако при этом важно отметить, что из состава количественных числительных исключен ряд грамматических единиц ввиду их принадлежности другому грамматическому классу. Речь идет о лексеме *один*, являющейся, по мнению С.И. Богданова, счетно-местоименным прилагательным, а также о словах *тысяча*, *миллион*, *миллиард*, которые отнесены к существительным [1, С. 307, 311, 319].

Согласно позиции Г.И. Пановой, к прототипическим числительным (т. е. к ядру, центральному классу слов этой части речи) следует отнести подавляющее большинство количественных числительных (*семь*, *тридцать*, *пятьсот* и т. п.). Именно эта группа языковых единиц обладает всеми семантико-грамматическими свойствами, характерными для имен числительных. В то же время не все количественные числительные, с точки зрения исследователя, могут называться прототипическими. Исключение составляют такие количественные

числительные, как *тысяча, миллион, один, два, три, четыре*, а также слова *сорок, девяносто, сто* [4, С. 177–180].

Мы придерживаемся широкого подхода к трактовке объема числительных как части речи, включая в ее состав количественные, собирательные, порядковые и дробные числительные. Полагаем также, что при рассмотрении проблемы прототипических единиц в рамках этой части речи следует анализировать их с учетом конкретного аспекта исследования, предполагающего описание семантики, формально-морфологических особенностей, системы словоизменения или синтаксических свойств. В данной статье мы рассмотрим лишь первый из обозначенных аспектов.

Итак, если иметь в виду выделение прототипических числительных с точки зрения их семантики, то к ним надо отнести все количественные числительные, в том числе и слова типа *один, тысяча*. Причины такого решения состоят в следующем. Включение слов *один, два, тысяча, миллион, миллиард* (помимо таких традиционно включаемых единиц, как *семь, шестьдесят, пятьсот*) в группу прототипических числительных основано, во-первых, на том факте, что они способны обозначать отвлеченное число и количество предметов, наряду с остальными числительными центрального подкласса. Во-вторых, это необходимо для сохранения соответствия основной (базовой) группы слов данной части речи однородному ряду сигнификатов, отражающего математический ряд натуральных чисел. В-третьих, если исключить, к примеру, слово *один* из числа прототипических числительных, то подобная же процедура должна быть применена и в отношении составных числительных типа *сто один, двести тридцать один* и т. д., что вызывает очень серьезные возражения, т. к. фактически сводит на нет логико-семантические основания выделения не только прототипических числительных, но и всего рассматриваемого грамматического класса. Соответственно периферию этой части речи с точки зрения семантики образуют числительные собирательные (типа *пятеро*), порядковые (*шестой*) и дробные (например, *семь восьмых*).

Перейдем к рассмотрению данного вопроса на материале школьных учебников. Следует сказать, что в деле разработки учебников и учебных пособий наша методическая наука достигла значительных результатов. Учитывая многонациональный состав Республики Татарстан, хотелось бы особо акцентировать внимание на том факте, что еще совсем недавно в Казани выпускались учебники русского языка, адресованные учащимся татарских школ. У истоков этой творческой деятельности стояли представители Казанской лингвотодической школы во главе с выдающимся ученым, заслуженным деятелем науки РСФСР и ТАССР Л.З. Шакировой. Однако около десяти лет назад эта традиция оказалась прерванной. И сейчас школьники Татарстана обучаются по одному из нескольких типов учебников, которые, безусловно, совершенствуются в результате кропотливой работы ученых-методистов, однако эти учебные издания, к сожалению, не ориентированы на учет национального многообразия обучаемых.

Обратимся к рассмотрению одного из таких учебных изданий. Как известно, системные сведения о числительных в рамках среднего концентри представлены в 6 классе. В учебнике русского языка под редакцией Н.М. Шанского, кроме общей характеристики этой части речи, дается также информация о группах (или разрядах) числительных. При этом указывается на выделение в этом классе грамматических единиц количественных и порядковых числительных. Однако вначале дается характеристика порядковых числительных (иначе говоря, единиц периферийного подкласса) и лишь затем описываются особенности количественных числительных, т. е. единиц прототипических. Сообщается, что в группе количественных числительных выделяются три разряда – числительные, обозначающие: а) целые числа (*два, сто десять*), б) дробные числа (*две третьих*), в) несколько предметов как одно целое (т. е. собирательные числительные типа *двое*). Отметим, что числительные *один* и *тысяча* как необходимые элементы ряда натуральных чисел включены в состав количественных числительных, что мы считаем весьма целесообразным. В то же время расширение группы количественных числительных, т. е. включение в их состав дробных и собирательных числительных, не дает

возможности сформировать у школьников необходимых представлений о прототипическом ядре этой части речи [5, С. 43, 58 и др.].

Таким образом, проанализировав научную литературу и методические издания по рассматриваемой проблеме, можно сделать следующие выводы. В плане лингвистическом вопрос о прототипических числительных является достаточно сложным и может не иметь единственного подхода к его решению. С нашей точки зрения, изучение этого вопроса должно осуществляться в рамках конкретного аспекта анализа с учетом семантических, формально-грамматических или синтаксических свойств числительных.

Важной составляющей проблемы является методика изучения данной темы в системе школьного преподавания. Если судить об изложении материала по рассматриваемой части речи в действующем учебнике, то представления о прототипических числительных у обучаемых формируются в недостаточной степени. В материалах учебника представлены только сведения, полученные в рамках традиционного (структурного) подхода. Мы далеки от мысли о том, что учет результатов исследований в области когнитивной лингвистики означает обязательное введение какой-то новой информации по рассматриваемой теме. В то же время мы полагаем, что наблюдения и выводы, имеющиеся в той области лингвистики, которая занимается в том числе вопросами структурирования получаемой человеком информации, должны быть учтены в практике школьного преподавания. С нашей точки зрения, формированию интуитивного представления о прототипическом ядре числительных могла бы способствовать более корректная подача материала о классификации числительных и изменение последовательности в сообщении сведений о разрядах числительных: в соответствии с деятельностью когнитивных механизмов усвоения знаний было бы логично в первую очередь знакомить обучаемых с центральной группой слов, т. е. с количественными числительными.

Литература

1. *Богданов С.И.* Имя числительное / С.И. Богданов // Морфология современного русского языка. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2013. – С. 307–328.

2. *Болдырев Н.Н.* Язык и система знаний. Когнитивная теория языка / Н.Н. Болдырев. – М.: Языки славянской культуры, 2018. – 478 с.

3. *Князев Ю.П.* Имя прилагательное // Морфология современного русского языка / Ю.П. Князев. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2013. – С. 173–240.

4. *Панова Г.И.* Современный русский язык. Морфология: словарь-справочник / Г.И. Панова. – Абакан: Издательство Хакасского государственного университета имени Н.Ф. Катанова, 2003. – Ч. 1. – 264 с.

5. Русский язык. 6 класс: учебник для общеобразовательных организаций: в 2 ч. / М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Л.А. Тростенцова и др.; под ред. Н.М. Шанского. – М.: Просвещение, 2017. – Ч. 2. – 175 с.