

4. Лельчицкий И.Д., Пурышева Н.С., Тряпицына А.П. Актуальные проблемы методологии современных диссертационных исследований по педагогическим наукам // Педагогика. 2017. – № 10. – С. 3–14.

5. Орлов А.А. Проблемы качества педагогических диссертационных исследований и пути их решения // Педагогика. – 2018. – № 10. – С. 12–23.

6. Хрыков Е.Н. Противоречия в педагогических исследованиях // Педагогика. – 2014. – № 1. – С. 15–24.

7. O'Leary (2014) *The essential guide to doing your research project* (2<sup>nd</sup> ed.). London: SAGE

8. Bell J., Waters S., Ebooks Corporation (2014). *Doing your research project: A guide for first-time researchers* (sixth ed.) Maiden head, Berkshire: Open University Press

9. Cohen L., Manion L., Morrison K. and Ebook Corporation (2011) *Research methods in education* (7<sup>th</sup> ed.). Abingdon, Oxon; New York: Routledge. Doi:10.4324/9780203720967

УДК 338.46

*Н.В. Соловова, д.п.н., профессор*  
*Н.В. Суханкина, к.п.н., доцент*  
Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Россия

### **КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ: ВЫЗОВЫ ОБЩЕСТВА И ОТВЕТЫ УНИВЕРСИТЕТОВ**

**Аннотация.** На фоне существенного изменения рынка труда, актуализации списка перспективных профессий и масштабной трансформации требований к специалистам меняются стратегии образования, а образовательные организации встают перед необходимостью добиваться конкурентных преимуществ по всем направлениям деятельности. Основная профессиональная образовательная программа высшего образования (ОПОП ВО) – самостоятельный образовательный продукт, с которым университет выходит на рынок, следовательно, она должна быть конкурентоспособной. **Цель исследования** состоит в определении и диагностике индикаторов конкурентоспособности ОПОП ВО в условиях стратегического развития образовательных организаций. **Основными методами**, использованными в исследовании, выступают: системный анализ, позволяющий определить глобальные направления изменений в высшем образовании; контент-анализ научно-теоретических материалов по вопросам исследования; изучение и обобщение опыта проектирования и реализации инновационных образовательных программ высшего образования в образовательных организациях России. **Результаты исследования** позволяют выделить основные стратегии достижения образовательными организациями конкурентных преимуществ в области реализации образовательных программ: во-первых, финансовая привлекательность и устойчивость, т.е. предоставление доступных образовательных услуг; во-вторых, специфические показатели образовательной деятельности, в т.ч. разноплановый спектр образовательных программ и технологий обучения; в-третьих, стратегическое позиционирование образовательных программ с учетом ожиданий и потребностей стейкхолдеров. С целью дальнейшего стратегического развития и повышения конкурентоспособности предоставляемых образовательных услуг следует сопоставить вызовы цифрового общества и тренды современного рынка образования. **Выводы и рекомендации.** Анализ современного состояния и прогноз тенденций изменения внешних факторов, а также внутренних ресурсов и конкурентных преимуществ образовательной организации позволяет выделить индикаторы конкурентоспособности ОПОП ВО в условиях стратегического развития, связанные с образовательным процессом, научными исследованиями, материальной базой и иными услугами. Следует отметить, что необходимо создавать среду, в которой воз-

можно формирование, устойчивое развитие, оценка образовательных программ, привлекательных на мировом уровне, для работодателей и абитуриентов, конкурентоспособных на рынке образовательных услуг.

**Ключевые слова:** образовательная программа высшего образования, конкурентоспособность, современные тренды образования, индикаторы конкурентоспособности ОПОП ВО в условиях стратегического развития, внутренние и внешние факторы.

*N.V. Solovova, Doctor of Science, Professor  
N.V. Sukhankina, Dr.PhD Associate professor  
Samara National Research University, Samara, Russian Federation*

## **EDUCATION PROGRAM COMPETITIVENESS: CHALLENGES OF SOCIETY AND RESPONSES OF UNIVERSITIES**

**Abstract.** *Against the background of a significant change in the labor market, the actualization of promising professions and a large-scale transformation of requirements for specialists, the instructional strategies are changing, and educational institutions are faced with the need to achieve competitive advantages in all areas of their activity. The main product with which a university enters the market of educational services is the basic programs for professional higher education (BP PHE). The aim of the study is to identify and test the indicators of competitiveness of BP PHE in the context of strategic development. The key research methods include system analysis that allows for identification of the key directions for changes in higher education; content analysis of periodicals with due regard to the research subject-matter; study and generalization of the best practices in design and implementation of innovative higher education programs in educational institutions of the Russian Federation. The research findings allow us to identify and specify three main strategies, following which educational institutions gain competitive advantages, i.e.: provision of high quality educational services at low price, i.e. provision of affordable educational services (free of charge education on a competitive basis); offer a wide range of education programmes, areas of training; focus on customers' needs to better meet their needs, requirements and expectations for educational services. For further strategic development and to enhance the efficiency and competitiveness of educational services, one should compare the challenges of digital society and modern trends in education. Discussion and Conclusions. The analysis of the current state and forecast of trends for external environment transformation that is significant for educational institutions, internal resources and competitive advantages of the educational institutions allow for identification of the indicators of BP PHE competitiveness in the context of strategic development with due regard to the educational process, scientific research, material base and other services. It should be noted that it is necessary to create environment in which it will be possible to design, develop and evaluate education programmes, competitive in the market of educational services, compelling worldwide for employers and applicants.*

**Keywords:** *higher education programme, competitiveness, modern trends in education, indicators of competitiveness of BP PHE in the context of strategic development, internal and external factors.*

**Введение.** Постиндустриальный этап в развитии общества, переход к инновационной экономике отражается на стратегии развития высшей школы. На фоне актуализации списка перспективных профессий и масштабной трансформации требований к специалистам образовательные организации встают перед необходимостью добиваться конкурентных преимуществ по всем направлениям деятельности [9; 16]. Конкуренция между высшими учебными заведениями в плане образовательных предложений и научных достижений и усиливающаяся

ся дифференциация университетской системы стали мировым, глобальным явлением [17].

**Цель исследования** состоит в определении и диагностике индикаторов конкурентоспособности основных профессиональных образовательных программ высшего образования (ОПОП ВО) в условиях стратегического развития. Необходимость такой оценки требует от субъектов образовательной деятельности, с одной стороны, анализа процессов, формирующих рынок образовательных услуг с целью обеспечения качественного удовлетворения потребительского спроса, с другой стороны, тщательного самоанализа деятельности образовательной организации для контроля ситуации и внесения корректив с целью сохранения и укрепления конкурентных позиций.

**Теоретический анализ литературы.** Конкурентоспособность образовательной услуги в целом понимается исследователями как набор определенных качественных и количественных показателей, которые соответствуют запросам и ожиданиям потребителей этой услуги и определяют социальный и экономический эффект деятельности вуза [5; 8].

Основным образовательным продуктом, которым вуз может конкурировать с другими образовательными организациями, является основная профессиональная образовательная программа высшего образования (ОПОП ВО) [6]. Каждая образовательная программа вуза формируется на базе требований рынка труда, имеет свою целевую аудиторию (студенты, слушатели), «обслуживающий персонал» (преподаватели разных учебных департаментов и факультетов, научные работники), нуждается в отдельном позиционировании, продвижении и руководстве [2].

Рассматривая конкурентоспособность ОПОП ВО как превосходство ее ключевых параметров над аналогичными параметрами подобных образовательных программ других образовательных организаций, выделяют и сравнивают количественные и качественные параметры. Количественные параметры (цена образовательной услуги, затраты потребителя в процессе обучения, количество образовательных программ) характеризуют финансовую устойчивость образовательной программы. Качественные параметры отражают специфику образовательной деятельности конкретного вуза в плане методического обеспечения и сопровождения образовательного процесса, условий проведения учебных занятий, квалификации профессорско-преподавательского состава.

Конкурентоспособность образовательной программы может отражать как текущий эффект деятельности образовательной организации, так и перспективный, значимый для ее будущего развития, позволяющий по выражению А. Смита «установить контроль на рынке в долгосрочной перспективе» [11].

По мнению Л. Иштван и др., конкурентоспособность организаций высшего образования формируется под влиянием следующих базовых факторов: 1) качество входных факторов, 2) финансирование, 3) использование финансовых ресурсов, 4) соответствующий уровень и критерии качества образования, 5) интернациональность, 6) технологическое развитие, 7) международное признание [13].

Ряд ученых выделяют следующую структуру индикаторов для оценки конкурентоспособности вуза:

- 1) входные индикаторы (оценка ресурсов конкурентной деятельности);
- 2) выходные индикаторы (оценка уровня результативности конкурентной деятельности);
- 3) индикаторы финансовых и человеческих ресурсов, которые составляют сферу оптимизации конкурентной деятельности в образовательном пространстве [5; 15].

М. Краус и др. провели эмпирическое исследование, какие факторы в наибольшей степени оказывают влияние при выборе студентами места учебы. Используя гравитационную модель, ученые определили, что выбор университета в первую очередь определяется близостью к родному городу студента и уровнем арендной платы на территории университета. Что касается качества образования, то оценки, основанные на опросах общественного мнения учащихся, существенной роли не играли, в то время как наибольший вес для иностранных студентов имели благоприятные оценки профессоров, а также уровень финансируемых извне бюджетов на научные исследования [14].

На конкурентоспособность образовательных программ оказывает влияние комплекс внешних и внутренних факторов (таблица 1). Внешние факторы отражают объективное влияние, оказываемое на образовательные организации «извне»: со стороны общества, государства, экономики. Внутренние факторы характеризуют внутренние ресурсы и потенциал образовательной организации, ее возможность и способность «изнутри» реагировать на внешние воздействия. Внутренние факторы расположены в области контроля руководством вуза и относятся к сфере его компетенций [3; 4].

*Таблица 1*

### **Факторы конкурентоспособности образовательных программ**

<b>Внешние факторы</b>	<b>Внутренние факторы</b>
социально-демографические	наличие заслуженных и известных педагогов и научных школ
научно-технические	имидж руководителя образовательной программы
экономические	система управления финансами и ценовая политика (скидки, кредиты)
уровень развития инфраструктуры рынка	организационная структура управления
культурная среда	материально-техническая база
отраслевая структура страны и региона	информационные и электронные ресурсы
традиции системы высшего образования и успешность образовательных реформ	коммуникационная политика и корпоративная культура
политико-правовые факторы	состояние учебно-методической базы

В настоящее время при исследовании конкурентных преимуществ вуза ученые широко применяют стратегический подход [1; 7; 10; 12].

**Результаты и выводы.** Результаты осмысления глобальных направлений изменений в высшем образовании, контент-анализа научно-теоретических материалов по проблеме исследования, а также изучение и обобщение практического опыта проектирования и реализации инновационных образовательных программ высшего образования в образовательных организациях России позволяют выделить основные стратегии достижения образовательными организациями конкурентных преимуществ в области реализации образовательных программ. С этой целью мы сопоставили вызовы цифрового общества и тренды современного рынка образования, которые находят отражение в показателях эффективности образовательных программ (табл. 2).

Таблица 2

**Конкурентоспособность образовательных проблем  
как ответ на вызовы цифрового общества**

<b>Вызовы цифрового общества</b>	<b>Тренды современного рынка образования</b>
Происходит изменение рынка труда, и выпускники не соответствуют запросам работодателей, появляются новые профессии	Новый спектр перспективных образовательных программ магистратуры, аспирантуры, междисциплинарные программы бакалавриата и специалитета в рамках интеграции нескольких направлений подготовки обучающихся. Взаимодействие с корпорациями
Существует потребность в высококвалифицированных «штучных» специалистах для высокотехнологичных отраслей.	Гибкие образовательные траектории, в том числе индивидуальные траектории обучения и развития талантов, проектное обучение.
Цифровое общество и цифровая экономика выдвигают новые требования к компетенциям выпускников и инновационным технологиям их обучения.	Цифровизация образовательной среды Образовательные продукты в электронной и смешанной форме
Увеличивается ёмкость мирового образования, в том числе за счёт новых провайдеров – образовательных платформ.	Сетевое взаимодействие. MOOK-платформы
Высокая конкуренция образовательных продуктов	Международная и профессионально-общественная аккредитация. Внутренняя система качества образования. КРІ образовательных программ.
В обществе формируется потребность в непрерывном развитии личности: превращение знаний в потенциал развития на протяжении всей жизни	Востребованность дополнительных общеразвивающих программ и программ дополнительного профессионального образования для разных возрастных групп населения.
Потребность в развитии личности: превращение знаний в потенциал развития	Брендовые мета-компетенции. Проектное обучение, SDIO. Индивидуальные траектории. Дополнительная квалификация выпускников

Образовательная организация должна иметь в своем арсенале оптимальное количество диверсифицированных образовательных программ во всех сегментах: бакалавриат, магистратура, аспирантура и дополнительное профессиональное образование.

Во-первых, образовательные программы общего профиля, ориентированные на квалификационные требования современных конкурентоспособных компаний отрасли.

Во-вторых, академические образовательные программы, направленные на передовые научные исследования и интеграцию в глобальные исследовательские сети, форсайт перспективных областей исследований и разработок, которые в конечном итоге формируют уникальный научно-образовательный профиль вуза.

В-третьих, проектно-научные образовательные программы, которые реализуют тенденцию превращения научно-проектной и исследовательской деятельности в одну из основных составляющих образовательного процесса.

В-четвертых, ОПОП ВО, интегрированные в международно-ориентированные образовательные программы за счет внедрения практик организации учебного процесса зарубежных вузов, привлечения иностранных студентов и преподавателей, интенсификации виртуальной образовательной среды с включением в процесс обучения международного опыта использования MOOCs, создания социокультурной среды в вузе с целью интенсификации языкового пространства и формирования двуязычной образовательной среды.

В-пятых, расширение спектра программ дополнительного профессионального образования, нацеленных на развитие прикладных компетенций, в том числе очно-заочных (онлайн) программ, появление большого числа «неакадемических», внеуниверситетских, в том числе краткосрочных, форматов.

Одним из инструментов оценки конкурентоспособности ОПОП ВО является сопоставление ключевых показателей эффективности (KPI) образовательных программ, в частности: привлекательности, интернационализации, внешнего признания, качества образования, качества бизнес-процессов и финансовой устойчивости (табл. 3).

*Таблица 3*

**Возможные показатели эффективности ОПОП ВО**

Блок	Показатель
Привлекательность	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Средний балл ЕГЭ бюджетных студентов</li> <li>○ Средний балл ЕГЭ платных студентов</li> <li>○ Конкурс на одно место</li> <li>○ Доля олимпиадников</li> <li>○ Востребованность при сетевом взаимодействии</li> </ul>
Интернационализация	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Доля иностранных студентов</li> <li>○ Доля платных студентов среди иностранных студентов</li> <li>○ Доля студентов-участников исходящей международной мобильности</li> <li>○ Доля иностранных преподавателей на программе</li> </ul>

Блок	Показатель
Внешнее признание	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Наличие партнерских соглашений (с российскими и иностранными вузами, научными и производственными объединениями, организациями)</li> <li>○ Наличие международной и профессионально-общественной аккредитации</li> <li>○ Наличие профессиональных сертификаций</li> </ul>
Качество образования	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Удовлетворенность стейкхолдеров</li> <li>○ Победы студентов на региональных/национальных / международных конкурсах и олимпиадах</li> <li>○ Процент «выживаемости студентов»</li> <li>○ Использование ДОТ / МООС / Blended learning / Смешанное обучение</li> <li>○ Наличие индивидуальных образовательных траекторий</li> </ul>
Качество бизнес-процессов	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Выполнение сроков предоставления и размещения учебной документации</li> <li>○ Своевременное и актуальное размещение документов на сайте</li> <li>○ Наличие актуальных договоров об организации практик по профилю программы</li> <li>○ Наличие брендовых компетенций</li> </ul>
Финансовая устойчивость	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Доходность / убыточность программы</li> <li>○ Доля платных студентов</li> </ul>

Таким образом, современная образовательная программа высшего образования призвана соответствовать индивидуальным, региональным и федеральным потребностям и международным стандартам. Конкуренция между университетами ожидаемо приведет к устойчивому повышению уровня и качества образования, что играет важнейшую роль в формировании экономики знаний. Необходимо создавать среду, в которой возможно проектирование, быстрое развитие, оценка образовательных программ, привлекательных на мировом уровне, для работодателей и абитуриентов, конкурентоспособных на рынке образовательных услуг.

#### *Литература*

1. Аржанова И.В. Конкурентоспособность отечественного высшего образования как приоритет его развития / И.В. Аржанова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2012. – № 151. – С. 48–58.
2. Барылкина Л.П. Образовательная программа – ключевой документ в управлении образовательной организацией / Л.П. Барылкина // Глобальный научный потенциал. – 2013. – № 10 (31). – С. 198–200.
3. Белинская М.Н. Факторы оценки конкурентоспособности государственных вузов / М.Н. Белинская // Вестник СамГУ. – 2013. – № 1(102). – С. 20–26.
4. Белоусова Е.В. Особенности оценки конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг // Е.В. Белоусова, И.И. Савченко // Известия Дальневосточного федер. ун-та: Экономика и управление. – 2006. – С. 14–21.

5. Васильев А.И. Качество образования и конкурентоспособность вуза: аспекты взаимосвязи / А.И. Васильев // *Высшее образование в России*. – 2019. – Т. 28. – № 4. – С. 37–43. – DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-4-37-43>.

6. Гоголева Т.Н. Конкурентоспособность образовательных программ как способ повышения эффективности в сфере образовательных услуг / Т.Н. Гоголева, А.Т. Балганбаева // *Экономика образования*. – 2013. – № 1. – С. 61–63.

7. Дополнительное образование: менеджмент образовательных услуг: учебник для бакалавриата / под ред. А.П. Панфиловой, П.А. Бавиной. Москва: Проспект, 2018. – 432 с.

8. Комаров О.Е. Управление конкурентоспособностью ВУЗа на рынке образовательных услуг / О.Е. Комаров // *Наука и образование: современные тренды: коллективная монография* / гл. ред. О.Н. Широков. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2014. – С. 81–102.

9. Коржавина Н.П. Конкурентоспособность вузов на рынке образовательных услуг и рынке труда: взаимосвязь компонентов и показателей / Н.П. Коржавина, В.А. Леонгардт, О.А. Чикова // *Педагогическое образование в России*. – 2016. – № 8. – С. 144–147.

10. Мусеев А.М. Основы стратегического управления школой: учеб. пособие / А.М. Мусеев. – М.: Центр педагогического образования, 2008.

11. Смит А. Исследование о богатствах народов / А. Смит. – М.: Ось-89, 1997. – С. 58.

12. Ташкинов А. А. Опыт разработки программы повышения конкурентоспособности вуза / А. А. Ташкинов, Т. А. Ульрих // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2017. – Том 21. – № 1. – С. 30-40. – DOI 10.15826/umpra.2017.01.003.

13. Istvan L. Competitiveness – higher education / L. Istvan, É. Darabos, N.T. Orsolya // *Studia Universitatis „Vasile Goldis” – Economics Series*. – 2016. – 26(1). – DOI:10.1515/sues-2016-0002.

14. Kraus M. Hochschulranglisten als Qualitäts-indikatoren im Wettbewerb der Hochschulen / M. Kraus, C. Consult, J. Rincke // *Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung* 72(2) 72 (2003), 2, pp. 252-270. – DOI:10.3790/vjh.72.2.252.

15. Otto J. Die Wettbewerbsfähigkeit Deutschlands im internationalen Vergleich – Eine Studie anhand der Indikatoren Bildung, ökonomische Leistungsfähigkeit sowie Forschung und Entwicklung, 2006. – 209 S. – <https://www.grin.com/document/55029>.

16. Solovova, N.V., Sukhankina N.V. Comparative and correlation analysis of experimental work for developing organisational and managerial competences in university teachers // *Education and Self Development*. – 2020. – 15(3). – Pp. 97–108.

17. Weiler H.N. Eliten im Wettbewerb. Deutsche Hochschulen und die internationale Konkurrenz / H.N. Weiler // *Vortrag bei der Jahrestagung des Emmy Noether Programms der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG), Potsdam, 25. Juli 2008*. – [https://web.stanford.edu/~weiler/Texts08/Vortrag\\_Potsdam\\_078.pdf](https://web.stanford.edu/~weiler/Texts08/Vortrag_Potsdam_078.pdf).

**УДК 371.3**

**И.В. Степанова, к.п.н., ст. научн. сотр.,  
И.В. Усольцева, к.психол.н., доцент, вед. научн. сотр.,  
П.В. Степанов, д.п.н., ст. научн. сотр.,  
Е.О. Черкашин, к.п.н., ст. научн. сотр.,  
Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО,  
г. Москва, Россия**

### **ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ УРОКА В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ШКОЛЬНОГО УЧИТЕЛЯ**

**Аннотация.** Каждый педагог нуждается в ясном представлении о воспитательном потенциале своего предмета, о воспитательном содержании преподаваемого им учебного