

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА КАК КАТЕГОРИЯ РАЗУМНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ

Chaika Yulia Valeryevna

Lobachevsky State University of Nizhniy Novgorod, student

DIGITALIZATION OF ELECTION PROCESS AS A CATEGORY OF REASONABLE CONSUMPTION

Аннотация: В статье представлен анализ института электронного голосования в качестве основного способа осуществления электронной демократии. В ходе исследования изучен международный и отечественный опыт электронной демократии и использования процедуры электронного голосования. В процессе анализа были выявлены проблемы, препятствующие полноценному развитию института электронного голосования в России и построению электронной демократии, а также предложены пути их преодоления.

Abstract: This article presents an analysis of the institution of e-voting as the main way to implement e-democracy. The study examined the international and domestic experience of e-democracy and using the e-voting procedure. In the course of the analysis, practical and theoretical problems were identified that impede the full development of the institution of electronic voting in Russia and the construction of e-democracy, and suggested ways to overcome them.

Ключевые слова: электронное голосование; электронная демократия; выборы; конституционное право; избирательное право; избирательный процесс; цифровизация.

Keywords: electronic voting; e-democracy; elections; constitutional law; suffrage; election process; digitalization.

Переход избирательного процесса на рельсы цифровизации можно воспринимать по-разному. С одной стороны, такое новшество определённо является достижением и прогрессом для развития института демократии. С другой же, не стоит забывать о погрешностях работы такой системы, сложностях её обеспечения и затратах, которые являются необходимым ресурсом для реализации направлений проекта электронной демократии. Особенно интересным является вопрос рассмотрения института электронного голосования, а именно исследования проблем нормального функционирования этого элемента.

Прежде, чем перейти к рассмотрению проблем электронного голосования стоит отметить, что российское законодательство не содержит официального определения термина «электронной демократии». Трактовку этого понятия можно найти только в проекте «Концепция развития в Российской Федерации электронной демократии до 2020 года», где под этим термином следует понимать форму организации общественно-политической деятельности граждан, обеспечивающий за счет широкого применения информационно-коммуникационных технологий качественно новый уровень взаимодействия граждан друг с другом, с органами государственной власти, с органами местного самоуправления, коммерческими общественными организациями.

В отличие, от вышеназванного термина, понятие электронного голосования законодателем официально закреплено. А именно в пункте 62 статьи 2 ФЗ №67-ФЗ «Об основных гаранти-

ях избирательного права и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» указано, что это голосование без использования бумажного бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с использованием комплекса средств автоматизации Государственной автоматизированной системы РФ «Выборы». Проблема в том, что под такое определение попадает и категория комплексов для электронного голосования, которая не включает в себя дистанционного голосования, то есть требует именно стационарного присутствия избирателя.

Информационно-коммуникационная сеть «Интернет» выступила в качестве площадки для развития элементов института электронной демократии: электронное правительство, электронное посредничество, электронное правосудие, электронное законотворчество, электронное голосование и другие. Здесь, стоит заметить, что именно элемент электронного голосования является центральным звеном, ведь остальные элементы произошли как следствие от него. В целом, электронная демократия и электронное голосование позиционируются в качестве новой стадии эволюции «классических институтов прямой демократии», - свободные выборы, референдум¹.

Можно сказать, что электронное голосование является формой проявления и основным способом реализации института электронной демократии. И когда в правовой системе у института отсутствует официальная формулировка дефиниции, то это неминуемо скажется на форме реализации его элементов.

В связи с этим можно выделить ряд наиболее значимых проблем, присущих институту электронного голосования.

Во-первых, системы передачи информации в сети Интернет уязвимы в контексте возможных сбоев компьютера и хакерских атак.

Во-вторых, цифровое неравенство, которое включает в себя дискриминацию различных категорий граждан; лица преклонного возраста, малоимущие граждане. Такое неравенство противоречит основным принципам избирательного процесса – равное и всеобщее избирательно право.

В-третьих, нарушение принципа тайны избирательного процесса. Голосование получается открытым, так как процедура электронной аутентификации избирателя посредством использования цифровой подписи, отпечатков пальцев позволяет достаточно просто идентифицировать личность гражданина.

Такие недостатки заставляют задумываться о целесообразности внедрения такой системы на данном временном промежутке развития российского государства.

Ведь опыт использования данной системы в зарубежных странах ожидаемых результатов не показал.

Ярким примером явилась ситуация, которая произошла в США, где остро стояли вопросы подтасовки результатов на таких электронных платформах, а также необходимости получения судебного решения для того, чтобы провести проверку фальсификации этих результатов.

Список литературы

1. Антонов Я.В. Электронное голосование в системе электронной демократии: конституционно-правовое исследование: автореферат дис...канд. юрид. наук. – Москва, – 2015. – 26 с.

¹ Антонов Я.В. Электронное голосование в системе электронной демократии: конституционно-правовое исследование: автореферат дис...канд. юрид. наук. Москва, 2015. С. 11.