

лекарственных препаратов, что предусмотрено проектом оказания ПМСП (первичной медика –санитарной помощи), который предусматривает развитие меж секторальных связей, с целью донести до населения информацию, способствующую укреплению и сохранению здоровья, в том числе «безопасному потреблению лекарственных препаратов».¹

К сожалению, коммерциализация средств массовой информации, привела к распространению рекламы не контролируемого применения лекарственных препаратов, что смертельно опасно и, врачебные кадры среди медицинского персонала не в состоянии оказать достойное сопротивление агрессивной потенциально опасной рекламе, которая не предусматривает пропаганду обращений в лечебно–профилактические учреждения и получение полного лечебно–диагностического комплексного медицинского мероприятия.

Таким образом пассивно–выжидательную тактику медицинских кадров, можно трактовать, как проявление элементов ятрогенных правонарушений, в последующем, способных стать причиной ятрогенных преступлений, например, суициdalная попытка матери, потерявшей ребёнка вследствии развивающегося анафилактического шока после приёма инициативно приобретённом (без рекомендации врача) лекарственного препарата (витамины, иммуностимуляторы, жаропонижающие)². Самоустранимость врачебного персонала от решения задач, определённых программ ПМСП следует рассматривать как ятрогенное правонарушение, нарушение права каждого пациента, каждого гражданина знать способы обеспечения: безопасной питьевой водой, безопасный приём лекарственных препаратов, планирование семьи, профилактика основных инфекционных и неинфекционных заболеваний, обеспечение сбалансированным питанием³.

Рекомендации проекта ПМСП позволяет улучшить показатели качества здоровья широких слоёв населения на долгосрочном этапе.

Список литературы

1. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950)// «Собрание законодательства РФ», 08.01.2001, № 2, ст. 163.
2. Федеральный закон от 17.09.1998 N 157 – ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней».
3. Вергазова Э.К. Концепция Первичной медико–санитарной помощи. Россия. – 2017. – 12 с.
4. Щепин О.П., Коротких Р.В., Щепин В.О., Медик В.А. Здоровье населения основа развития здравоохранения. М.: Национальный НИИ общественного здоровья РАМН. – 2009. – 376 с.

УДК 343.2/7

Михалкина Вероника Евгеньевна

Северо–Западный институт (филиал) Московского государственного юридического

университета им. О.Е. Кутафина, студент

Email: nikkiride.nr98@mail.ru

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Mikhalkina Veronika Evgenievna

North –West Institute (branch) Moscow state law University named after O.E. Kutafin, student

PROBLEMATIC ASPECTS OF PUNISHMENT IN THE FROM OF FORCED LABOR

Аннотация: В данной статье раскрывается роль применения уголовного наказания в виде принудительных работ. На основании Концепции развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, в 2011 году был внесён законопроект, который

¹ Сайт Министерства здравоохранения Российской Федерации Федеральный проект «Развитие системы оказания первичной медико–санитарной помощи» // URL: rosmindzdrav.ru.

² Федеральный закон от 17.09.1998 N 157–ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней».

³ Щепин О.П., Коротких Р.В., Щепин В.О., Медик В.А. Здоровье населения – основа развития здравоохранения. М.: Национальный НИИ общественного здоровья РАМН, 2009. 376 с.

предусматривал новый вид уголовного наказания – принудительные работы, природа которого определяется следующим: проблема реализации конституционного права человека, предусмотренная в ст. 37 Конституции РФ; соотношение принудительных работы с исправительными и обязательными; применение данного вида наказания, как альтернативы лишению свободы на определённый срок.

Abstract: This article reveals the role of criminal punishment in the form of forced labor. Based on The concept of development criminally –executive system of the Russian Federation till 2020, in 2011 a bill was introduced providing for a new kind of criminal punishment –forced labor, the nature of which is determined by the following: the problem of realization of the constitutional rights under article 37 of the Constitution of the Russia; the ratio of forced labor from correctional and compulsory; the use of this type of punishment as alternatives to imprisonment for certain term.

Ключевые слова: уголовное право; уголовное наказания; принудительные работы; гуманизация уголовного законодательства.

Keywords: criminal law; criminal penalties; forced labor; humanization of criminal legislation.

Уголовная политика старается идти по пути гуманизации уголовного законодательства.

Ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), содержит в себе перечень видов наказаний, представляющие собой некую систему (от самого мягкого уголовного наказания (штраф) до самого строгого (смертная казнь))¹. В данной системе принудительные работы занимают восьмой номер из всех тринадцати видов, из чего следует вывод, что принудительные работы являются далеко не самым мягким видом уголовного наказания.

Особенностями данного вида наказания являются: альтернативность лишению свободы; назначение за преступления небольшой и средней тяжести; назначение за впервые совершённое тяжкое преступление; принудительность привлечения к труду (в виде «каратального» воздействия) в тех местах, которые будут определены учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы (ч. 3 ст. 53.1 УК РФ).

В научной литературе встаёт вопрос о том: противоречит ли данный вид наказания ст. 37 Конституции РФ?² В указанной статье говориться о том, что труд свободен, каждый имеет право на свободное распоряжение своими трудовыми способностями к труду, запрещается принудительный труд – всё это является основными конституционными правами человека. Наказание имеет своими целями восстановить справедливость и исправить осуждённого. Следовательно, если принудительный труд является наказанием, назначенным приговором суда, то вполне может быть допустимо нарушение данного права человека, так как это является мерой, направленной на исправление осуждённого, на достижение целей уголовного наказания.

Также, часть 3 ст. 19 Конституции РФ указывает на равенство прав и свобод женщины и мужчины, но ч.7 ст.53.1 УК РФ содержит перечень лиц, которые не подлежат отбыванию наказания в виде принудительных работ. Факт в том, что к данной категории лиц относятся только женщины, имеющие ребёнка в возрасте до трёх лет. Но что же касается мужчин (отцов), у которых есть ребёнок той же возрастной категории, которые, при этом, являются единственными родителями и воспитывают ребёнка в одиночку? Данный вопрос законодатель никак не регулирует.

Говоря про альтернативность можно отметить, что до 2011 года в России при применении наказания в виде лишения свободы (при отсутствии альтернативы этому виду наказания) было замечено чрезмерно широкое применение условного осуждения к этому виду наказания.

В УК РФ указаны ещё два вида наказания (помимо принудительных работ) связанных с исправительно–трудовым воздействием на осуждённого, которые также не предполагают

¹ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63–ФЗ (ред. от 01.04.2019).

² Благов Е.Б. Принудительные работы // Уголовное право. 2012. №2. С. 15–18.

изоляцию от общества: обязательные (ст. 49 УК РФ) и исправительные работы (ст. 50 УК РФ). В чём же их различие? В первом случае: обязательные работы не оплачиваются, а во время отбывания наказания в виде принудительных работ осуждённый получает заработную плату, из которой происходит удержание в доход государства, как указано выше, от 5% до 20%. Во втором случае: принудительные работы могут отбываться за пределами места постоянного проживания, осуждённого (ч. 2 ст. 60.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации)¹, а исправительные – нет.

Всё вышеуказанное было учтено при определении круга лиц, к которым данный вид наказания не может быть применён. Несмотря на то, что принудительные работы применяются судами уже 2 года и современная российская действительность наблюдает эффективность применения принудительных работ, остаются вопросы, которые до сих пор тревожат не только правоведов, юристов, правоприменителей и так далее.

Таким образом, из всего вышесказанного недостаточно ясна природа принудительных работ. Да, законодатель определяет принудительные работы как альтернативу лишению свободы на определённый срок, а практика указывает на то, что, по сути, данный вид наказания является самостоятельным.

Список литературы

1. Благов Е.Б. Принудительные работы // Уголовное право. – 2012. – №2. – С. 15 –18.
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63 – ФЗ (ред. от 01.04.2019) Текст документа опубликован в «Российская газета» // компьютерная справочная правовая система. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 (дата обращения: 21.09.19).
3. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 N 1 –ФЗ (ред. от 26.07.2019) Текст документа опубликован в «Российская газета». // компьютерная справочная правовая система.
– URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/ (дата обращения: 27.09.19).

УДК 343.2/.7

Наурбиеева Фатима Хусейновна

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, магистрант

Email: faty797@mail.ru

КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА: ПРОБЛЕМАТИКА ЭФФЕКТИВНОСТИ

Naurbieva Fatima Khuseinovna
Yaroslav lStat eUniversity, master

CONFISCATION OF PROPERTY: EFFICIENCY

Аннотация: В данной статье раскрываются существующие проблемы такого правового института как конфискация имущества. Проанализированы причины неэффективности конфискации в целом. Предложены пути решения выявленных пробелов.

Abstract: This article reveals the existing problems of such a legal institution as confiscation of property. The reasons for the inefficiency of confiscation in general were analysed. Ways of solving the identified gaps are proposed.

¹ «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 N 1–ФЗ (ред. от 26.07.2019).