

промисса, избегая необоснованного установления дополнительных барьеров, препятствующих развитию экономики страны.

Несомненно, сторонники полной отмены иммунитета апеллируют случаями вопиющего нарушения антимонопольного законодательства, но не учитывают подавляющее число остальных добросовестных правообладателей. К тому же, в случае установления ограничения под пристальным вниманием антимонопольных органов окажутся многие лицензионные соглашения, ведь само предоставление лицензии автоматически ставит лицензиата в более выгодное положение, а лицензиару предоставляет возможности ограничивать территорию, способы использования объекта интеллектуальной собственности, прописывать связывающие условия в договорах. Решить возникшие противоречия можно и менее радикальными действиями. В частности, использовать механизм принудительного лицензирования. Думается возможным расширить случаи выдачи принудительной лицензии, обуславливая это не только интересами обороны и безопасности, но и необходимостью охраны здоровья граждан.

Список литературы

1. Ивлиев Г.П. Исключительные права и возможность их ограничения // В сб.: Научные чтения памяти проф. С.Н.Братуся «Конкуренция в рыночной экономике: пределы свободы и ограничений». – М. – 2016. – С. 6.

2. Лопатин В.Н. Защита от недобросовестной конкуренции при обороте интеллектуальной собственности как условие конкурентоспособности // В сб.: Материалы научно-практической конференции «Право интеллектуальной собственности как объект недобросовестной конкуренции». – М. – 2016. – С. 19.

УДК 347.191

Несен Данил Вячеславович

Челябинский государственный университет, студент

Email: danil.nesen@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ ИСКЛЮЧЕНИЯ УЧАСТНИКА ИЗ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Nesen Danil Vyacheslavovich

Chelyabinsk State University, student

Email: danil.nesen@yandex.ru

PROBLEMS OF EXCLUSION OF A PARTICIPANT FROM A LIMITED LIABILITY COMPANY

Аннотация: В данной статье раскрываются проблемы, возникающие в связи с исключением участников из общества с ограниченной ответственностью. Затрагиваются вопросы выбора мер корпоративной ответственности в отношении участника, выполняющего функции единоличного исполнительного органа. Рассматриваются проблемы доказывания обстоятельств, являющихся основанием для исключения участника из общества.

Abstract: This article reveals the problems arising in connection with the exclusion of participants from a limited liability company. Questions of choice of measures of corporate responsibility concerning the participant performing functions of sole Executive body are touched. The problems of proving the circumstances that are the basis for the exclusion of a participant from the society are considered.

Ключевые слова: исключение участника из общества; корпоративные отношения; корпоративная ответственность; общество с ограниченной ответственностью.

Keywords: exclusion of a participant from the company; corporate relations; corporate responsibility; limited liability company.

В арбитражных судах России на сегодняшний день сложилась неоднозначная практика применения норм, регламентирующих исключение участников из общества с ограниченной ответственностью (далее ООО).

Суды не могут прийти к общему мнению, каким образом следует привлекать единоличного исполнительного органа к ответственности, а конкретнее, можно ли исключить его из общества. Существует позиция, согласно которой совершение участником действий, противоречащих интересам общества, при выполнении функций исполнительного органа не является основанием для исключения из общества¹. В таком случае лицо несет ответственность по правилам, предусмотренным п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации², ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»³, и не может быть исключено из ООО.

Существует противоположное мнение: лицо, единолично выполняющее обязанности исполнительного органа ООО, нужно исключать из ООО, если на это есть основания, предусмотренные ГК РФ и Законом об ООО. Так, Арбитражный суд Краснодарского края вынес решение, которым исключил из ООО участника, выполняющего функции единоличного исполнительного органа, так как тот заключил сделку, которая нанесла значительный ущерб обществу⁴.

Одним из проблематичных оснований исключения участника из ООО является грубое нарушение им своих обязанностей. Сложность заключается в том, что перечень таких оснований не является исчерпывающим. В Законе об ООО к обязанностям участника относятся, в том числе, обязанность оплатить долю в уставном капитале, не разглашать конфиденциальную информацию. ГК РФ (п. 4 ст. 65.2) дополняет этот список обязанностью не совершать действий (бездействия), существенно затрудняющих или делающих невозможным достижение целей, ради которых создана корпорация⁵.

Трудности могут возникнуть по причине того, что не при любом нарушении своих обязанностей участник может быть исключен из общества. Например, неполная оплата доли в уставном капитале не является основанием исключения, поскольку в этом случае в качестве специального последствия бездействия участника законом предусмотрен переход непоплаченной части доли к обществу⁶.

Исключая участника из общества, в суде необходимо доказать, что вред, причиненный участником, является значительным. Однако в нормативных актах нет критериев определения значительности вреда.

Законодательство регулирует исключение участника из общества, но имеет пробелы, которые не позволяют в полной мере прийти к единогласному решению. Необходимо законодательно систематизировать основания исключения, определить критерии значительности причиненного обществу вреда, а также определить статус выполняющего функции единоличного исполнительного органа.

¹ Рекомендации, разработанные по итогам заседания НКС, состоявшегося 12-13.12.2007 года (корпоративное законодательство, исполнительное производство). // Официальный сайт Арбитражного суда Уральского округа.

² Гражданский кодекс ч. 1 от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта (далее ГК РФ).

³ Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 9.11.2018 г. № А32-757/2018 // Судебные и нормативные акты РФ.

⁵ Гражданский кодекс ч. 1 от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта.

⁶ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью». // Официальный сайт Федерального арбитражного суда РФ.

Список литературы

1. Гражданский кодекс ч. 1 от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта.
2. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151. // Официальный сайт Федерального арбитражного суда РФ.
4. Рекомендации, разработанные по итогам заседания НКС, состоявшегося 12-13.12.2007 года (корпоративное законодательство, исполнительное производство). // Официальный сайт Арбитражного суда Уральского округа.
5. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 9.11.2018 г. № А32-757/2018// Судебные и нормативные акты РФ.

УДК 346(075.8)

Нуреев Ринат Робертович

Казанский (Приволжский) Федеральный университет, магистрант

Email: nureevrin@yandex.ru

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ЦЕННООБРАЗОВАНИЯ - АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Nureev Rinat Robertovich

Kazan (Volga region) Federal University, master student

STATE CONTROL IN THE SPHERE OF PRICING-ANTIMONOPOLY REGULATION

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы государственного контроля в сфере ценообразования, показываются методы, которые используются государством для контроля за ценообразованием, делаются выводы о недостаточности правового регулирования в данной сфере.

Abstract: the article deals with the issues of state control in the sphere of pricing, shows the methods used by the state to regulate pricing, draws conclusions and insufficient legal regulation of this sphere.

Ключевые слова: цена, ценообразование, государственное регулирование ценообразования, ФАС России, новая редакция статьи 14.6 КоАП РФ, закон о ценообразовании.

Keywords: price, pricing, state regulation of pricing, FAS Russia, new edition of article 14.6 of the administrative Code of the Russian Federation, the law on pricing.

Актуальность темы государственного контроля в сфере ценообразования не вызывает сомнения, особенно в условиях непрекращающегося внешнеполитического давления на РФ, так как внешнеполитические риски могут вызвать неконтрольный скачек цен. Прежде всего, стоит коротко остановиться на понятии ценообразования. Как пишет Башлаков-Николаев И.В., ценообразование - установление цены на товар, работу или услугу. Понятие ценообразования включает как формирование правил установления, регулирования цены, так и применения правил субъектами регулирования¹.

¹ См.: Башлаков-Николаев И.В. Об административной ответственности за нарушение порядка ценообразования в сфере государственного оборонного заказа // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 11. С. 70.