

2. Джуманьязова И.Р. Конкурентоспособность территории и возможности ее повышения // Стратегия устойчивого развития регионов России. – 2016. – № 31. – С. 48–51.
3. Давлетгареев Н.Р., Давлетгареева Т.Б. Анализ конкурентоспособности сельских территорий регионов России // Проблемы управления рыночной экономикой. – 2015. – № 3. – С. 82–88.
4. Сазонов С.П., Вайсбейн К.Д. Роль имиджа в повышении конкурентоспособности территории // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2015. – № 15 (179). – С. 121–126.
5. Дадашев Б.А., Костюченко Т.И. Маркетинг территории как фактор повышения конкурентоспособности курортного региона // Известия юго-западного государственного университета. – 2015. – № 4 (17). – С. 11–15.
6. Карданова С.З. Проблемы конкурентоспособности и развития территории // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2016. – № 27. – С. 49–53.
7. Узенова А.А. Условия роста конкурентоспособности Саратовской области // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2015. – № 2 (14). – С. 93–98.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ФИНАНСОВАЯ СРЕДА МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СУБЪЕКТАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Старостина Людмила Олеговна

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

Аннотация. Цель данного исследования заключается в выявлении основных тенденций развития малого бизнеса в субъектах Приволжского федерального округа. Сделаны выводы о развитии МСП в ПФО за 2014–2018 года.

Ключевые слова: МСП, институционально-финансовая среда, ПФО, развитие экономики.

Малый бизнес играет ключевую роль в развитии экономики любого региона. Они дают большое количество рабочих мест, к тому же является основой для развития среднего и крупного бизнеса. Ряд исследований подтверждает положительную связь между относительным размером сектора МСП и благосостояния населения и экономическим ростом. Рост МСП приводит к увеличению конкуренции в экономике. Низкопроизводительные предприятия уходят с рынка, а высокопроизводительные растут, что приводит к общей производительности труда в экономике росту доходов населения, конкуренция приводит к увеличению качества товаров и услуг.

При подборе частных индексов и их составляющих статистических показателей было рассмотрено большое количество аналитической литературы. На основе источника: территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан (Татарстанстат), малое и среднее предпринимательство Республики Татарстан, – было выделено три группы показателей и их составляющие показатели. Базируясь на выбранные статистические показатели, были найдены максимальные и минимальные значения для каждой составляющей группы.

Формула для показателей, значения которых положительно влияют на институционально-финансовую среду малого и среднего бизнеса:

$$\frac{x_i - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}} \quad (1).$$

Формула для показателей, значения которых отрицательно влияют на институционально-финансовую среду малого и среднего бизнеса:

$$\frac{x_{imax}-x_i}{x_{max}-x_{min}} \quad (2).$$

где x_i – значение индикатора для рассматриваемого региона;

x_{max} и x_{min} – максимальное и минимальное значения показателя в данный период среди исследуемого региона;

i – количество показателей.

На следующем этапе было рассчитано три промежуточных индекса методом средней арифметической соответствующих показателей: I_1 – показатели объема рынка, I_2 – показатели рынка труда, I_3 – показатели финансового состояния.

Формула для расчета интегрального индекса:

$$I = \frac{0,35*I_1+0,3*I_2+0,35*I_3}{0,35+0,3+0,35} \quad (3).$$

Интегральный индекс представлен в таблице 1.

Таблица 1

Интегральный индекс

Регионы	2014	2015	2016	2017	2018
Республика Башкортостан	0,399	0,424	0,470	0,483	0,509
Республика Марий Эл	0,255	0,254	0,296	0,260	0,269
Республика Мордовия	0,169	0,181	0,216	0,136	0,193
Республика Татарстан	0,520	0,689	0,693	0,689	0,743
Удмуртская Республика	0,285	0,317	0,374	0,365	0,374
Чувашская Республика	0,308	0,292	0,320	0,312	0,314
Пермский край	0,322	0,508	0,539	0,484	0,487
Кировская область	0,312	0,349	0,350	0,302	0,300
Нижегородская область	0,524	0,555	0,608	0,747	0,763
Оренбургская область	0,301	0,237	0,277	0,300	0,311
Пензенская область	0,283	0,272	0,297	0,315	0,278
Самарская область	0,406	0,508	0,586	0,601	0,625
Саратовская область	0,340	0,312	0,356	0,367	0,369
Ульяновская область	0,270	0,284	0,330	0,317	0,326

Таким образом, в течение исследуемого периода с 2014 по 2018 г. в Республике Башкортостан прослеживается положительная динамика, с каждым годом показатель растет. Можно предположить, что это связано с увеличением числа предприятий, оборота МП. На сегодняшний день РБ занимает 4 место в ПФО по количеству субъектов МСП.

В Республике Марий Эл наблюдается скачкообразная динамика, максимальное значение достигается в 2016 г. и составляет 0,296. Большая доля МП сосредоточена в 2016 г., оборот предприятий и инвестиции в основной капитал МП незначительно изменяются в течение 5 лет.

В Республике Мордовия в 2016 г. достигнута высокая отметка – 0,216, к 2018 г. показатель снизился до 0,193. Это также связано с изменениями количества МП, оборота. По инвестициям в основной капитал субъект является аутсайдером.

В Республике Татарстан высокие показатели по сравнению со всеми субъектами ПФО. Здесь значительные обороты МП, показатель достигал более 1100 млрд руб. Высокое значение в 2018 г. и равняется 0,743. РТ на первом месте по числу МП. Темп финансирования увеличивается.

Показатель в Удмуртской Республике в целом имеет положительную тенденцию. Но по сравнению с другими субъектами занимает низкие позиции. По обороту МП и средней численности работников Удмуртская Республика занимает 7 место. По инвестициям в ОК регион является аутсайдером, стоит на 12 месте.

Чувашская Республика по обороту МП занимает последнее место. Максимальное значение показателя в 2016 г. и составляет 0,32. К 2018 г. уменьшается до 0,314.

В Пермском крае высокий индекс наблюдается в 2015 и 2016 гг. Среднемесячная заработная плата на МП за 2017 г. самая высокая – 27,5 тыс. руб. В целом оборот МП увеличивается.

В Кировской области показатель снизился до 0,3. Регион занимает среднюю позицию по сравнению с другими субъектами ПФО.

В Нижегородской области значение показателя с каждым годом увеличивается и достигает 0,763. Данный субъект занимает 2 место по количеству МП. За 2017 г. замечена самая низкая заработная плата – 17,8 тыс. руб. По инвестициям в основной капитал МП регион лидирует – 18,3 млрд руб.

В Оренбургской области показатель растет к 2018 г. и равняется 0,311. Создаются рабочие места, увеличивается финансирование.

В Пензенской области большое значение в 2017 г. и составило 0,315. К 2018 г. показатель уменьшился до 0,278. Необходимо создание новых рабочих мест и увеличение заработной платы.

В Самарской области значение индекса выросло до 0,625. Регион на 3 месте по числу малых предприятий.

В Саратовской области показатель в течение пяти лет увеличивается и составляет 0,369. Регион на 10 месте в ПФО по вовлеченности населения в малый бизнес. В целом субъект также занимает низкие позиции.

В Ульяновской области значение к 2018 г. вырос до 0,326. Число МП увеличивается, вовлеченность в развитие бизнеса растет. Темп финансирования потихоньку набирает обороты.

Данные регионов ПФО по всем показателям находятся в постоянной динамике, положительной и отрицательной. Положение в каждом субъекте нестабильно на протяжении периода с 2014 по 2018 гг. Над развитием малого и среднего бизнеса продолжают основательно работать.

Литература

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по РТ (Татарстанстат). Малое и среднее предпринимательство РТ за 2018 год.
2. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Регионы России социально-экономические показатели. – URL: https://www.gks.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2019.pdf (Дата обращения: 08.04.2021).

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СФЕРЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Суровцева Диана Леонидовна

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

Аннотация. Статья посвящена анализу нормативно-правовой базы регулирования сферы высшего образования в Российской Федерации. Рассматриваются основные правовые источники регламентации системы высшей школы на всех уровнях государственной власти.

Ключевые слова: сфера высшего образования, правовое регулирование, нормативно-правовая база, нормативно-правовые акты.