

УДК 141.5: 17.021.2
UDC 141.5: 17.021.2

ФОРМЫ СОЦИАЛЬНОСТИ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА: К ПОНИМАНИЮ АСПЕКТОВ

FORMS OF SOCIALITY IN THE IMPLEMENTATION OF HUMAN NATURE: TO UNDERSTANDING ASPECTS

Ибрагимова З. З.
Ibragimova Z. Z.

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Республика Татарстан, Российская федерация

Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
E-mail: yuldyz@rambler.ru

Түйін:

Резюме:

Природа человека как предмет исследования имеет важное современное теоретическое и практическое значение. Оставляя в стороне во многом бесплодные дискуссии об отсутствии особой природы человека, отметим существование небесспорных концепций. Формы социальности человека включают многообразие проявлений и смыслов. Они создают беконечное богатство всего человеческого, что в процессе своего выражения даёт нам представление о природе человека. Представляется интересным взаимодействие природы человека и его сущности. В статье исследуются концепции линейной истории, рационализма и гуманности эпохи Просвещения, науки о природе человека (И.Г.Гердера, И. Канта, И. Лессинга, Вольтера, Монтескье. Современное понимание (XX-XI вв.) природы человека представлено идеями Р. Дж. Коллингвуда, А. Хоннета, А.А. Ивина. Формы социальности как свобода, человеческое, судьба, человечность, совесть и др. важны для осуществления человеком проекта своей жизни. Социальные условия – лишь условия трансформации биологического существа в социальное. Современные концепции природы человека неразрывно связаны с его интегрированностью во все институты общества, приверженностью морали, праву. Человеческое в структуре личности определяет степень обретения им мировоззренческих ценностей.

Abstract:

Human nature as a subject of research has an important modern theoretical and practical significance. Leaving aside the largely fruitless discussions about the absence of a special human nature, we note the existence of controversial concepts. Forms of human sociality include a variety of manifestations and meanings. They create an infinite wealth of everything human, which in the process of its expression gives us an idea of the nature of man. The interaction of human nature and his essence is interesting. The article examines the concepts of linear history, rationalism and humanity of the Enlightenment, the science of human nature (J.G. Gerdera, I. Kant, I Lessing, Voltaire, Montesquieu. Modern understanding (XX-XI centuries) of human nature is represented by the ideas of R. J. Collingwood, A. Honnet, A. Ivin. Forms of sociality as freedom, human, destiny, humanity, conscience, etc. are important for a person to implement his life project. Social conditions - only the conditions for the transformation of a biological being into a social one. Modern concepts of human nature are inextricably linked with its integration into all institutions of society, adherence to morality, law. The human in the structure of the personality determines the degree of acquisition of worldview values.

Ключевые слова: человек, природа человека, история, наука, мораль, мораль, социальность
Просвещение, человеческое, судьба, гуманность, человеческая социальность, свобода.

Keywords: *man, human nature, history, science, morality, morality, sociality, Enlightenment, human, destiny, humanity, human sociality, freedom.*

Становление важнейших аспектов природы человека происходило в процессе разворачивания линейной истории человечества. Её конфигурации сменились позже, но в период возникновения мировых религий и священных Писаний история понималась в полном соответствии с последними. В пространстве мира раскрывалась история как обозначение Заветов бога как послания его воли через пророков людям. Эта линейность естественным образом завершалась Судным днём. Таким образом, будущность была предопределена прошлым. Люди, важное место которых в религиозной иерархии было укреплено дарованной богом волей, были способны выполнять волю абсолюта. Судьба такого человека схвачена Гердером И.Г. в следующих словах «таким образом, человек не может представить себе иной цели для своих земных установлений, кроме той, которая заложена в нем самом, то есть в слабой и сильной, низкой и благородной природе, которую дал ему его бог. Если во всем мироздании мы познаем каждую вещь лишь через то, что она есть и как она действует, то цель человечества на земле указана нам через его природу и историю самым ясным и наглядным образом» [1].

Предназначение своё человек усвоил так же прочно, как незыблема сама линейная история, в пространстве которой формировалась его природа. Вопреки расхожим представлениям, его собственная судьба благодаря воле была в его собственных руках. Просвещение в целом в лице И. Г. Гердера, И. Канта, И. Лессинга, Вольтера, Монтескье и других обозначило идею формирования человека, целью которого является гуманность. Просветители обосновывали мысль о том, что человек обладает разумом и свободой. Равенство людей, их интересов могло быть удовлетворено путём установления разумных и справедливых законов в обществе.

Важнейшие формы социальности: *совесть, судьба, свобода, гуманность, человеческое, человечность* – формировали природу человека, в основании которой был определён разум. Просвещение радикально пересмотрело общественные установления в пользу новой системы гуманистических ценностей, обусловившей будущность европейской цивилизации. Определений социальности много, что вовсе не свидетельствует о логической завершенности этого термина. Тем не менее, есть общие представления такие, например, как это представлено в работе Ивина А.А.: «Человек является социальным существом, причем социальная, общественная жизнь – это не какая-то чисто внешняя форма человеческой жизни, а необходимое выражение единства всех людей, составляющее необходимую основу человеческой жизни во всех ее областях [2]. Автор рассматривает социальность человека как одно из уникальных свойств человека среди его конечности, непредопределённость, страх перед смертью, метафизичность и др. Существуют два основных подхода к пониманию природы человека: один из них он называет антропологическим, другой – социальным. Первое является реализацией внутреннего подхода к анализу социальных объектов, а второе – частным случаем внешнего подхода к обществу. Социальное понимание человека не предполагает каких-либо изменений его природы. Эта природа остается с доисторических времен постоянной, а с изменением общества меняется не природа, а сущность человека, представляющая собой простое отражение системы общественных отношений. С точки зрения антропологического понимания человека его природа исторична. Она не остается постоянной, а меняется с течением истории. Человек – не завершенное существо, он находится в процессе хотя и медленного, но постоянного становления, и сейчас невозможно предсказать, каким он окажется в достаточно отдаленном будущем [2].

Но представления о неизменном характере таких форм социальности как свобода,, человеческое, судьба, человечность, совесть представляются нам противоречивыми, требующими более тщательного анализа. Также сущность человека, обозначенная лишь как простое отражение системы общественных отношений, является непомерно суженной и ограниченной. Скорее сущность как квинтэссенция обладает прочным и неизменным статусом.

Но, тем не менее, похожую версию природы человека мы встречаем у Р. Дж. Коллингвуда. Он анализирует усилия Просвещения создать науку о человеческой природе. Так, «историки XVIII столетия признавали, что всякая подлинная история — это история человечества, предполагали, что человеческая природа от сотворения мира всегда была точно такой же, какой она представляла в их время. Человеческая природа понималась субстанциально как нечто статическое и постоянное, неизменный субстрат, лежащий в основе всего хода исторических изменений и человеческой деятельности. История никогда не повторялась, но человеческая природа оставалась

вечной и неизменной» [3]. В это время удалось невозможное: направить интерес философии не в область естествознания, а в область истории. Высказывались невозможные с точки зрения современной науки положения о том, что именно «*математика, естественная философия и естественная религия* в известной мере зависят от науки о человеке, поскольку они являются предметом познания людей и последние судят о них с помощью своих сил и способностей» [4, С.55]. Но Р. Дж. Коллингвуд подчёркивает, что философия Просвещения пыталась представить эту природу человека как неизменную предпосылку любого исторического процесса, в то время как человеческую натуру следует рассматривать как продукт этого процесса [3]. Итоги философии Просвещения привели к признанию ложности идеи прогресса, основанного на аналогии науки о природе и науки о природе человека. Весь пафос размышлений о человеке был направлен на критику этой идеи неизменности человеческой природы.

Современные трактовки человеческой социальности и человеческого бытия рассматриваются как основная задача философии в рамках Франкфуртской школы философии. Глава этой школы А. Хоннет рассматривает свободу в качестве основания своей программы справедливости. Так, он видит один из недостатков современной политической философии в ее отстранении от обращения к общественным процессам и фиксации на чисто нормативных принципах. Современный проект концепции справедливости должен учитывать моральное содержание существующих практик и институтов [5, С.91]. А. Хоннет обращается к гегелевской философии права с целью рассмотреть, как общественные отношения рассматривались как основа для нормативного реконструирования разумных, воплощающих свободу институтов. Автор исходит из того, что Гегель видит в современных институтах моральность и легитимность. Задача права заключается в том, что оно должно выявить их в общественных отношениях для осуществления индивидуальной свободы. Следовательно, есть объективная определенность в существовании общественных институтов. Важно использовать их для реализации свободы, а не искать искусственные способы. Есть то, что уже обуславливает существование свободы. Но ведь важна рационализация задачи. Для Хоннета «индивидуальная свобода ... не является монологичной свободой. В этом отношении он говорит о «негативной», «рефлексивной» и «социальной» моделях свободы, которые конститутивны для нашего современного самопонимания. Он показывает при этом, что пренебрежение одной из моделей в треугольнике «негативная — рефлексивная — социальная свобода» ведет к патологиям. Как негативную, так и рефлексивную свободу необходимо понимать как условия возможности реализации социальной свободы [5, С.94]. Но социальная свобода является доминирующей, поскольку она пронизывает все уровни существования индивида. Она обладает всеобщим характером и воплощается в трех сферах. Это:

- 1) личные отношения: дружба, любовь, семья;
- 2) рынок: «Понимать рынок как новую, косвенную форму [состояния] “быть у себя самого в другом” означает учиться в этих институтах понимать, что они создают отношение признания, благодаря которому индивиды могут развить свою свободу» (S. 89);
- 3) демократическая общественность.

Эта модель свободы воплощена в институтах нашего общества. Согласно философии А. Хоннета, вообще невозможно дать определение понятию свободы, не называя при этом институты, характеризующиеся отношениями взаимного признания. Свободный индивид может только там реализовывать свои цели, где обладает возможностью осуществлять свою деятельность в институтах, в которых существуют нормативные практики взаимного признания. Другими словами, мы не можем воспринимать себя действительно свободными, пока мы не участвуем во внешней действительности, которую мы находим как предпосылку для осуществимости наших определенных нами самими целей. Чем больше институтов присвоит себе субъект — то есть чем в большем количестве институтов он будет разумно участвовать описанным образом — тем свободнее он будет [6].

Таким образом, становление форм социальности в содержании природы человека происходило в пространстве формирования исторического самосознания или исторической рефлексии – философии истории. Фундаментальные положения и прозрения, интуиции сложились в философии и науке Просвещения. Становление науки о природе человека происходило под влиянием наук о природе.

Это важно для современного понимания невозможности искусственной демаркации естествознания и философии. Существует единая историческая «родословная» науки и философии. Дальнейшее развитие представлений о формах социальности происходило в рамках

немецкого идеализма. Гегелевская философия права ориентировала проблему на рационалистические основания единства права, философии, морали, общественных институтов. Франкфуртская школа философии реализовала важнейшие послы гегелевской философии права исходя из требований современного демократического общества. Классические положения Гегеля оказались совершенно адекватными для интерпретаций современных проблем свободы, морали, личных отношений – форм социальности как одного важного элемента содержания природы человека.

Литература

1. Гердер И.Г. *Еще один опыт философии истории для воспитания человечества*. [Электронный ресурс]. URL: http://www.e-reading.club/chapter.php/102754/128/Gurevich_-_Chelovek_Mysliteli_proshlogo_i_nastoyashchego_o_ego_zhizni%2C_smerti_i_bessmertii._Drevnii_mir_-_epoha_P--shcheniya..html (дата обращения 15.03.21).
2. Ивин А. А. *Обнаженность и отчуждение. Философское эссе о природе человека*. – М.: Алтейя, 2015 – 500 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litres.ru/aleksandr-ivin-6093679/obnazhennost-i-otchuzhdenie-filosofskoe-esse-o-prirode-cheloveka/> (дата обращения 15.03.21).
3. Коллингвуд Роберт Джордж. *Идея истории. Автобиография*. – § 10. *Наука о человеческой природе*. ЛитМир - Электронная Библиотека. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=557532&p=156> (дата обращения 15.03.21).
4. Юм Д. *Трактат о человеческой природе*. – Соч., т. 1.– М., 1996.– 720 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH019bdbfb018c3a7c89a2579b> (дата обращения 15.03.21).
5. Шачина А.Ю. и Шачин С.В. *Honneth A. Das Recht der Freiheit: Grundriss einer demokratischen Sittlichkeit*. В.: Suhrkamp, 2011. *Обзоры и рецензии* [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/honneth-a-das-recht-der-freiheit-grundriss-einer-demokratischen-sittlichkeit-b-suhrkamp-2011>
6. *Honneth A. Das Ich im Wir: Studien zur Anerkennungstheorie*. В: Suhrkamp, 2010.

References

1. Gerder I.G. *Eshche odin opyt filosofii istorii dlya vospitaniya chelovechestva*. [Elektronnyj resurs] URL: http://www.e-reading.club/chapter.php/102754/128/Gurevich_-_Chelovek_Mysliteli_proshlogo_i_nastoyashchego_o_ego_zhizni%2C_smerti_i_bessmertii._Drevnii_mir_-_epoha_P--shcheniya..html (data obrashcheniya 15.03.21).
2. Ivin A. A. *Obnazhennost' i otchuzhdenie. Filosofskoe esse o prirode cheloveka*. – М.: Aletejya, 2015. – 500 s. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.litres.ru/aleksandr-ivin-6093679/obnazhennost-i-otchuzhdenie-filosofskoe-esse-o-prirode-cheloveka/> (data obrashcheniya 15.03.21).
3. Kollingvud Robert Dzhordzh. *Ideya istorii. Avtobiografiya*. – § 10. *Nauka o chelovecheskoj prirode*. LitMir - Elektronnaya Biblioteka. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=557532&p=156> (data obrashcheniya 15.03.21).
4. YUm D. *Traktat o chelovecheskoj prirode*. – Soch., t. 1.– М., 1996.– 720 s. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH019bdbfb018c3a7c89a2579b> (data obrashcheniya 15.03.21).
5. SHachina A.YU. i SHachin S.V. *Honneth A. Das Recht der Freiheit: Grundriss einer demokratischen Sittlichkeit*. В.: Suhrkamp, 2011. *Obzory i recenzii* [Elektronnyj resurs]. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/honneth-a-das-recht-der-freiheit-grundriss-einer-demokratischen-sittlichkeit-b-suhrkamp-2011>

6. Honneth A. *Das Ich im Wir: Studien zur Anerkennungstheorie*. B: Suhrkamp, 2010.