

## **Литература**

1. Приказ Минфина России от 01.12.2010 г. № 157н (ред. от 14.09.2020) «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2010 N 19452).
2. Международные стандарты финансовой отчетности общественного сектора. Официальный перевод на русский язык. – URL: [http://minfin.ru/ru/performace/budget/bu\\_gs/sfo/](http://minfin.ru/ru/performace/budget/bu_gs/sfo/) (Дата обращения: 10.10.2020).
3. Приказ Минфина России от 31.12.2016 г. № 256н (ред. от 10.06.2019) «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.04.2017 г. № 46517).
4. Финансовая отчетность, составленная в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности для общественного сектора на 31 декабря 2018 г. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – URL: <https://www.hse.ru/info/financial2018> (Дата обращения: 10.10.2020).
5. Финансовая отчетность, составленная в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности для общественного сектора на 31 декабря 2018 г. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский исследовательский университет имени академика С.П.Королева». – URL: [https://ssau.ru/files/info/official\\_docs/finance/otchet\\_2018.pdf](https://ssau.ru/files/info/official_docs/finance/otchet_2018.pdf) (Дата обращения: 10.10.2020).
6. Финансовая отчетность, составленная в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности для общественного сектора на 31 декабря 2018 г. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов». – URL: [http://www.rudn.ru/u/www/files/-svedenia\\_ob\\_organizasii/Finansovaja\\_otchetnost\\_v\\_sootvetstvii\\_so\\_standartami\\_MSFO\\_2017.pdf](http://www.rudn.ru/u/www/files/-svedenia_ob_organizasii/Finansovaja_otchetnost_v_sootvetstvii_so_standartami_MSFO_2017.pdf) (Дата обращения: 10.10.2020).
7. Финансовая отчетность, составленная в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности для общественного сектора на 31 декабря 2018 г. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС». – URL: <https://misis.ru/university/documentation/otchet/> (Дата обращения: 10.10.2020).

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ ЗНАЧЕНИЙ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Закиров И.Г., Мишанина А.И., Кирпиков А.Н.**  
*Казанский федеральный университет, Казань, Россия*

**Аннотация:** В статье приводится аргументация о необходимости совершенствования подходов к определению индивидуальных нормативных значений финансовых показателей при анализе финансового состояния организации. В работе содержится критика единых нормативов финансовых показателей, рассматриваются преимущества и дискуссионные аспекты практического применения алгоритмов формирования индивидуальных нормативных показателей коэффициентов текущей ликвидности и финансовой независимости. Авторами обосновываются предпосылки и направления практической реализации прогнозного моделирования динамики нормативов финансовых показателей как основы для сравнительной оценки с их текущими значениями.

**Ключевые слова:** финансовое состояние организации, финансовые показатели, финансовые коэффициенты, нормативные значения финансовых коэффициентов.

В современных экономических условиях стабильное финансовое состояние является ключевым фактором эффективного функционирования хозяйствующих субъектов. Финансовая устойчивость как одна из важнейших характеристик текущего положения организации свидетельствует о наличии прибыли, эффективном использовании денежных средств, отложенном и бесперебойном механизме работы производства и реализации продукции. Существует обширная база методологических, теоретических и практических разработок оценки финансовых показателей, тем не менее, многие аспекты изучены недостаточно полно, в частности вопросы определения нормативных значений финансовых коэффициентов, характеризующих финансовое состояние организации, нуждаются в дискуссионном обсуждении и продолжении научных исследований.

Использование нормативных коэффициентов и пороговых значений как инструментов сравнительного анализа позволяет сделать выводы о фактическом положении дел в компании, определить не только направления ее финансовой политики, но и организовать системы оперативного планирования и контроля для достижения финансовой безопасности хозяйствующего субъекта [3].

Один из подходов оценки финансового состояния организации заключается в определении ограниченного перечня коэффициентов, объединенных в группы, которые наиболее полно отражают финансовое состояние компаний:

- коэффициенты ликвидности (коэффициенты текущей, промежуточной и абсолютной ликвидности);
- коэффициенты финансовой устойчивости (коэффициенты автономии, финансовой зависимости, соотношения заемных и собственных средств);
- коэффициенты деловой активности (коэффициенты оборачиваемости активов, собственного капитала, заемного капитала, денежных средств, фондотдача...);
- коэффициенты рентабельности (коэффициенты рентабельности продаж, активов, собственного капитала...) [1, с. 54-76].

Для каждой группы в специализированной учебно-методической литературе предлагаются эталонные значения или нормативные диапазоны значений в целях сравнительного анализа фактических и нормативных показателей основных коэффициентов для оценки экономического состояния хозяйствующего субъекта. Несмотря на то, что данный подход является распространенным в практике экономического анализа, существует высокий риск необъективности полученной оценки, обусловленный специфическими особенностями отрасли и сферы деятельности организации, ее масштабом, этапа жизненного цикла и другими частные условия функционирования конкретного хозяйствующего субъекта. Более того, многие нормативные коэффициенты, используемые при оценке финансового состояния, были разработаны десятилетия назад и нуждаются в совершенствовании и пересчете нормативных значений на современном этапе развития экономики. Это доказывает тот факт, что соблюдение нормативных значений отдельных коэффициентов далеко не всегда соответствует ориентирам эффективной финансовой политики организации. Мы разделяем позицию исследователей в том, что при обосновании нормативных значений целесообразно использовать как передовой опыт российской организаций, так и зарубежную практику [3].

В результате анализа с использованием нормативных значений коэффициентов представление о финансовом положении компании может быть искажено, поэтому некоторые ученые высказываются в пользу того, что необходимо учитывать лишь тенденции изменений коэффициентов (направление и скорость изменений). Существуют альтернативные мнения, относительно подходов к оценке финансового состояния без использования универсальных нормативных значений: использование оптимальных значений, рекомендуемых экспертами и аналитиками; средних значений, определяемых на базе статистических данных; плановых уровней, если они предусмотрены организацией; значений коэффициентов конкурентов.

На наш взгляд, для повышения объективности формируемых аналитиком оценок, необходимо уделять особое внимание существенным условиям, обуславливающим специфику деятельности организации, а, следовательно, и дифференциацию уровней финансовых показателей. Это позволит скорректировать нормативные значения коэффициентов при проведении экономического анализа и получить адекватный результат оценки финансового состояния хозяйствующего субъекта [4].

Ведущий консультант и директор по консалтингу ООО «Альт-Инвест» И.В. Кольцова предлагает авторский подход к определению нормативов ликвидности, финансовой устойчивости и независимости для российских компаний. Целью своей статьи она видит «отказ от использования книжных нормативов для показателей текущей ликвидности, чистого оборотного капитала и финансовой независимости, определение собственных нормативных значений». Рассматривая нормативные значения данных коэффициентов, исследователь уточняет, что книжные значения коэффициентов имеют низкий уровень практической ценности. Анализируя отчёты компаний, она отмечает, что значения коэффициентов хоть и снижаются, но о том, насколько критичными являются эти снижения, никаких доводов не представляется [2, с. 32-33].

Методика, разработанная автором, направлена на решение проблемы «универсальности нормативов» для всех предприятий. Автор уверен, что при определении нормативных значений финансовых показателей организации необходимо брать в расчёт вид хозяйственной деятельности, масштабы и уникальные черты бизнеса. Рассмотрим алгоритм определения нормативных значений, предлагаемых автором, и обоснуем принципиальные преимущества, а также дискуссионные аспекты методики.

При вычислении нормативных значений показателя текущей ликвидности И.В. Кольцова прибегает к нахождению допустимых краткосрочных обязательств для организации. Так, автор выдвигает мысль о том, что наименее ликвидные оборотные активы организации, к примеру, долгосрочная дебиторская задолженность и НДС по приобретенным ценностям, чаще всего должны финансироваться за счёт собственных средств, а наиболее ликвидные оборотные активы, например, ценные бумаги, котирующиеся на бирже, денежные средства – за счёт краткосрочных обязательств. Норматив достаточного коэффициента текущей ликвидности будет рассчитываться следующим образом:

$$К_{Л}(норм.) = \text{Оборотные активы} / \text{Допустимые краткосрочные обязательства} \quad (1)$$

Алгоритм определения другого показателя – нормативного значения коэффициента финансовой независимости компании – аналогичен с коэффициентом ликвидности, но, если при определении коэффициента текущей ликвидности автор использовал данные по оборотным активам организации, в данном случае учитывается имущество компании в целом.

При определении показателя автор вводит следующую предпосылку: собственный капитал должен быть достаточен для финансирования наименее ликвидных активов организации. К наименее ликвидным активам организации автор относит внеоборотные активы, а также наименее ликвидные оборотные активы. Говоря о наименее ликвидных оборотных активах, необходимо отметить, что, по мнению автора, таковыми в организации часто являются сырьё и материалы, а также незавершенное производство. Норматив коэффициента финансовой независимости (достаточный коэффициент финансовой независимости) будет выглядеть следующим образом:

$$К_{ФН}(норм.) = (\text{Внеоборотные активы} + \text{Незавершенное производство} + \text{Сырьё и материалы}) / \text{Активы} \quad (2)$$

Установив нормативные значения показателей коэффициента текущей ликвидности и финансовой независимости организации, необходимо сравнить их с фактическими величи-

нами показателей. Если разница между нормативом и фактическим значением коэффициентов остаётся прежней в течение анализируемого периода времени, уровень финансовой устойчивости организации можно считать стабильным.

Несмотря на то, что автор предложил адекватное обоснование предлагаемому алгоритму формирования нормативных значений финансовых показателей, на наш взгляд, правомерно констатировать, что в полной мере подход не является приемлемым, поскольку согласно логике модели, все внеоборотные активы должны формироваться за счёт собственных средств, таким образом, соблюдение указанного условия существенно ограничивает перспективы воспроизведения основных фондов.

Говоря о текущих активах, участвующих в операционном цикле компании, также можно утверждать, что автоматическое отнесение к немликвидным активам материалов и незавершенного производства нуждается в дополнительной аргументации. Действительно, в условиях рецессии и затяжного кризиса реализация запасов материалов и незавершенного производства становится насущной проблемой. Вместе с тем, когда рынок на подъёме, серьёзных угроз того, что средства, вложенные в материальные ресурсы, останутся надолго иммобилизованными из оборота нет.

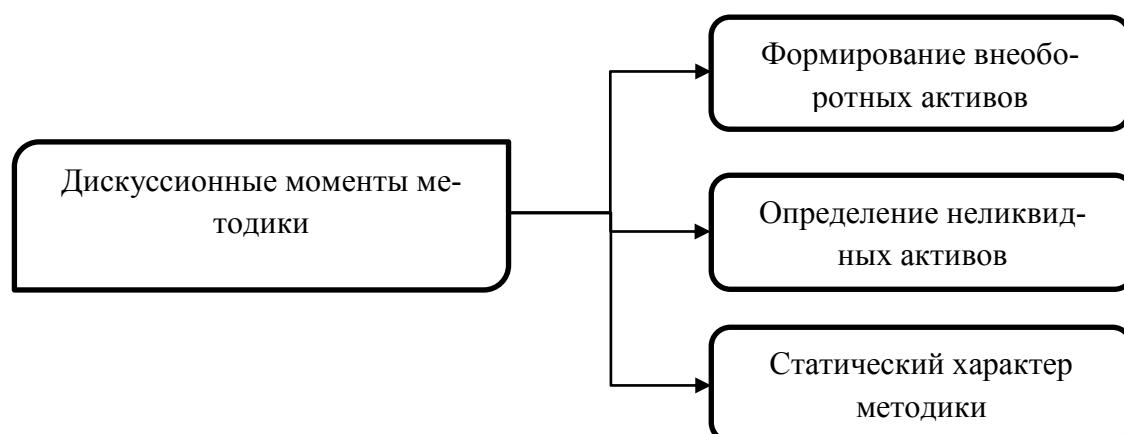


Рис. 1. Дискуссионные аспекты методики определения нормативных значений финансовых показателей по И.В. Кольцовой

Помимо указанных дискуссионных аспектов методики, а именно, стандартов финансирования внеоборотных средств и определения состава немликвидных активов, следует также отметить, что алгоритм базируется на статическом подходе к определению показателей. Это предполагает, что значения индивидуальных нормативов финансовых коэффициентов могут выступать ориентиром экономической политики лишь на определённый момент времени. Безусловно, можно учесть хронологию изменения нормативов и фактических величин показателей и приблизенно спрогнозировать нормативы для будущих операционных циклов. Тем не менее, планирование этих значений будет основываться на массивах ретроспективных данных, что в периоды экономического роста и рецессии недопустимо.

Не следует забывать, что ликвидность актива можно определить исходя из его оборачиваемости. Вопрос лишь в том: какой норматив продолжительности оборота нужно взять в расчёт, чтобы понять, является ли актив медленно реализуемым? В этом случае обоснование источников финансирования закупки был бы максимально адекватным.

Исходя из сказанного, можно утверждать, что оборачиваемость активов динамично меняется и, соответственно, нормативы коэффициентов и показателей нуждаются в корректировке. В этой связи, в составе инструментария экономической работы получают предпосылки практического применения алгоритмы прогнозного моделирования динамики нормативов. Анализ динамики, предусматривающий сравнение со значениями и нормативами прошлых периодов, в практической деятельности является весьма распространённым подходом к оценке значений финансовых показателей, но, на наш взгляд, этого

недостаточно. Наиболее эффективным нам представляется анализ, в процессе которого действующие фактические значения сравниваются не только с текущими нормативами, но также и с возможными значениями нормативов показателей в ближайшем будущем. Перспективным направлением исследований в данной области может стать прогнозный анализ, реализованный с применением функционала MS «Excel», показывающий, каким образом изменение состава и скорости кругооборота текущих активов оказывает влияние на степень ликвидности баланса организации.

По нашему мнению, авангардным вектором развития алгоритмов обоснования индивидуальных нормативных значений финансовых коэффициентов выступает построение имитационных моделей, позволяющих обосновать перспективные нормативные значения финансовых показателей на основании интерпретации данных описательной статистики результатов сценарного прогнозирования.

### **Литература**

1. Жданов В.Ю. Финансовый анализ предприятия с помощью коэффициентов и моделей: учебное пособие. – М.: Проспект, 2018. – 176 с.
2. Кольцова И.В. Нормативы ликвидности, финансовой устойчивости и независимости для вашей компании // Финансовый директор. – 2011. – № 4. – С. 30–35.
3. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Методические подходы к определению нормативных значений финансовых коэффициентов // Финансы и кредит. – 2018. – №7 (775). – С. 7–10.
4. Цыркунова Т.А. Применение нормативных уровней и анализа тенденций при формировании оценки финансовых коэффициентов // ЭТАП. – 2011. – №2. – С. 8–15.

## **ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА**

**Землякова А.А., Мелещенко С.С.**

*Казанский федеральный университет. Казань, Россия*

**Аннотация.** В последние годы в России имеет место тенденция перехода к цифровой экономике, которая существенно затрагивает сектор внутреннего контроля и внутреннего аудита. В статье рассматривается влияние цифровой экономики на развитие качественного внутреннего аудита в стране.

**Ключевые слова:** внутренний аудит, цифровая трансформация, управление рисками, информационные технологии, искусственный интеллект, ИТ-инструменты.

В последнее время мир вокруг нас меняется с невероятной скоростью. Буквально за последние несколько лет произошли масштабные изменения в области цифровизации, которые захватывают все больше и больше сфер деятельности. На сегодняшний день, в условиях, когда уровень автоматизации повышается, количество данных увеличивается, а ожидания клиентов постоянно подвергаются изменению, компании в скоростном режиме изучают и внедряют ИТ-технологии.

Актуальность темы данной статьи связана с тем, что в последние годы в России имеет место тенденция перехода к цифровой экономике, которая существенно затрагивает сектор внутреннего контроля и внутреннего аудита. Службы внутреннего аудита, независимо от того, на каком уровне они владеют цифровыми технологиями, обладают теми профессиональными компетенциями, благодаря которым, они обеспечивают процесс над управлениями рисками, но те службы внутреннего аудита, которые вовлечены в цифровую трансформацию, могут обеспечить наиболее эффективный результат в управлении рисками в цифровизации и также помочь своим компаниям в достижении своих целей.