

Дьяконова Мария Олеговна

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

Diakonova Maria Olegovna

Candidate of Legal Sciences, Senior Research Fellow, Department of Civil Law and Procedure, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

Доказывание по спорам, возникающим в сфере Интернет-торговли¹

Proof of disputes arising in the field of Internet commerce

Аннотация: В статье анализируются отдельные проблемы доказывания фактов с использованием доказательств в электронной форме в рамках рассмотрения и разрешения судами споров, возникающих в сфере Интернет-торговли. Автор приходит к выводу, что уязвимым лицам, например, таким как потребителям, должны быть предоставлены дополнительные процессуальные гарантии путем перераспределения бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела.

Ключевые слова: гражданский процесс, доказывание, распределение бремени доказывания, электронные доказательства.

Abstract: The article analyzes some problems of proving facts using evidence in electronic form in the framework of consideration and resolution by courts of disputes arising in the field of online Commerce. The author concludes that vulnerable individuals, such as consumers, should be provided with additional procedural guarantees by redistributing the burden of proof of circumstances relevant to the case.

Keywords: civil procedure, proof, apportionment of the burdens, digital evidence.

Резкое увеличение числа сделок, заключаемых в режиме онлайн, обусловило необходимость поиска оптимальных подходов к разрешению возникающих в связи с их исполнением споров.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-16023 «Исследование концептуальных основ правового регулирования договорных отношений, возникающих в связи с развитием цифровых технологий (смарт-контракты, электронная торговля)».

Одним из таких механизмов является дистанционное участие в процедурах урегулирования и разрешения споров, позволяющее сократить издержки, неизбежно сопутствующие очному проведению внесудебного или судебного слушания. Осознание преимуществ онлайн-разбирательств, широкий спектр форм и подходов к такому урегулированию, потенциал гибридных процессов, включающих как онлайн, так и офлайн – элементы, привели к распространению онлайн-медиации и онлайн-арбитража, особенно в сферах трансграничных сделок, заключаемых в режиме онлайн, потребительских спорах. Кроме того, активное применение цифровых технологий при возникновении и развитии материальных правоотношений обусловило также цифровизацию деятельности по разрешению дел государственными судами, что стало одной из важнейших тенденций развития законодательства, регулирующего порядок отправления правосудия.

Распространение конфликтов из правоотношений, опосредованных электронными технологиями, требует принятия ряда законодательных и организационных мер, направленных на обеспечение разрешения либо урегулирования споров на основе состязательности и равноправия с сохранением возможности электронной коммуникации и использования электронных средств доказывания. Так, 30 января 2019 г. на 1335-м заседании Комитет министров Совета Европы принял Рекомендации по электронным доказательствам в гражданском и административном судопроизводстве¹, включающие практические решения существующих недостатков в законодательстве и правоприменительной практике. Рекомендации призваны облегчить использование электронных доказательств в правовых системах и в судебной практике и минимизировать препятствия на пути эффективного управления электронными доказательствами в рамках судебных систем, например, такие как отсутствие общих стандартов, а также разнообразие и сложность процедур сбора и исследования доказательств.

В российской судебной практике признание электронного взаимодействия участников спора в материальных правоотношениях не является универсальным, поскольку, например, в судебной практике признается надлежащим доказательством исполнения обязательств по оказанию услуг представление в материалы дела скриншотов переписки, подтверждающей направление отчетной документации, если самим договором спорящих сторон была предусмотрена возможность исполнения спорного обязательства направлением отчетных документов в электронной форме². То есть направление писем и прилагаемых

¹ URL: https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=0900001680902e0c.

² См., например: Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 августа 2014 г. № Ф03-3226/2014 по делу № А73-12821/2013.

к ним отчетов по электронной почте участниками спора друг другу не во всех случаях рассматривается как доказательство надлежащего исполнения спорной обязанности, а при только условии волеизъявления на это сторон.

В связи с этим в процессуальной науке предлагается законодательно закрепить понятие электронного документа как документированной информации, представленной в электронной форме, и легализовать фактически применяемые на практике новые источники информации об обстоятельствах гражданских и арбитражных дел¹. Полагаем, что в связи с наличием особенностей представления, исследования и хранения доказательств в электронной форме, регламентация указанных вопросов в процессуальном законодательстве благоприятно повлияет на реализацию участниками процесса права на обоснование своей позиции по делу.

Как правило, лицо, стремящееся представить какую-либо электронную запись в качестве доказательства, несет бремя доказывания соответствующей подлинности в любом судебном разбирательстве. Такой подход требует корректировки в отношении отдельных категорий субъектов, поскольку некоторые электронные доказательства, такие как размещенная на сайте в личном кабинете информация о заключенном договоре, его условиях и др., могут быть труднодоступны для одной из сторон либо подвергнуты одностороннему изменению/удалению. В связи с этим бремя доказывания должно быть возложено на ту из сторон, для которой легче представить соответствующие доказательства.

Так, дореволюционный ученый Б.В. Попов отмечал, что в случаях невозможности на текущий момент установить тот или иной факт, «следует обратиться к прошлому и взглянуть, не было ли возможности какой-либо из сторон запасти доказательствами своевременно; и за отсутствие заботливости к интересам личным и правосудия суд карает нерачительного гражданина, истолковав сомнительный факт против него. Не он ли в самом деле виноват в бессилии правосудия найти правду? В его руках была бы возможность раскрыть истину теперь, если бы он внимательно относился к своим делам тогда»².

Полагаем, что и для современного цивилистического процесса указанная позиция справедлива, поэтому уязвимым лицам, например, таким как потреби-

¹ Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005; Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Монография. М., 2013. С. 340–544; Нахова Е.А. Проблемы применения электронных доказательств в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве // Закон. 2018. № 4. С. 81–90.

² Попов Б.В. Распределение доказательств между сторонами в гражданском процессе: Учебное пособие. Харьков, типография и литография. М. Зильберберг и С-вья, 1905.

телям, должны быть предоставлены дополнительные процессуальные гарантии путем перераспределения бремени доказывания. В случае заключения договора посредством сети «Интернет» бремя доказывания факта заключения договора, его условий, надлежащего исполнения должно быть возложено на субъекта, имеющего доступ к администрированию соответствующего информационного ресурса, с использованием которого был заключен договор в электронной форме. Такое перераспределение важно, поскольку более уязвимые лица обычно технически и/или экономически не способны представить доказательства, основанные на электронных записях, но, тем не менее, их доступ к правосудию и возможность рассчитывать на надлежащую защиту должны поощряться и обеспечиваться¹.

Список использованной литературы

Electronic Evidence: Model Policy Guidelines & Legislative Texts. Harmonization of ICT Policies, Legislation and Regulatory Procedures in the Caribbean. 2013.

Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Монография. М., 2013.

Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.

Нахова Е.А. Проблемы применения электронных доказательств в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве // Закон. 2018. № 4.

Попов Б.В. Распределение доказательств между сторонами в гражданском процессе: учебное пособие. Харьков, типография и литография М. Зильберберг и С-вья, 1905.

¹ Electronic Evidence: Model Policy Guidelines & Legislative Texts. Harmonization of ICT Policies, Legislation and Regulatory Procedures in the Caribbean. 2013.