

13. *Manovich L.* Trending: The Promises and the Challenges of Big Social Data // Gold. 2012. – С. 460–475.
14. *Berry, David M.* Introduction: Understanding the Digital Humanities. // Understanding Digital Humanities. New York: Palgrave Macmillan, 2012. С. 1–20.
15. *Braidotti R.* The Posthuman. Cambridge: John Wiley & Sons, 2013.
16. *Hall, G.* Toward a Postdigital Humanities: Cultural Analytics and the Computational Turn to Data-Driven Scholarship // American Literature. – 2013. – № 85 (4). – С. 781–809.
17. *Schnapp, J., Presner, T. and Lunenfeld, P.* Digital humanities manifesto 2.0. // Hentet. – 2009. – № 10. – С. 2016.
18. *Dijck, J.V.* “Datafication, dataism and dataveillance: Big Data between scientific paradigm and ideology.”// *Surveillance & Society* 12 (2): 2014. – С. 197–208.
19. *Ritzer, G., Jurgenson, N.* Production, Consumption, Prosumption // *Journal of Consumer Culture*, 10(1). 2010. – С. 13–36.
20. *Daston, Lorraine & Peter Galison.* *Objectivity*. Cambridge, MA: The MIT Press. 2007.

УДК 101.8

## **УЧЕНИЕ МАРКСА ВСЕСИЛЬНО, ПОТОМУ ЧТО ОНО ВЕРНО**

***Клюшина Елена Владимировна***

*кандидат философских наук, доцент Казанского Государственного Энергетического Университета, г. Казань, e-mail: elvl2006@mail.ru.*

***Хазиев Аклим Хатымович***

*кандидат философских наук, доцент Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Казань, e-mail: aklim.haziev@yandex.ru.*

***Хазиева Наталия Олеговна***

*кандидат философских наук, доцент Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Казань, e-mail: apotre@mail.ru.*

### **Аннотация**

Работа посвящена поиску ответа на вопрос: возможно ли сегодня руководствоваться марксизмом как орудием социальных преобразований, способно ли это учение обеспечить общественный прогресс? Область поиска ответа, по мнению авторов, ограничена, прежде всего, исследованием проблемы «верности» марксизма как социального учения. Именно теоретическая состоятельность марксизма

всегда находилась под прицелом критики и его непримиримых врагов, и его последователей. Проблема эта особенно актуальна сегодня, после распада СССР и всего социалистического лагеря, что, как будто бы, однозначно разрешило все споры в пользу оппонентов марксизма. Так ли это? Да, факты упрямая вещь: марксизм в своей детальной полноте (особенно в виде конкретных планов его воплощения) опровергнут. Но факт краха попыток практической реализации марксизма не является стопроцентно убеждающим аргументом против социального учения Маркса. Как бы это ни звучало парадоксально. Современная общественная практика, скорее, подтверждает принципиальную адекватность марксизма социальным реалиям и, следовательно, его силу.

**Ключевые слова:** социальная философия марксизма, марксизм как практика, марксизм – ленинизм, верность марксизма, всеисилие марксизма, марксизм как руководство к действию, марксизм как догма, марксизм и ревизионизм, ортодоксальные марксисты, большевики, меньшевики, советский социализм, несветские модели социализма, социализм с человеческим лицом.

## THE TEACHING OF MARX IS OMNIPOTENT BECAUSE IT IS TRUE

*Klyushina E.V.*

PhD, Associate Professor of Kazan State Power Engineering University,  
Kazan

*Khaziev A.Kh.*

PhD, Associate Professor of Kazan (Volga Region) Federal University,  
Kazan

*Khazieva N.O.*

PhD, Associate Professor of Kazan (Volga Region) Federal University,  
Kazan

### **Abstract**

The work is devoted to the search for an answer to the question: is it possible today to be guided by Marxism as an instrument of social transformations, is this teaching capable of ensuring social progress? The search for answers, according to the authors, is limited, first of all, by investigating the problem of "faithfulness" of Marxism as a social doctrine. It is the theoretical consistency of Marxism that has always been at the

center of criticism of its irreconcilable enemies and its followers. This problem is especially urgent today, after the collapse of the USSR and the entire socialist camp, which, as if, unequivocally resolved all disputes in favor of opponents of Marxism. Is it so? Yes, the facts are stubborn thing: Marxism in its detailed fullness (especially in the form of concrete plans for its implementation) is refuted. But the fact of the collapse of attempts at the practical realization of Marxism is not an absolutely persuasive argument against the social teachings of Marx. No matter how paradoxical it may sound. Modern social practice rather confirms the fundamental adequacy of Marxism to social realities and, consequently, its strength.

**Keywords:** social philosophy of Marxism, Marxism as practice, Marxism-Leninism, faithfulness of Marxism, the omnipotence of Marxism, Marxism as a guide to action, Marxism as dogma, Marxism and revisionism, orthodox Marxists, Bolsheviks, Mensheviks, Soviet socialism, non-Soviet models of socialism, socialism with a human face.

Название нашей статьи – цитата из работы В.И. Ленина «Три источника и три составных части марксизма» [1]. В этой фразе – абсолютная убежденность автора и его сторонников в правоте учения Маркса, позволившая им совершить социалистическую революцию в России. Тем не менее, попытки опровержения марксизма никогда не прекращались (в данном случае речь идет о его социальной составляющей). Особенно они усилились после краха Советского Союза и всего социалистического содружества. Положение коммунистов сегодня, мягко говоря, незавидное. Значительно поредевший и сильно повзрослевший их электорат не позволяет им занимать наступательную позицию. На арене политической борьбы Европы, Азии, Америки и даже России голос коммунистов практически не слышен. Они не только в идеологической и политической обороне, но, что важнее для нашего исследования – в обороне теоретической. Отсюда вполне естественно возникает сомнение во всеисилии и верности марксизма.

Для разрешения сомнения необходимо, как мы полагаем, последовательно ответить, по крайней мере, на следующие вопросы: что означает «верность» марксизма? как понимать его «всеисилие»?

Поскольку свое исследование авторы начинают с цитаты, было бы логично уточнение того смысла, который вкладывал в это выражение сам В. И. Ленин. Первый вполне очевидный вывод, к которому подводит внимательное прочтение всей работы и цитируемой фразы в контексте остального текста ленинского труда: под «верностью»

марксизма имеется в виду его адекватность социальным реалиям. Иначе говоря, марксизм – не буйное воображение его автора, он – идеальное отражение материальной действительности. Анализ современных ему буржуазных социальных отношений с опорой на высшие достижения человеческой мысли в объяснении хода общественного развития в лице классической немецкой философии, английской политической экономии и французского социализма позволил Марксу сделать принципиальный вывод об исторически преходящем характере капитализма. Причем, противоречие между производительными силами и производственными отношениями как движущая пружина социальных изменений (в конечном счете) в любой общественно-экономической формации, с неизбежностью и необходимостью потребует, по его мысли, преобразования капитализма в коммунизм. Суть дела в том, что при капитализме возрастающий общественный капитал, персонифицированный в капиталисте, все более и более противостоит производителям этого капитала – рабочему классу – как чуждая, поработощающая его сила. Выражая возрастающее обобществление производства, общественный капитал приходит в противоречие с властью частных собственников – капиталистов. С точки зрения марксизма, данное противоречие может разрешиться только путем революционного преобразования условий производства во всеобщие, коллективные условия производства. И, что принципиально важно, это преобразование «...обуславливается развитием производительных сил при капиталистическом производстве и тем способом, каким совершается это развитие» [2, с. 1187–1188.].

С тех пор, когда жили и творили основоположники марксизма, капитализм претерпел такие причудливые метаморфозы, что, кажется, уже изжит как способ воспроизводства общественных отношений. Тем не менее, он есть не только основной способ социального бытия в современном мире, но и остается неизменным в своей сути: возрастающий общественный капитал, персонифицированный в капиталисте, как и в стародавние времена, противостоит тем, кто его создает. Множество взаимосвязанных друг с другом показателей аргументируют данное утверждение. Интегрирующим показателем, демонстрирующим этот факт, в какой-то степени является растущее финансово-экономическое расслоение населения мира: так, в России 1 % самых богатых людей страны владеет 56 % ее богатства, в США 1 % такого населения принадлежит 38 % богатства государства, в Германии – 32 %, в Канаде – 26 %, во Франции – 22 % и т. д. В масштабе всей

планеты 1 % самых богатых ее людей за 15 лет XXI века сравнял свое благосостояние с совокупным благосостоянием остального населения Земли [3; 4]. Отсюда следует однозначный вывод – марксизм адекватно отражает природу капитализма и, следовательно, как социальное учение он верен в принципе. Именно в этом смысле позиция марксизма непоколебима. И еще: а) поскольку он никогда не стремился и не стремится на такое соответствие реальности, на которое притязают религиозные учения (они по статусу своему претендуют на абсолютно исчерпывающее объяснение бытия), постольку к любым попыткам исправить/дополнить его необходимо относиться соответствующим образом; б) отсюда и утверждение о всесии марксизма обретает конкретные очертания – он действителен там, где общественные отношения регулируются противоречием между общественным характером труда и частнокапиталистическим присвоением его результатов. Кроме того, не одно учение, как бы оно ни было адекватно действительности, автоматически не реализуется. Даже тогда, когда теория овладевает умами миллиардов людей, нет зеркального совпадения между нею и самой социальной реальностью, поскольку теория претворяется в жизнь людьми. И, следовательно, вопрос о том, кто и где, когда и как опирается на марксизм с целью повлиять на общественные процессы, вполне закономерен. Практика коммунистических преобразований демонстрировала в основном два взаимоисключающих подхода в решении данной проблемы: догматический и субъективистско-волюнтаристский. Первый подход требовал механического, некритического отношения к марксизму как руководству к действию. В истории СССР он проявил себя в теории пролетарской культуры, в политическом ущемлении, а то и преследовании граждан непролетарского происхождения, в неприятии НЭП и даже в практике именовании людей. Проявления второго подхода в практике советского социализма ярко демонстрирует руководство И.В. Сталина, Н.С. Хрущева, М.С. Горбачева, когда очередной вождь КПСС рассматривался как пришествие Христа на Землю. Умение оставаться на почве марксизма, творчески применяя его на практике, удавалось, пожалуй, только В.И. Ленину, масштаб личности которого настолько уникален, что появление другой подобной личности маловероятно. А поскольку коллективное руководство социальными преобразованиями по сути своей фикция, постольку напрашивается сомнение в возможности руководствоваться духом и буквой марксизма.

Марксизм как руководство для гармонизации общественных отношений, разрешающих противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистическим способом присвоения результатов труда на началах подлинной справедливости, актуален по-прежнему. Однако успех его реализации находится в такой зависимости от зрелости исполнителей, что возврат к практике коммунизма в обозримом будущем, на наш взгляд, не предвидится. Хотя причины планетарного масштаба могут востребовать его, но как всеобщую потребность. По крайней мере, в отдельно взятой стране он нереализуем.

### Литература

1. Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма / В.И. Ленин // В.И. Ленин Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1973. – Том 23. – С. 40–48.

2. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / К.Маркс // М.: Издательство политической литературы, 1978. – Т. 3.

3. Эксперты признали неравенство в России сопоставимым с 1905 годом. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/16/12/2017/5a33e2fc9a79471b6d846e24> [Дата обращения: 16.12.2017].

4. В. Davies, Susanna Sandström, Anthony Shorrocks, and Edward N. Wolff James. The World Distribution of Household Wealth, UNU-WIDER, 2008/03. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wider.unu.edu/sites/default/files/dp2008-03.pdf> [Дата обращения: 16.12.2017].

УДК 101.8; 308

## ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ И ИДЕАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ (МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)

*Хакимов Эдвард Муратович*

*доктор философских наук, профессор. Работал: Профессор кафедры теории и методики географического и экологического образования.*

*Институт управления экономики и финансов. КФУ. Казань.*

*Кузина Эльвира Николаевна*

*заместитель директора по УМР, ГАПОУ «Казанский автотранспортный техникум им. А.П. Обыденнова»*

### Аннотация

В статье рассматривается трансдисциплинарный подход к моделированию в социальной стратификации. В качестве общенаучной