

*Р.Ф. Ахтариева, к.п.н., доцент
А.Ф. Филипов, аспирант
Казанский (Приволжский) федеральный университет
г. Елабуга, Россия*

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТАРШИХ ПОДРОСТКОВ В ШКОЛЕ СОГЛАСНО ТРЕБОВАНИЯМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА

***Аннотация.** В данной работе с позиции современной педагогической науки оценивается степень эффективности организации образовательной деятельности старших подростков в школе. Раскрываются возможные причины затруднения среди учителей обеспечивать достижение учащимися образовательных результатов согласно ФГОС ООО. Предложены рекомендации по повышению эффективности реализации требований стандарта.*

***Ключевые слова:** эффективность организации образовательной деятельности, федеральный государственный образовательный стандарт, личностные и метапредметные образовательные результаты, конкретизация образовательных результатов.*

*R.F. Akhtarieva, Dr. PhD Associate professor
A.F. Filipov, graduate student
Kazan (Volga Region) Federal University,
Yelabuga, Russia*

EFFECTIVENESS OF THE ORGANIZATION OF EDUCATIONAL ACTIVITIES OF SENIOR ADOLESCENTS AT SCHOOL ACCORDING TO REQUIREMENTS OF THE FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARD

***Abstract.** In this work from the position of modern pedagogical science the degree of effectiveness of the organization of educational activities of senior adolescents in school and identify possible causes of difficulties among teachers to ensure that students achieve learning outcomes according to requirements the FSES BGE. Recommendations to improve the efficiency of implementation of the requirements of the standard are proposed.*

***Keywords:** effectiveness of the organization of educational activities, federal state educational standard, personal and meta-subject learning outcomes, specification of learning outcomes.*

В последнее время актуальной является проблема эффективности организации образовательной деятельности старших подростков в школе в связи с обновлением педагогической парадигмы образования, что также сказалось и на требованиях, предъявляемых к осуществлению профессиональной деятельности учителя [6: 43]. Образовательные результаты данной деятельности отражены в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (далее – ФГОС ООО) и подразделяются на предметные, личностные и метапредметные [1]. Если же предметные образовательные результаты традиционно достигаются на достаточно высоком уровне, то обеспечение достижения личностных и метапредметных образовательных результатов учащимися вызывает среди учителей затруднения и плохо поддается критериальной оценке.

Целью данной работы является анализ эффективности организации образовательной деятельности старших подростков в школе и выявление возможных причин затруднения среди учителей обеспечивать достижение учащимися образовательных результатов согласно ФГОС ООО.

Методами исследования выступили анкетирование и методы математической статистики. Использован критерий значимости Стьюдента.

Анкетирование заключалось в том, что учителям, в процессе самооценки, в качестве критериев эффективности их работы предлагался перечень из 11 личностных и 12 метапредметных образовательных результатов согласно ФГОС ООО с возможностью оценки по пятибалльной шкале. Исследование проводилось среди 84

учителей 14 предметных областей на базе ряда средних общеобразовательных школ Елабужского района республики Татарстан.

Результаты анкетирования были подвержены первичной статистической обработке методами вычисления мер центральной тенденции и мер разброса данных. Результаты вычисления среднего личностных (Л.1 – Л.11) и метапредметных (М.1 – М.12) образовательных результатов согласно ФГОС ООО, по 14 предметным областям и по всей выборке в целом, представлены в сводной таблице 1.

Отмечая качественную степень достижения образовательных результатов, мы пришли к выводу, что минимально необходимым уровнем каждого показателя эффективности организации образовательной деятельности является 75% от максимально возможной оценки. В используемой нами методике, шкала результатов является пятибалльной. Следовательно, минимально необходимый уровень эффективности профессиональной деятельности учителя достигается при набирании каждым критерием оценки четырёх баллов.

Таблица 1. Средние значения образовательных результатов

Образовательный результат	Предметные области														Среднее по всей выборке
	Английский язык	Биология	Химия	Русский язык и литература	История и обществознание	Информатика	ОБЖ	Физика	Музыка	Математика	Физическая культура	ИЗО	Технология	Родной язык и литература	
Л.1	4,2	4,3	3,8	4,4	4,1	3,5	4,0	4,0	4,3	3,4	4,0	4,0	4,0	5,0	4,1
Л.2	3,9	4,7	4,3	4,1	3,5	4,5	3,0	3,6	4,3	3,8	3,8	3,5	4,7	4,6	4,0
Л.3	4,3	4,0	4,5	4,4	3,8	4,0	3,0	3,4	4,0	3,6	3,8	3,5	4,3	4,2	3,9
Л.4	4,2	4,0	4,0	4,5	4,4	4,0	4,0	3,8	4,7	4,0	4,3	4,0	4,7	4,8	4,2
Л.5	3,9	4,0	4,3	4,4	4,3	3,5	3,0	3,8	4,3	3,6	4,3	3,5	4,7	4,4	4,0
Л.6	3,8	4,7	4,3	4,4	3,9	4,5	4,0	3,6	4,3	4,0	3,5	3,5	4,7	4,6	4,1
Л.7	4,1	4,7	4,0	4,4	3,9	4,5	3,0	4,2	4,3	3,6	3,5	3,5	4,7	4,8	4,1
Л.8	4,2	4,3	4,8	4,2	4,4	3,5	5,0	4,0	4,3	4,4	4,3	3,0	4,3	4,2	4,2
Л.9	4,2	5,0	4,5	4,1	3,9	3,5	3,0	4,2	4,0	3,3	3,8	3,0	4,0	4,2	3,9
Л.10	4,5	4,7	3,8	4,4	4,5	4,5	3,0	4,0	4,0	3,8	4,0	4,0	4,3	4,4	4,1
Л.11	4,2	4,0	1,8	4,4	4,0	3,0	4,0	3,4	4,7	3,0	2,8	4,0	4,3	4,0	3,7
М.1	3,8	4,3	4,0	4,2	3,6	4,0	3,0	3,4	4,0	3,6	3,8	3,5	4,7	4,0	3,8
М.2	3,6	4,0	3,8	3,9	3,4	3,0	3,0	3,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,3	3,8	3,7
М.3	4,2	4,3	4,0	3,9	3,3	3,5	4,0	3,2	4,0	3,8	4,0	4,0	4,3	4,2	3,9
М.4	4,1	4,7	3,5	4,1	3,6	4,0	3,0	3,6	4,3	3,9	3,8	4,0	4,3	4,4	3,9
М.5	4,3	4,0	4,0	3,9	3,4	4,0	3,0	3,0	4,7	3,4	4,3	3,5	4,3	4,0	3,8
М.6	3,8	4,3	4,5	3,8	4,0	3,5	4,0	3,6	4,0	3,9	4,0	3,5	4,3	4,2	4,0
М.7	3,7	4,7	4,8	3,9	3,9	4,0	3,0	3,8	4,0	4,1	3,5	3,5	4,3	4,0	3,9
М.8	3,8	4,3	3,0	4,1	3,4	3,0	4,0	3,4	4,7	3,6	3,0	3,0	2,7	4,6	3,6
М.9	4,3	4,3	3,8	4,3	4,1	3,5	3,0	4,2	4,3	3,6	4,0	4,0	4,3	4,4	4,0
М.10	4,0	4,7	4,0	4,2	4,1	3,0	3,0	3,4	4,3	3,6	3,5	4,0	4,3	4,4	3,9
М.11	4,0	4,3	4,0	4,1	4,1	4,0	3,0	4,0	4,0	3,6	3,0	3,0	4,3	4,4	3,8
М.12	4,0	5,0	4,5	4,1	4,1	3,0	3,0	4,0	4,0	2,8	3,0	3,0	4,0	4,0	3,7

Ввиду того, что профессиональная педагогическая деятельность направлена на получение конкретных результатов в процессе преподавания и воспитания обучающихся, то эффективность оценивается, в первую очередь, по образовательным результатам. Как известно, каждый учитель предметник не обязан, в процессе образовательной практики, осуществлять достижение каждого из образовательных результатов согласно ФГОС ООО полностью, так как достижение данных результатов осуществляется через совместную деятельность педагогов всей образовательной организации. Поэтому оценка эффективности организации образовательной деятельности осуществляется, в первую очередь, в результате сравнения выборочных средних образовательных результатов по всей выборке с необходимым уровнем. Однако, так как выборочное среднее подвержено возникновению статистической погрешности при сборе эмпирических данных, необходима проверка статистической значимости различий.

Для определения того, по каким критериям оценки не достигается необходимый уровень эффективности организации образовательной деятельности проведён анализ значимости различий выборочных средних критериев эффективности с необходимым уровнем по методу вычисления критерия значимости Стьюдента. Нулевой гипотезой H_0 здесь является предположение того, что выборочное среднее равно или больше необходимого уровня для критерия оценки эффективности, альтернативная гипотеза H_1 – выборочное среднее меньше необходимого уровня (левосторонняя гипотеза).

Результаты анализа значимости различий выборочных средних образовательных результатов, согласно ФГОС ООО, с необходимым уровнем представлены в таблице 2, где N – размер выборки, t - критерий значимости Стьюдента, p – уровень значимости, H_0 – состояние нулевой гипотезы на уровне значимости $p < 0,05$.

В ходе определения достоверно значимых различий установлено, что недостаточной степени достигаются 8 образовательных результатов, из которых 1 личностный и 7 метапредметных результатов:

Л.11 – развитие эстетического сознания через освоение художественного наследия народов России и мира, творческой деятельности эстетического характера;

М.1 – умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;

М.2 – умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

М.3 – умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

М.5 – владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

М.8 – смысловое чтение;

М.11 – формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий; развитие мотивации к овладению культурой активного пользования словарями и другими поисковыми системами;

М.12 – формирование и развитие экологического мышления, умение применять его в познавательной, коммуникативной, социальной практике и профессиональной ориентации [1].

Данные результаты свидетельствуют о том, что в большей степени в ходе профессиональной педагогической деятельности в недостаточной степени формируются и развиваются, среди обучающихся, регулятивные универсальные учебные действия.

Важно отметить, что в процессе анкетирования было выявлено, что часть учителей показало непонимание формулировок отдельных критериев оценки эффективности их работы, не смотря на то, что данные формулировки были взяты непосредственно из текста ФГОС ООО.

Следовательно в качестве вывода мы можем говорить о том, что одной из главных причин затруднений, при обеспечении достижения учащимися образовательных результатов согласно ФГОС, является незнание или вольная интерпретация учителями значений формулировок данных образовательных результатов. Мы считаем, что данная ситуация сложилась ввиду того, что общий характер формулировок образовательных результатов ФГОС, хоть и отражает необходимый уровень развития учащихся, но не позволяет учителям эффективно использовать данные критерии качества при организации образовательной деятельности.

Таблица 2. Анализ значимости различий выборочных средних значений оценки достижения образовательных результатов с необходимым уровнем

Обр. рез.	Выборочное среднее	N	Ожидаемое среднее	t	P	H ₀ (5%)
Л.1	4,07	84	4	1,63149	0,106575	-
Л.2	4,01	84	4	0,12464	0,901110	-
Л.3	3,91	84	4	-1,95206	0,054303	-
Л.4	4,23	84	4	6,83689	0,000000	-
Л.5	3,99	84	4	-0,16627	0,868348	-
Л.6	4,12	84	4	2,61585	0,010571	-
Л.7	4,08	84	4	1,50611	0,135836	-
Л.8	4,20	84	4	3,98200	0,000146	-
Л.9	3,90	84	4	-1,72389	0,088451	-
Л.10	4,13	84	4	2,77108	0,006894	-
Л.11	3,67	84	4	-3,86747	0,000218	Отклонена
М.1	3,85	84	4	-3,50834	0,000731	Отклонена
М.2	3,70	84	4	-6,43192	0,000000	Отклонена
М.3	3,90	84	4	-2,61610	0,010564	Отклонена
М.4	3,95	84	4	-1,13675	0,258912	-
М.5	3,84	84	4	-2,97435	0,003844	Отклонена
М.6	3,96	84	4	-1,21190	0,228988	-
М.7	3,94	84	4	-1,19629	0,234990	-
М.8	3,62	84	4	-5,55332	0,000000	Отклонена
М.9	4,02	84	4	0,39533	0,693613	-
М.10	3,90	84	4	-1,81397	0,073296	-
М.11	3,85	84	4	-2,88800	0,004943	Отклонена
М.12	3,75	84	4	-3,50505	0,000739	Отклонена

В качестве рекомендаций, мы предлагаем конкретизировать общие формулировки образовательных результатов ФГОС, посредством их разбора, следующим образом.

Ввиду того, что зачастую отдельные образовательные результаты ФГОС ООО носят составной характер, то их рекомендуется разбить на составляющие смысловые части. Каждая полученная часть результата должна ставить собой конкретную цель обучения. Приводится перечень действий, по каждой части образовательного результата, необходимых для достижения поставленных целей. Причём эти действия должны обладать чёткими формулировками, а степень их выполнения должна быть измеряема.

Таким образом учителя, при организации образовательной деятельности учащихся, получают возможность ориентироваться не на общие и размытые формулировки стандарта, а на конкретные показатели качества профессиональной

деятельности. При этом не теряется возможность учителями проявлять творческий подход к реализации стандартов образования на практике, так как данная конкретизация носит рекомендательный характер в случае низкой эффективности профессиональной деятельности.

Для того, чтобы иметь возможность оценить степень эффективности реализации ФГОС ООО также предлагается разработать, на основе конкретизированных образовательных результатов, инструментарий для проведения мониторинга. Разработка данного инструментария имеет место благодаря тому, что в процессе конкретизации мы получаем перечень действий, степень достижения которых является измеряемым.

Литература

1. Об утверждении и введении в действие федерального государственного стандарта начального общего образования: приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 N 1897 (ред. от 29.12.2014) // Вестник образования. – 2011. – № 4. – С.10–77.
2. Батурина Г.И., Байер У. Цели и критерии эффективности обучения, – М.: Педагогика, 2009. – 125 с.
3. Беспалько В.П. Критерии оценки знаний учащихся и пути оптимизации процесса обучения. – М.: Знание, 2011. – 178 с.
4. Беспалько В.П. Опыт разработки и использования критериев качества усвоения знаний. – М.: «Совершенство», 2005. – 98 с.
5. Буртова И.Д., Зязин Б.П. О критериях оценки результатов труда учителей и учащихся. – Алма-Ата, 2005. – 69 с.
6. Карякин Ю.В. Новая парадигма образования // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – №329. – С. 39–43.
7. Филипов А.Ф. Достижение образовательных результатов в рамках предметных областей основного общего образования. // Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского федерального университета 2018 года: сб. статей: [в 5 т.]. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2018. – Т. 2: Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций. Елабужский институт. – С.324–327.

УДК 378

Р.Ф. Ахтариева, к.п.н., доцент

Р.Р. Шапирова, к.п.н., доцент

**Казанский (Приволжский) федеральный университет
г. Елабуга, Россия**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ФОРСАЙТ КОМПЕТЕНЦИЙ НЕОБХОДИМЫХ УЧИТЕЛЮ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. В работе рассматривается, какими компетенциями должен обладать учитель, который будет учить детей, чья жизнь будет проходить совсем в других условиях. Понимание того, что необходимые в завтрашнем дне компетенции учителя должны быть положены в основу подготовки будущего учителя и определяют практическое значение результатов исследования.

Ключевые слова: форсайт компетенции, технологии, учитель, андронидная техника, студент, цифровизация.

R. F. Akhtarieva, Dr. PhD Associate professor

R.R. Shapiro Dr. PhD Associate professor

**Kazan (Volga Region) Federal University,
Elabuga, Russia**

DEFINING FORESIGHT COMPETENCIES NEEDED FOR A TEACHER IN THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION OF EDUCATION

Abstract: The paper considers what competences are needed for a teacher who will teach children whose life will go on under completely different conditions. Understanding that the necessary