

СЕМАНТИЧЕСКИЕ ПРОСТРАНСТВА ГЕНЕРАЛИЗОВАННЫХ ОБОБЩЕНИЙ¹

SEMANTIC SPACES OF GENERALIZED GENERALIZATIONS

Матвеев К.Н., Жомова В.В., Прохоров А.О.

Matveev K.N., Zhomova V.V., Prokhorov A.O.

Аннотация. В статье представлены результаты исследования семантических пространств генерализованных обобщений. В работе были выявлены основные характеристики и признаки семантических пространств указанных феноменов. В ходе исследования был использован метод ассоциативного эксперимента. Результаты позволили установить основные характеристики и большее понимание в процессах саморегуляции психических состояний с помощью генерализованных обобщений.

Ключевые слова. Саморегуляция, семантические пространства, генерализованные обобщения, психические состояния, психосемантика.

Abstract. The article presents the results of the research of semantic spaces of generalized generalizations. In that work was identified the main characteristics and features of the semantic spaces of these phenomena. In research was used the method of associative experiment. The results allowed to establish the main characteristics and greater understanding in the processes of self-regulation of mental states with the help of generalized generalizations.

Keywords. Self-regulation, semantic spaces, generalized generalizations, mental states, psychosemantics.

Современный мир наполнен ситуациями разного типа, в которых любой индивид может попасть в сложную жизненную ситуацию. Современная психология занимается изучением процессами саморегуляции психических состояний, и поэтому было решено рассмотреть один из способов саморегуляции человека в равновесные состояния – генерализованные обобщения. Для более глубокого понимания природы генерализованных обобщений, мы приняли решение начать рассмотрение данного феномена с помощью анализа семантических пространств данного феномена.

Для начала стоит ввести небольшое введение в актуальную тему исследования для лучшего понимания смысла исследования. Субъективное семантическое пространство – это операциональная модель представления категориальной структуры индивидуального сознания в виде математического пространства, координатные оси которого соответствуют имплицитно присущим индивиду основаниям категоризации, а значения некоторой содержательной области задаются как координатные точки или вектора, размещённые в этом пространстве. На основе модели категориальной структуры индивидуального сознания осуществляется различение, классификация и оценка каких-либо объектов, понятий и так далее путём анализа их значений,

¹ Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект 17-06-00057а.

поскольку размещение в семантическом пространстве тех или иных значений позволяет проводить их анализ.

Термин «субъективное семантическое пространство» призван подчеркнуть специфику построения семантических пространств, связанную с проведением эксперимента, моделирующего те или иные аспекты речевой или познавательной деятельности на отдельном испытуемом (или группе испытуемых), и реконструкцией его индивидуальной системы значений, которая может значительно отличаться от «объективно-языковой» системы значений общественного сознания [1].

Важную роль изучению семантических пространств указывает А.О. Прохоров в книге «Семантические пространства психических состояний»: основным методом экспериментальной психосемантики является построение субъективных семантических пространств, выступающих в качестве модельной формы репрезентации содержания индивидуального сознания. Семантическое пространство рассматривается как язык описания значений, операциональной метафоры, как определенным образом структурированная система признаков, описаний объектной и социальной действительности [2].

Узнав о целях изучения семантических пространств, стоит перейти к непосредственному анализу понятия генерализованных обобщений. Прямых ссылок на данное определение в литературе нет, поэтому были рассмотрены близкие по смыслу понятия для описываемого феномена.

В широком смысле слова, речевое воздействие связано с изменениями индивидуального сознания или, что для нас синонимично, с изменениями имплицитной картины мира, или образа мира субъекта [3].

В книге «Семантические пространства психических состояний» автор обращает внимание на то, что сознание тесным образом связано с речью и без нее в высших формах не существует. Язык и речь формируют два разных, но взаимосвязанных пласта сознания: систему значений и систему смыслов слов. Значениями слов называют то содержание, которое вкладывается в них носителями языка. Система словесных значений составляет пласт общественного сознания, которое в знаковых системах языка существует независимо от сознания отдельного индивида. Так, исследуя семантические пространства указанного выше феномена, мы хотим дополнить теоретическую базу в понимании процессов функционирования сознания.

Генерализация – процесс, в результате которого субъект воспроизводит поведенческую реакцию в ответ на все раздражители или ситуации, сходные с раздражителем безусловным или с ситуацией, в коей производилось подкрепление [4]. В данном термине описывается процесс, где субъект воспроизводит поведенческую реальность в ответ на раздражители. Мы же говорим о том, что в сознании субъект создает собственные генерализованные обобщения, которые помогают либо затрудняют ему жизнь. При этом, они представляются в сознании субъекта в виде слов, словосочетаний или предложений и появляются при определенных факторов внешней и внутренней среды, которые в будущем планировалось изучить.

Следующий термин указывает на возможные вариации генерализованных обобщений. Факты, события, свойства могут быть представлены в форме обобщающей информации, соотносимый с универсальным опытом множества людей на значительном отрезке времени.

Это «генеративный» регистр речи. Генеративные высказывания имеют форму высказываний, умозаключений, сентенций, афоризмов и т.д. Это так называемое вневременное высказывание (генеративное высказывание) [5]. Исходя из этого термина, мы можем заметить, что понятия «генерализованные обобщения» и «генеративные высказывания» пересекаются по смыслу, но нельзя утверждать, что взаимно одинаковые.

Единственное стоит отметить, что в терминах не описан процесс саморегуляции психических состояний с помощью генерализованных обобщений, факт которого исключать не стоит, что было доказано мною в исследовании «стратегий жизни».

Так, Л.С. Выготский указывал, что мышление с помощью речевой деятельности есть не что иное, как система очень тонких дифференцированных элементов, система комбинаций прошлого опыта. Мы знаем, что слова являются не просто частными реакциями, а частицей сложного механизма, т.е. механизма связи и комбинации с другими элементами[6].

Обобщая информацию вышеприведенных терминов, стоит сказать, что генерализованные обобщения – это продукт процесса генерализации или образования личностных смыслов, в виде обобщения прошлого опыта в словесном виде в сознании субъекта, которое может влиять на психическое состояние субъекта при воспроизведении его в сознании. В исследовании мы подразумеваем регуляционную роль феномена. Таким образом, индивидуально для каждого субъекта разные словесные выражения могут выступать способом саморегуляции, а могут и наоборот.

Методика исследования. В исследовании приняли участие 102 человека (девушки и юноши, а также взрослые, возраст от 17 до 38 лет), из них 78 человек – девушки, 24 – мужчины. В ходе исследования был использован метод ассоциативного эксперимента: на стимулы заданного набора участникам предлагалось дать свободные ассоциации. Под стимулами заданного набора понимаются следующие генерализованные обобщения:

1. «Жизнь – тлен».
2. «Думай, выход есть всегда».

Результаты и их обсуждение. В ходе эксперимента были получены следующие результаты. Каждое генерализованное обобщение имеет семантическое пространство. Структуру этих пространств образуют ядерные образования, околядерные операнты, а также периферийные значения. Исходя из содержания генерализованного обобщения, возникают соответствующие ассоциации, и образуется собственное семантическое пространство. Таким образом, будут описаны индивидуальные выводы для каждого генерализованного обобщения, а впоследствии общий вывод для исследования.

Таблица 1

Семантическое пространство генерализованного обобщения

«Жизнь – тлен»

Высказывания	Кол-во высказываний	Доля в высказываниях
Депрессия	7	9%
Нет (неправда, не согласен)	7	9%
Боль	5	6%
Пессимизм	4	5%

Жизнь прекрасна	4	5%
Учеба (семинар по общей психологии скоро, хреновый препод по английскому)	4	5%
Апатия	3	4%
Нет цели	3	4%
Серость	3	4%
Безысходность	3	4%
Возможно, иногда, когда как	3	4%
Смерть	3	4%
Огонь	3	4%
Ложь	3	4%
все плохо	2	3%
Грусть	2	3%
Да	2	3%
Сессия	2	3%
Одиночество	2	3%
Лень	2	3%
Усталость	2	3%
Неудача	2	3%

Без сомнений, данное генерализованное обобщение является негативным. В частности так думают многие, кто потерял смысл жизни или просто находится в трудной жизненной ситуации. Но для людей, у которых все хорошо, она может восприниматься очень резко (в семантическом ядре заметим отрицание («Нет») – 7 раз). Испытуемые, которые ответили «Да», предположительно могут быть опечалены жизнью, либо находиться в трудной жизненной ситуации. В ядре часто встречающаяся ассоциация – «депрессия». В основном преобладают негативные ассоциации, но немало интересна замена обобщения («Жизнь прекрасна»). Также внимание привлекает следующий факт: некоторые просто оставили пустым это поле, не посчитав нужным писать ассоциации.

Таблица 2

Семантическое пространство генерализованного обобщения «Думай, выход есть всегда»

Высказывания	Кол-во высказываний	Доля в высказываниях
Выход	13	19%
Всегда	7	10%
Ситуация	6	9%
Подумать	6	9%
Решение	5	7%
Успокаивать	4	6%

Дверь	4	6%
Оптимизм	3	4%
Спокойствие	3	4%
Свет	3	4%
Экзамен	3	4%
Ключ	3	4%
Возможности	3	4%
Лабиринт	2	3%
Слова	2	3%
Проблема	2	3%
Поддержка	2	3%
Мозг	2	3%
холод	2	3%
окно	2	3%
безысходность	2	3%
мудрый	2	3%
Смерть	2	3%

Генерализованное обобщение подразумевает положительный смысл у большинства количества участников исследования. У студентов в первую очередь оно ассоциируется с выходом, ситуациями, которые можно преодолеть. В ответах-пейзажах мы видим, что в ассоциативном ряде встречается мудрость, решение жизненных проблем, помощь. В замене значений основной смысл – в любой ситуации есть выход. Эмоции и состояния, отмеченные испытуемыми, так же имеют положительную окраску. Ассоциации с отрицательным смыслом встречаются очень редко, поэтому данное генерализованное обобщение можно рекомендовать к использованию.

Заключение. Генерализованные обобщения, которые были исследованы, имеют схожую структуру семантических пространств. Доля ядерных образований колеблется от 8 до 22%, а окооядерных – от 6 до 18%. Таким образом, было изучено, что представляют собой семантические пространства генерализованных обобщений, как они строятся и как интерпретируются. Как видно из исследования, данный феномен сложно изучать и для полного изучения данного процесса, нужно проводить не один десяток исследований.

В исследовании были рассмотрены два генерализованных обобщения, противоположных по эффекту воздействия на психическое состояние участников исследования. Рассмотрев семантические пространства двух высказываний, определенно можно описать их возможное влияние на людей. Также было замечено, что одни из обобщений могут по-разному влиять на субъектов, как положительно, так и отрицательно. В терапевтической работе нужно учитывать все описанные факторы, и исходя из этого, тщательно подходить к используемым фразам.

Исследования генерализованных обобщений являются актуальными. Их смыслы не всегда лежат на поверхности, однако, могут повлиять на психическое состояние. Грамотное использование и понимание данного феномена предоставляет людям возможность влиять на психические состояния, при возможности понимать, какая фраза могла бы помочь пробудить мотивацию к действию, а какая может помешать. Данная тема является очень обширной и требует многогранного анализа всех нюансов данного феномена.

Список литературы

1. *Петренко В.Ф.* Субъективное семантическое пространство / В.Ф. Петренко. – Гуманитарная энциклопедия Центр гуманитарных технологий, 2002-2019.
2. *Прохоров А.О.* Семантические пространства психических состояний / А.О. Прохоров. – Дубна, «Феникс+», 2002.
3. *Петренко В.Ф.* Основы психосемантики / В. Ф. Петренко. – Спб.: Питер, 2005
4. *Головин С.Ю.* Словарь практического психолога / С.Ю. Головин. – Минск.: Харвест, 1998.
5. *Кваскова Л.В.* Основы функциональной грамматики: коммуникативно-прагматический аспект / Л.В. Кваскова. – М.: МПГУ, 2016.
6. *Выготский Л.С.* История развития высших психических функций / Л.С. Выготский. – М.; ЭКСМО, 2005.

Автор: **Матвеев Константин Николаевич** – студент 3 курса обучения, кафедра общей психологии Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета, Казань, Россия, konstmatvey@gmail.com

Автор: **Жомова Виктория Вадимовна** – студент 3 курса обучения, кафедра общей психологии Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета, Казань, Россия, melloy@bk.ru

Научный руководитель: **Прохоров Александр Октябринович** – заведующий кафедрой общей психологии, доктор психологических наук, профессор, Россия, Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, alprokhor1011@gmail.com