

**Решение исследовательских задач в ходе  
преподавания русского языка**

*приемы создания проблемной ситуации, исследовательские задачи*

Перед любым учителем, а учителем русского языка – в большей степени, сегодня стоит задача развивать у ученика способности доказательного мышления, формировать личность, обладающую умением вести дискуссию, вступать в диалог, использовать определенные навыки для оптимального выполнения исследовательских и учебных задач.

Как показывает практика, развитию мыслительных способностей способствует внедрение в процесс преподавания заданий проблемного и исследовательского характера, создание дискуссионной среды на уроках.

Что касается преподавания русского языка, то основным контекстом решения проблемы, на мой взгляд, является использование на уроках и во внеурочной деятельности исследовательских и проектных заданий, направленных на то, чтобы ученики могли исследовать не только тексты художественной литературы, публицистики, но и современные формы живой речи, к примеру: особенности изменений современного речевого этикета, появление неологизмов, явления «толерантной» речи в современном обществе, появления языковых табу, современных способов языковой игры, трансформации фразеологизмов и т.п. Эти лингвистические проблемы в какой-то степени являются отражением состояния современного общества, и исследование их, несомненно, увлечет учащихся и будет способствовать развитию их мыслительных способностей.

Решая задачу активизации познавательной деятельности, я пришла к выводу, что, конечно, важен самостоятельный поиск, но эффективно это тогда, когда деятельность учащихся не хаотична, когда она организуется в системе работы: учащиеся ведут самостоятельный поиск, но в основе их деятельности определенный алгоритм решения исследовательской задачи. И первым важным условием алгоритма является самостоятельное выдвижение гипотезы после наблюдения над языковым материалом – еще до изучения научной литературы. Также важно правильно организовать учебную дискуссию: через проблемный диалог, проблемную ситуацию учащиеся открывают новую грань изучаемого явления, и в ходе поисковой деятельности может проявить себя любой ученик – независимо от уровня подготовленности и типа мышления.

Например, урок по теме «Экология языка: опасности подлинные и мнимые» был посвящен вопросам культуры речи и повторению материала, связанного с орфоэпическими, лексическими, морфологическими нормами. Рассмотрим приемы и формы работы, использованные на разных этапах урока.

Так как тема урока перекликается с проблемой засорения языка, я решила построить урок в форме «Проблемного маршрута», который предполагал прохождение определенных станций «Дикторская», «Корректорская», «Артистическая», «Офисная» и др. У каждого учащегося на столе был маршрутный лист, который в начале содержал пустую табличку «Свобода» и

«Норма». По ходу прохождения станций ребята вносили свои тезисы на основе решения заданий, связанных с культурой речи.

Чтобы активизировать мыслительную активность и вызвать интерес к теме, использовала следующие приемы создания проблемной ситуации – «наблюдение» и «удивление». Для наблюдения предложила оценить заголовки свежих статей с намеренными ошибками («Прынец на сером козле» и т.п.), а также типичные обороты речи из переписки в соцсетях. Для удивления – привела высказывания лингвистов Костомарова и Кронгауза о моде на искажения в современном русском языке, о «карнавализации» языка, о том, люди, не прибегающие к намеренным искажениям, воспринимаются окружающими как недостаточно современные. В ходе обсуждения, что же важнее для языка: свобода или норма, были достигнуты результаты:

1. Столкновение различных мнений учеников;

2. Обнаружение расхождения между житейскими представлениями учащихся, их реакцией в обыденной жизни на «ошибку» и устоявшимся «правильным» мнением.

Прозвучали проблемные вопросы: так ли необходима борьба за чистоту языка? Может ли ошибка быть оправдана? За что же тогда следует бороться: за строгое следование норме? Может быть, мы живем в такое время, когда важнее свобода?

Поиск решения велся через выдвижение гипотез и побуждающие проблемные вопросы. Запись аргументов велась учащимися в маршрутном листе самостоятельно. После актуализации знаний по нескольким темам, изученным ранее («Орфоэпические нормы», «Употребление паронимов», «Морфологические нормы»), учащимся было предложено проверить гипотезу о тесной связи понятий «стиль речи» и «нормированность речи». Для этого организовано наблюдение над текстами разных стилей, обсуждение в группах своего варианта ответа на вопрос, для чего авторы используют просторечные междометия, сниженную лексику наряду с высокой, книжной.

Прозвучали выводы учащихся о том, какую задачу в художественной и публицистической литературе выполняет «ненормированная» речь (с целью создания определенного подтекста, образа, настроения, мотива). Свои выводы учащиеся вносят в маршрутный лист. Такое задание вызывает интерес, работая с текстами, они находят примеры языковой игры и ошибки, классифицируют их, анализируют языковые факты и организуют обсуждение. На основе анализа фактов учащиеся самостоятельно делают выводы и обобщения, формулируют возможные определения понятий, самостоятельно составляют алгоритм решения задания и применяют его в новой ситуации.

Цель активизации учащихся посредством создания проблемной ситуации заключается, прежде всего, в том, чтобы поднять уровень мыслительной деятельности ученика и обучать его не отдельным операциям в случайно складывающемся порядке, а системе умственных действий, которая характерна для решения исследовательских задач. Обучение русскому языку невозможно без опоры на такие мыслительные операции, как анализ и синтез, сравнение и сопоставление, классификация и дифференциация, обобщение и систематизация. Формирование устойчивых и осознанных знаний может быть успешным только в том случае, когда учащиеся сами добывают новые знания, таким образом, у них вырабатываются навыки умственных операций и

действий, развиваются внимание, творческое воображение, догадка, формируется способность находить новые способы действия путем выдвижения гипотез и их обоснования. Все вопросы урока были связаны с примерами нарушения языковой нормы и определением стилиевой принадлежности анализируемых отрывков. Для рефлексии была предложена работа по табличке, которую в течение урока, исходя из проблемных вопросов, заполнял класс. Ребята привели весомые аргументы по теме, что важнее: соблюдение нормы или языковая свобода.

И завершился урок проблемным вопросом. Он был озвучен так:

«А. Толстой сказал: «язык – душа нации». И уж если речь зашла о душе, то хочу вам привести фразу из книги известного немецкого ученого Ф. Шубарта: «Европа и душа России»: «Англичанин хочет видеть мир вокруг себя как фабрику, немец как казарму, француз как салон, а русский – как...»

А как вы думаете, как закончил мысль автор? Ваши варианты? Почему вы так считаете?» Вопрос вызвал живой интерес. Прозвучали различные версии: поле, лес, природа, семья и др. Сообщая, что у автора звучит так: как собор.

И завершающая дискуссия: как же следует относиться к языку – как к храму, собору, где все свято? Или как к мастерской: язык – это только материал – я из него творю, как хочу, меняю все и ломаю все нормы?

Такие формы работы вызывают живой интерес к теме, т.к. прозвучали проблемные вопросы для дискуссии, были даны проблемные задания для анализа языкового материала. Для активизации мыслительной деятельности учащихся предпринято следующее:

1. Используются учебные и жизненные ситуации, возникающие при ошибках в речи и в задании на определение ошибочного написания.

2. Побуждение учащегося к анализу фактов и явлений действительности, порождающему противоречия между житейскими представлениями и научными понятиями об этих фактах.

3. Выдвижение гипотез, формулировка выводов и их опытная проверка. Побуждение учащихся к сравнению, сопоставлению фактов, явлений, правил, в результате которых возникает проблемная ситуация.

Каждая новая намеченная поисковая операция – желательно через проблемный диалог, проблемную ситуацию - помогает открыть новую грань изучаемого явления, развивает умственные способности учащегося. Результаты применения предложенного решения в течение учебного года также ощутимы. В процессе такой работы ученики существенно расширяют свой кругозор, совершенствуют навыки ведения дискуссии, учатся обобщать и систематизировать материал. И в процессе работы, формулируя гипотезы и находя доказательства, они выходят на серьезную научную тему, которая вызывает у них интерес и желание провести самостоятельное исследование. Почти каждая тема исследовательских работ, подготовленных моими учащимися, – это результат диалога при обсуждении проблемного вопроса.

#### **Литература**

Кронгауз М. А. Русский язык на грани нервного срыва / М. А. Кронгауз. – Москва: АСТ, 2017. – 504 с.