

0- 803738

На правах рукописи

Карамова Ольга Владимировна

**ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ:
ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ**

08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва
2013



Работа выполнена на кафедре «Микроэкономика» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Официальные оппоненты:

Шаховская Лариса Семеновна,
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный
технический университет», заведующая кафедрой
«Мировая экономика и
экономическая теория»

Карасёва Людмила Аршавировна,
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Тверской государственный
университет», заведующая кафедрой
«Экономическая теория»

Юдина Тамара Николаевна,
доктор экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова», доцент
кафедры «Стратегическое планирование и
экономическая политика»

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВПО «Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова»**

Защита состоится 26 декабря 2013 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 505.001.04 на базе ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: Ленинградский проспект, д. 49, ауд. 406, Москва, 125993.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: Ленинградский проспект, д. 49, комн. 203, Москва, 125993.

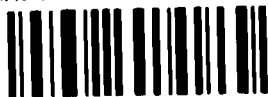
Автореферат разослан «25» октября 2013 г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации «24» сентября 2013 г. размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации по адресу <http://vak.ed.gov.ru> и на официальном сайте ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»: <http://www.fa.ru>.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 505.001.04,
кандидат экономических наук



Е.Г. Беккер

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



853029

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономические реформы, начавшиеся в России на рубеже XX–XXI веков, привели к трансформации экономики и всего общества. Оценить направленность реформ, открыть новые внутренние источники экономического и социального развития российского общества возможно на основе экономического знания, поэтому российская экономическая наука находится в состоянии осмысления и переоценки научных и общественных идеалов, с которыми тесно взаимосвязано представление об онтологии и методологии экономической науки. Методологические дискуссии разгораются в экономической науке в переломные периоды, когда устоявшиеся подходы вступают в противоречие с новыми задачами, выдвигаемыми практикой перед научным сообществом. Актуальность исследования исторического развития российской экономической науки определяется потребностью в выработке новых методологических подходов в экономическом познании.

Особой проблемой является определение места российской экономической науки в мировом наследии. По этому вопросу существуют полярные точки зрения, поэтому необходимо преодоление крайностей в подходах. С одной стороны, не следует преувеличивать самооценку российской экономической науки, но нельзя и отрицать ее самобытность и оригинальность.

Современный период методологического плюрализма привел к ситуации разноречивого многообразия методов, поэтому актуальной проблемой является оценка и структурирование методологических подходов в российской экономической науке. Знаменитый русский мыслитель Н. Бердяев полагал, что «история русского самосознания XIX в. полна распрей славянофильства и западничества. В распре этой с мукой рождалось наше национальное самосознание. Но окончательно станет зрелым и мужественным наше национальное самосознание лишь тогда, когда прекратится эта вековая распря, преодолется раскол славянофильства и западничества, принимавших столь разнообразные формы, и вечная правда славянофильства вместе с вечной правдой западничества войдет органически

в наше национальное бытие»¹.

Поиск теоретического и методологического консенсуса в российской экономической науке является необходимым условием успешного решения важных социально-экономических проблем российского общества.

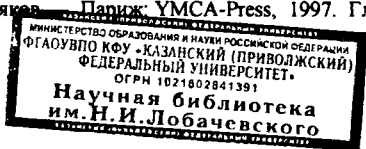
Степень разработанности проблемы. Развитие российской экономической науки в методологическом аспекте представляет собой многофакторный и сложный процесс. Его изучению посвящено большое количество трудов российских и зарубежных экономистов. В соответствии с логикой диссертационной работы можно выделить пять направлений исследования.

Изучение общих закономерностей роста научного знания связано с осмыслением противоречивых последствий успехов науки (*первая* группа проблем исследования). Философия науки посредством обобщающих философских суждений обосновывает место экономической науки в системе наук. Проблеме общенаучной методологии посвящены труды таких зарубежных и отечественных ученых, как: Р. Гир, Ф. Китчер, Н. Кэртрайн, Л. Лаудан, У. Ньютон-Смит, И. Валлерстайн, С.С. Алексеев, Н. Бердяев, В.Ф. Берков, В.И. Вернадский, В.В. Зеньковский, В.В. Ильин, А.А. Ивин, С.П. Курдюмов, С.А. Лебедев, Т.Г. Лешкевич, А.Ф. Лосев, В.В. Миронов, А.Л. Никифоров, А.И. Ракитов, В.С. Степин, А.И. Субетто, И.Р. Пригожин, Е.В. Ушаков, Г.В. Флоровский, Б.Г. Юдин.

Вторая группа проблем посвящена исследованию методологии социально-гуманитарного знания, поскольку экономическая наука является общественной и социальной. В разработку методологии социально-гуманитарных наук внесли значительный вклад зарубежные и отечественные ученые: Р. Арон, М. Блок, Ф. Бродель, М. Вебер, И. Валлерстайн, В. Виндельбанд, Л. Виттгейнштейн, Х.Г. Гадамер, Э. Гуссерль, В. Дильтей, Э. Дюркгейм, Л.П. Красавин, Д. Кэмпбелл, В.П. Кохановский, Ю.М. Лотман, С.Н. Малявин, Л.А. Микешина, А.И. Ракитов, П. Рикер, Г. Риккерт, Г. Тард, Дж. Тернер, М. Фуко, В.Г. Федотова, Ю. Хабермас.

Третья группа проблем связана с исследованиями по методологии экономической науки, которые эволюционировали от необходимости

¹ Бердяев Н. Алексей Степанович Хомяков. Париж: YMCA-Press, 1997. Гл. I. Истоки славянофильства. – С. 47.



использования общего методологического стандарта в научных исследованиях, к начавшему складываться в конце XX века методологическому плюрализму. Современные работы по методологии экономической науки нацелены не столько на выполнение нормативной функции, сколько на функцию аналитического анализа создания нового знания в условиях сложной коммуникации внутри научного сообщества. К наиболее известным зарубежным исследователям по методологии экономической науки относятся: А. Алчиан, М. Блауг, Г.С. Беккер, Дж. Бьюкенен, Э. Вайнтрауб, Б. Колдуэлл, К.Маркс, Д. МакКлоски, Р. Коуз, А. Маршалл, Д. С. Милль, Дж. С. Милль, К. Менгер, Ф. Найт, Т. Негиши, Д. Норт, Дж. Стиглер, П. Ульрих, Т. Хатчесон, Д. Хаусман, Дж. Хикс, Ходжсон, Й. Цвайнерт, Г. Шмоллер, Й. Шумпетер, Ф. Энгельс, К.Дж. Эрроу.

Из отечественных ученых, для которых характерно акцентирование внимания на профессионально-этических аспектах, наибольший вклад в изучение методологии экономической науки внесли: Л.И. Абалкин, В.С. Автономов, О.И. Ананьин, Л.С. Гребнев, Г.Б. Гутнер, И.П. Гурова, Н.Н. Думная, В.Р. Евстигнеев, В.А. Канке, Г.Б. Клейнер, Л.В. Кусургашева, В.И. Маевский, А.Н. Нестеренко, Р.М. Нуреев, П. А. Отмахов, А.М. Орехов, Ю.Я. Ольсевич, А.Н. Олейник, В.М. Полтерович, Д.Е. Сорокин, Л. Тевено, А.Е. Шаститко.

Четвертая группа проблем связана с историческим развитием российской экономической науки и поиском ее идентификации в мировой науке. Вопросам истории отечественной экономической науки посвящали свои работы следующие экономисты: Л.И. Абалкин, А.В. Аникин, В.И. Вернадский, В.Я. Железнов, Ю.Я. Ольсевич, А.И. Пашков, М.Г. Покидченко, Ф.Я. Полянский, Г.В. Плеханов, Д.Н. Платонов, А.Л. Реуэль, Л.Н. Сперанская, И.П. Смирнов, М.И. Суворова, Н.К. Фигуровская, А.Г. Худокормов, Н.Т. Юдина.

На рубеже XX и XXI вв. вышло большое количество работ, научных монографий, учебных пособий, посвященных российским экономистам¹. Однако трудов обобщающего характера пока еще немного.

¹ См., например: История экономической мысли в России. Учебное пособие / Под. ред. А.Н. Марковой. – М.: ЮНИТИ, 1996; Павлов В.А. Экономическая наука России XIX – начала XX в. (Этапы и основные направления развития). – М.: Российская экономическая

Пятая группа проблем связана с историографией теории государства, составляющей теоретическое и методологическое ядро в российской экономико-теоретической науке. Наибольшую роль в становлении теории государства сыграли труды таких экономистов, как М.М. Сперанский, Н.С. Мордвинов, И.С. Тургенев, М.Ф. Орлов, А.К. Шторх, И.К. Бабст, Н.Х. Бунге, М.И. Туган-Барановский, И.И. Янжул, А.Н. Миклашевский, И.И. Иванюков, А.И. Чупров, Г.В. Плеханов, П.Б. Струве, С.Ю. Витте, А. Столыпин, В.И. Вернадский, Н.Д. Кондратьев, Г.Я. Сокольников, С.Г. Струмилин, Е.А. Преображенский, Л.Н. Юровский, А.И. Анчишкин, П.Г. Бунич, М.И. Боголепов, Е.С. Варга, Н.А. Вознесенский, Л.В. Канторович, В.И. Ленин, В.В. Леонтьев, В.В. Новожилов, В.С. Немчинов, Л.Д. Троцкий, Л.И. Абалкин, Е.Т. Гайдар, В.В. Герашенко, С.Ю. Глазьев, С.С. Дзарасов, Д.С. Львов, Ю.Я. Ольсевич, Ю.М. Осипов, Г.Х. Попов, В.М. Полтерович, А.И. Субетто, Н.П. Шмелев, С.О. Шохин, Ю.В. Яковец.

Изучение работ, посвященных теме диссертационного исследования, позволяет прийти к выводу, что проблема методологического развития российской экономической науки остается недостаточно исследованной. Низкая степень научной разработанности проблем взаимосвязи экономической науки с развитием научного познания в целом, влияния социально-гуманитарного знания на экономическую науку, идентификации позиций российской экономической науки в мировой, а также отсутствие обобщающих трудов по данной проблематике определили выбор темы диссертационной работы, ее цели, задачи и структуру.

Цели и задачи исследования. Цель научного исследования заключается в том, чтобы обосновать научные позиции отечественных экономистов как творческих, самобытных исследователей, а не простых имитаторов ведущих западных научных школ, поскольку по ряду теоретических и практических

академия, 2000; Покидченко М.Г., Сперанская Л.Н., Дробышевская Т.А. Пути развития экономики России: теория и практика. Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2005; История экономической мысли России в лицах: Словарь-справочник. / Под ред. Н.Н. Думной, О.В. Карамовой. – М.: КНОРУС, 2007; Российские экономисты и их вклад в мировую сокровищницу экономической мысли. Монография / Под ред. В.И. Ведяпина, Г.П. Журавлевой, А.С. Квасова, В.А. Павлова. – М.: Изд. РЭА им. Г.В. Плеханова, 2007; Цвайнерт Й. История экономической мысли в России 1805–1905. / Пер. с нем. – М.: ГУ–ВШЭ, 2008.

вопросов отечественные экономисты стали первопроходцами, внесли в мировую науку весомый вклад.

Основной целью исследования является раскрытие закономерностей и особенностей в развитии российской экономической науки и определение ее роли в мировой экономической науке.

С учетом разработанности темы и в соответствии с целью, в диссертационной работе поставлены и решены следующие задачи.

- Выявить закономерности развития мировой экономической науки как части всей науки, определить место экономической науки в системе наук.
- Исследовать закономерности российской экономической науки как неотъемлемой части мировой экономической науки.
- Разработать периодизацию развития мировой экономической науки на основе критериев, принятых в методологии науки.
- Создать модель структуры мировую экономико-теоретической науки.
- Исследовать развитие методологических основ мировой экономико-теоретической науки, выявить общее и особенное в методах общенаучного и экономического познания.
- Разработать периодизацию российской экономической науки на основе критериев мировой экономической науки как проявление общих закономерностей в особенном.
- Создать модель структуры российской экономико-теоретической науки, основанную на общих принципах структуры мировой экономико-теоретической науки.
- Доказать гипотезу становления дискурса российской экономической науки благодаря формированию ее «твердого ядра» и «защитного пояса».
- Исследовать теорию государства в российской экономической науке с целью обоснования ее значения в формировании особенного пути развития российской экономической науки.

Объектом исследования является российская экономическая наука как неотъемлемая часть мировой науки и научного познания.

Предметом исследования выступают закономерности особенного исторического и методологического развития российской экономической науки.

Область исследования. Диссертационная работа соответствует пункту 3. История экономической мысли (п. 3.9, 3.11) и пункту 4. Методология экономической науки (п. 4.1, 4.7) Паспорта специальности 08.00.01 — Экономическая теория (экономические науки).

Методологические и теоретические основы, эмпирическая база исследования. Методологической базой диссертационной работы стал синтез методов научного анализа: общенаучных, частнонаучных методов социально-гуманитарных наук, специально-дисциплинарных методов экономической науки и междисциплинарных методов научного исследования. Многоуровневая методология научного исследования обусловлена сложностью объекта исследования.

Теоретической основой работы явились теории роста знания и экономического познания, теории общественного развития, теория сложных систем и институциональная теория.

Информационной и эмпирической базой диссертации послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых в виде монографий, книг, научных статей в периодических изданиях, словарей, интернет-ресурсов, материалов научных конференций, учебных изданий по вопросам методологии и развития экономической науки, научного познания, отечественной экономической науки.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в обосновании особенностей развития методологии российской экономической науки и в разработке классификации, определяющей специфичность экономической науки, по объекту и методу исследования. В диссертации получены и вынесены на защиту следующие научные результаты, определяющие новизну исследования:

1. Разработана *классификация*, определяющая специфичность экономической науки по объекту и методу исследования. Данная классификация раскрывает общее и особенное в методах общенаучного и экономического познания. Выявлено, что по объекту исследования или по онтологическому подходу, экономическая наука относится к наукам вторичной реальности бытия, высшей форме движения материи (материалистический подход) или идеи (идеалистический подход) и, соответственно, принадлежит к социально-гуманитарному знанию.

Динамичность социокультурной сферы приводит к пониманию исторической природы предмета экономической науки. В классификации по методу исследования экономическая наука занимает двойственное, пограничное место, являясь номотетической и идеографической наукой.

2. Дана новая *типологизация историографии* экономической науки, в основе которой лежит деятельностный подход к научному познанию в аспекте «субъект-объектных» отношений. Доказана её операциональность как комплекса средств для обнаружения и раскрытия существенных черт типов исторических исследований экономической науки. Определены четыре типа историографии экономической науки: *история экономического анализа*, *социальная история* экономической науки, *марксистская история* экономических учений и *системный когнитивно-социальный подход* к истории экономической науки. Четвертый тип истории экономической науки основан на реляционном методологическом подходе, который характеризуется системным анализом, рассматривающим экономическую науку как сложный саморазвивающийся объект.

3. Разработана *методологическая система* изучения закономерностей развития экономической науки и национальных типов экономической науки, основанная на синтезе методов в истории экономических учений, экономической методологии и философии экономической науки:

- принцип диалектического единства общего, особенного и единичного;
- смена типов научной рациональности в экономической науке как проявление единства исторического и логического;
- единство аспектов — процесса и структуры;
- дисциплинарная организация экономической науки в качестве методологической единицы анализа;
- выделение научного сообщества как исторического и институционального субъекта научной деятельности;
- триединство когнитивной, профессиональной и этической составляющей научного сообщества;
- трактовка внутреннего механизма развития экономических теорий как взаимовлияния твердого ядра и защитной оболочки, дихотомии абсолютизма и релятивизма, интернализма и экстернализма.

4. Предложена *периодизация экономической науки*, как отражение ее исторического развития, на основе единства общенаучных и дисциплинарных закономерностей. Выделено три этапа исторического развития экономической науки, которые соответствуют трем типам научной рациональности: классической, неклассической и постнеклассической, в рамках которых раскрыто внутринаучное развитие экономической науки.

5. Разработана *теоретическая модель структуры* экономического знания с целью определения места и роли российской экономической науки в мировой науке на основе взаимодействия:

- натурцентристской и культурцентристской методологических исследовательских программ;
- дискурсов холизма и индивидуализма как методологических и мировоззренческих принципов.

6. Выдвинута и обоснована теория *эволюционно-бифуркационного развития* экономической науки, в которой выявлены методологические и исторические закономерности развития мировой экономической науки. Проведена *историческая реконструкция* этапов стабильной эволюции трех периодов классической, неклассической и постнеклассической науки. Исследованы научные кризисы в точках бифуркации и раскрыта их историческая роль, заключающаяся в ветвлении вероятностных траекторий развития. Выявлен *механизм эволюции* науки как сложной открытой системы, позволяющей ей после кризисов выходить на новый уровень устойчивого развития.

7. Введено в научный оборот и описано научное понятие «дискурс российской экономической науки» в качестве методологической единицы анализа истории экономической науки.

Проведен критический сравнительный анализ методологических понятий экономической науки — парадигма, научно-исследовательская программа и дискурс. Доказано, что необходимо взять на вооружение понятие «дискурса» для более четкого определения российской экономической науки и ее идентификации в мировой науке.

К «твердому ядру» дискурса российской экономической науки относятся следующие принципы:

- онтологизм, приоритет понимания бытия над способом познания;

- целостная панорама общества, всеохватность задач общественного развития и видения объекта исследования, холизм;

- универсализм, синтез теорий, социальный синтез;

- антропоцентризм, «космическая» ценность личности, соборность человека, всеединство, единство человека с миром;

- исторический и органический методы, историософичность, базирование на основе русской ментальности, русской философии, контексте русской социальной и политической истории, духовной традиции;

- ценностный, этический, оценочный подходы;

- единство теории и практической реальности, социально-нравственные основы, решение социальных проблем.

Категория «дискурс российской экономической науки» позволяет определить направление интеграции и взаимовлияния научных школ на базе строгих научных принципов в методологии и онтологии.

8. Разработана методологическая система исследования историографии российской экономической науки, в которой выделено три уровня анализа:

- первый, высший уровень анализа, включает методы философии науки, интерналистский и экстерналистский подходы, абсолютизм и релятивизм;

- второй методологический уровень представлен методами обществоведческих и гуманитарных наук, методами типологизации, классификации, идеализации, генерализации;

- третий методологический уровень включает специально-исторические методы: историко-генетический, хронологический и проблемно-хронологический.

9. Введена в научный оборот новая типологизация историографии российской экономической науки, состоящая из четырех типов:

- первый, социальный тип истории российских экономических учений, выделен на основе критериев экстернализма и ценностно-этического принципа, аксеологических и мировоззренческих сторон научного познания экономических процессов;

- критерием определения второго, марксистского типа историографии, стали методы исторического материализма, материалистической диалектики, классового подхода к общественным и социокультурным явлениям,

формационный подход;

- третий, гуманитарно-обществоведческий тип историографии в российской экономической науке, разработан на основе принципа интернализма, междисциплинарного, цивилизационного, историко-сравнительного методов. Экономическая наука рассматривается в системе обществоведческого знания не как системоопределяющая (подход марксизма), а как равнозначная;

- критерии выделения четвертого, когнитивно-социального (системного) типа историографии российской экономической науки, основаны на постнеклассическом типе научной рациональности.

10. Разработана *методологическая система* изучения закономерностей развития российской экономической науки и национальных типов экономической науки, включающая интегральный и дифференциальный методы:

- интегральный метод основан на дисциплинарном строе, отражающем изученность национальных особенностей экономической науки в сложившихся научных дисциплинах, единстве когнитивной функции, профессиональной деятельности и этики научного сообщества;

- дифференциальный метод анализа строится на обратном анализе по отношению к интегральному, включает историческую смену общих национальных научных и мировоззренческих представлений, анализ от общих к частным понятиям.

11. Разработана *теоретическая модель структуры российской экономической науки* на основе общих принципов структуры мировой экономико-теоретической науки. Показаны особенности структуры российской экономической науки с приоритетом принципа холизма, а также поиск методологического релятивизма между дискурсами индивидуализма и холизма, методологического релятивизма между парадигмами натурцентризма и культурцентризма. Выявлена специфика разрешения дихотомии индивидуализма и холизма, которая заключается в разных траекториях движения к методологическому консенсусу. Для российской экономической науки характерно направление развития от холизма к методологическому индивидуализму, а традициям мейнстрима характерно обратное движение.

12. Разработана *периодизация российской экономической науки*, показано ее историческое развитие как единство закономерностей мировой и национальной экономической науки. Определены три этапа исторического развития российской экономической науки, соответствующие мировой экономической науке, сформулированы особенности, раскрывающие закономерности российской национальной экономической науки.

13. На основе конкретно-исторического анализа теории государства в российской экономической науке обосновано ее значение в формировании особенной онтологии и методологии дискурса российской экономической науки.

Теоретическая значимость работы состоит в разработке эволюционно-бифуркационной концепции развития мировой и российской экономической науки, в создании методологической системы изучения национальных типов экономической науки.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования теоретических и методологических разработок в научных исследованиях с целью совершенствования научного и практического экономического познания, а также в учебном процессе в курсах методологии и истории экономической науки, философии экономической науки, истории экономических учений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты, положения и выводы диссертационной работы докладывались и получили одобрение на международных и всероссийских научно-практических и научных конференциях, симпозиумах и конгрессах: XV Междисциплинарная дискуссия «Будущее России, СНГ и евразийской цивилизации: научно-технологический аспект» (Москва, РАГС, 2001); Межвузовская конференция «Российская цивилизация: особенности и пути модернизации» (Москва, Финакадемия, 17-18 октября 2001); IV Чаяновские чтения «Экономика. Государство. Человек» (Москва, РГГУ, 2004); XII Кондратьевские чтения (Москва, ИЭ РАН, 2004); V Чаяновские чтения (Москва, РГГУ, 15 марта 2005); III научно-практическая конференция преподавателей МФЭИ «Россия: перспективы экономического и гуманитарного прорыва» (Москва, МФЭИ, 2005); IV научно-практическая конференция преподавателей «Влияние современных условий социально-

экономического развития России на подготовку профессиональных кадров» (Москва, МФЭИ, 2006); Международная научно-практическая конференция «Повышение конкурентоспособности страны: экономика, политика, образование» (г. Астана, Республика Казахстан, Институт управления, 2007); V научно-практическая конференция преподавателей (Москва, МФЭИ, 2007); Международная научно-практическая конференция «Проблемы научно-методического обеспечения и преподавания курса «История и философия науки» (Москва, Финакадемия, 16 мая 2007); XVII Кондратьевские чтения «Долгосрочное прогнозирование: исторический опыт и современность» (Москва, Международный фонд Н.Д. Кондратьева, 2009); Международная научная конференция «Экономико-правовые аспекты стратегии модернизации России: к эффективной и нравственной экономике» (г. Сочи, Южный институт менеджмента, 30 сентября-4 октября 2009); Международная научно-практическая конференция «Рациональное природопользование как ключевое условие повышения конкурентоспособности региона: управление человеческими и природными ресурсами в контексте устойчивого развития» (г. Краснодар, Кубанский государственный университет, 2009); 2-ая Всероссийская научно-практическая конференция «Модернизация образования в современном мире» (г. Тамбов, МОСА, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2009); Международная научно-практическая конференция «Высшее экономическое образование в России: задачи повышения эффективности в условиях кризиса и посткризисного развития» (г. Ярославль, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, 2010); IV Всероссийский симпозиум по экономической теории «Политическая экономия. Минизкономика» (г. Екатеринбург, Институт экономики Уро РАН, 2010); VII Międzynarodowej naukowipraktycznej konferencji «Perspektywiczne opracowania są nauką i technikami - 2011» (Przemyśl, 2011); XIX Кондратьевские чтения «Модернизация Российской экономики: уроки прошлого, шансы и риски» (Москва, Международный фонд Н. Д. Кондратьева, 20 октября 2011); Годовая тематическая конференция НЭА «Образование, наука и модернизация» (Москва, МШЭ МГУ им. М.В.Ломоносова, 20-22 декабря 2010); Ежегодная международная научная конференция «Инновационные преобразования в

производственной сфере» (г. Казань, 28-30 ноября 2012); 1st International scientific conference «Development of scientific thought in the 21st century – problems and perspectives» (Riga, Latvia, September 30, 2012); Международная научно-практическая конференция «Государственно-частное партнерство в образовательной сфере России: потенциал, модели, перспективы развития» (г. Курск, Юго-Западный государственный университет, 8 -10 ноября 2012); Научно-практическая конференция «Системный анализ в экономике – 2012» (Москва, Финансовый университет, ЦЭМИ РАН, 27 – 28 ноября 2012).

Научные разработки диссертационного исследования используются в преподавании учебных дисциплин «Экономическая теория», «Микроэкономика», «Макроэкономика» и «Экономика» на кафедре «Экономика» в НОУ ВПО «Институт международного права и экономики имени А.С. Грибоедова».

Основные методологические и научные результаты, полученные в ходе исследования, были использованы в работе методологической мастерской «Метод структурных уровней» при Тверской областной универсальной научной библиотеке им. Горького.

Выводы диссертации используются кафедрой экономических дисциплин НОУ ВПО «Московский социально-экономический институт» в преподавании дисциплин «Микроэкономика», «Макроэкономика», «Экономика труда», «Регулирование рынка труда»; НОЧУ ВПО «Московский социально-гуманитарный институт» в преподавании дисциплин «Микроэкономика» и «Макроэкономика».

Выводы диссертации используются в преподавании учебных дисциплин «Современный фондовый рынок» и «Финансовые рынки в России» кафедрой «Управление капиталом» в ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Материалы диссертационного исследования используются кафедрой «Микроэкономика» ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебных дисциплин «Микроэкономика», «Институциональная экономика» и ряда спецкурсов.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 53 работы общим объемом 88,91 п.л., в т.ч. авторский объем составляет 67,74 п.л., включая две

авторские монографии объемом 20,91 п.л. и шестнадцать статей общим объемом 8,25 п.л. (авторский объем - 7,9 п.л.), опубликованных в журналах и изданиях, определенных ВАК Минобрнауки России; три статьи авторским объемом 1,4 п.л. опубликованы в зарубежных изданиях.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа отражает задачи и цель исследования. Она состоит из введения, двух разделов, пяти глав, заключения и библиографического списка использованной литературы из 312 наименований, содержит 7 таблиц и 18 схем. Общий объем диссертации составляет 349 страниц.

Диссертация имеет следующую структуру.

Введение

Раздел I. ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ КАК ЧАСТИ ВСЕОБЩЕЙ НАУКИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

1.1. Теоретико-методологические особенности экономического познания

1.2. Историография экономической науки: теоретические и методологические проблемы

1.3. Концептуальные подходы к пониманию закономерностей развития экономической науки

ГЛАВА 2. ЭВОЛЮЦИЯ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

2.1. Формирование методологических программ в экономическом познании в аспекте социально-гуманитарного знания

2.2. Теоретическая модель структуры экономической науки

2.3. Эволюционные процессы и научные революции в экономической науке

РАЗДЕЛ II. РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ: ЕДИНСТВО ОБЩЕГО И ОСОБЕННОГО

ГЛАВА 3. ИДЕНТИФИКАЦИЯ ПОЗИЦИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ В УСЛОВИЯХ РОСТА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

3.1. Самоопределение российской экономической науки в мировой науке

3.2. Методологическое обоснование понятия «дискурса российской экономической науки»

3.3. Особенность типологизации исторических исследований российской экономической науки

ГЛАВА 4. ЭВОЛЮЦИЯ МЕТОДОЛОГИИ И СТРУКТУРЫ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

4.1. Теоретико-методологические предпосылки анализа развития российской экономической науки

4.2. Структура отечественной экономической науки: теоретическая модель

4.3. Характеристика этапов развития и периодизация российской экономической науки: общенаучные и дисциплинарные закономерности

ГЛАВА 5. АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В СВЕТЕ ЭВОЛЮЦИИ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА

5.1. Становление теории государства в российской экономической науке: идея национальной самобытности

5.2. Формирование теории государства в российской экономической науке в XX веке: смена парадигм

5.3. Теория государства в российской экономической науке на современном этапе: приоритет социально-институционального подхода

Заключение

Библиографический список

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ

В соответствии с целью и задачами диссертационной работы исследованы следующие группы проблем.

В первой главе диссертации рассматриваются проблемы, связанные с локализацией экономической науки в системе наук, определяемой в соответствии с общими закономерностями развития науки.

Проявление общих закономерностей науки в экономической науке анализируется при помощи ее идентификации в системе наук. Экономическая наука находится в области естественных, технических, общественных и гуманитарных наук. Это предопределило многообразие специальных дисциплин, относящихся к экономической науке. Рассмотрение экономических процессов, обусловленных закономерностями природы и техники, базируется на методах, теоретических и эмпирических построениях естественных наук. Исследование поведения субъектов экономики выстраивается по методам социально-гуманитарных наук, с присущим им выделением мотивации и ценностных ориентиров человека, с включением субъекта познания в предмет познания.

Важным направлением, определяющим специфичность экономической науки, является классификация по объекту исследования и методу исследования. По объекту исследования, или онтологическому подходу, экономическая наука относится к социально-гуманитарному знанию, «науке о культуре» (науке об «объективном духе» по Гегелю), как вторичной реальности бытия, созданной человеком, в отличие от «наук о природе», как первичной реальности бытия. По определению объекта экономической науки с точки зрения развития знания, экономическая наука относится к более сложной, высшей форме движения материи (материалистический подход) или «абсолютной идеи» (идеалистический подход). Динамичность социокультурной сферы приводит к пониманию исторической природы предмета экономической науки.

В классификации наук по методу познания, экономическая наука занимает пограничное место. Ее особенность заключается в использовании одновременно разных методологических подходов, характерных как для естественных, так и социально-гуманитарных наук. С одной стороны, она является номотетической наукой, с другой стороны – идеографической наукой. Место экономической науки в классификации наук по объекту и методу отражает внутреннюю двойственность экономического знания.

Развитие экономической науки изучается в рамках истории экономических учений с позиций разных подходов. В историографии общепринято выделять два подхода к исследованию исторического развития экономической науки: интерналистский и экстерналистский.

В диссертации разработана типологизация историографии экономической науки, в основе которой лежит типология деятельностного подхода к научному познанию в аспекте «субъект-объектных» отношений и структуры оснований науки¹. Предлагается выделить следующие четыре типа исторических исследований.

Первый тип – история экономического анализа, направленный на изучение внутренней логики развития экономической теории, рост научного знания, методы научного экономического познания. Впервые историю экономического анализа, а не экономической мысли, выделил в особый вид исследования Й. Шумпетер. К этому типу историографии относятся экономисты М. Блауг, Р. Бекхауз, Ю. Ниханс, Дж. Стиглер. Данный тип анализа в основном проводится с позиций интернализма и абсолютизма, что характерно для представителей неоклассической школы экономической науки.

Второй тип исторического исследования – социальная история экономических учений, строится на принципах экстернализма, релятивизма, единства исторического и логического, изучения возникновения, развития и смены ведущих теорий и научных школ, влияния на процессы научного познания социальных вызовов со стороны общества. К социальному и этическому типу истории экономических учений относятся экономисты Б. Селигмен, Ш. Жид, Ш. Рист, А. Коатс, Г. Шпигель, Э. Жамс, И.В. Вернадский, Р.В. Иванов-Разумник, А.Г. Худокормов, Г.Д. Гловели, Ю.Я. Ольсевич, М.Г. Покидченко.

Третий тип – марксистская история экономических учений, рассматривается нами как самостоятельный тип историографии. Он представлен целым пластом исследований, в первую очередь, в

¹ Деятельностный подход к научным исследованиям, связанный со структурой оснований науки, разработан в отечественной философии науки В.С. Степным. См.: Степин В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения. // Постнеклассика: философия, наука, культура. Коллективная монография. / Отв. ред. Л.П. Киященко и В.С. Степин. – СПб.: Издательский дом «Мирь», 2009. – С. 249-251.

отечественной историко-экономической науке. Парадигмальный, системный характер марксистской онтологии, с четкими методологическими критериями, определил необходимость выделения его в отдельный тип историографии. Наибольший вклад в данный тип историографии внесли К. Маркс, Г.В. Плеханов, В.В. Святловский, А.В. Аникин, А.И. Пашков, Ф.Я. Полянский, А.Л. Реуэль, М.Н. Рындина, Г.Н. Сорвина, Н.А. Цаголов.

Четвертый тип – системный и когнитивно-социальный подход к истории экономической науки, основан на реляционном методологическом принципе в решении дихотомии интернализма и экстернализма. Для него характерен целостный, системный подход, рассматривающий экономическую науку как сложный саморазвивающийся объект. Данный тип начал складываться в конце XX века, он исследует механизм превращения внешнего вызова в новое знание в условиях кризисов. К нему относятся экономисты Е.Ролл, В.С. Автономов, О.И. Ананьин, Р.М. Нуреев, А.Е. Шаститко, Я.С. Ядгаров.

Предложенная типологизация операциональна, является «схемой распознавания» смыслов и трактовок в исторических исследованиях, может быть использована как комплекс средств для обнаружения и раскрытия сущностных черт выделяемых нами типов истории экономических учений.

В целях изучения закономерностей развития экономической науки, в диссертации разработан системный подход, основанный на синтезе принципов, используемых в истории экономических учений, экономической методологии и философии экономической науки. К основным принципам системного подхода относятся следующие:

1. Принцип диалектического единства общего, особенного и единичного. Особенность подхода к исследованию заключается в изучении исторического развития с позиций всей науки как единого общекультурного феномена (категория общего), в котором экономическая наука занимает свое особое место (категория особенного).

2. Принцип единства исторического и логического реализуется посредством изучения смены типов научной рациональности и особенностей истории экономических учений на каждом из этих типов.

3. Изучение экономической науки проводится в контексте единства двух составляющих аспектов – процесса и структуры. Структура экономической теории изучается на основе развития базовых методологических программ и разработки теоретической модели структуры. Аспект процесса раскрывается в закономерностях исторического развития.

4. Анализ развития экономической науки на основе институционально-эволюционного подхода дает основание рассматривать науку как институт, а развитие науки – как смену этапов эволюционного развития и научных революций. Из институционально-эволюционной теории используются следующие методологические единицы анализа: точка бифуркации, конкурентный отбор, траектория предшествующего пути.

5. В качестве методологической единицы анализа рассматриваются не только научные школы, как это традиционно принято в дисциплине «История экономических учений», но и дисциплинарная организация экономической науки. В этом аспекте важным становится понятие «научное сообщество» как исторический субъект научной деятельности, общность людей, принадлежащих одной исторической эпохе. Изучение науки как института осуществляется в триединстве когнитивной, профессиональной и этической функций научного сообщества. Используются методологические приемы социологии науки.

6. Изучение внутреннего механизма развития экономической теории осуществляется в понятиях неопозитивистской философии, как взаимовлияние «твердого ядра» и «защитной оболочки» научно-исследовательских программ, дихотомии абсолютизма и релятивизма, интернализма и экстернализма.

Вторая глава диссертации посвящена проблеме развития экономического знания, которое показано как усложнение структуры экономической науки и развитие типов научной рациональности.

Структура экономической науки отражает интеллектуальную историю взаимодействия естественных и социально-гуманитарных наук, поэтому следует выделить две основные «метaparадигмы» или

исследовательские программы – натурцентристскую и культурицентристскую.¹

Хронологически первой исследовательской программой общественности Нового времени была *натурцентристская* исследовательская программа, которая образовала нормы научности по образцу естественных наук. Появление метода *объяснения* – это важнейшее следствие применения натурцентристской исследовательской программы к изучению общества.

В экономической науке исследовательская программа с натурцентристским подходом начала формироваться в конце XVIII в. в трудах А. Смита. Д. Рикардо унаследовал методологические традиции А. Смита, продолжая поиск «естественных» закономерностей, являющихся универсальными для рынков, Дж. Милль резюмировал закономерности рыночной экономики. Согласно методу Э. Дюркгейма социоцентризм в определенной степени был проявлением натурцентризма. Экономический материализм был яркой формой развития натурцентристской социологии XIX в. и в основном сводил весь социально-культурный процесс к проявлению экономического фактора в качестве естественного и первичного.

Характерная черта *культурицентристской* исследовательской программы заключается в том, что в ее основу ложатся специальные методы – *индивидуализации, понимания, интерпретации*. В концепте культурицентристской программы экономический агент представляется не как абстрактный индивид, который устремлен к результату деятельности и сам является объектом исследования. Данная программа расценивает экономические процессы как способ самоосуществления человека, вследствие чего происходит развитие и изменение как его самого, так и окружающей его институциональной среды.

Одним из первых, кто стал развивать новый метод исторического понимания, был немецкий экономист Фридрих Лист. Он поставил человека в среду нации, перестав противопоставлять человека обществу в целом,

¹ См.: Cassirer E. *Naturalistische und Humanistische Begründung der Kulturphilosophie*. Goteburg, 1939; Федотова В.Г. *Философско-методологические проблемы экономической науки*. – С. 626 – 635. // *Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук*. Под ред. В.В. Миронова – М.: Гардарика, 2006.

расценивая нации не только моральное и политическое явление, а как экономическую ассоциацию.¹ Новый исторический метод, как основу постижения, использовали все представители «старой исторической школы» – Вильгельм Рошер, Бруно Гильдебранд, Карл Книс. Сторонники «молодой исторической школы» продолжали развитие метода понимания, к ним относятся Густав Шмоллер, Луйо Brentано, Карл Бюхер, Адольф Гельд, Вернер Зомбарт. Немецкие экономисты от теоретических вопросов обратились к решению практических задач и исследованию социальных и исторических вопросов. Следовательно, историческая школа, в сравнении с классической политической экономией, более обоснованно и соразмерно решала проблемы практики. В свете применения натурцентристской методологии, сторонники классики и неоклассики отображали экономическую систему по аналогии с механистической картиной мира, что не объясняло экономических различий между отдельными нациями и отдельными историческими эпохами.

Структура экономической науки была обусловлена процессом становления теоретических и методологических программ *индивидуализма и холизма*. Дихотомия индивидуализма и холизма носит базисный, фундаментальный характер в методологии экономической науки², является одной из системных проблем теоретического ядра экономической теории. В диссертационной работе в качестве единиц методологического анализа рассматриваются *дискурс индивидуализма* и *дискурс холизма*.

Методологический индивидуализм является аналитическим приемом, который определяет экономических субъектов (индивидов) как рациональных, автономных, равноправных. Свойства макропроцессов выводятся из свойств экономических субъектов, иными словами, свойства системы определяются свойствами ее элементов.

¹ Ш. Рист. Книга вторая. Противники. Глава IV. Фридрих Лист и национальная экономия // Ш. Жид. История экономических учений. (Издание, получившее премию Парижской Академии моральных и политических наук). – М.: Труд, 1914-1915. – С.168-169.

² Российский философ В.С. Степин, известен оригинальной концепцией структуры и генезиса теоретического знания, разработанной им в 1960 – 1990-х годах. В.С. Степин выделяет в содержательной структуре теории фундаментальные и частные теоретические схемы, которые составляют ядро теории. // См.: Степин В.С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. – М.: Прогресс – Традиция, 2003.

Сторонники же холизма считают, что хотя экономические целостности зависят от действий и экономических интересов индивидов, онтологически они не тождественны им, а управляющие этими действиями экономические законы не редуцируемы к закономерностям поведения отдельных индивидов.

В аутентичной *теоретической модели структуры* экономической науки (схема 1) предлагается соединить два подхода, с одной стороны, натурцентризм и культурцентризм как общенаучные методологии, с другой стороны, дискурсы индивидуализма и холизма как экономическую методологию и мировоззрение.



Схема 1¹. Модель структуры мировой экономической науки на основе дискурсов и методологических парадигм

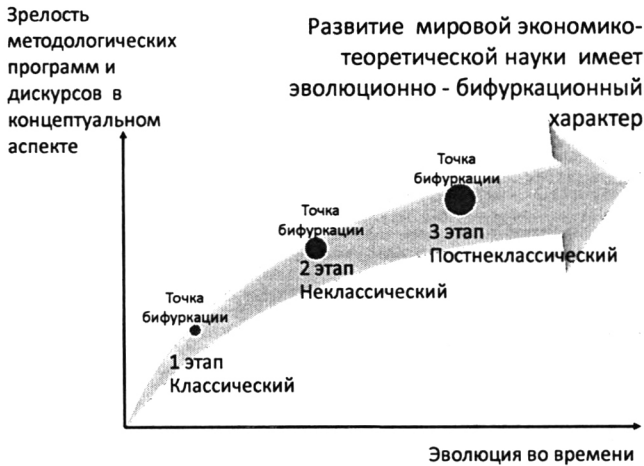
Первый подход, с точки зрения натурцентристской и культурцентристской исследовательских программ, обращает внимание на предмет и метод экономической науки, на взаимосвязь субъект - объектных отношений, на развитость научно-исследовательского инструментария. Второй подход базируется на акцентировании в структуре экономической

¹ Источник: составлено автором.

теории дискурсов индивидуализма и холизма, и в большей степени выделяет специфику методологии и мировоззрения в экономических течениях. Соединение подходов к определению структуры экономической теории позволяет рассмотреть четыре сегмента. Верхние сегменты отражают экономические школы, принадлежащие к дискурсу холизма. Дискурс холизма включает такие понятия, как историзм, ценностный подход, системность, целостность.

Нижние сегменты характеризуют дискурс индивидуализма, для которого характерен номотетический метод. Противостояние между методологическими программами и дискурсами сменяется поиском методологического синтеза и комплементарности подходов. По мере роста экономического знания происходит усложнение структуры. Анализ эволюции структуры позволяет установить направление развития экономической науки.

Развитие экономической науки раскрывается в диссертации при помощи *эволюционно-бифуркационной теории*.



Схема¹ 2. Эволюционно - бифуркационный характер развития мировой экономической науки

¹ Источник: составлено автором.

Экономическая наука рассматривается как сложная, открытая система, для которой характерны следующие свойства: эволюция, нелинейная динамика, неравновесность как предпосылка перехода к новому состоянию, иерархичность и сложное внутреннее структурирование, обратные связи, переходные явления, способность к самоорганизации и саморазвитию. Рост экономического знания происходит через смену состояний равновесия и неравновесия. В условиях неравновесия возникают точки бифуркации и выход науки на более высокий уровень развития (схема 2). Эволюционно-бифуркационный процесс развития экономической науки проявляется в том, что выбор направления на следующем этапе, с одной стороны, определяется «пройденным путем», с другой стороны имеет многовариантный характер. В диссертационной работе предложена *периодизация экономической науки* как отражение ее исторического развития на основе единства общенаучных и дисциплинарных закономерностей. В периодизации выделяются три этапа, соответствующие трем типам научной рациональности: классической, неклассической и постнеклассической, в рамках которой происходило внутринаучное развитие экономической науки. Концептуально данную типологию науки объяснил и обосновал В.С. Степин применительно к естествознанию.

Особенностью развития экономической науки на первом, *классическом этапе (XVII – XIX вв.)* стало преобладание натурцентристской методологической парадигмы. Данная закономерность была общенаучной, поскольку естественные науки в этот период были более зрелыми, чем социально-гуманитарные. Первая точка бифуркации в развитии экономической науки была самая продолжительная, в XVII веке шла борьба между меркантилизмом, как эмпирической эпистемологией, и классической школой, как рационализмом. В борьбе двух основных методологических подходов верх одержал рационализм классической политической экономии. Противоречие между дискурсами индивидуализма и холизма развивалось с точки зрения онтологий. Первый, классический этап можно назвать преимущественно онтологическим.

В условиях *классического типа научной рациональности* происходило существенное отставание социально-гуманитарных наук от

более зрелых к тому времени естественных наук. Собственная методология гуманитарных наук была на стадии создания, поэтому еще не сформировалась развитая методологическая система и происходило заимствование дедуктивно построенной математической системы как эталона научного познания. В то время натурализм господствовал в общественных науках, что приводило к универсализации принципов и методов естествознания (схема 3).

В соответствии с классической картиной мира, экономика изучалась как закрытая простая система, пронизанная причинно-следственными связями, развивающаяся линейно, равномерно, поступательно, безальтернативно.

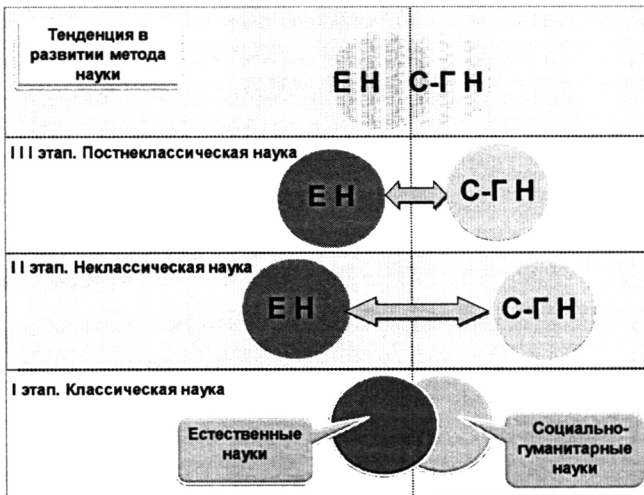


Схема 3¹. Взаимодействие естественных и социально-гуманитарных наук на трех этапах

«Любые альтернативы рассматривались как случайные отклонения от магистрального направления развития, определяемого объективными законами универсума»².

На классическом этапе произошло становление рационализма и эмпиризма как двух главных философско - эпистемологических установок экономической теории. В экономической науке доминировала классическая

¹ Источник: составлено автором.

² Серегина С.Ф. Государство и экономика: анализ взаимодействия в свете теории самоорганизации, – М.: МГУ, ИВЦ «Маркетинг», 2001. – С. 13.

политическая экономия, которая восприняла и развила логико-дедуктивный, каузальный метод. Для нее была характерна производственная онтология¹, которая имела философские основания в виде позитивизма и утилитаризма. Марксистская теория основывалась на собственном методе научного познания - диалектическом и историческом материализме, который строился на номотетических, характерных для точных наук, а не на идеографических принципах.

Развитие экономической науки шло по восходящей линии до 70-80-х гг. XIX века. Вторая точка бифуркации характеризуется кризисными явлениями, которые стали обнаруживаться в связи с неспособностью существующих научных школ объяснить целый ряд экономических явлений: рыночное ценообразование в условиях монополизма, многообразие форм предпринимательства, усиление факторов макроэкономической нестабильности. В методологии обнаружился кризис применения каузального, причинно-следственного метода.

Второй, неклассический этап (конец XIX – до 80-х гг. XX века) развития экономико-теоретической науки отличается от первого принципиально новым уровнем сложности, с ним связаны парадигма относительности, дискретности, квантования, вероятности, дополненности. При переходе от классического к неклассическому типу научной рациональности, революционным изменением стало вхождение субъекта познания в само «тело» знания в виде неотъемлемого компонента. Это привело к кардинальному изменению понимания предмета научного познания, поскольку им теперь являлась не сама природа или реальность в непосредственном виде, а ее определенная сфера, заданная на основе теоретических представлений и операционных средств, освоенных субъектом познания. Изменение идеалов научности привело к повышению значимости познавательных средств, разрушению универсальности классической картины мира.

На втором, неклассическом этапе произошло формирование особого концептуально-методологического подхода в науках об обществе. Кроме

¹ О.И. Ананьин выделяет в экономической науке три базовых подхода к изучению объекта в виде трех онтологий – продуктовой, поведенческой и институциональной. См.: Ананьин О.И. Структура экономико-теоретического знания. Методологический анализ. – М.: Наука, 2005. – С. 46.

того, в этот период усилилась идея гуманитаристики как процесса абсолютизации специфичности методов социального познания. Сущность антинатурализма заключалась в противопоставлении систем естествознания и социально-гуманитарных наук, в опровержении общенаучных инструментов познания. Это был период укрепления методологических позиций социоцентризма, экономизма, психологизма.

Второй этап развития экономической науки характеризовался разработкой методов и моделей в виде «коротких логических цепочек», функционального метода, математических моделей, формирования экономического знания как сложной системы, состоящей из множества специальных экономических наук. В результате, в экономической науке появилось множество школ и теорий с очень разными научными средствами познания. Главными событиями второго этапа стали две научные революции – «маржинальная революция» и «кейнсианская революция». Большую роль продолжала играть марксистская теория в виде политэкономии социализма.

Формирование поведенческой онтологии в экономической науке отражало закономерности неклассического типа научной рациональности.

Дискурсы индивидуализма и холизма на втором, неклассическом этапе достигли своего концептуального оформления, но более горячие споры разгорались, прежде всего, в области методологии, а не онтологии. Противостояние дискурсов было настолько велико, что диалога в форме методологических дискуссий не получалось. Разногласия принимали форму ожесточенной идеологизированной борьбы, взаимной критики.

Завершился второй этап третьей точкой бифуркации в виде кризиса двух гранд-теорий – марксизма и неоклассики, которые оказались не в состоянии предложить пути выхода из кризиса переходных экономик в условиях формирования рыночных институтов в 1990-х гг..

Третий, постнеклассический этап науки (80-е гг. XX – начало XXI вв.) связан со становлением парадигмы самоорганизации и «синергетическим движением», нелинейностью мышления, усложнением экономического познания, с усилением практической направленности экономического знания. Постнеклассическая рациональность включает как «логико-методологические стандарты», так и целерациональные действия и поведение человека. Роль человека в научном познании настолько меняется,

что он входит в картину мира как активный участник и системообразующий фактор.

На третьем, постнеклассическом этапе развития установился паритет между естественными и социально-гуманитарными науками, обе области науки приобретают равноправие. Специфический предмет и метод каждой из них сохраняется и они становятся элементами единой науки, начинается процесс сближения «двух миров».

Постоянная включенность субъекта познания в объект познания проявилась в экономической науке в формировании институциональной онтологии. Постнеклассическому типу научной рациональности соответствуют современные научные направления: неинституционализм, эволюционная теория, неомарксизм, новая макроэкономика.

После многих экономических реформ, опыта социалистической экономической системы, промышленных и научных революций, стал все громче звучать вопрос о социальной и этической ответственности ученых за свои научные теории и увеличение рисков из-за ошибок. Экономическая наука теперь включает в свои теоретические модели проблему рефлексии.

Трехэтапная периодизация на основе субъект-объектного подхода акцентирует внимание на включенности экономического познания в общенаучное познание, что позволяет проследить общенаучные закономерности. В развитии экономической науки формируются особенные закономерности, которые заключаются в научных революциях в экономической науке на каждом этапе развития.

Проблемы, которые анализируются в третьей главе связаны с исследованием самоопределения российской науки в рамках мировой экономической науки и методологическим обоснованием понятия «дискурс российской экономической науки». Оценить феномен российской экономической науки возможно, если включить ее в контекст российской цивилизации. Системное исследование российской экономической науки как специфической структурной общности показывает уникальность ее предмета и объекта. Исторические тенденции российского общественного сознания оказали влияние на формирование особенностей пространственно-временной и объектно-субъектной организации науки. Исследование *национальной* экономической науки отличается от методов изучения развития

мировой экономической науки, в первую очередь, ценностным подходом к отображению конкретно-национального типа мышления ученых. Общей чертой в изучении развития мировой экономической науки является направленность на выделение общенаучных тенденций, так как в природе любого талантливого, национального по характеру экономического исследования лежит обобщение, каждой национально - цивилизационной экономической науке присущи не только специфические свойства, но и общечеловеческие, аксиологические черты.

Для исследования особенностей развития российской экономической науки необходимо определить *единицу методологического анализа*. В рамках традиционного подхода к изучению методологии экономической науки, начиная с конца XIX века, было принято выделять два главных эпистемологических направления – рационализм и эмпиризм. Становление российской экономической науки как историко-эмпирического направления неоспоримо, но недостаточно.



Схема 4.¹ Защитная оболочка и твердое ядро дискурса российской экономической науки

Указанный инструментально-методологический способ определения места и роли российской экономической науки не дает возможности оценить научные достижения российских экономистов, поскольку утрачивается перспектива цивилизационных особенностей отечественной экономической

¹Источник: составлено автором.

науки. Сравнительный анализ в рамках постпозитивистского подхода позволил сделать вывод о том, что такие методологические единицы, как «парадигма» и «научная исследовательская программа» не дают возможности раскрыть феномен российской экономической науки. Необходима более точная методологическая единица, показывающая, с одной стороны, единство подходов среди российских экономистов, а с другой - присущую им индивидуальность, в качестве которой выступает понятие «дискурс». Дискурс, в отличие от понятий парадигма, научная школа, исследовательская программа, отображает направления развития гуманитаристики на третьем, постнеклассическом этапе, встроенность социально-ценностного подхода в научное мышление. Научное понятие «дискурс российской экономической науки», введенное в диссертации в научный оборот, применено в качестве методологической единицы анализа истории экономической науки. Методологические принципы «твердого ядра» дискурса российской экономической науки определили его особенности (схема 4), которые заключаются в том, что:

1. Российских ученых всегда волновали, в первую очередь, сами проблемы экономической и общественной жизни, пути их разрешения. Научный инструментарий, методологические принципы и приемы воспринимались ими как средство решения главных задач. Для российской экономической науки был характерен онтологизм и его примат над теорией познания, процесс научного познания был включен в «действие».

2. Объект исследования рассматривался в виде целостной панорамы общества, всеохватности задач общественного развития. Российским ученым присущ выраженный холизм как онтологический и методологический принцип, на основе которого построен образ мира и образ человека, в противоположность западному индивидуализму.

3. Широкому объекту исследования соответствует такой же сложный и универсальный метод, который шире рациональности. Для отечественных экономистов характерен междисциплинарный подход, соединение и синтез теорий, универсализм, социальный синтез. Путь развития российской самобытной мысли Лосев характеризует как «непрекращающуюся борьбу между западноевропейским абстрактным *ratio* и восточно-христианским, конкретным» Логосом, и является «постоянно поднимающимся на новую

степень постижением иррациональных и тайных глубин космоса конкретным и живым разумом»¹. «Русский социальный синтез – это форма мышления», присущая большинству отечественных обществоведов, «имеющая цель понять общество как целостность вне зависимости от наличия в нем процессов социальной дифференциации. Русский социальный синтез не разъединяет, чтобы познать, а объединяет, чтобы понимать»².

4. Важной чертой «твердого ядра» дискурса российской экономической науки является то, что человек находится в центре системы, проявляется строго антропоцентрическая ориентация, «космическая» ценность личности, соборность человека, всеединство. Особенностью является единство человека с миром, выделение внутреннего и духовного мира человека, а не только материального аспекта, характерна нормативная постановка вопроса в отношении места человека в обществе и экономике, которая образует единую систему с холизмом. «Характерной чертой русской культуры в целом является *неприятие западного «индивидуализма»*. В российской обществоведческой науке постоянно присутствует тема «причастность человека последним основаниям бытия, «космическое» значение отдельной личности, раскрываемые на основе принципа всеединства»³.

5. Историческое, генное видение бытия отражает сравнительно-исторический подход, базирование на цивилизационно-специфических принципах, на основе русской ментальности, контексте социально-экономической и политической истории, духовной традиции. Российская наука историософична, обращена к вопросам о смысле истории, что обусловлено «духовными установками», «общенациональными особенностями русской души». С историософией тесно связан оценочный, ценностный подход. «В анализ исторической действительности привносится оценочный момент», момент «внутренней цензуры», что дает глубину, целостность, сильное своеобразие; с другой стороны – оценка исторического пути, «эта внутренняя цензура, создает опаснейшее приспособление

¹ Лосев А.Ф. Русская философия. // Введенский А.И., Лосев А.Ф., Радлов Э.Л., Шпет Г.Г. Очерки истории русской философии. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1991. – С. 73–74.

² Малявин С.Н. История русской социально-философской мысли. – М.: Дрофа, 2003 – С. 228.

³ Моторина Л.Е. Философская антропология. – М.: Высшая школа, 2003. – С. 29–30.

теоретических поворотов к злобе дня»¹. Действие системогенетического закона разнообразия определяет разнообразие локальных цивилизаций, культур, экономик. Особенности российской науки являются проявлением «евразийского культурного синтеза», как репрезентация российской евразийской цивилизации, в которой отразились основные «духовно-культурные и характерологические признаки и доминанты»².

6. Российские экономисты обращаются к проблемам этики, морали, нравственности, социальной справедливости. Ценностный, этический подход применяется в отношении объекта познания и самого исследователя (субъекта познания). Экономическая наука России «имеет свою уникальную судьбу», особую «систему ценностей». Самым важным является «направленность исследований в русле поиска взаимных интересов государства и индивида, откровенного проявления заботы о благополучии всего народа, повышении его образованности, культуры и духовно-нравственных начал»³.

7. Взаимовлияние и переплетение теории и общественной практики в научных исследованиях превалирует над абстрактно-теоретическим познанием, неразрывность теоретической мысли и реальной, практической жизни, акцент на решение социальных проблем. Российская обществоведческая наука «неразрывно связана с действительной жизнью, поэтому она часто является в виде публицистики, которая берет начало в общем духе времени, со всеми его положительными и отрицательными сторонами, со всеми его радостями и страданиями, со всем его порядком и хаосом»⁴.

Понятие «дискурс российской экономической науки» позволяет объяснить внутреннюю структуру и взаимодействие отечественных научных школ на основе четких научных критериев в методологии и онтологии.

¹ Зеньковский В.В. История русской философии. В 2-х томах. Серия: Высшее образование. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. — Т. 1 — С. 19.

² Субetto А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика // Академия Тринитаризма. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120123.htm> (дата обращения 17.07.2007).

³ Павлов В.А. Экономическая наука России XIX – начала XX в. (этапы и основные направления развития). — М.: Российская экономическая академия. 2000. — С. 159 – 160.

⁴ Там же. С. 67.

Для осуществления группировки исторических исследований российской экономической науки с целью выделения сущностно-однородных совокупностей и содержательно-определенных типов, нами применяется метод типологизации к анализу историографии российской экономической науки, позволивший выделить несколько типов исторических исследований. Критерии типологизации российской экономической науки являются общими с историей мировой экономической наукой, но при этом имеют особенности, отражающие специфику исторического развития российской экономической науки. Характерным для историографии российской экономической науки являются следующие черты.

Во-первых, отсутствие такого типа, как «истории экономического анализа».

Во-вторых, для историографии российской экономической науки, в основном, характерен экстерналистский подход, который рассматривает в качестве источников развития науки внешние социальные вызовы со стороны общества.

В-третьих, дисциплинарное становление курса «История российской экономической мысли» (История экономической науки России) произошло позднее по сравнению с курсом «История экономической мысли (учений)». С учетом особенностей историографии российской экономической науки, нами выделяются четыре типа исторических исследований:

1) Социальный тип историографии – ранний (XIX – начало XX вв.) и поздний (90-е гг. XX – начало XXI вв.) – выделен на основе критериев экстернализма и ценностно-этического принципа, аксиологических и мировоззренческих сторон научного познания экономических процессов, основан на историко-генетическом и историко-сравнительном методах.

2) Критерием определения марксистского типа историографии (конец XIX – конец XX вв.) стали методы исторического материализма, материалистической диалектики, классового подхода к общественным и социокультурным явлениям, формационного подхода.

3) Гуманитарно-обществоведческий тип историографии (конец XIX века – начало XXI вв.) разработан на основе принципа интернализма, междисциплинарного, цивилизационного, историко-сравнительного методов. Экономическая наука рассматривается в системе обществоведческого знания

не как системоопределяющая (подход марксизма), а как равнозначная.

4) Когнитивно-социальный (системный) тип историографии (начало XXI в.) основан на постнеклассическом типе научной рациональности. В соответствии с нынешним уровнем познания, научная рациональность включает не только логические и методологические стандарты, но и целерациональные действия человека. Постнеклассический подход предполагает открытую рациональность, которая позволяет проводить рефлексивный анализ альтернативных научных теорий и приводит к плюрализму познавательных традиций. В этих исследованиях экономическая российская наука рассматривается как саморазвивающаяся (исторически развивающаяся) система.

Вопросы особенностей развития российской экономической науки освещены с точки зрения разных подходов, однако ни один из них не рассматривает развитие российской экономической науки в контексте роста научного знания в выделении особенностей национального научного дискурса.

Четвертая глава диссертации посвящена проблеме особенностей развития методологии и структуры российской экономической науки, исследованию основных этапов эволюции и влияния научного сообщества на рост научного знания.

С целью выявления особенностей развития российской экономической науки предложена методологическая система исследования, специфика и эвристический потенциал которой заключаются в том, что ее можно использовать в изучении разных национальных экономических дискурсов.

Для выявления особых тенденций в развитии национального дискурса применяется интегральный и дифференциальный методы.

1. Интегральный метод основывается на дисциплинарном строе, отражающем изученность национальных особенностей экономической науки в сложившихся научных дисциплинах. Из этих дисциплин берутся особые методологические единицы анализа, которые образуют исследовательскую систему.

2. Дифференциальный метод анализа предполагает обратное действие по отношению к интегральному анализу. Анализируя историческую смену

общих национальных научных и мировоззренческие представлений, выявляются особенности дискурса экономической науки и его методология. Дифференциальный метод представляет собой перевернутую пирамиду, в которой анализ движется от общих к частным понятиям.

Разработка теоретической модели структуры российской экономической науки выявила особенности развития методологических программ в дискурсе российской экономической науки с точки зрения экономической науки, социально-гуманитарного и общенаучного знания на основе анализа общего, особенного и единичного.

На схеме 5 основные российские экономические школы расположены в двух верхних сегментах, которые характеризуют дискурс российской экономической науки.



Схема 5¹. Модель структуры дискурса российской экономической науки

Не менее важно, что отличием методологии российской экономической науки является приоритет принципа холизма, а также поиск

¹ Источник: составлено автором.

методологической взаимодополняемости индивидуализма и холизма. Особенностью разрешения этой дихотомии является то, что траектория поиска движется от методологического холизма к консенсусу с методологическим индивидуализмом. Тогда как для современного неонституционализма, как мировой научно-исследовательской программы, характерен противоположный подход – путь к консенсусу начинается с методологического индивидуализма.

Исследование отдельных экономических школ приводит к выводу, что методологический прием, синтезирующий в единую систему тесно взаимосвязанные стороны организации общества, позволяет назвать представителей российской экономической науки создателями самостоятельного научного дискурса.

Историческое *развитие российской экономической науки* в диссертационной работе показано как единство закономерностей мировой и национальной экономической науки, посредством разработанной концепции периодизации. Определены три этапа исторического развития российской экономической науки, соответствующие мировой экономической науке, сформулированы особенности, раскрывающие закономерности российской национальной экономической науки.

Периодизация российской экономической науки является нерешенной проблемой. Наиболее распространенным, до последнего времени, оставался подход хронологического выстраивания научных школ, течений и направлений. В диссертационной работе проведен анализ трёх этапов развития российской экономической науки.

В соответствии с трехэтапным методом периодизации науки возможно предложить аналогичную модель для отечественной экономической науки.

Первый – классический – этап развития российской экономической науки (XVII–XIX вв.). В XVII – XIX вв. экономическая наука прошла путь от первой школы русского меркантилизма, или «русской школы», до научной школы русского либерализма, славянофильства и исследовательской научной программы русского утопического социализма, в рамках которых был разработан метод социально-философского универсализма.

В российской общественной науке начался процесс национального самоопределения и поиска собственного пути развития. Теория славянофилов стала одной из первых моделей самобытного развития России. Течение славянофилов, сложившееся в русской общественной мысли в 40-50-х гг. XIX в. обосновывало особый, отличный от западноевропейского, путь исторического развития России.

Другим самобытным направлением российской экономической науки середины XIX в. было народничество, создавшее экономическую и этическую теорию развития общества.

Второй – неклассический – этап экономико-теоретической российской науки (начало XX – 80-е гг. XX вв.) связан с распространением идей эволюционизма и социальной динамики. Отечественная экономическая наука бурно развивалась в начале XX в. в рамках школы русского циклизма, экономико-математической школы, этико-социального направления, школы русского институционализма и русского космизма. Российские экономисты внесли свой вклад в развитие методологии и онтологии марксизма.

Российскими экономистами этого периода были созданы теории, получившие мировое признание. К ним относится теория промышленного цикла М.И. Туган-Барановского, теория потребительского поведения Е.Е. Слуцкого, теория больших волн Н.Д. Кондратьева, теория ноосферы В.И. Вернадского, теория крестьянского хозяйства А.В. Чаянова и др. Российские экономисты разработали свой метод исследования, который продолжал традиции старой и новой исторической школы в нормативном подходе и историко-дедуктивном методе.

В социалистический период отечественная экономическая наука развивалась в направлении онтологии и широты предмета исследования, а в методологическом плане ограничивалась марксистской школой.

Профессионализация научного сообщества вышла на качественно новый уровень.

Третий – постнеклассический – этап экономико-теоретической российской науки (90-е гг. XX – начало XXI вв.) характеризуется становлением институционализма и эволюционного институционализма. В отечественной экономической науке на этом этапе произошли качественные изменения, связанные, помимо кризиса марксистской теории, со

становлением разных экономических научных школ. Оформилось несколько научных направлений со своими специфическими методологическими основаниями – неоклассическое, неонституциональное, эволюционное, неомарксистское. Методологический плюрализм в экономической науке создал проблему размывания общих стандартов, обособленности понятийных систем, обнажил конфликт инструментального, эпистемологического и онтологического характера. С другой стороны, открылись огромные возможности творческого, эвристического плана в научном познании экономических процессов.

В пятой главе диссертации проведен анализ эволюции теории государства, отражающей развитие дискурса российской экономической науки.

Теория государства является одной из центральных проблем российской экономической науки, в ней, как в категории единичного, высвечивается специфика всех направлений российской экономической науки. Становление теории государства происходило под воздействием общих методологических подходов, свойственных всей российской экономической науке. На каждом этапе эволюции теории российского государства формировался свой методологический подход, соответствующий уровню развития экономической науки, но одновременно отражающий особые черты российской экономической науки¹.

На первом, *классическом этапе (XVIII – XIX вв.)* развития теории российского государства к наиболее значимым концепциям следует отнести: концепцию государства «русской школы меркантилизма»; концепцию «живого государства» славянофилов; российскую либеральную концепцию государства. Наибольшую роль в становлении теории государства на первом этапе сыграли труды таких экономистов, как: И.Т. Посошков, В.Н. Татищев, М.В. Ломоносов, А.Н. Радищев, А.И. Герцен, А.С. Хомяков, И.В. и П.В. Киреевские, М.А. Балугьянский, М.М. Сперанский,

¹ При изучении российского государства используется *выборочный метод*, в соответствии с которым из множества концепций о государстве рассмотрены наиболее типичные, которые в концентрированном виде выражают особые черты национальной экономической науки. См.: Кирдина С.Г. Преемственность в российской экономической теории: от Посошкова до институционализма. // Очерки истории российской экономической мысли / Под ред. акад. Л.И. Абалкина. М.: Наука, 2003. – С.85.

Н.С. Мордвинов, И.С. Тургенев, М.Ф. Орлов, А.К. Шторх, К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин, И.В. Вернадский, К.П. Победоносцев, Л.А. Тихомиров, И.К. Бабст, Н.Г. Чернышевский, П.Л. Лавров. Для этого этапа характерна открытость исследователей к дискуссиям, к достижениям европейской экономической, философской и обществоведческой науки. Основными проблемами, вокруг которых велась дискуссия, были - путь экономического развития государства (дискуссия между славянофилами и западниками) и права граждан в государстве (дискуссия между либералами, консерваторами и революционными демократами, а с 60-х гг. – революционными народниками). Завершение первого этапа в теории государства пришлось на «серебряный век» с конца XIX – по начало XX века, который характеризовался всплеском развития экономической науки, всех естественных, общественных и социально-гуманитарных наук, а также искусства и образования. Проблемы теории государства исследовали экономисты А.Я. Антонович, А.Н. Анциферов, А.А. Богданов, С.Н. Булгаков, Н.Х. Бунге, С.Ю. Витте, И.Я. Горлов, А.К. Гастев, Н.Я. Данилевский, И.И. Иванюков, А.А. Исаев, Д.И. Менделеев, А.Н. Миклашевский, И.Х. Озеров, Г.В. Плеханов, П.Б. Струве, П.А. Столыпин, М.А. Славинский, М.И. Туган-Барановский, М.И. Фридман, А.И. Чупров, И.И. Янжул.

Несмотря на то, что на этапе классической науки теория государства только зарождалась, уже начали формироваться основы главных методологических программ и ценностных подходов. Для российской экономической теории государства на первом этапе развития науки характерна сильная национальная специфичность, поиск своего, российского варианта. При этом, прекрасное знание работ зарубежных экономистов разных направлений позволило российским ученым решать проблему синтеза общих закономерностей и цивилизационной специфичности в изучении вопросов государства. Российскими отличительными чертами становления теории государства на первом этапе следует считать:

- Поиск самобытной модели общественно-экономического развития и роли государства в экономике и обществе.
- Попытки соединить подходы общего и особенного в изучении экономических и исторических закономерностей государства.

- Становление ценностного подхода в анализе общественно-экономических закономерностей государства.
- Дискуссии и борьбу сторонников революционных и эволюционных форм исторического развития государства.
- Нормативный подход в исследовании роли государства.

Взаимно обусловленное становление методологии и онтологии теории государства в российской экономической науке на первом этапе привело к формированию общих позиций «твердого ядра» российского социально-этического дискурса. Теория государства была основана на методологических принципах, характерных для российской экономической науки первого этапа.

На *втором, неклассическом этапе развития теории государства в российской экономико-теоретической науке (конец XIX – до 90-х гг. XX в.)* наибольший интерес для анализа представляют научные направления и взгляды экономистов, в которых ярко отразились идеи научных российских экономических школ: теория «социального государства», теория государственного регулирования в школе циклизма, теория экологического государственного регулирования в школе космизма, теория социалистического государства в политэкономии, теория государства российского зарубежья. Теория государства в школе политической экономии социализма, несмотря на приоритет принципов материалистической диалектики и исторического материализма, имеет ряд черт «твердого ядра». Теория государства *начала второго этапа* в 20-х гг. XX века, в так называемое «золотое десятилетие» экономической науки, представлена такими именами, как В.А. Базаров, Н.И. Бухарин, В.И. Вернадский, Н.Д. Кондратьев, Г.Я. Сокольников, С.Г. Струмилин, Е.А. Преображенский, Л.Н. Юровский. В этот переходный период в экономической науке исследовался вопрос модели социалистического государства, шла дискуссия между «товарниками» и «антирыночниками». Теория государства советского периода представлена трудами таких экономистов, как А.И. Анчишкин, П.Г. Бунич, М.И. Боголепов, Е.С. Варга, Н.А. Вознесенский, Л.В. Канторович, В.И. Ленин, В.В. Леонтьев, В.В. Новожилов, В.С. Немчинов, Л.Д. Троцкий, И.В. Сталин, Г.А. Фельдман, Н.А. Цаголов, В.Н. Черковец. Положительным в развитии теории государства в советский

период стало расширение границ экономической науки в прикладные области, увеличение масштаба исследований, тиражей изданий, создание новых научных центров и высших учебных заведений. В решении таких проблем, как планирование, прогнозирование, общественное воспроизводство российские экономисты стали первопроходцами.

В теории государства политэкономии социализма предлагается выделить два направления: «теоретически-объективное» и «практически-релятивистское». Методологический научный арсенал первого направления основан на натурцентристском подходе, нацелен на открытие объективных законов социалистической экономики, подобных естественным законам. Жесткий детерминизм, каузальный метод, ортодоксальность проявились в разработке модели государственного регулирования, наиболее приближенной к научным идеалам социалистической экономики. Научные идеалы классической науки подталкивали к аналогиям с механизмом и закрытыми системами. Благодаря «теоретически – объективному» направлению изучались и теоретически разрабатывались законы, присущие только социалистической модели государственного регулирования – закон планомерного и пропорционального развития, основной закон социализма, экономико-математические модели оптимального управления (СОФЭ), научная школа планомерности профессора Н.А. Цаголова. Для «теоретически – объективного» направления были характерны этические и идеологические принципы социалистического общества, которые ставились выше «экономизма». Идеализация человеческих отношений в свете коммунистического романтизма была присуща горячо убежденным экономистам, ставшим участниками строительства «нового мира». Сквозь призму этической составляющей социалистического общества роль государства виделась в формировании «нового человека».

Второе направление теории государства в политэкономии социализма – «релятивистски-практическое», было ориентировано на изучение меняющейся хозяйственной практики, гибких форм проявления экономических закономерностей. Методологический арсенал основан на разных средствах познания, к которым можно отнести вероятностные, поведенческие методы. «Релятивистски-практическое» направление, изучая формы проявления законов в виде реальной практики, признавало

необходимость применения экономических инструментов государственного регулирования, использование экономических интересов и стимулов в управлении экономикой в противовес идеологическим и административным методам. В период становления и развития политической экономии социализма возникла ситуация не бывалого до сих пор в мировой экономической науке влияния субъекта исследования на объект исследования, которое в большей степени проявилась в теории государства. Объект научного познания, которым было государство, стал непосредственно зависеть от субъекта познания («социальная инженерия»), в качестве которого выступали государственные работники, руководители, экономисты – теоретики и практики. Научное мировое сообщество ощутило подобный феномен только в конце XX века и начнет изучать его в полной мере на постнеклассическом этапе развития науки. Российские экономисты первыми приняли на себя этот вызов и начали научное осмысление динамично развивающейся социально-экономической практики как открытой системы.

Третий, *постнеклассический этап развития теории государства в российской экономической науке (90-е гг. XX – начало XXI вв.)* основан на методологическом принципе рефлексии. Особенностью изучения государства является преодоление метода «черного ящика» и начало изучения процессов внутри государства, а не только внешних вызовов и готовых программ государственного регулирования. Для третьего этапа характерно возвращение забытых имен и появление открытости к мировой экономической науке, переосмысление прежних теоретических положений и создание новых отечественных концепций в теории российского государства. Наибольший вклад в развитие рассматриваемой проблемы внесли Л.И. Абалкин, Е.Т. Гайдар, С.Ю. Глазьев, С.С. Дзарасов, С.Г. Кирдина, Д.С. Львов, Р.М. Нуреев, Ю.Я. Ольсевич, Ю.М. Осипов, В.М. Полтерович, С.Ф. Серегина, А.И. Субетто, Ю.В. Яковец.

В современных условиях модели, основанные на *mainstream economics*, не в состоянии дать ожидаемых результатов в неравновесных и переходных системах. Российская экономическая наука движется в направлении преодоления односторонности экономической теории, поскольку разработка сбалансированной государственной экономической политики возможна при

опоре на альтернативные парадигмы - институциональную, неоклассическую, неомарксистскую.

Достижения институциональной и эволюционной школ позволяют по-новому взглянуть на проблему экономической теории государства.

Российская институциональная школа разрабатывает теорию государства по следующим направлениям: концепция институциональных матриц, концепция власти-собственности, теории государственного институционального регулирования.

Кроме институционального направления, теория государства в российской экономической науке разрабатывается по следующим научным направлениям: теория циклизма и социодинамики, теория систем, самоорганизации и синергии, философия хозяйства, либеральные концепции государственного регулирования.

Однако следует отметить, что к новаторским теоретическим моделям российского государства на постнеклассическом этапе экономической науки возможно отнести институциональные теории.

На основе конструктивно-позитивного метода сформулирована концепция «твердого ядра» теории государства в дискурсе российской экономической науки, которая включает следующие направления.

В *онтологии* выведена и обоснована особая роль государства в экономике и обществе по ряду направлений:

1. Основной целью экономики и общества является нравственно-духовное развитие человека, духовный поиск, диалог. Государство является тем органом, который должен обеспечивать возможность реализации этой главной цели.

2. Следующей по значимости сферой, контролируемой государством, является социальная сфера, призванная обеспечивать развитие человека в социуме.

3. Третьей сферой государственного регулирования является экономика. Роль государства в ней – системообразующая; оно выступает в качестве «системного интегратора».

В *методологии* принципами теории российского государства в отечественной экономической науке следует считать:

Антропоцентризм, который предполагает рассмотрение человека как главную цель развития общества и экономики.

Всеединство, рассматриваемое в российской экономической науке как единство человека и природы, человека и общества, как единство сообщества людей, объединенных общей идеей.

Холизм, предполагающий системообразующую роль государства в дискурсе российской экономической науки.

Особенность теории российского государства в отечественной экономической науке заключается в том, что акцент смещен на духовно-нравственную сферу и развитие человека.

III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Карамова, О.В. Философия, методология и история экономической науки: Монография / О.В. Карамова. // – М.: Компания Спутник +, 2007. – 208 с. (13,0 п.л.).
2. Карамова, О.В. Теория государства в экономической мысли России во второй половине XIX века: Монография / О.В. Карамова. // – М.: Финакадемия, 2009. – 136 с. (7,91 п.л.).

Главы и параграфы в монографиях

3. Карамова, О.В. Институциональная теория о становлении и развитии инновационной экономики (раздел 2.1 в монографии «Социально-экономические условия перехода к инновационному типу развития в России») / О.В. Карамова // Под ред. проф. Николаевой И.П. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко », 2010. – С. 13 – 17. (0,4 п.л.).
4. Карамова, О.В. Институциональная теория инновационной экономики (глава 4 в монографии «Инновации в России: системно-институциональный анализ») / О.В. Карамова // Под ред. Агабекова С., Кокурина Д., Назина К. - М.: ТрансЛит, 2010. – С. 57 – 63.(0,56 п.л.).
5. Карамова, О.В. Теория государства в российской экономической науке: единство общего, особенного и единичного (раздел 5.1 монографии «Конкуренция на товарных и финансовых рынках России») //

О.В. Карамова // Под ред. к.э.н., доц. Щербины М.В. - М.: Издательство ТрансЛит, 2011. – С. 238 – 249. (0,72 п.л.).

6. Карамова, О.В. Проблемы периодизации и характеристика этапов развития истории экономико-теоретической науки в XVIII – XX веках (глава 6 монографии «Гуманитарные проблемы современности: человек и общество») / О.В. Карамова // Под общ. ред. С.С. Чернова. – Книга 14. - Новосибирск: Издательство «СИБПРИНТ», 2011. – С. 158 – 175. (1,2 п.л.).

7. Карамова, О.В. Институциональные и гендерные проблемы становления государственности России в X – XVIII веках. Монография / О.В. Карамова, Т.Г. Семенкова // – М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. Изд-во «ТрансЛит», 2012. – 336 с. (20,9 п.л./10,0 п.л.).

8. Карамова, О.В. Русские царицы и царевны. Очерки о власти, деньгах и любви. Монография / О.В. Карамова, Т.Г. Семенкова // – М.: Компания Алес, 2001. – 200 с. (12,5 п.л./6,25 п.л.).

Статьи в периодических научных журналах и изданиях
определенных ВАК Минобрнауки России

9. Карамова, О.В. Научная и практическая деятельность проф. Янжула по улучшению финансовой системы России / О.В. Карамова // Вестник Финансовой академии. – 1999. – № 3. – С. 57 – 61. (0,3 / 0,15 п.л.).

10. Карамова, О.В. Министр финансов С.Ю. Витте – «архитектор» экономического подъема / О.В. Карамова // Бухгалтерский учет. – 2002. – № 14. – С. 3 – 5. (0,41 п.л.).

11. Карамова, О.В. Революционные народники о крестьянском вопросе / О.В. Карамова // Вестник Финансовой академии. – 2003. – № 1. (0,5/ 0,3 п.л.).

12. Карамова, О.В. История и философия экономической науки - теоретико-методологические проблемы курса / О.В. Карамова, Т.Г. Семенкова // Вестник Финансовой академии. – 2007. - №3 (43). – С. 31 - 51. (0,84 п.л.).

13. Карамова, О.В. Особенности методологии российской экономико-теоретической науки / О.В. Карамова // Вестник Финансовой академии. – 2009. - № 4 (52). – С. 37 – 42. (0,7 п.л.)

14. Каримова, О.В. Развитие экономической науки: проблемы периодизации / О.В. Каримова // МИР. Модернизация. Инновации. Развитие. – 2010. – №1. – С. 10 – 14. (0,5 п.л.).
15. Каримова, О.В. Эволюционно-бифуркационная концепция развития экономической науки / О.В. Каримова // МИР. Модернизация. Инновации. Развитие. – 2010. - №4. – С. 24 – 28. (0,5 п.л.).
16. Каримова, О.В. Самоопределение российской экономической науки в процессе развития научного познания / О.В. Каримова // Вопросы экономики и права. – 2011. – №7. – С. 7 – 11. (0,5 п.л.).
17. Каримова, О.В. Эволюция взглядов на государство в российской экономической науке / О.В. Каримова // Экономические науки. – 2011. - №7(80). – С.12-17. (0,5 п.л.).
18. Каримова, О.В. Российский дискурс в экономической науке: методологическое обоснование / О.В. Каримова // Вопросы экономики и права. – 2012. – № 3. – С. 59 – 62. (0,5 п.л.).
19. Каримова, О.В. Этапы развития и периодизация российской экономической науки / О.В. Каримова // Экономические науки. – 2012. – № 3 (88). – С. 56 – 60. (0,5 п.л.).
20. Каримова, О.В. Концепция «живого государства» славянофилов в российской экономической науке / О.В. Каримова // Экономические науки. – 2012. – № 9 (94). – С. 75 – 79. (0,5 п.л.).
21. Каримова, О.В. Формирование методологических программ в процессе роста экономического знания / О.В. Каримова // Экономические науки. – 2012. - № 8 (95). – С. 205 – 208. (0,5 п.л.).
22. Каримова, О.В. Закономерности общего и особенного в анализе развития структуры экономической науки / О.В. Каримова // Вопросы экономики и права. – 2012. - № 12. – С. 85 – 88. (0,5 п.л.).
23. Каримова, О.В. Дискурсы методологического индивидуализма и этического холизма в экономической науке / О.В. Каримова // Экономические науки. – 2013. – № 3 (100). - С. 55 – 58. (0,5 п.л.).
24. Каримова, О.В. Анализ развития экономической науки в аспекте различных концептуальных подходов/ О.В. Каримова // Вопросы экономики и права – 2013. - № 4. – С. 89 – 92. (0,5 п.л.).

Публикации в других научных изданиях

25. Карамова, О.В. Особенности курса «История российского предпринимательства» и его место в гуманитарном образовании / О.В. Карамова // Особенности становления рынка и предпринимательства в России / Под общ. ред. А.В.Сидоровича – М.: МГУ, 1995. – С. 63 – 72. (0,6 п.л.).
26. Карамова, О.В. Особенности социально-экономического развития России в условиях реформы / О.В. Карамова // Сборник научных трудов по современным проблемам экономической теории. Научное издание – М.: Финакадемия, 1997. – С.88 – 96. (0,45 п.л.).
27. Карамова, О.В. Финансы и экономика в царствование Елизаветы Петровны / О.В. Карамова, Т.Г. Семенкова // Финансы. - 1998. - №8. – С. 51 – 53. (0,44 / 0,22 п.л.).
28. Карамова, О.В. В.Н.Татишев: черное и белое / О.В. Карамова, Т.Г. Семенкова // Бухгалтерия и банки. – 1999. – № 10. – С. 60 – 64. (0,7 / 0,35 п.л.).
29. Карамова, О.В. Институциональная теория фирмы О.Уильямсона (глава 7 научного издания «Неоинституционализм: новая модель экономического анализа») / О.В. Карамова // М.: Изд-во «ПАИМС», 2001. – С. 92 – 103. (0,65 п.л.).
30. Карамова, О.В. Н.Я.Данилевский об особом пути развития России / О.В. Карамова // Историко-экономический альманах. – М.: Академический Проект, 2004. – С. 145 – 153. (0,54 п.л.).
31. Карамова, О.В. Теоретические подходы к изучению институциональной системы. Институциональная система России – особый объект исследования. Зарождение институционального подхода в экономических взглядах И.Т. Посошкова и В.Н. Татищева. Экономическая мысль России во второй половине XVIII века. (Введение, гл. 1,2,5,7) / О.В. Карамова // Институциональная история экономики России в XVIII веке (научное издание). / Под общ. ред. О.В. Карамовой. – М.: Спутник плюс, 2004. – С.5 – 8; – С. 9 – 27; – С. 28 – 35; – С. 57 – 74; – С. 94 – 127. (4,2 п.л.).
32. Карамова, О.В. Институциональный анализ закономерностей трансформации российской цивилизации / О.В. Карамова // Закономерности и перспективы трансформации общества. Материалы к V Международной

Кондратьевской конференции. / Под ред. Ю.В. Яковца. – М.: МФК, 2004. – Том. I. – С. 306 – 311. (0,3 п.л.).

33. Карамова, О.В. Теория государства и проблемы экономического развития / О.В. Карамова // Экономический рост: теория и практика. Материалы V Чайновских чтений. Москва, 15 марта 2005 г. / Под ред. Н.И. Архиповой. – М.: РГГУ, 2005. – С.136 – 142. (0,3 п.л.).

34. Карамова, О.В. История и философия экономической науки: методологический аспект / О.В. Карамова // Вестник МФЭИ. – 2006. – №19. – С. 26 – 35. (0,95 п.л.).

35. Карамова, О.В. Экономическая теория государства: общее и особенное / О.В. Карамова // Тетради Международного университета в Москве. Сборник научных трудов. Выпуск 7. – М.: Международный университет в Москве, 2006. – С. 50 – 58. (0,91 п.л.).

36. Карамова, О.В. Экономические отношения Московского княжества с соседними государствами – Литвой и Ордою в XIV – XV вв. (гендерный аспект экономической истории России) / О.В. Карамова, Т.Г. Семенкова // Финансы. Деньги. Инвестиции. – 2006. - № 2. – С. 33 – 38. (0,6 / 0,3 п.л.).

37. Карамова, О.В. Теория государства и национальная идея славянофилов / О.В. Карамова // Вестник МФЭИ. м 2007. - № 23. – С. 5 – 17. (0,7 п.л.).

38. Карамова, О.В. Философия экономической науки: проблемы становления / О.В. Карамова // Проблемы научно-методического обеспечения и преподавания курса «История и философия науки»: Тезисы докладов и выступлений на международной научно-практической конференции (16 мая 2007 г.) Научное издание. / Под ред. М.В. Вальяно. – М.: Финакадемия, 2007. – С. 58 – 74. (0,8 п.л.).

39. Карамова, О.В. Экономические взгляды И.И. Янжула на роль государства в российской экономике / О.В. Карамова // Вестник МФЭИ. – 2008. – № 26. – С. 4 – 16. (0,61 п.л.).

40. Карамова, О.В. Специфичность методологии российской экономической науки / О.В. Карамова // Модернизация образования в современном мире: Материалы 2-ой Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. А.И. Воротникова. – Тамбов: ООО «Орион», 2009. – С. 129 – 132. (0,55 п.л.).

41. Карамова, О.В. Философско-методологическое обоснование социально-этического дискурса российской экономической мысли / О.В. Карамова // Вестник МФЭИ. – 2009.- № 28. – С. 4 – 17. (0,8 п.л.).
42. Карамова, О.В. Общее и особенное в российской экономической науке и экономическом образовании / О.В. Карамова // Высшее экономическое образование в России: задачи повышения эффективности в условиях кризиса и посткризисного развития: материалы межд. науч. - практ. конф.: в 2 ч. / Ярослав. гос. ун-т им. П.Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ, 2010. – Ч.1. – С. 39 – 43. (0,3 п.л.).
43. Карамова, О.В. Особенности онтологии российской экономико-теоретической науки в цивилизационном контексте / О.В. Карамова // Современная экономическая теория и реформирование экономики России: матер. науч.- практ. конф. (Москва 27.11. 2009 г.) – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010. – С. 71 – 76. (0,5 п.л.).
44. Карамова, О.В. Теория государства в российской экономической науке: единство общего, особенного и единичного / О.В. Карамова // Актуальные вопросы современной науки: сборник научных трудов: в 2-х частях. Часть 1. Выпуск 17 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2011. – С. 33 – 42. (0,77 п.л.).
45. Карамова, О.В. Институциональные и гендерные факторы укрепления государственности России в XVII веке на ранней стадии (1612–1689) двухсотлетнего цикла (1612–1812) / О.В. Карамова, Т.Г. Семенкова // Актуальные вопросы современной науки: сборник научных трудов: в 2-х частях. Часть 1. Выпуск 17 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2011. – С. 43 – 59. (1,2 / 0,6 п.л.).
46. Карамова, О.В. Институциональные и гендерные факторы укрепления государственности России в XVII – XVIII вв. (период 1689 по 1741 гг.) двухсотлетнего цикла (1612–1812) / О.В. Карамова, Т.Г. Семенкова // Актуальные вопросы современной науки: сборник научных трудов: в 2-х частях. Часть 1. Выпуск 17 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2011. – С. 60 – 80. (1,5 / 0,7 п.л.).

47. Карамова, О.В. Институциональные и гендерные факторы укрепления государственности России на поздней стадии двухсотлетнего цикла 1612–1812 гг. (период с 1741 по 1812 гг.) / О.В. Карамова, Т.Г. Семенкова // Актуальные вопросы современной науки: сборник научных трудов. Выпуск 18 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2011. – С. 58 – 83. (1,8 / 0,9 п.л.).

48. Карамова, О.В. Институциональная среда развития российской экономической науки: ретроспективный подход [Электронный ресурс] / О.В. Карамова // Инновационные преобразования в производственной сфере: сборник материалов ежегодной международной научной конференции, 28- 30 нояб. 2012 г., Казань. / Под ред. А.Р. Раджабовой. – Электрон. текст. дан. (1 файл 6428 Кбайт) – Вып. 1. – Киров: МЦНИП, 2012. – С. 103 – 112. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – ISSN 2306-711X. (0,4 п.л.).

49. Карамова, О.В. Развитие науки как социально-экономической системы: исторический и институциональный аспекты / О.В. Карамова // Государственно-частное партнерство в образовательной сфере России: потенциал, модели, перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции (8 – 10 ноября 2012 года). – Курск: Юго-Зап. Гос. ун-т, 2012. – С. 65 – 73. (0,5 п.л.).

50. Карамова, О.В. Институциональные и экономические особенности истории становления государства Древняя Русь на ранней стадии династии Рюриковичей: двухсотлетний цикл 812 – 1012 гг. / О.В. Карамова, Т.Г. Семенкова // Актуальные вопросы современной науки: сборник научных трудов. Выпуск 21: в 2-х частях. Часть 1 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2012. – С. 42 – 56. (1,0 / 0,5 п.л.).

Публикации в зарубежных научных изданиях:

51. Карамова, О.В. Институциональные проблемы в экономической теории на пороге XXI века / О.В. Карамова // Вестник Киевского национального торгового университета. – 2001. – №1. – С.70 – 72. (0,25 п.л.).

52. Карамова, О.В. Формирование методологических программ в процессе роста экономического знания / О.В. Карамова // *Materialy VII*

Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Perspektywiczne opracowania są nauką i technikami - 2011» Volume 18. Ekonomiczne nauki.: Przemysł. Nauka i studia – Przemysł, 2011. – P. 18 – 28. (0,75 p.l.).

53. Карамова, О.В. Экономическая наука как часть научного познания: методологические особенности российской научной традиции / О.В. Карамова // Development of scientific thought in the 21st century – problems and perspectives. - PROCEEDINGS OF THE 1st INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE. September 30, 2012. – Riga, Latvia, 2012. – P. 16 – 20. (0,4 p.l.).

Для заметок

Подписано в печать 12.09.2013

Формат 60×84/16

Тираж 150 экз.

Объем 2,5 усл. п.л.

Заказ № 870

**Отпечатано в Отделе оперативной печати
Финуниверситета,
125993, Москва, Ленинградский пр-т, д.51, корп.2**

