

0-807320

*На правах рукописи*



**Гобозова Анна Зурабовна**

**КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
КАК ЭЛЕМЕНТ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ  
РЕГИОНАЛЬНОГО БИЗНЕСА  
(на примере Республики Северная Осетия - Алания)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

Владикавказ 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова»

- Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Галазова Светлана Сергеевна.**
- Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, доцент, профессор  
кафедры «Менеджмент и маркетинг»  
ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»  
**Галачиева Светлана Владимировна;**
- кандидат экономических наук, доцент, доцент  
кафедры «Менеджмент» ГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный педагогический институт»  
**Дзодзикова Фатима Викторовна.**
- Ведущая организация:** Южно-Российский институт-филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Защита состоится «22» декабря 2013 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.248.04 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осетинского государственного университета им. К. Л. Хетагурова. Электронная версия автореферата размещена в сети Интернет на сайте университета: [www.nosu.ru](http://www.nosu.ru) и на сайте ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46. Диссертационный совет Д 212.248.04, ученому секретарю.

Автореферат разослан «19» ноября 2013 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



892092

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент

М.А. Биганова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Результатом внедрения принципов КСО, проявляющегося в совместных усилиях и социальных коммуникациях бизнеса, власти и общества, является создание положительного имиджа предприятий, а также устойчивое экономическое и социальное развитие региона его присутствия.

Очевидно, что реализация концепции КСО в России осуществляется с учетом ряда особенностей, среди которых проведенные экономические преобразования, специфики производственной организации экономики отдельных регионов общественные настроения, ментальность населения и др.

Следует также отметить, что практика КСО, сформировавшаяся в США и странах Западной Европы, недостаточно активно и эффективно применяется отечественным бизнесом по причине отсутствия четко разработанной системы критериев КСО, понятных как бизнесу, так и власти и обществу. Особую актуальность эти вопросы приобретают в депрессивных регионах.

Внедрение практик ответственного бизнеса способствует социальному, экономическому и экологическому устойчивому развитию, минимизирует негативное влияние бизнеса на общество. Принципиальным при этом является оценка роли и вклада социально ориентированного бизнеса в устойчивое развитие территории, в рамках которой осуществляется его основная деятельность. Однако, основной проблемой регионального сегмента КСО является отсутствие у большинства компаний верного представления о социальной ответственности бизнеса.

Таким образом, дальнейшее исследование теоретических аспектов и проблем практической реализации социальной ответственности бизнеса, а также приоритетных направлений повышения её роли в социально-экономическом развитии регионов определяет актуальность данного исследования.

**Степень разработанности темы.** Теоретико-методологические подходы к определению концепции КСО с выявлением принципов и инструментов, а также направлений ее реализации представлены в работах классиков теории КСО М. Фридмана и Т. Левитта.

Различные аспекты социально-ответственного поведения компаний представлены в работах Г. Боуэна, предложившего теорию социального обеспечения собственного персонала, К. Дэвиса, впервые рассмотревшего проблемы социальной ответственности рассматривалась в управленческом контексте.

Существенный вклад в развитие концепции социальной ориентации бизнеса внес Дж. МакГуир, указав не только на экономические и правовые обязательства бизнеса, но и на его ответственность перед обществом.

Следует выделить сторонников теории этической ответственности бизнеса перед заинтересованными сторонами (А. Керолл, А. Лоуренс, Дж. Пост), «глобального корпоративного гражданства» и «управления заинтересованными сторонами» (Д. Виндзор, М. ван Марревийк, Дж. Вебер). Необходимость согласования КСО с теорией корпоративной устойчивости предложена Л. Ненси и Ф. Котлером, Р. Штойером, М. Лангером, А. Конрадом и А. Мартинуззи.

Исследования российской модели КСО, а также возможности адаптации к ней зарубежной практики социального ведения бизнеса отражены в работах таких российских ученых, как А.Е. Аверин, Ю.Е. Благоев, Б.С. Батаева, И.Ю.Беляева, В.А. Волгин, Н.А. Кричевский, А.Е. Костин, С.Е. Литовченко, Д.Г. Перекрестов, И.П. Поварич, Г.Л. Тульчинский, М.А. Эскиндаров и многих других.

Проблемы становления КСО в региональных социально-экономических системах представлены в трудах отечественных ученых по проблемам устойчивого развития экономики: С.С. Галазовой, А. Г. Гранберга, Б.Т. Моргоева, Н.Х. Токаева, С.Г. Тяглова и др.

Вместе с тем, по мнению автора, недостаточно уделено внимания теоретическим аспектам социальной ответственности бизнеса и ее практической реализации в депрессивных регионах, в т.ч. РСО-А. В частности, в современной научной литературе не в должной мере рассматривается проблема разработки эффективного регионального механизма стимулирования ведения социально ориентированного бизнеса. Не получило должного развития исследование методики оценки уровня вовлеченности бизнеса Республики Северная Осетия-Алания в социальные и экологические проекты в системе устойчивого развития региона.

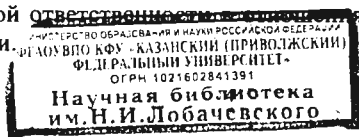
Таким образом, недостаточная проработанность отдельных аспектов проблематики КСО и ее роли в обеспечении социально-экономического развития региона делают настоящее диссертационное исследование достаточно актуальным.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель диссертационной работы состоит в выявлении и обосновании тенденций развития КСО российского, в т.ч. регионального бизнеса, а также в разработке практических рекомендаций для формирования механизма эффективного взаимодействия компаний и региональных органов власти, способствующего увеличению вклада социально ответственного бизнеса в развитие региона.

Реализация заявленной цели обусловила необходимость решения следующих задач, отражающих логическое построение и последовательность научного исследования:

- проанализировать теоретико-методологическую платформу концепции КСО как инструмента согласования интересов бизнеса, власти и общества;
- исследовать принципы и инструменты реализации КСО с позиции формирования конкурентных преимуществ компаний и территорий их функционирования;
- раскрыть специфику моделей КСО в национальных экономиках;
- выявить особенности КСО российского, в т.ч. регионального бизнеса;
- выявить региональные особенности практики КСО в РСО-Алания;
- разработать рекомендации для формирования региональной модели сотрудничества бизнеса, власти и общества в виде механизма.

**Объектом исследования** выступает региональный бизнес, реализующий принципы социальной ответственности бизнеса с внутренними и внешними стейкхолдерами.



**Предметом исследования** являются сущностные характеристики КСО, а также особенности ее формирования в условиях региональных социально-экономических систем.

**Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам).** Тема диссертационного исследования и его содержание соответствуют области исследования специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) - п. 3.17. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес структур и структур гражданского общества; п. 3.19. Разработка методологии анализа и методики оценки функционирования корпоративных структур, малого и среднего бизнеса, предприятий общественного сектора и некоммерческих организаций в регионах и муниципалитетах.

**Теоретическо-методологической основой исследования** явились фундаментальные концепции и современные подходы к исследованию КСО, представленные в трудах российских и зарубежных ученых. Исследование базируется на использовании методов эмпирического и теоретического исследования, экономического и статистического анализа, применение которых позволило автору обеспечить объективность оценок и аргументированность выводов диссертационной работы.

**Информационно-эмпирическая база** формировалась на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики, Территориального органа федеральной службы государственной статистики по РСО-А, программных материалов Министерства экономического развития РСО-А, Правительства РСО-А, социальных отчетов отечественных компаний, материалы специальной периодической печати по исследуемой проблематике и официальных сайтов корпораций. В рамках диссертационной работы было проведено авторское эмпирическое исследование – анкетный опрос и неформализованное интервью представителей бизнес сообщества и власти Республики Северная Осетия-Алания.

**Рабочая гипотеза диссертационного исследования** представлена совокупностью выдвигаемых и обосновываемых автором теоретических положений, согласно которым:

- бизнес перестает быть лишь катализатором экономического роста, а становится полноправным участником общественных отношений, что порождает необходимость формирования нового формата отношений бизнеса, власти и местного общества;

- различные формы и способы социально-ориентированной деятельности регионального бизнеса способны минимизировать проблемы государственного регулирования социально-экономической сферы;

- система государственной поддержки компаний, финансирующих социальные мероприятия, включает разработку инструментов формирования региональной модели КСО.

## **Основные положения диссертации, выносимые на защиту.**

1. Концепцию КСО следует рассматривать с позиции концепций корпоративного гражданства, корпоративной устойчивости, деловой этики и заинтересованных сторон, что дает возможность более полно раскрыть ее сущность.

2. В национальных экономиках теории и стили КСО формируются под воздействием национальной ментальности ведения бизнеса. Исследование современной практики КСО за рубежом позволяет выделить следующие тренды: развитые страны отличаются большей приверженностью к КСО, чем развивающиеся; степень реализации КСО находится в прямой зависимости от размеров бизнеса; прослеживается связь между корпоративной социальной ответственностью и организационно-правовой формой собственности бизнеса. В целом, интеграция принципа КСО в стратегию развития бизнеса становится характерной чертой ведущих национальных и международных компаний.

3. Российская модель КСО основана на предпочтениях и интересах стейкхолдеров, в первую очередь, правительство. В связи с этим корпоративная социальная ответственность рассматривается как совместная деятельность между бизнесом и властью, и компании обязаны использовать часть прибыли в целях удовлетворения социальных потребностей. Сформировался так называемый российский тип закрытого бизнес-общества, где такие заинтересованные стороны, как сотрудники, поставщики и потребители не имеют достаточного влияния на деятельность компаний.

4. В целях добровольной готовности региональных компаний осознать необходимость КСО необходимо создание определенных стандартов, которые могли бы быть включены в договорные обязательства регионального бизнеса. Проблема заключается в неотработанности законодательной базы, регулирующей КСО в России и регионах.

5. Наиболее значимый вклад в социальную политику своих компаний делают крупные компании. Активность среднего бизнеса в социальной сфере определяется экономическими возможностями компаний и внешними условиями, в т.ч. конкурентами:

6. Признавая добровольный характер участия в социальной сфере региона, и определяя при этом государство в качестве своего приоритетного партнера, бизнес вправе рассчитывать на поддержку собственных инициатив в данной области и соответствующую оценку своего участия в устойчивое развитие региона и страны в целом.

**Научная новизна работы** состоит в теоретико-методологическом обосновании корпоративной социальной ответственности как конкурентного фактора повышения социальной ценности компании на основе взаимодействия региональных властей и бизнес структур, определяющих устойчивость развития и конкурентоспособность региона.

В рамках диссертационного исследования получены следующие результаты, обладающие элементами научной новизны:

- уточнено содержание корпоративной социальной ответственности как комплекса социальных инноваций во внутреннюю и внешнюю среду компании, которые с одной стороны- направлены на повышение социальной ценности ком-

пани и ее конкурентоспособности, а с другой-на приращение социального капитала региональной территории, что позволяет согласованно реализовывать стратегические ориентиры развития региона и корпоративного бизнеса;

- проведен сравнительный анализ базовых компонент корпоративной социальной ответственности российских компаний (экономической, юридической, этической ответственности), что дает возможность определить структурную специфику, характер, формы реализации корпоративной социальной ответственности регионального бизнеса;

- доказано, что российская модель корпоративной социальной ответственности формируется не только под воздействием национальных экономических реалий, требований международного сообщества и глобальной конкуренции, но и специфических особенностей региональных экономик. Учет этих особенностей позволит выработать системный подход и выстроить стратегию, в которой сбалансированные взаимовыгодные отношения с заинтересованными сторонами являются важнейшим ресурсом социально-экономического развития региона;

- выявлена специфика социально ориентированного поведения региональных компаний в РСО-А, проявляющаяся в доминировании благотворительной формы реализации корпоративной социальной ответственности, что обосновывает необходимость диверсификации социального портфеля компаний;

- предложен механизм регулирования взаимодействия региональных властей и бизнес структур в сфере социально ориентированного бизнеса основанного на системе государственной поддержки социально ответственных компаний, предоставлении налоговых льгот, создании социального партнерства между государством и бизнесом и др.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования заключается в том, что теоретические выводы и разработки дополняют и уточняют подходы к теоретическим аспектам социальной ответственности бизнеса и ее практической реализации в регионах. Рекомендации, предложенные в диссертации, могут быть использованы в практической деятельности при формировании научных основ региональной политики, а также как учебно-методический материал в преподавании дисциплин «Региональная экономика и управление», «Корпоративная социальная ответственность», «Экономика и организация корпоративного бизнеса», «Корпоративное управление» и др. Практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что положения, выводы и рекомендации являются значимыми для формирования регионального механизма регулирования корпоративной социальной ответственности бизнеса, в т.ч. в Республике Северная Осетия-Алания. Предлагаемые автором возможные направления развития социально ответственного поведения бизнеса ориентированы на достижение максимального паритета интересов власти и бизнеса в рамках решения социальных проблем региона.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения работы и результаты практических исследований докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, межвузовских научных конференциях.

**Публикация результатов.** Основное содержание диссертации и результаты проведенных исследований изложены в 9 работах, общим объемом 6,7 п.л., в том числе три научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура научной работы** отражает логику и алгоритм решения поставленных задач. Диссертационная работа состоит из введения, восьми параграфов, объединенных в три главы, заключения, библиографического списка и приложений.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности в отечественной и зарубежной литературе, сформулированы цель и задачи диссертации, определены объект и предмет исследования, излагается научная новизна, освещается теоретическая и практическая значимость проведенного исследования.

В первой главе «Корпоративная социальная ответственность как феномен современного общества» показано, что содержание концепции КСО (КСО), формы и результаты ее проявления остаются дискуссионными. В рамках прослеживания эволюции концепции КСО в мировой экономической литературе, ее трактовок и подходов, диссертантом делается вывод о том, что последовательно развиваясь, концепции корпоративной социальной восприимчивости, корпоративной социальной деятельности, заинтересованных сторон, корпоративной устойчивости и корпоративного гражданства не столько замещали друг друга, сколько аккумулировали в себе предыдущие достижения.<sup>1</sup>

Целесообразность анализа указанных смежных концепций обусловлена необходимостью рассмотреть их взаимосвязь с раскрытием главных характеристик, определяющих перспективы расширения практики (КСО). По мнению автора, комплексное понимание КСО позволяет шире рассмотреть формы ее исследований. При этом отметим, что при наличии в материалах исследований по проблематике КСО имеют место разнообразные интерпретации ее сущности и содержания, отсутствует различие этих понятий.

Проведенный анализ теорий и подходов к определению КСО позволяет нам рассматривать ее как деятельность компании, нацеленную на эффективное социальное развитие внутренней и внешней среды в соответствии с целями корпорации и в рамках национального законодательства. Очевидно, что такое содержание понятия социальной ответственности бизнеса предполагает, что ее сущность заключается в содействии социальному развитию, прежде всего, самой компании, а также местного сообщества.

---

<sup>1</sup> Preston, Lee e., Thomas Donaldson, Leonard J. Brooks/ Principles of stakeholder management the clarkson principles/ Published by the clarkson centre for busine (1999); Д. Пост, Л. Престон и С. Сакс "Redefining the Corporation: *Stakeholder Management and Organizational Wealth*" 2002; Bowen H. R. (1953). Social Responsibilities of the Businessman. Harper & Row: N. Y.; Carroll A. B. (1991). The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders. Business Horizons 34 (4); Davis K. 1960. Can business afford to ignore social responsibilities? California Management Review 2 (3); James E. Post, Anne T. Lawrence, James Weber / Business and Society. Corporate Strategy, Public Policy, Ethics, 2002.

Аргументы «за» и «против» КСО<sup>2</sup>

Аргументы в поддержку КСО	Аргументы против КСО
<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Уравновешивание власти и ответственности</li> <li>➢ Противодействие мерам государственного регулирования</li> <li>➢ Увеличение прибыли в долгосрочной перспективе</li> <li>➢ Реакция на меняющиеся требования стейкхолдеров</li> <li>➢ Возмещение ущерба, нанесенного компанией обществу</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Снижение экономической эффективности и прибыли</li> <li>➢ Неравные издержки производства конкурентов</li> <li>➢ Скрытые издержки, которые накладываются на стейкхолдеров</li> <li>➢ Требования навыков, которые могут отсутствовать при ведении бизнеса</li> <li>➢ Ответственность возлагается на бизнес в целом, а не отдельные лица</li> </ul>

Учет аргументов реализации или отказа от практики ведения социально-ориентированного бизнеса дает автору возможность доказательно утверждать о возможности синергии выгод и издержек для бизнеса при проведении социальной политики.

Как правило, большая часть процедур, регулирующих различные аспекты КСО, зафиксирована во внутренних документах компании (стратегиях, политиках, положениях и т.д.). Это так называемые организационные механизмы управления КСО, важность которых особенно велика для крупных компаний. (табл.2)

Таблица 2

Механизмы управления КСО<sup>3</sup>

Организационные механизмы	Ценностнообразующие механизмы
<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Разработка и внедрение стратегии КСО, определяющей позицию компании в отношении вопросов устойчивого развития и ее приоритеты в области КСО</li> <li>➢ Разработка и внедрение положений и политик, регламентирующих деятельность по отдельным направлениям КСО (положения о взаимодействии с заинтересованными сторонами и нефинансовой отчетности, этический кодекс, экологическая политика и т.д.)</li> <li>➢ Закрепление за одним из представителей высшего менеджмента компании функций по руководству и ответственности за направление КСО</li> <li>➢ Формирование в компании специального подразделения (отдела, департамента и т.д.), занимающегося вопросами КСО</li> <li>➢ Включение в должностные обязанности сотрудников иных подразделений положений, связанных с деятельностью в области КСО</li> <li>➢ Создание рабочих групп в составе представителей различных подразделений компании по отдельным приоритетным направлениям КСО и т.д.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Интеграция принципов КСО в корпоративную культуру, в том числе на уровне неформальных ценностей, разделяемых руководством и большей частью сотрудников</li> <li>➢ Демонстрация руководством компании приверженности идеям КСО, в том числе повышение открытости, подотчетности за результаты своих действий и решений, готовность к диалогу с сотрудниками</li> <li>➢ Создание системы стимулов и поощрений для сотрудников всех уровней, которые активно продвигают и применяют принципы КСО в своей работе, достигают планируемых результатов и т.д.</li> </ul>

Итак, анализ современных подходов, представленных в посвященной данному вопросу зарубежной и отечественной специальной литературе, позволяет прийти к выводу, что их количество достаточно велико и разнообразно. Тем не

<sup>2</sup> Составлена автором по материалам: James E. Post, Anne T. Lawrence, James Weber. *Business and Society. Corporate Strategy, Public Policy, Ethics*. McGraw – Hill Erwin, 2002, p.65; Friedman M. 1970. The social responsibility of business is to increase its profits. New York Times Magazine (September 13).

<sup>3</sup> Корпоративная социальная ответственность: новая философия бизнеса. Учебное пособие. //Внешэкономбанк Москва. 2011, с. 16 – 17.

менее, имеющиеся дефиниции, отражая важнейшие аспекты данного понятия, не исчерпывают всего многообразия возможных подходов к содержанию КСО.

В работе доказано, что социально ответственное поведение бизнеса, дает возможность компаниям проявлять не только свою гражданскую позицию, но также способствует повышению лояльности общества и власти к производству.

Преимущества использования подходов КСО обусловлены повышением эффективности взаимодействия с внешней средой и синергией внутреннего потенциала корпорации, что проявляются, с одной стороны, в лояльности клиентов, доверии партнеров и инвесторов, а с другой - в рационализации бизнес-процессов, деловой активности и развитии интеллектуального капитала корпорации.

В работе отмечено, что в разработка эффективной российской модели КСО возможна на базе функционирующих зарубежных моделей, с учетом их возможной адаптации к российским реалиям. Однако, следует принимать во внимание, что формы и стили КСО в национальных экономиках формируются под воздействием национальной специфики.

Так, анализ моделей КСО в мировой практике позволил выделить следующие их отличия:

1) экономическая ответственность в американской модели ориентирована на рост прибыльности бизнеса и на ответственность компании перед ее акционерами, в то время как европейская и японская модели - перед акционерами, работниками предприятия и местными сообществами. Исламская концепция КСО соответствует принципам социально-экономической справедливости ислама, заложенным в Коране;

2) юридическая ответственность лежит в основе всех форм социальной ответственности в европейской модели. Для японской модели также активная роль государства, которое принимает участие в корпоративном стратегическом планировании. В США государственное регулирование оценивается бизнесом как недопустимое вмешательство. В исламских странах организации играют важную роль в обществе и в связи с этим несут ответственность, основанную на их статусе в обществе. Они могут существовать только до тех пор, пока определенное общество признает их легитимность;

3) решение социальных проблем рассматривается европейскими компаниями как реализация своей этической ответственности перед обществом. С другой стороны, европейское общество также оказывает внимание бизнесу. В исламской экономической системе приоритетными являются нравственные принципы, содействующие процветанию исламского общества. Как и в исламских странах, в Японии в основе управления бизнесом также лежит не только получение прибыли, но и правильное восприятие бытия, общества и окружающего мира, осознание своей ответственности перед обществом и стремлении к прогрессу цивилизации в целом;

4) благотворительность наиболее часто применяется в США и Японии, что объясняется достаточно низким уровнем налогового бремени по сравнению с европейскими странами. Мусульманские страны также должное количество средств направляют на пропаганду ислама, религиозно-просветительскую и благотворительную деятельность.

Таким образом, в работе резюмируется, что для азиатской региональной модели характерна высокая социокультурная составляющая. Главной отличительной особенностью континентальной европейской модели КСО является ее государственное регулирование. Американская модель иллюстрирует, как работает механизм в условиях развитой рыночной экономики либерального типа. В этих условиях КСО помогает бороться с «провалами рынка», и в основном речь идет о частном регулировании, а не государственном.

Вторая глава «Российская модель КСО» посвящена фактическому применению практик КСО в России.

В работе отмечено, что российская модель КСО находится на этапе формирования, и существует ряд факторов, тормозящих ее становление в России, в частности, отсутствие государственного стимулирования инициатив КСО, слабость рыночных институтов, коррупция и пр. Однако, проведенный анализ указывает на некоторое сходство российской модели с европейской и китайской моделями, где основным инициатором социально ответственного поведения являются органы власти.

По источникам регулирования и практике *российская модель КСО* представляет собой симбиоз британской модели и континентальной европейской в части добровольной благотворительности и стремления функционировать в законодательно закреплённых государством рамках КСО.

В российской модели, в отличие от западных моделей, роль и место государства в системе КСО достаточно велики. Данная особенность рассматривается как основная отличительная черта российской КСО.

Основной задачей многих российских компаний является поддержание практики составления нефинансовых отчетов, позволяющих получить представление о деятельности компании, а также о проводимых ею социальных мероприятиях.

Так, в 2011г. 25 компаний представили отчеты против одной компании в 2001 г. В целом, современный этап практики КСО российских компаний характеризуется ориентированностью на трудовое законодательство, соблюдение прав человека, устойчивое развитие и равноправный диалог со всеми стейкхолдерами.

Однако, анализ принципов социальной ответственности отечественного бизнеса показывает, что многие из них практически ничем не отличаются от обычных требований, предъявляющихся ко всем гражданам и организациям без исключения, а не только к бизнесу и корпорациям. Большинство этих требований вообще касаются соблюдения законов.

Также в ходе анализе прослеживается единый тренд в реализации КСО.



Рисунок 1 - % компаний, публикующих отчеты по КСО (из 250 крупнейших ТНК)<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Составлен автором по материалам KPMG International Survey of Corporate Responsibility Reporting 2011 // <http://www.kpmg.com/PT/pt/IssuesAndInsights/Documents/corporate-responsibility2011.pdf>, с. 11.

Таблица 3

## Сравнительные характеристики моделей КСО

Модели КСО	Американо-канадская	Европейская	Японско-китайская	Исламская модель
Форма КСО	Открытая	Скрытая	Скрытая	Скрытая
Экономическая ответственность	Реализация принципов корпоративного управления.	Корпоративное поведение установлено законодательно.	Государство участвует в корпоративном стратегическом планировании.	Направленность на соответствие принципам ислама.
Юридическая ответственность	Правила социального поведения корпораций установлены законодательно.	Правила ведения бизнеса закреплены законодательно.	Разработана правовая база, регулирующая социально ответственное корпоративное поведение.	Приоритет религиозного фактора и статуса компании.
Этическая ответственность	Преобладание поддержки местного сообщества.	Высокий уровень государственной социальной защиты.	Прогрессивное развитие корпорации и общества.	Содействие целям процветания исламского общества.
Благотворительность (филантропия)	Сфера искусства, культуры и образования спонсируются бизнесом.	Государственная ответственность за финансирование непроизводственной сферы.	Защита окружающей среды, социальной сферы, поддержка сообществ.	Пропаганда религии и благотворительность
Основные стейкхолдеры по степени важности	Сотрудники. НКО. Местное сообщество.	Сотрудники. Потребители. Местное сообщество. Акционеры	Приоритет отдается внутренним стейкхолдерам.	Общество. Компании.
Стимулирующие рычаги	Компании. НКО. Местное сообщество.	Корпорации. НКО. Сообщество. Государство.	Государство. Сообщество. Корпорации.	Нормы Корана. Государство. Корпорации
Роль НКО	Поддержка социально-ориентированных компаний.	Оказывают большое влияние на общественное мнение и давление на бизнес.	НКО не оказывают давления на бизнес.	Недостаточно развита. Ориентированы на традиционные нормы КСО
Социальная ответственность	Иницируются самим бизнесом и ориентирована на большинство заинтересованных сторон.	Иницируются самим бизнесом и ориентирована на большинство заинтересованных сторон.	Иницируется как самим бизнесом, так и государством.	На стадии развития

Составлена автором по материалам: Matten D., Moon J. «Implicit» and «Explicit» CSR: A Conceptual Framework for Understanding CSR in Europe //Habish A., Jonker J., Wegner M., Schmidpeter R. (Eds.) CSR Across Europe, Germany: Springer, 2004; *Asyraf Wajdi Dusuki. What Does Islam Say about Corporate Social Responsibility? // Review of Islamic Economics*, Vol. 12, NO.1, 2008 [<http://kantakji.com/fiqh/Files/Accountancy/0308611.pdf>]; Crane A., Matten D. *Business Ethics – a European Perspective*. Oxford: Oxford University Press, 2004; Бай Кайфон Влияние национальной культуры на развитие менеджмента (на примере КИП) Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. эконом. наук, Санкт-Петербург 2010. - С.19-21.

Во всем мире корпоративная социальная ответственность стала неотъемлемой частью бизнеса. В 2011 г. 95% из 250 крупнейших ТНК опубликовали отчеты о своей деятельности в области КСО, что на 14 % больше, чем в 2008 году. Следует отметить, что две трети компаний, не публикующих отчеты по КСО, расположены в США.

Европа традиционно считается лидером в области КСО. 71% европейских компаний издают отчеты по КСО. 69% компаний, расположенных на американских континентах ежегодно сообщают о деятельности в области КСО. На Ближнем Востоке и в Африке 61% компаний публикуют подобные отчеты. Меньше всего КСО развита в Азиатско-Тихоокеанский регионе, так как всего лишь около половины компаний (49%) издают отчеты по КСО.

Результаты исследования, проведенного КПМГ в 2011 году, показывают, что крупные компании уделяют гораздо больше внимания КСО. Социальная деятельность компаний с выручкой более 50 млрд. долл. США в два раза больше, чем социальная деятельность компаний с выручкой в 1 млрд. долл. США. Получается, что крупные компании, которые не публикуют отчетность по КСО, рискуют потерять доверие общественности. В то же время, для многих предприятий малого и среднего КСО может стать значительным конкурентным преимуществом.

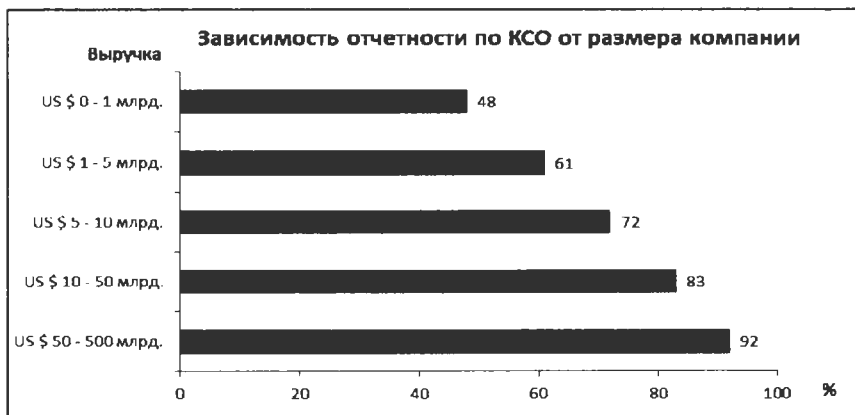


Рисунок 2 - Зависимость отчетности по КСО от размера компании.<sup>5</sup>

Следует отметить, что организационно-правовая форма (структура собственности) оказывает прямое влияние на склонность компании к КСО.

<sup>5</sup> Составлен автором по материалам KPMG International Survey of Corporate Responsibility Reporting 2011 // <http://www.kpmg.com/PT/pt/IssuesAndInsights/Documents/corporate-responsibility2011.pdf>, с. 11.



Рисунок 3 - Уровень реализации КСО в зависимости от вида собственности <sup>6</sup>

Публичные компании (ОАО), как правило, охотнее внедряют КСО, чем компании с другими видами собственности. Согласно статистике, в 2011 году 69% ОАО публиковали отчеты о социальной деятельности. Многие ЗАО и ООО также благосклонно относятся к КСО, принимая активное участие в жизни местных сообществ и осуществляя меры по защите окружающей среды. Низкая социальная активность закрытых компаний, по сравнению с ОАО, объясняется меньшим давлением со стороны инвесторов и других заинтересованных сторон.

Одним из направлений государственного регулирования КСО бизнеса является ее отражение в региональных законах. В частности, в ряде регионов законодательно закреплены механизмы социального партнерства и благотворительная политика. Среди наиболее эффективных, на наш взгляд, инструментов стимулирования ведения социально ответственного бизнеса в субъектах РФ можно выделить следующие:

- разработка побуждающих к благотворительности и меценатству механизмов;
- информирование населения об участии компаний (предприятий и организаций) в реализации региональной социальной политики;
- законодательное закрепление взаимоотношений органов власти, бизнеса и общества в социальных и экологических проектах.

В работе анализируется региональный опыт разработки методик и порядка определения ежегодного рейтинга добровольной КСО организаций (компаний, предприятий).

В работе отмечено, что регулирование процесса КСО может осуществляться на двух уровнях: внутрикорпоративном и государственном. Особого внимания

<sup>6</sup> Составлен автором по материалам: KPMG International Survey of Corporate Responsibility Reporting 2011 // <http://www.kpmg.com/PT/pt/IssuesAndInsights/Documents/corporate-responsibility2011.pdf>, с. 15.

заслуживает практика разработки кодексов и стандартов КСО в российских регионах. При этом, в некоторых регионах отдается приоритет количественным показателям, отражающим социальную ответственность, в других - декларированию основных положений, характеризующих содержание социально ответственного поведения бизнеса.

В ходе исследования автором выявлено, что основной движущей силой регулирования социальной ответственности регионального бизнеса является социальная отчетность. Считаем, что формирование и становление этого инструмента регулирования социальной ответственности должно учитывать национальные особенности и передовые практики зарубежных стран.

**В третьей главе «Корпоративная социальная ответственность как парадигма регионального развития»** исследованы особенности практики КСО крупного, среднего и малого бизнеса РСО-Алания. В ходе анализа выявлены следующие особенности региональной практики КСО:

1) Глубинные интервью с представителями топ-менеджмента компаний, осуществляющих свою деятельность в РСО-Алания, и удовлетворяющих разработанным критериям формирования выборки. В ходе исследования проинтервьюированы представители руководства 20 крупных и средних компаний, также проведены интервью с представителями региональной власти и руководителями общественных организаций, активно участвующими в продвижении проблематики КСО в РСО-Алания.

2) Анкетный опрос менеджеров среднего звена, непосредственно участвующих в реализации корпоративных программ в предметной области исследования.

Так, выявлено, что существенным отличительным признаком региональной модели КСО является решающая роль власти в ее развитии. Российская модель характеризуется завышенными ожиданиями общества по отношению к бизнесу, а также невысокой активности населения в самоорганизации и взаимодействия с бизнесом по решению общих проблем

Социальная отчетность, как инструмент КСО предоставляется, во-первых, как правило, крупными компаниями, во-вторых, ориентирована на органы власти и в определенной степени на акционеров.

Зачастую корпоративное поведение находится в прямой зависимости от региональных особенностей, размера компаний и др. факторов.

Для выявления этой зависимости нами была разработана анкета.

Задача анкетирования – выявить уровень заинтересованности регионального бизнеса в проведении социально ответственной практики. Ключевой в данном случае является попытка рассмотреть проблему действий бизнеса на поле социальной политики, не так как бизнес о ней думает, а как он реально действует в этом направлении.

Эмпирический анализ уровня развития КСО в бизнес-структурах РСО-Алания показал, что она находится на начальной стадии развития. Большинство компаний республики не в достаточной мере понимают значение термина «корпоративная социальная ответственность», сводя характеристики КСО к минимуму, т.е. выплате «белой» заработной платы и налогов, обеспечению

безопасных условий труда и соблюдению требований законодательства. В ходе анкетирования установлено, что:

1. Уровень социальной ответственности компании находится в прямой зависимости от объемов производства. Так, все вышеперечисленные компании, переживающие снижение объемов производства, кроме ОАО «Луч», отмечают, что у них нет финансовой возможности для осуществления социальных вложений. Ни одна из компаний, где наблюдается снижение объемов производства, не прописывает у себя в бюджете статьи, относящиеся к КСО. Данные компании также не планируют реализовывать программы КСО в ближайшем будущем. В ОАО «Моздокские узоры» отмечают, что социальные расходы осуществляются только при наличии свободных денежных средств.

Таблица 4.

Реализация КСО в предприятиях с ростом объемов производства, 2012 г.<sup>7</sup>

Компания	Объем производства	Расходы на КСО	Реализация КСО
ОАО «Крон»	179,9 %		Оказание благотворительной помощи, планируется разработка соц. программ
ОАО «ВВРЗ им. С.М. Кирова»	162,6 %	3,3 %	Оказание благотворительной помощи
ОАО «Электроконтактор»	155,4 %	43,3 %	Оказание благотворительной помощи
ОАО «НПО Бинном»	145,9 %	Согласно коллективному договору	Содействие жилищному строительству для улучшения жилищных условий сотрудников, оказание благотворительной помощи
ОАО «Электроцинк»	141,9 %	До 22%	Экологические программы, медобслуживание, спортивная и культурно-массовая работа, обучение и повышение квалификации персонала, соц. услуги для работников, благотворительность
ОАО «Кетон»	140,9 %	Согласно коллективному договору	Оказание благотворительной помощи
ОАО «Кавдоломит»	126,1 %	2%, планируется повысить до 3%	Оказание благотворительной помощи, спонсорство, чествование юбиляров, ветеранов труда,
ОАО «Рокос»	117,8 %		Оказание благотворительной помощи
ОАО «Магнит»	107,8 %		Оказание благотворительной помощи
ОАО «Победит»	101,9 %	До 2 %	Социальные инвестиции

И наоборот, уровень реализации КСО значительно выше в компаниях, у которых наблюдается рост объемов производства.

2. Большинство компаний считают, что социальная ответственность бизнеса заключается в своевременной выплате «белой» заработной платы и выполнении требований законодательства. Лишь 27 % и 24% опрошенных причисляют к характеристикам КСО благотворительность и спонсорство соответственно. Около половины респондентов считают, что защита окружающей среды относится к КСО. Следует отметить, что лишь 3,8 % компаний считают себя ответствен-

<sup>7</sup> Составлена автором по материалам анкетирования

ными перед местными сообществами, что явно свидетельствует об искаженном понимании концепции КСО.

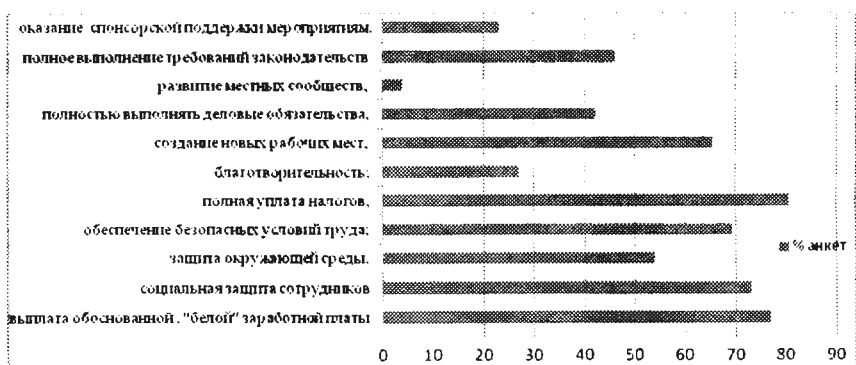


Рисунок 4 - Характеристики, определяющие суть КСО (по материалам анкетирования компаний РСО-Алания, 2013 г.)<sup>8</sup>

3. Социальная ответственность в оценках представителей бизнеса предстает как категория, которая в известной степени отвечает либерально-экономическим установкам.

Таблица 5

Взгляд анкетированных компаний на роль КСО<sup>9</sup>

Отношение к КСО	% из общего числа компаний	Основная направленность КСО	Какой по размеру бизнес преобладает	Примеры компаний
Социально-ориентированный взгляд	25 %	Широкий взгляд на КСО, ответственность перед персоналом, поддержка городских и областных социальных проектов	Крупный, средний	ОАО «Кавдоломит», ОАО «Победит», ОАО «Электроинж», ОАО «ВВРЗ им. С.М. Кирова», ОАО «РОКОС», ОАО «Кетон»
Либеральная трактовка	50 %	Создание рабочих мест, выплата з/п, выплата налогов.	Средний	ОАО «Моздокская швейная фабрика», ОАО «Алагирский завод сопроптивлений», ОАО «НПО Бином», ОАО «Янтарь»
Не определились	25 %	КСО зависит от ресурсной базы: «Ответственность при условии», неосведомленность	Малый, средний, предприятия ВПК	ОАО «Гран», ОАО «Крон», ОАО «Разряд», ОАО «Моздокские узоры», ООО «Сервис Пако»

При этом, проявляется социально-ориентированное понимание того, что современный бизнес заинтересован быть социально ответственным, как от него

<sup>8</sup> Составлен автором по материалам анкетирования

<sup>9</sup> Составлена автором по материалам анкетирования

ожидают власть и население. Число не определившихся среди представителей регионального бизнеса, однако, весьма велико - около 25% не относят себя к сторонникам какого-либо одного подхода, предпочитая действовать по ситуации.

4. Большинство компаний не считают себя ответственными перед обществом. 70% респондентов ответили, что несут ответственность перед персоналом и лишь 23% опрошенных считают, что их компания социально ответственна перед обществом.

5. Представители бизнеса РСО-Алания отмечают, что государственная поддержка является главным стимулом для развития социальной ответственности бизнеса. 56,7% респондентов главным препятствием для развития КСО считают отсутствие эффективной государственной поддержки и поощрения социально ответственных компаний.

6. 27% респондентов главным препятствием для развития КСО считают отсутствие законодательной базы, 60% опрошенных считают необходимым разработку законодательства в области социальной политики, но при этом лишь 1 компания (ОАО «ВВРЗ им. С.М. Кирова») считает, что публикация годовых отчетов должна быть прописана в законодательстве; 23,8% опрошенных считают, что публикацию отчетов следует поощрять, но не требовать, 30,7% процентов считают отчеты о социальном поведении лишними.

7. В большинстве предприятий (88,5%) решения, связанные с социальной политикой, принимает руководитель и/или отдел кадров. Лишь в двух компаниях созданы специализированные структурные подразделения. Только в ОАО «Кетон» разработан Кодекс корпоративного поведения. В 99% предприятий социальная деятельность формализуется коллективным договором.

8. Лишь 2 компании (ОАО «Кавдоломит», ОАО «Луч») ответили, что руководствуются осознанием получаемых преимуществ при реализации социальной ответственности. Это свидетельствует о том, что бизнес в РСО-Алания не воспринимает КСО как источник прибыли в долгосрочной перспективе. Треть опрошенных руководствуются обязательствами перед обществом, 23% - давлением со стороны власти.

9. Уровень реализации принципов КСО напрямую зависит от объемов производства. Так, компании с спадом объемов производства уделяют значительно меньше внимания КСО, нежели компании, у которых отмечается рост данного показателя.

Итак, анализ результатов анкетирования указывает в целом на добровольную готовность республиканских компаний осознать необходимость КСО. Однако, за этим, на наш взгляд, следует необходимость создания определенных стандартов, которые могли бы быть включены в договорные обязательства регионального бизнеса. Проблема заключается в неотработанности законодательной базы, регулирующей корпоративную социальную ответственность в России и регионах. Возможно саморегулирование, где компании сами решают вопрос и уровень затрат на корпоративную социальную ответственность, что и имеет место быть на практике. С другой стороны, имеет смысл разработать определенные меры поощрения, помимо налоговых льгот и программ поощрения добро-

совестного выполнения своих обязательств, например, общественное признание через рост доверия населения к деятельности компании.

В качестве инструментов формирования региональной модели КСО в России можно рассматривать следующую систему поддержки государством компаний, финансирующих социальные мероприятия:

1. Отразить понятие КСО и её роли в основных направлениях социально-экономического развития РСО-Алания.

2. Создать при правительстве РСО-Алания либо ином органе государственного управления республиканского уровня коллегиальный орган (комиссию) по регулированию КСО. В качестве задач такого органа следует выделить: осуществление координации деятельности органов государственного управления по внедрению и развитию КСО; анализ зарубежного опыта в сфере КСО, а также опыта внедрения лучших практик КСО в иных государствах и регионах; создание необходимых условий для взаимовыгодного диалога между государством, бизнесом и НКО по вопросам, касающимся КСО; разработка форм нефинансовой отчётности и рекомендаций по их применению.

3. Разработать систему государственных преференций социально ориентированным компаниям.

4. Предоставить налоговые льготы компаниям в размере финансирования ими экологических и производственных инноваций.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

**Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК  
Министерства образования и науки РФ**

1. Гобозова А.З. Региональные особенности реализации КСО (на примере РСО-Алания) [текст] / А.З. Гобозова // Вестник СОГУ. – Владикавказ. – 2013. - №3. - 0,5 п.л.

2. Гобозова А. Ключевые тренды КСО в международной практике [текст] / А.З. Гобозова // TERRA ECONOMICUS. Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2013. Т.2, №3 - 0,6 п.л.

3. Гобозова А.З. Концепция КСО: теоретико-методологический подход [текст] / А.З. Гобозова // Вестник СОГУ. - Владикавказ. – 2013. - №2. - 0,7 п.л.

*Статьи в других научных изданиях:*

4. Гобозова А.З. Особенности и этапы становления модели корпоративной социальной ответственности в России [текст] / А.З. Гобозова // Проблемы и приоритеты экономического развития: Сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во СОГУ, 2010. – 0,4 п.л.

5. Гобозова А.З. Направления совершенствования механизма реализации корпоративной социальной ответственности в РСО-Алания [текст] / А.З. Гобозова // Модернизационный потенциал и перспективы экономического развития России и ее регионов. Сборник научных трудов. Владикавказ. Изд-во СОГУ, 2011. - 0,5 п.л.

6. Гобозова А.З. Концепция устойчивого развития в системе корпоративной социальной ответственности регионального бизнеса [текст] / А.З. Гобозова // Экономическое развитие: новые методы и способы решения задач. Сборник научных статей. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2012. – 0,5 п.л.

7. Гобозова А.З. Сравнительный анализ моделей КСО [текст] / О.Т. Цуциева, А.З. Гобозова // Международный научно-исследовательский журнал: Сборник по результатам XVII заочной научной конференции Research Journal of International Studies. Екатеринбург: МНИЖ – 2013. – № 6 (13) Часть 2. – С. 91-96. (ISSN 2303-9868, ПИ № ФС 77-51217) (РИНЦ) (журнал включен в DOAJ) - 0,7 п.л.

8. Гобозова А.З. Сущность и формирующие концепции КСО [текст] / О.Т. Цуциева, А.З. Гобозова // Сборник научных статей по результатам Региональной научно-практической конференции «Личность и общество: социокультурные, экономические и политико-правовые аспекты взаимодействия в условиях глобализации», Владикавказ, 14-15 мая 2013 г./ Вестник ВИЭУП – 2013.- №13 – 0,5 п.л.

9. Гобозова А.З. Взгляд на концепцию КСО с позиции современных компаний в глобализированной рыночной среде [текст] / А.З. Гобозова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. // Издательство: Научно-информационный издательский центр и редакция журнала «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук». - Москва. - 2013. - №7-1. - 0,5 п.л.

---

Подписано в печать 18.11.2013. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Печать на ризографе. Усл. п.-л. 1,4. Тираж 130 экз. Заказ № 165.  
Издательство Северо-Осетинского государственного университета  
имени К. Л. Хетагурова, 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46.





