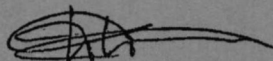


0- 803113

*На правах рукописи*



**ДОЛГОПОЛОВ ДМИТРИЙ ВЛАДИСЛАВОВИЧ**

**РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ В СТАНОВЛЕНИИ ИННОВАЦИОННОЙ  
ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

**Специальность:** 08.00.01 – экономическая теория

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва - 2013

Работа выполнена на кафедре политической экономики Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский Университет Дружбы Народов».

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук, профессор  
**Дигилина Ольга Борисовна**

**Официальные оппоненты:**

доктор экономических наук, профессор  
Московского Государственного Университета им.  
М.В. Ломоносова  
**Маликова Ольга Игоревна**



кандидат экономических наук, доцент  
Международного института государственной  
службы и управления Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте РФ  
**Сергиенко Виталий Владимирович**

**Ведущая организация:**

Владимирский государственный университет имени  
Александра Григорьевича и Николая Григорьевича  
Столетовых

Защита состоится 24 октября 2013 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.15 по экономическим наукам в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российский университет дружбы Народов» по адресу: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, зал № 1 гуманитарного корпуса.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский Университет Дружбы Народов» (гуманитарный корпус).

Автореферат диссертации размещен на сайте РУДН: <http://www.rad.pfu.edu.ru> и отправлен для размещения на сайте ВАК Министерства образования и науки РФ по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru> «16» сентября 2013 года

Автореферат разослан «24» сентября 2013 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор

Л.В. Шкваря

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Развитие современного глобального мира немислимо без инновационной активности. Согласно данным Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности (WIPO), всего за 10 лет количество зарегистрированных патентов возросло с 300-400 тысяч до 750 тысяч ежегодно. Огромное количество теорий инновационного развития, которые начали появляться еще с начала XX века, стараются объяснить причины и механизм создания и внедрения инноваций в экономическую действительность. Однако само понятие «инновации» имеет множество интерпретаций в экономической науке, что не позволяет однозначно определить необходимые шаги для успешного инновационного развития. Такие шаги могут быть связаны с созданием инновационных институтов, которые бы стимулировали инновационное развитие экономики, однако точный момент создания этих институтов определить зачастую не так легко. При этом в России предпринимаются активные попытки инновационного строительства, зафиксированные в законодательных документах, а также подтвержденные созданием государственных инновационных институтов.

Современные мировые кризисные процессы также бросают вызов идеям инновационного развития. С одной стороны, множество исследователей уверено, что поддержание государственными структурами крупных национальных производителей и финансовых организаций ведет к стабилизации экономического развития посредством создания инноваций на основе улучшения уже существующих технологических процессов. С другой стороны, разрушение устаревших, морально изживших себя производств и создание на их месте качественно новых технологий позволяет говорить об инновационном развитии. Создание государством инновационных институтов является одним из наиболее обсуждаемых вопросов в экономической науке.

Выделение конкретных шагов по инновационному развитию особенно актуально для экономики России, поскольку национальная инновационная система нашей страны находится лишь на начальном этапе своего развития. По этой причине вопросы инновационного развития в России должны затрагиваться не только с точки зрения модификации или оптимизации, но также с точки зрения создания и развития институциональных взаимодействий для достижения инновационного развития. Предпринимаемые на данном этапе меры по инновационному строительству, уже созданные на данный момент институты могут служить базовой основой для дальнейшей разработки программы действий с учетом мирового опыта.

Необходимость теоретического разрешения обозначенных проблем и совершенствование практических инструментов их реализации в современной экономике России обосновывают тему диссертационного исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Анализ разработанности проблемы позволяет выявить ряд работ, касающихся взаимодействия институтов в экономике. К таким работам относятся, например, труды зарубежных экономистов эволюционно-институциональной школы: П.

Дэвида, Р. Нельсона, С. Уинтера, Дж. Ходжсона, а также отечественных экономистов: О.Э. Бессоновой, С.Г. Кирдиной, Г.Б. Клейнера, О.В. Иншакова. При этом работы как зарубежных, так и отечественных авторов, зачастую рассматривают взаимодействие институтов в контексте экономической системы в общем (Дж. Ходжсон), либо конкретизируют их до уровня отдельного экономического субъекта, например, до уровня делового предприятия (Г.Б. Клейнер).

Также можно выделить работы, посвященные вопросам инновационного и технологического развития: как зарубежных – К. Вискель, Дж. Ван Дайн, Т. Веблеи, Дж. Гэлбрейт, Н. Калдор, Г. Кассель, Ф. Кюдланд, Г. Менш, К. Перес, Э. Прескотт, К. Фримен, Г. Хаберлер, Й. Шумпетер, так и отечественных авторов – С.Ю. Глазьев, Л.М. Гохберг, В.В. Ивантер, С.Г. Кирдина, Н.Д. Кондратьев, Б.Н. Кузык, В.М. Полтерович, С.Ю. Румянцева, Ю.В. Яковец.

Вместе с тем можно отметить недостаточность представленных работ в данной проблеме, поскольку они не рассматривают взаимодействие институтов на уровне влияния друг на друга различных экономических акторов, что не позволяет составить позитивную картину институциональных взаимодействий для конкретной национальной экономики.

**Объект исследования** – национальная социально-экономическая система России в условиях перехода на инновационный путь развития.

**Предмет исследования** – совокупность экономических отношений в российской экономике, связанных с инновационной деятельностью.

**Цель исследования** – разработать систему взаимодействия институтов в экономике России, способствующую инновационному развитию.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть условия инновационного развития, для чего провести сравнительный анализ теоретической базы формирования инновационной экономики;

2. Выявить способы взаимодействия инновационных институтов в экономике, которые позволяют эффективно обеспечить инновационное развитие;

3. Рассмотреть зарубежный опыт построения взаимодействия инновационных институтов в экономике с целью его адаптации для российской экономики;

4. Выделить основные проблемы взаимодействия инновационных институтов в экономических подсистемах Российской Федерации;

5. Проанализировать состояние национальной инновационной системы России и выявить позитивные и негативные элементы в ее построении;

6. Предложить основные направления взаимодействия инновационных институтов в экономике России;

**Теоретическую и методологическую основу исследования составили** труды зарубежных и российских ученых и специалистов, концепции разных исторических периодов в области экономической теории, инновационного

развития, государственного регулирования экономики, формирования и совершенствования институциональных норм, правил, развития институтов.

В качестве теоретической основы принят ряд существующих концепций: концепция «длинных волн» в экономике (Н.Д. Кондратьев), концепция «созидательного разрушения» (Й. Шумпетер), гипотеза финансовой нестабильности (Х.Ф. Мински), концепция технологических шоков (Ф. Кюдлайд, Э. Прескотт), концепция технологических укладов (С.Ю. Глазьев), концепция «технологического пата» (Г. Менш), концепция имитационного и инновационного развития (В.М. Полтерович), концепция эмуляции (Э. Райнерт).

В процессе исследовательской работы были применены совокупность методов экономико-статистического анализа, методы анализа и синтеза экономической информации, системный анализ теоретического материала. В ходе проведения статистического исследования были использованы методы анализа линейных отклонений от средней величины, вариационного внутригруппового отклонения от средней величины, методы корреляционно-регрессионного и кластерного анализа.

**Эмпирическая база исследования.** Эмпирической базой исследования послужила статистическая информация об экономике России с различных информационных порталов и статистических сборников, затрагивающих различные вопросы экономического развития. Также были использованы статистические данные международных организаций, отражающие аспекты технологического и экономического развития стран ОЭСР и сведения с официальных сайтов государственных организаций, ответственных за экономическое развитие России.

#### **Научная новизна работы:**

1. рассмотрены экономические условия инновационного развития, связанные, по мнению автора, с тремя основными факторами: наличием свободной рабочей силы для создания промышленного капитала, выступающего основой инновационного развития, склонностью предпринимателя к риску, а также наличием достаточно высокого уровня конкуренции для нивелирования эксплуатации экономии от эффекта масштаба производства;

2. выявлен способ взаимодействия инновационных институтов через инновационные контуры, которые определены в работе как стадии инновационного развития, характеризующейся определенным набором инновационных институтов, осуществляющих взаимодействие друг с другом по поводу инновационного процесса, выражающееся в установлении единых целей для данных институтов и совместной выработке необходимых рутин для их достижения. Выделены инновационные контуры в экономике, позволяющие рассмотреть взаимодействие создаваемых акторами инновационных институтов, осуществляемое посредством передачи информационных сигналов разного характера и изменением рутин, которое направлено на упрощение достижения поставленной цели:

2.1. Предпринимательство – Государство (имитационное развитие через создание промышленной базы для дальнейших нововведений);

2.2. Предпринимательство – Государство – Финансовые организации (переход к инновационному развитию через создание частных инвестиционных институтов);

2.3. Предпринимательство – Государство – Финансовые организации – Научно-внедренческие организации (развитие взаимосвязи научно-внедренческих и учебных учреждений с предпринимательством через создание эффективных механизмов коммерциализации науки);

3. выделены основные черты экономической политики государства, способствующей установлению инновационных контуров в экономике, на основе анализа мирового опыта инновационного развития: принятие долгосрочных программ в областях промышленной и научно-технической политики, осуществление экономической политики поддержки конкуренции в инновационных отраслях, а также применение методов кластерного регионального развития в целях построения «платформ знаний»<sup>1</sup>;

4. выявлены основные проблемы взаимодействия институтов в экономике России, связанные с функционированием инновационных контуров. Эти проблемы связаны с отсутствием взаимодействия инновационных институтов по причине подачи ими разных информационных сигналов, поскольку созданы для достижения различных целей в национальной экономике;

5. анализ национальной инновационной системы России позволил определить, что существующие инновационные институты в экономике России не функционируют в полной мере по причине отсутствия спроса на инновации со стороны крупных предпринимателей, что объясняется изъянами во взаимодействии уже созданных инновационных институтов;

6. определены основные направления взаимодействия институтов в процессе эволюции инновационных контуров, состоящие из действий по развитию каждого инновационного контура. К данным направлениям относятся: разработка программ стратегического развития экономики на основе кластерной политики (первый контур), модернизация банковского законодательства для перехода к дифференцированному регулированию и стимулирование финансирования инновационных предприятий в реальном секторе (второй контур), разработка норм и правил в области коммерциализации научных исследований и привлечение отечественных промышленных предприятий к финансированию новых научных разработок (третий контур).

**Теоретическая значимость исследования** состоит в выделении способа перехода к инновационному пути развития на основе трех инновационных контуров, в которых задействованы инновационные институты с разным

<sup>1</sup>Платформа знаний (knowledge platform) определяется как совокупность институтов, способствующих развитию инноваций, присущих конкретному промышленному кластеру, которые тем или иным образом взаимодействуют со всеми предприятиями кластера // Blum Ulrich. Institutions and clusters // Handbook of Research on Innovation and Clusters. Cases and Policies / Edited by Karlsson Charlie – Edward Elgar Publishing Inc, 2008. С. 372.

уровнем включения в экономический процесс. Данные положения могут быть использованы в области эволюционной экономики как объяснение роли взаимодействия инновационных институтов в развитии экономики.

**Практическая ценность исследования** заключается в том, что теоретические выводы и обобщения могут быть использованы для корректировки существующих программных документов, в том числе «Стратегии-2020» с целью применения их к экономическим реалиям России. Данные положения могут быть использованы руководителями федеральных, региональных, муниципальных и иных организаций, учреждений, осуществляющих функции стимулирования технологического и экономического развития России.

**Апробация и внедрение основных результатов исследования.**

Теоретические результаты исследования на отдельных его этапах докладывались и обсуждались:

- на X Международной научно-практической конференции «Страны с развивающимися рынками в условиях финансово-экономического кризиса» в марте 2011г.;

- на XVIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» в апреле 2011г.;

- на I Международной научно-практической конференции «Инновационная политика хозяйствующего субъекта: цели, проблемы, пути совершенствования» в октябре 2011г.;

- на V Международной научной конференции «Актуальные проблемы народнохозяйственного комплекса: инновации и инвестиции» в феврале 2013г.;

По теме диссертационного исследования опубликовано 15 работ, 4 из них – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобробразования и науки России, общим объемом 7,6 п.л..

## II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

По результатам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные выводы и рекомендации автора.

1. В целях данного исследования понятие «инновации» определено как реализованное нововведение, основанное на процессе кумулятивного накопления технологических и управленческо-административных открытий, изобретений, знаний и идей, влияющее на социальные и экономические условия развития общества. Кроме того, особо выделено понятие «модернизация», которое рассматривается как с семантической, так и с экономической точки зрения как первоначальная фаза инновационного развития, поскольку подразумевает количественное накопление изменений, связанных с современными достижениями науки и технологий, без применения новых (новационных) подходов.

Также сформулировано понятие «инновационного института» как типа экономического поведения и организаций, которые позволяют создавать, внедрять, улучшать, хранить и накапливать технологические и управленческие достижения, предоставляя новые возможности экономическим акторам в области социально-экономического развития. Данное определение отражает, с одной стороны, непосредственное отношение инновационных институтов к национальной инновационной системе (поскольку коррелирует с классическим определением национальной инновационной системы К. Фримена<sup>2</sup>), но при этом является более широким, поскольку объектом изучения является не только система превращения знаний в технологии (то есть по сути коммерциализация научных разработок), но также и финансирование науки, работа научно-технических сообществ и роль финансовой системы, как финансового посредника в создании инноваций.

В качестве основного экономического условия инновационного развития было выделено наличие конкуренции в инновационно-активных отраслях. В данном случае под конкуренцией понимается процесс постоянного прямого давления на монопольную ренту от использования технологии, которая вынуждает производителей искать все более выгодные условия для производства и сбыта своей продукции (согласно экономическому закону конкуренции). Данное давление необходимо для того, чтобы производитель не мог в полной мере эксплуатировать экономию от эффекта масштаба, которая приводит, в долгосрочной перспективе, к технологическому пату, когда издержки на переориентацию технологии производства оказываются чрезмерно высокими по сравнению с использованием уже существующих технологий. В

<sup>2</sup>В данной работе в качестве определения национальной инновационной системы взято классическое определение К. Фримена, который называет ее «сложной системой общественных институтов, как в государственном, так и в частном секторе, участвующих в создании, хранении, распространении и превращении новых знаний в новые технологии, потребляемые обществом». // Freeman, C. (1995), "The National System of Innovation in Historical Perspective", Cambridge Journal of Economics, No. 19, pp. 5–24

качестве дополнительных условий инновационного развития можно выделить наличие свободной рабочей силы, необходимой для создания промышленного капитала в экономике, а также высокую склонность предпринимателей к риску, что позволяет им инвестировать долгосрочные инновационные проекты.

2. Осуществление взаимосвязи между инновационными институтами может быть представлено в виде инновационных контуров, которые предполагают взаимодействие инновационных институтов, созданных различными экономическими акторами. В данной работе под инновационным контуром понимается стадия инновационного развития, характеризующаяся системой взаимодействий инновационных институтов по поводу инновационного процесса, выражающихся в установлении единых целей для данных институтов и совместной выработке необходимых рутин для их достижения. Каждый из контуров, в рамках данной концепции, состоит из нескольких взаимосвязанных элементов (экономических акторов, создающих инновационные институты), которые, взаимодействуя между собой, создают синергетический эффект, способный придать экономике импульс для перехода на следующий этап развития. Экономические акторы, участвующие в инновационном процессе, были выделены нами в ходе анализа теорий циклической динамики, поскольку именно период экономического спада и перехода к экономическому росту характеризуется наибольшей плотностью инновационной деятельности (результаты проведенного анализа представлены в Главе I диссертации).

Идея инновационных контуров базируется на концепции выделенных академиком С.Ю. Глазьевым технологических укладов, однако основное отличие состоит в принципе формирования инноваций: если в технологических укладах смена технологий происходит из-за действий отдельных предпринимателей-новаторов, то в инновационных контурах технологическое развитие происходит благодаря информационным сигналам, создаваемым государством.

Взаимодействие между институтами, создаваемых акторами внутри инновационных контуров, строится на принципах эволюционной экономики в области принятия решений и создания инноваций, предложенных американскими экономистами Р. Нельсоном и С. Уинтером<sup>3</sup>. Каждый из участников инновационного контура предоставляет необходимую информацию через соответствующие инновационные институты (в виде концепций, программ, меморандумов, официальных заявлений), которая позволяет другим участникам инновационного контура выстроить шаблоны деятельности и повседневные функциональные потребности (то есть «рутины» в терминологии Нельсона-Уинтера). Наиболее ярким примером позитивной передачи информационных сигналов от государства к промышленности может служить

---

<sup>3</sup> В своей работе Р. Нельсон и С. Уинтер рассматривают инновацию как «изменение рутины», а также делают акцент на том, что изменение рутин призвано сократить поиск решения, то есть обладает признаками эвристики / Нельсон Ричард Р., Уинтер Сидней Дж. Эволюционная теория экономических изменений – М.: Дело, 2002. – С. 179-184

опыт японской структурной политики 60-х годов XX века, когда выделенные японским правительством промышленные производства поддерживались исходя из уровня развития технологий на данных производствах. Таким образом, был отдан четкий сигнал, показывавший, что приоритетной целью является именно уровень развития технологий, а не степень их коммерческой успешности.

Первый контур: Предпринимательство – Государство. Данный контур является необходимым этапом модернизации экономики, без которой невозможен переход к инновационному развитию. Данный этап связан с передачей информационных сигналов, которые бы позволили реальному сектору ориентироваться на приоритет реализации готовой продукции перед сырьем и полуфабрикатами. Создание промышленной базы производства позволяет создать спрос на инновации со стороны крупных промышленных компаний путем разработки долгосрочных планов развития и принятия долгосрочных целей в области промышленной и научно-технической политики. На данный момент большинство развитых экономик экспортируют продукцию с высокой добавленной стоимостью, тогда как доля сырья в товарном экспорте не превышает 25%, тогда как развивающиеся страны (за исключением Китая и некоторых стран Юго-Восточной Азии) экспортируют, в основном, необработанную продукцию с низкой добавленной стоимостью.

Второй контур: Предпринимательство – Государство – Финансовые организации. Данный этап развития связан с постепенным переходом от имитационного к инновационному пути развития, что выражается в привлечении крупных корпораций и крупных финансовых организаций к финансированию инновационной деятельности. В данном случае важно стимулировать спрос на инновационную продукцию со стороны крупных корпораций, которые могут осуществлять финансирование инновационных проектов, привлекая к этому процессу финансовые компании. В развитых экономиках Западной Европы, США и некоторых странах Азии (Японии, Китае, Южной Корее) спрос со стороны крупных компаний на инновации приводит к высоким показателям финансирования НИОКР со стороны частного бизнеса (порядка 60-80%). В экономике России данный показатель не превышает 30%, при этом наблюдается его негативная динамика, начиная с 1994 года, согласно данным ОЭСР, что говорит об ухудшении работы второго инновационного контура.

Третий контур: Предпринимательство – Государство – Финансовые организации – Научно-внедренческие организации. Данный контур может эффективно работать только в условиях инновационной экономики, так как создание институтов третьего инновационного контура возможно только на базе институтов второго. На данный момент такой инновационный контур существует в передовых инновационных экономиках, в частности, в США, где благодаря закону Бэя-Доуля более 200 университетов страны создали центры технологического трансфера, приносящие экономике страны несколько

десятков миллиардов долларов в год<sup>4</sup>. На данном этапе взаимодействие институтов может осуществляться при помощи опосредованного влияния государства на научные и внедренческие организации через научно-техническую политику, направленную на повышение интереса институциональных инвесторов, а также промышленных предприятий к построению национальной инновационной системы, что также связано с построением рутин отбора и поиска научных проектов для финансирования, для которого требуется соответствующие инновационные институты (научные фонды, выдающие гранты для стимулирования научных исследований, институты венчурного финансирования и поддержки молодых специалистов).

3. Анализ мирового опыта инновационного развития позволяет выделить ряд особенностей экономической политики государства, которая способствует установлению инновационных контуров в экономике. Ниже приведен список этих особенностей с указанием страны и периода времени, когда они применялись:

- Установление долгосрочных программ, направленных на технологическое развитие – законы Японии 50-х годов о чрезвычайных мерах по стимулированию машиностроения и радиоэлектронной промышленности (данные законы позволили развиваться компаниям Sony, Toyota, Hitachi);

- Прямое финансирование государством научно-технической деятельности – программа США 80-х годов Small Business Investment Research, посредством которой напрямую финансировались компании сектора информационных технологий (например, такие на тот момент малые предприятия как Apple и Microsoft);

- Поддержка конкуренции в формирующихся отраслях путем финансирования spin-off фирм<sup>5</sup> - принятый во Франции в 1999г. Закон об инновациях стимулирует деятельность таких компаний, предоставляя им налоговые и экономические льготы;

- Создание «платформы знаний» с помощью выделения промышленных кластеров – на сегодняшний момент в развитых экономиках все новейшие технологии формируются в крупных кластерных объединениях (например, одним из лидирующих в сфере нанотехнологий является нанокластер в Олбани, США, куда местные власти штата Нью-Йорк вложили 13 млрд. долларов<sup>6</sup>).

4. Анализ экономики Российской Федерации позволяет выявить ряд проблемных зон в каждом из представленных в первой главе диссертационного

<sup>4</sup> Etzkowitz Henry. The Triple Helix. University-Industry-Government: Innovation in Action – Routledge, New York, 2008 – p.31

<sup>5</sup> Под spin-off фирмой понимается компания, созданная на основе научно-исследовательского института, университета или государственной лаборатории в качестве структурного подразделения крупной корпорации, но решившая впоследствии отделиться от нее посредством размещения акций на фондовом рынке // Бретт Алистер. «Отпочковавшиеся «спиннинг-овые компании» / Коммерциализация технологий. Мировой опыт – российский регионам / Сост. и общ ред. Н.М. Фонштейн. – М.: «Moscow News», 1995. – С. 62

<sup>6</sup> Рынок нано: от нанотехнологий – к нанопродуктам / Г. Л. Азоев [и др.]; под ред. Г.Л. Азоева. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2011. – С. 206

исследования инновационных контуров. Так, например, в первом инновационном контуре существуют проблемы в области создания комплексной долгосрочной промышленной политики, что выражается в приоритетном финансировании программ, направленных на создание инфраструктуры (353,5 млрд. из около 1 трлн. рублей финансирования федеральных целевых программ приходится на раздел «Транспортная инфраструктура»), но нет четкой программы развития собственной промышленной базы в области строительства или производства продукции машиностроения. Показатели промышленного производства в некоторых отраслях демонстрируют это – например, индекс производства машин и оборудования в 2012 году составляет лишь 53,5% от индекса производства 1991 года, металлургического производства – 101%, производство транспортных средств и оборудования – 69,6%. Стоит, конечно, отметить и серьезную положительную динамику в отраслях производства резиновых и пластмассовых изделий (179% от показателя 1991 года) и производства электрооборудования (125%), однако данные достижения являются лишь очаговыми по сравнению с положением всей промышленности. При этом зарегистрированными целями программ в области создания новых технологий являются, в первую очередь, доходность инвестиций, а также валовый объем созданных технологий, вне зависимости от их научной ценности, что порождает ложный информационный импульс и приводит к формальному отношению к программе.

Существующие в РФ агентства по инновационному развитию проводят консервативную рисковую политику, которая приводит к проблемам в первом инновационном контуре. Например, ОАО «РОСНАНО» финансирует всего 85 инновационных проектов общим бюджетом 200 млрд. рублей на момент 2011 года (для сравнения: финское агентство TEKES финансирует 2000 проектов на сумму 450 млн. евро<sup>7</sup>). Банк Развития Малого и Среднего Предпринимательства, а также Российская Венчурная Компания не вкладывают свои средства напрямую в инвестиционные проекты, а используют их в качестве вложений в закрытые рыночные фонды или управляющие компании в области венчурного инвестирования, что значительно снижает прозрачность процесса государственного финансирования технологического развития.

Во втором инновационном контуре основной проблемой является отсутствие единой цели для институтов банковского регулирования и промышленной политики, что затрудняет передачу информационных сигналов между финансовыми и промышленными организациями (банковское регулирование подает информационный сигнал о стерилизации денежной массы, тогда как промышленная политика – о расширении инвестиций). Причиной данного положения дел является, в частности, недостаточно налаженные взаимосвязи между крупнейшими и мелкими банками страны –

---

<sup>7</sup>Ленчук Е.Б., Власкин Г.А. Инвестиционные аспекты инновационного роста: Мировой опыт и российские перспективы. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – С. 74

высокие показатели фактического значения норматива  $H1^8$  для мелких банков и низкие его показатели для крупнейших банков. При этом нет эффективного способа выравнивания данной ситуации, поскольку методы банковского регулирования предполагают эгалитарные принципы применения банковских нормативов ко всем банкам страны.

Еще одним проблемным пунктом, искажающим единые цели для промышленных и банковских предприятий, является институт банковского менеджмента, сложившийся в России, направленный на чрезмерную максимизацию банковской маржи. Рентабельность активов банковской системы России примерно в 2 раза превышает схожий показатель в Швейцарии и Люксембурге, которые специализируются на предоставлении финансовых услуг. Кроме того, данные проблемы ведут к завышенности кредитных и заниженности депозитных ставок, что дополнительно стимулирует нехватку инвестиционных ресурсов в экономике России, поскольку при сравнении банковских ставок в России и зарубежом, выбор экономического агента будет склоняться в сторону зарубежной финансовой организации (что на данном этапе также уже можно назвать рутинной).

Основная проблемы третьего инновационного контура – фактически отсутствует единая цель для институтов научно-технической политики и институтов в финансовом и промышленном секторах, что является результатом недостаточной инвестиционной поддержки науки и инноваций со стороны частного сектора. Инвестиции в основной капитал связаны либо с собственными средствами компаний (причем с течением времени в них все больше преобладает амортизация, что является очень тревожной тенденцией), либо с бюджетными средствами субъектов РФ, старающихся поддерживать предприятия в своем регионе, несмотря на проблемы в первом инновационном контуре. Таким образом, лишь около 4% отгруженных товаров в экономике России являются инновационными, согласно статистике Центра исследований и статистики науки, и данный показатель не увеличивается с течением времени.

При этом в региональном разрезе попытки стимулирования инновационной активности при помощи стратегий и программ социально-экономического развития не приносят желаемого позитивного эффекта, так как информационный сигнал, подаваемый программами регионального развития носит обрывочный характер (поощряются лишь отдельные предприятия в отдельных регионах, то есть отсутствует четкий критерий выделения предприятий, которые получают поддержку). Из таблицы 1 видно, что половина затрат на научные исследования сконцентрирована в Центральном административном округе, что говорит о недостаточном стимулировании инвестиций в НИОКР в регионах.

---

<sup>8</sup>Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка ( $H1$ ) регулирует (ограничивает) риск несостоятельности банка и определяет требования по минимальной величине собственных средств (капитала) банка, необходимых для покрытия кредитного, операционного и рыночного рисков. Норматив  $H1$  определяется как отношение размера собственных средств (капитала) банка к сумме его активов, взвешенных по уровню риска

Таблица 1. Внутренние затраты на научные исследования и разработки по федеральным округам России (% к итогу)

	1995	2000	2005	2008	2009	2010
Российская Федерация	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Центральный	50,02%	49,90%	52,08%	55,39%	57,04%	55,21%
Северо-Западный	14,60%	14,03%	13,43%	13,59%	13,31%	13,52%
Южный	4,24%	3,52%	3,34%	3,15%	2,99%	2,99%
Приволжский	15,57%	17,53%	16,57%	13,26%	13,07%	14,32%
Уральский	6,06%	6,58%	5,96%	5,72%	5,00%	5,63%
Сибирский	7,32%	6,29%	6,50%	6,66%	6,49%	6,47%
Дальневосточный	2,20%	2,15%	2,13%	2,24%	2,09%	1,86%

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат.сб. / Росстат. - М.:2010. - С.794-795

В результате проведенного анализа можно заключить, что проблемы существуют во всех инновационных контурах экономики России. При этом созданные инновационные институты не выполняют поставленных перед ними задач обеспечения развития технологий и стимулирования инновационного развития.

5. Проведенное исследование российской национальной инновационной системы позволяет выделить ряд особенностей, которые присущи ей еще с советского периода развития национальной экономики. Так, например, наиболее серьезной особенностью является доминирование военных научных и технологических разработок, доставшихся российской НИС «в наследство» от Советского Союза. Именно по этой причине Россия сохраняет доминирующие позиции в тех направлениях, где ранее обладала конкурентными преимуществами – это космические исследования и разработка вооружений. Однако данные сферы, в большей степени, относятся к «закрытому сектору» науки, тогда как НИС определяется теми инновационными разработками, которые приносят коммерческую выгоду фирмам-разработчикам. По этой причине в Глобальном Инновационном Индексе (Global Innovation Index) за 2012 год наша страна занимает 51 место, соседствуя с Молдовой, Маврикием и Румынией<sup>9</sup>.

Одной из основных проблем российской НИС, отмеченной в исследовании, является высокая зависимость от иностранных технологий, что демонстрирует Таблица 2.

<sup>9</sup> Global Innovation Index Rankings / Global Innovation Index 2012 – <http://www.globalinnovationindex.org/gii/main/fullreport/files/Global%20Innovation%20Index%202012.pdf>

Таблица 2. Баланс платежей за технологии по категориям соглашений в РФ  
(тыс. долларов США)

	2000	2003	2006	2009	2010
Поступления от экспорта					
Всего	203493,5	237403,9	533385,9	618752,8	627887,5
Инжиниринговые услуги	139307,1	166376,7	171193,7	410907,2	368971,3
Научные исследования и разработки	23880,2	25974,2	89260,1	120877,9	138356,8
Платежи по импорту					
Всего	182908,0	666114,1	1128425,8	1484587,1	1425983,3
Инжиниринговые услуги	110171,3	413643,7	658016,9	745491,9	526913,5
Научные исследования и разработки	2268,3	17953,6	38631,3	19857,7	49631,8
Сальдо платежей					
Всего	20585,5	-428710,2	-595039,9	-865834,3	-798095,8
Инжиниринговые услуги	29135,8	-247267,0	-486823,2	-334584,7	-157942,2
Научные исследования и разработки	21611,9	8020,6	50628,8	101020,2	88725,0

Источник: Наука России в цифрах 2010 / Статистический сборник Центра исследований и статистики науки – <http://csrs.ru/statis/sc/sc2010.htm>

Как можно отметить, основную долю импортных платежей по балансу составляют платежи за инжиниринговые услуги, что объясняется покупкой отечественными предприятиями зарубежных технологий, обслуживанием которых занимаются иностранные специалисты. Основной же статьёй экспорта является продажа научных исследований и разработок за рубежом, которые используются потом иностранными компаниями как свои собственные, поскольку продается технология, а не оборудование, которое произведено с ее помощью.

Кроме того, весьма низки затраты на обновление технологий производства предприятиями национальной экономики, а также отчисления в области научных исследований со стороны государства. На капитальные затраты приходится порядка 5% внутренних затрат, при этом государство выделило на прикладные исследования в 2010 году лишь 150 млрд. рублей (из которых в гражданский сектор по расчетам Центра исследований и статистики науки попадет лишь около 80 млрд. рублей). При этом каналы коммерциализации новых технологий, устанавливаемые законом № 217-ФЗ<sup>10</sup> работают неэффективно. Это вызвано тем, что подавляющее большинство создаваемых предприятий в рамках данного законопроекта имеет низкий уставный капитал (капитал около 50% предприятий составляет минимально

<sup>10</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (217-ФЗ) от 2 августа 2009г.

установленные законом 10 тыс. рублей, согласно реестру Центра исследований и статистики науки), а также тем, что подавляющее количество бюджетных научных учреждений создают подобные предприятия с целью получить бюджетные субсидии, чем объясняется низкий качественный уровень вносимых туда объектов интеллектуальной собственности (в частности, в капитал предприятий вносятся даже методические разработки и рекомендации).

Таким образом, можно заключить, что НИС России обладает рядом серьезных структурных проблем. Эти проблемы связаны с недостатками в инновационных контурах, которые рассмотрены ранее, поскольку отсутствие необходимой промышленной базы, а также неэффективность промышленной и научно-технической политики приводят к необходимости импорта технологий и не позволяют работать институтам коммерциализации технологий.

6. Для разрешения существующих проблем в экономике России предлагается построение системы передачи информационных сигналов через институты политики размещения производства. Одним из наиболее распространенных вариантов построения системы размещения производства является кластерная модель, однако необходимо рассматривать промышленные кластеры, позволяющие формировать «платформу знаний» (а не региональные, создающиеся в рамках одного региона или промышленной цепочки), которые позволяют уйти от региональной политики, привязанной к конкретным территориально-административным единицам и производить перераспределение ресурсов между регионами более эффективно. Кластерная политика может быть организована через Министерство экономического развития, которое уже занимается развитием особых экономических зон (ОЭЗ) на территории России. Существующие ОЭЗ могут быть оставлены как источник привлечения иностранных инвестиций в страну, тогда как промышленные кластеры будут создавать необходимые условия для формирования спроса на инновации со стороны производителей.

Основные направления действий, связанные с развитием инновационных контуров, включают в себя следующие шаги:

1. Разработка кластерной политики на основе существующих разработок в Министерстве экономического развития. Кластерная политика предполагает:

а. Создание стратегической программы развития национальной промышленности и науки на основе уже существующих обновлений Стратегии 2020 с приоритетом в активном развитии государственными институтами комплексных отраслей промышленности (машиностроение, химическая промышленность);

б. Постепенное повышение экспортных пошлин на вывоз сырьевых товаров, при этом крупные сырьевые компании получают дополнительные налоговые льготы при развитии собственных перерабатывающих производств (например, нефтяные компании освобождаются от уплаты налога на прибыль, если ей построены функционирующие нефтеперерабатывающие заводы), а также поддержка национального экспорта Росэксимбанком через программы софинансирования;

с. Инвентаризацию существующих межрегиональных связей и выделение на их основе промышленных кластеров в отраслях, выделенных в качестве приоритетных;

d. Создание «платформы знаний» путем обеспечения системы межрегионального трансфера знаний на основе работы, проводимой Российским Союзом Промышленников и Предпринимателей;

е. Привлечение крупных государственных корпораций и институтов развития к работе с промышленными кластерами – привлечение в кластеры предприятий, входящих в состав Госкорпорации Ростех, прямое финансирование кластеров через Внешэкономбанк и Банк развития малого и среднего предпринимательства;

f. Обеспечение доступа к необходимым материалам по межрегиональному трансферу ассоциациям Российской ассоциации венчурного инвестирования и Национальной ассоциации бизнес-ангелов, а также принятие закона о венчурном финансировании, который предусматривает прямое финансирование со стороны Российской Венчурной Компании без использования дополнительных посредников;

2. Переориентация системы банковского регулирования на принципы дифференцированного регулирования путем внесения необходимых изменений в инструкцию № 139-И от 13 декабря 2012 года и в ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации» от 10 июля 2002 года. Дифференциальное регулирование предполагает установление более высоких или более низких требований к кредитному учреждению в зависимости от его показателей стабильности, устанавливаемых в инструкции в определенных коридорах значений. Если кредитное учреждение переходит из одной группы в другую, то требования к нему соответственно либо ужесточаются (если показатели стабильности становятся хуже), либо смягчаются (если показатели улучшаются);

3. Принятие отдельного закона «Об инновационной деятельности» на основе уже существующего проекта № 344994-5, устанавливающего четкое разграничение инновационного и имитационного производства, а также льготы и преференции предприятиям, занимающимся каждой из них. Данный закон также может предусматривать создание крупных инновационных центров (что позволит квалифицировать уже существующий инновационный центр «Сколково» как один из них), связанных с промышленными кластерами, где крупные национальные предприятия являются основными инвесторами (например, вводится квота на долю иностранных инвестиций в проектах). Также возможно внесение изменений в существующий закон № 217-ФЗ от 02 августа 2009 года<sup>11</sup>, где предусматривалось бы активное участие венчурных инвесторов и крупных промышленных предприятий в коммерциализации новаций;

---

<sup>11</sup> Федеральный закон №217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» от 2 августа 2009г.

Таким образом, можно заключить, что создание технологической базы на основе имитационного производства позволит России создать предпосылки для перехода к инновационному пути развития. При этом необходимо учитывать кумулятивность данного процесса: развитие имитационных производств необходимо лишь с точки зрения дальнейшего перехода к инновационному строительству, что предусматривается созданием инновационных центров при поддержке выделяемых промышленных кластеров.

В заключении диссертации сформулированы основные положения теории инновационных контуров, а также проблемы эффективного взаимодействия инновационных институтов в России и возможные пути их решения в рамках представленной теории.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы, в том числе в журналах, рецензируемых ВАК РФ:

1. *Долгополов Д.В.* Понятие "институт" в неинституциональной и эволюционной парадигме // Журнал "Проблемы современной экономики", №1 (41), 2012 - Санкт-Петербург, январь 2012г. – С. 46-49. – 0,38 п.л.;

2. *Долгополов Д.В.* Роль бюджетной политики в инновационном развитии экономики России // В мире научных открытий. Красноярск: Научно-инновационный центр, 2012. №3.1 (Экономика и инновационное образование) - Красноярск, Научно-инновационный центр, 2012. – С. 54-66 – 1,14 п.л.;

3. *Долгополов Д.В.* Инструменты успешного инновационного развития Российской Федерации // Инновационная деятельность №1 (19), 2012. - Саратов, март 2012г. - С. 68-74 – 0,67 п.л.;

4. *Долгополов Д.В.* Создание эффективного механизма регулирования банковской стабильности как основа развития финансового и реального секторов экономики России // Научные труды Вольного Экономического Общества России. Том сто пятьдесят первый. Работы победителей и лауреатов XIV Всероссийского конкурса научных работ молодежи "Экономический рост России" (школьники, студенты, аспиранты и молодые ученые) - 2011 год – Вольное Экономическое Общество России, Москва, 2011. - с. 481-507 – 1,325 п.л.;

5. *Долгополов Д.В.* Проблемы взаимодействия банковского и реального секторов экономики РФ в современных условиях // Актуальные проблемы экономической науки и хозяйственной практики в современных условиях: II Всероссийская научно-практическая конференция. Г.Москва, 7 июля 2010г.: Сб.науч.тр. / НИЦ "Стратегия". – М.: МАКС Пресс, 2010, с.58-62 – 0,22 п.л.;

6. *Долгополов Д.В.* Перспективы инновационного развития глобальной экономики на современном этапе // Мир и Россия: регионализм в условиях глобализации: Материалы III Международной научно-практической конференции. Часть 3. Москва, 11-12 ноября 2010г. – М.:РУДН, 2010, с.245-251 – 0,35 п.л.;

7. Долгополов Д.В. Институциональная среда современных корпораций и инновационное развитие // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции "Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании '2010". Том 13. Экономика. – Одесса: Черноморье, 2010. - с.42-49 – 0,5 п.л.;

8. Долгополов Д.В. Кластерный метод как основа дифференциальной системы регулирования банковского сектора РФ // Страны с развивающимися рынками в условиях финансово-экономического кризиса: Материалы X Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М.: РУДН, 2011. – с. 314-319 – 0,62 п.л.;

9. Долгополов Д.В. Кластерная система развития как основа разрешения структурных противоречий в экономике РФ // Стратегическое управление в регионе. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. – Владимир, "Вит-Принт", 2010. - с. 85-91 – 0,16 п.л.;

10. Долгополов Д.В. Необходимость разработки комплексной программы промышленной политики для перехода России к инновационному пути развития // Материалы I Международной научно-практической конференции «Инновационная политика хозяйствующего субъекта: цели, проблемы, пути совершенствования» – Москва, РУДН, 2011. - с. 180-189 – 0,61 п.л.;

11. Долгополов Д.В. Возможности инновационного развития в рамках неоклассической, неинституциональной и эволюционной парадигмы: существует ли кризис экономической теории? // Инновационное развитие и экономический рост: Материалы V Международной научной конференции. Москва, РУДН, 3 ноября 2011 г. – Москва, РУДН, 2011. - с. 231-239 – 0,44 п.л.;

12. Долгополов Д.В. Эволюционная парадигма в институционализме: перспективы развития // Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения: материалы Международной конференции. Вып. 1 / Государственный университет управления [гл. ред. чл.-кор. РАН Г.Б. Клейнер]. – Москва, ГУУ, 2011. - С. 91-97 – 0,38 п.л.;

13. Долгополов Д.В. Контуры инновационного развития в контексте взаимодействия институтов инновационного роста // Россия в постиндустриальном мире: Материалы научного семинара экономического факультета / отв. ред. Л.В. Шкваря. – М.: Экон-информ, 2012. - С. 100-106 – 0,33 п.л.;

14. Dolgoplov D. The Integrated Industrial Policy as the Driver of the Innovative Development for Russia // Essays for XI International Conference on Emerging Economies: Development Challenges And The Innovative Approach Solutions – Russian Emirates Publishing, Dubai, UAE, 2012. - PP. 94-99 – 0,2 p.s.;

15. Долгополов Д.В. Инновационные контуры как эффективный способ взаимодействия институтов для инновационного развития // Всероссийский научно-практический журнал "Народное хозяйство. Вопросы инновационного развития". №1, 2013 - Москва: Центр экономических исследований - С. 65-73 – 0,47 п.л.

**Долгополов Дмитрий Владиславович (Россия)**

**Развитие институтов в становлении инновационной экономики России**

Диссертация посвящена проблеме становления инновационной экономики в России. На основе изучения теоретических и эмпирических исследований было выделено понятие инновационного института, взаимосвязи между которыми формируют инновационные контуры как стадии развития инновационной экономики, характеризующиеся постепенным усложнением межинституциональных взаимосвязей. Определены основные принципы построения инновационной экономики на примере крупных развитых и развивающихся экономик мира, особое внимание автором уделено роли государства в инновационных контурах.

Осуществлен статистический анализ современной экономики России, выделены основные проблемы, связанные с инновационным развитием. На основе различных статистических источников, охватывающих показатели промышленного производства, банковского сектора, бюджетных отношений, научного и технологического развития сделаны выводы о необходимости построения инновационных контуров в экономике России, с учетом специфики национальной экономики.

Определены основные направления взаимодействия институтов внутри каждого инновационного контура для экономики России. Обоснована необходимость разработки концепции промышленной политики и активного ее финансирования для дальнейшего инновационного развития.

**Dolgoplov Dmitry Vladislavovich (Russia)**

**Institutions development for innovative economy establishment in Russia**

The dissertation is devoted to the problem of establishing the innovative economy in Russia. On the theoretical and empirical research basis the innovative institution was defined and the interrelations between them were considered to form the innovative circuits as the stage of development of innovative economy complicating the inter-institutional relations. The main principles for building of innovative economy were determined, on the basis of major developed and developing world economies. The dissertation also emphasizes the role of state in innovative circuits.

The statistical analysis of the modern Russian economy were realized and the main problems of Russian innovative development were considered in the dissertation. On the basis of the various statistical resources, which include the production, banking, budget, science and technology indexes, the dissertation concludes that the establishment of innovative circuits in Russian economy is necessary, but with Russia national specifics in mind.

The main areas of institutional interrelations inside each innovative circuit were determined for Russian economy. The necessity of developing the concept of industry policy and its intensive financing for further innovative development was demonstrated.





Подписано в печать: 16.09.2013  
Объем: 1,2 п.л.  
Тираж: 100 экз. Заказ № 143  
Отпечатано в типографии «Реглет»  
119526, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 39  
(495) 363-78-90; [www.reglet.ru](http://www.reglet.ru)

