

0- 803135

На правах рукописи

Акил

АКМАНОВА РИММА СУЮНДУКОВНА

**ПРИЁМЫ СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКОЙ
РЕКОНСТРУКЦИИ АРХЕТИПОВ ЛЕКСИКИ
БАШКИРСКОГО ЯЗЫКА**

Специальность: 10.02.02 – Языки народов
Российской Федерации (башкирский язык)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Уфа 2013

Работа выполнена на кафедре востоковедения
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Башкирский государственный университет»

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Ишбердин Эрнст Файзрахманович

Официальные оппоненты: **Гарипов Талмас Магсумович**,
член-корреспондент АН РБ, доктор
филологических наук,
профессор БГПУ им. М. Акмуллы;
Хабибуллина Зулайха Ахметовна,
кандидат филологических наук,
доцент БГПУ им. М. Акмуллы

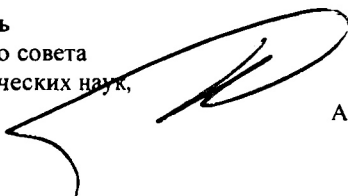
Ведущая организация: Институт истории, языка и
литературы Уфимский научный центр
РАН РФ

Защита состоится «03» декабря 2013 г. в 12 часов на
заседании диссертационного совета Д. 212.013.06 по защите
диссертаций на соискание учёной степени доктора филологических
наук при Федеральном государственном бюджетном образовательном
учреждении высшего профессионального образования «Башкирский
государственный университет» по адресу: 450076, г. Уфа, ул. З.Валиди,
32, гл. корпус, ауд. 423.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Башкирского государственного университета.

Автореферат разослан «01» ноября 201^г

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор филологических наук,
профессор



А.А. Фёдоров

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФ



853717

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена тем, что в лингвистике последних десятилетий возродился интерес к этимологическим изысканиям. Появилось большое количество работ по изучению грамматического строя живых и мертвых тюркских языков, созданы двуязычные и многоязычные толковые словари, изданы отдельные древнетюркские и старотюркские словари, изучаются как письменные памятники, так и диалекты и говоры отдельных языков, ведутся работы по сравнительно-историческому изучению фонетики, морфологии и синтаксиса тюркских языков. Все это дает возможность использования современных научных достижений в области тюркологии в решении конкретных проблем отдельно взятых тюркских языков.

Диссертация посвящена концептуальной разработке приемов этимологического исследования лексики башкирского языка на основе существующих научных трудов в области тюркологии.

Обращение к данной теме исследования продиктовано целым рядом обстоятельств:

1) существующие в настоящее время этимологические словари тюркских языков не охватывают всей исконно тюркской лексики, требующей детального этимологического анализа. Например, «Этимологический словарь тюркских языков», первые выпуски которого были подготовлены Э.В. Севортьяном, должен был охватить основную часть общетюркской и межтюркской лексики, однако в нем рассматриваются этимологии слов, характерных для одного-двух языков;

2) необходимо составление этимологических словарей отдельных тюркских языков, так как в каждом из них имеется значительное число специфических лексем, которые не входят в словари тюркских языков,

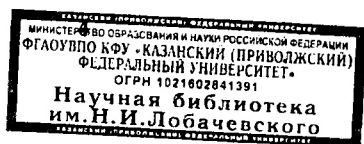
охватывающих общетюркскую и определенную часть межтюркской лексики;

3) исходные формы значительной части слов, включаемых в этимологические словари разных авторов, зачастую не совпадают, что требует дальнейших изысканий в области сравнительно-исторической фонетики, фонологии, морфологии, семантики;

4) несмотря на то что проблемы этимологии разрабатывались башкирскими учеными, наряду с вопросами исторической фонетики, морфологии и лексики, и имеется определенный опыт этимологизации отдельных лексем, этимологический словарь башкирского языка пока еще не создан.

Степень разработанности проблемы. Этимологические исследования относятся к одним из наиболее сложных проблем лингвистики. К настоящему времени в тюркологии накоплен уже значительный опыт этимологического анализа лексических единиц различных тюркских языков, однако по целому ряду из них, в частности башкирскому, еще нет полноценных этимологических словарей, в отличие, например, от русского, где есть «Этимологический словарь русского языка» М. Фасмера.

Значительный вклад в изучение тюркских языков, в том числе в области этимологии, внесли такие исследователи, как А.М. Азнабаев, М.А. Ахметов, Р.Г. Ахметьянов, Н.А. Баскаков, Г. Вамбери, Т.М. Гарипов, Н.К. Дмитриев, Э.Ф. Ишбердин, Н.Х. Ишбулатов, А.А. Камалов, Дж.Г. Киекбаев, А.Т. Кайдаров, Е.З. Кажибеков, А.Н. Кононов, Н.Х. Максютובה, К.Г. Менгес, С.Ф. Миржанова, К.М. Мусаев, В.М. Насилов, В.Ш. Псянчин, В.В. Радлов, Г. Рамстедт, М. Рясянен,



Э.В. Севортян, Б.А. Серебренников, Р.З. Шакуров, А.М. Щербак,
А.А. Юлдашев и др.

Словари тюркских языков, создававшиеся на протяжении более полутора веков, обладают разной степенью научной значимости. Неудивительно поэтому, что первый словарь тюркских языков, выпущенный в 1878 году венгерским ученым Г. Вамбери¹, имел множество недостатков. Отсутствие в то время значительных теоретических исследований по сравнительно-исторической фонетике и морфологии тюркских языков не позволило автору учесть фонетические соответствия между тюркскими языками. В.В. Радлов создал одну из первых классификаций тюркских языков и оставил колоссальный труд «Опыт словаря тюркских наречий»², не утративший своего научного значения и в настоящее время и до сих пор являющийся важнейшим этимологическим исследованием по установлению общетюркской и межтюркской лексики.

Однако полноценные этимологические исследования в области тюркской лексики были начаты только после появления «Этимологического словаря тюркских языков» Э.В. Севортяна и ряда этимологических словарей ряда конкретных языков.

Наряду с вопросами сравнительно-исторической фонетики, которые наиболее полно рассмотрены в коллективном труде советских тюркологов³, в работах М. Ряснана⁴, Б.А. Серебренникова⁵, А.М. Щербака⁶ и др. определенное место в их исследованиях занимали и вопросы этимологии.

¹ Vambery H. Etymologisches Wörterbuch der turkotatarischen Sprachen. Leipzig, 1878. – С. 23-327.

² Радлов В.В. Опыт словаря тюркских наречий. В 4 томах. 1963.

³ Исследования по сравнительной грамматике тюркских языков. Ч. 2. Морфология. М., 1968.

⁴ Rasanen M. Versuch eines etymologischen Wörterbuchs der Turcsprachen. Helsinki, 1969.

Одним из первых к проблемам башкирской этимологии обратился Н.К. Дмитриев, который дал первое научное описание фонетических особенностей башкирского языка, отличающих его от других тюркских языков⁷, заложив тем самым основы этимологических исследований. Развивая и углубляя идеи Н.К. Дмитриева, Дж.Г. Киекбаев исследовал позиционные изменения фонем, дал описание артикуляционных свойств башкирских гласных и согласных⁸.

Сравнительное исследование фонетики башкирского и татарского языков с привлечением материалов диалектов и говоров осуществил Т.М. Гарипов⁹. Фонетические особенности диалектов и говоров башкирского языка отмечены в работах Н.Х. Ишбулатова¹⁰ Н.Х. Максютовой¹¹, С.Ф. Миржановой¹² и др.

В монографии Г. Рамстедта «Введение в алтайское языкознание»¹³ проанализированы особенности фонетической структуры и морфологического строя тюркских, тунгусо-маньчжурских, монгольских и корейского языков, затронуты отдельные вопросы этимологии.

⁵ Серебrenников Б.А. Вероятностные обоснования в компаративистике. М., 1974; Сравнительно-историческая грамматика тюркских языков. М., 1986; Значимые детали // *Turcologica*, Л., 1976; О некоторых отличительных признаках Волгокамского языкового союза // *Языковые контакты в Башкирии*, Уфа, 1972.

⁶ Щербак А.М. Очерки сравнительной (морфологии) фонетики тюркских языков. Л., 1970.

⁷ Дмитриев Н.К. Грамматика башкирского языка. М.-Л., 1948.

⁸ Киекбаев Дж. Г. Основы исторической грамматики урало-алтайских языков. Уфа, 1996.

⁹ Гарипов Т.М. Кыпчакские языки Урало-Поволжья. Опыт синхронической и диахронической характеристики. М., 1979.

¹⁰ Ишбулатов Н.Х. Диалекты и говоры башкирского языка // *Вопросы башкирского языкознания*. Уфа, 1972.

¹¹ Максютова Н.Х. Восточный диалект башкирского языка. М., 1976.

¹² Миржанова С.Ф. Южный диалект башкирского языка. М., 1979.

¹³ Рамстедт Г.И. Введение в алтайское языкознание. М., 1957

Морфологическая структура слова и механизмы агглютинации, типы корневых и аффиксальных морфем, вопросы сочетаемости аффиксов исследованы Н.А. Баскаковым¹⁴.

Анализу языка орхоно-енисейских памятников посвящены работы М.А. Ахметова¹⁵, В.М. Насилова¹⁶. Большая часть слов орхонских памятников по фонетической форме близка к общетюркской. В древних языках встречается ряд слов, отсутствующих в современных языках, что немаловажно для этимологических исследований.

В «Грамматике языка рунических памятников VII - IX века»¹⁷ А.Н. Кононовым показаны истоки происхождения рунического алфавита, классифицируются языки тюркской рунической письменности, охарактеризованы основные фонологические закономерности начала, середины и конца слова, решается вопрос о фонетической структуре пратюркской корневой морфемы и основных морфологических особенностях языка тюркской рунической письменности.

Первое систематизированное описание морфологии башкирского языка было дано Н.К. Дмитриевым¹⁸. Изучению различных вопросов морфологии башкирского языка посвящены работы А.М. Азнабаева¹⁹,

¹⁴ Баскаков Н.А. Историко-типологическая морфология тюркских языков. М., 1979.

¹⁵ Ахметов М.А. Синкретичные глагольно-именные корни – основы в языке орхоно-енисейских памятников // Вопросы башкирского языкознания, Уфа, 1975.

¹⁶ Насилов Д.М. О лингвистическом изучении памятников тюркской письменности // Тюркологический сборник. М., 1973.

¹⁷ Кононов А.Н. Грамматика рунических памятников VII-X вв. Л., 1980.

¹⁸ Дмитриев Н.К. Грамматика башкирского языка. М.-Л., 1948.

¹⁹ Азнабаев А.М. Билдәле үткән заман хәбәр һөйкәләше аффикстарының тарихы // Вопросы башкирского языкознания. Уфа, 1975; Киләсәк заман хәбәр ылымдарының тарихы // Вопросы башкирского языкознания. Уфа, 1975.

Т.М. Гарипова²⁰, Н.Х. Ишбулатова²¹, В.Ш. Псянчина²², А.А. Юлдашева²³ и других авторов.

Особое значение для этимологических исследований имеют работы, посвященные анализу закономерностей языкового развития, проблемам ближайшего и отдаленного родства языков, а также проблемам языковых контактов.

Вопросам этимологии посвящена работа Р.Г. Ахметьянова «Общая лексика духовной культуры народов Среднего Поволжья»²⁴. В ней дан семантический и этимологический анализ лексики, относящейся к мифологии, фольклору, календарным и семейным обрядам. Всего в этих работах дана этимология нескольких десятков башкирских слов.

В работе К.М. Мусаева²⁵ «Лексика тюркских языков в сравнительном освещении. Западно-кыпчакская группа», посвященной исследованию лексических особенностей западнокыпчакского ареала, затрагиваются аспекты этимологического анализа названий растений и животных, частей тела животных, частей растений.

Среди наиболее значительных трудов, посвященных проблемам тюркской этимологии, следует отметить исследование американского

²⁰ Гарипов Т.М. Башкирское именное словообразование. Уфа, БФАН СССР. ИИЯЛ, 1959.

²¹ Ишбулатов Н.Х. Современный башкирский язык. Классификация частей речи. - Уфа: Башкирское книжное издательство, 1962; Современный башкирский язык. Система норм литературного языка. - Уфа: Башкирское книжное издательство, 1972.

²² Псянчин В.Ш. История развития форм грамматических категорий именных частей речи башкирского и татарского языков // Вопросы башкирского языкознания, Уфа, 1975.

²³ Юлдашев А.А. Аналитические формы глагола в тюркских языках. М., 1965; Система словообразования и спряжения в башкирском языке. М., 1968

²⁴ Ахметьянов Р.Г. Общая лексика духовной культуры народов Среднего Поволжья. М., 1981

²⁵ Мусаев К.М. Лексика тюркских языков в сравнительном освещении. Западно-кыпчакская группа. М., 1975.

лингвиста К.Г. Менгеса «Восточные элементы в «Слове о полку Игореве»²⁶ и другие работы этого автора.

Проблемами этимологии тюркоязычных слов занимались и башкирские ученые, о чем свидетельствуют работы Э.Ф. Ишбердина²⁷, А.А. Камалова²⁸, В.Ш. Псянчина²⁹, Р.З. Шакурова³⁰. Особенно большое значение для продолжения этимологических исследований имеют работы Э.Ф. Ишбердина³¹ и А.Т. Кайдарова³², Е.З. Кажобекова³³.

Э.Ф. Ишбердин, исследуя историческое развитие лексики башкирского языка и касаясь проблемы отдаленного родства тюркских языков с монгольскими и тунгусо-маньчжурскими языками, ставит вопрос о критериях определения общеалтайских лексических элементов и выделении их от заимствований из тюркских языков в монгольские и, наоборот, из монгольских в тюркские. В работе приведены слова, заимствованные из монгольских и других языков, определен общетюркский пласт в башкирской лексике и, соответственно, башкирская лексика.

А.Т. Кайдаров достаточно всесторонне рассматривает проблему звукового состава общетюркской корневой морфемы, показывает несостоятельность утверждения о единственно возможной корневой

²⁶ Менгес К.Г. Восточные элементы в «Слове о полку Игореве». Л., 1979.

²⁷ Ишбердин Э.Ф. Фонетическое словообразование в башкирском языке // Исследования к грамматике современного башкирского языка. Уфа, 1979; Историческое развитие лексики башкирского языка. М., 1986; Башкорт аэби теленен тарихы. Өфө, 1993.

²⁸ Камалов А.А. Терминдан яһалган гидронимдар // Башкирский языковедческий сборник, Уфа, 1975; Башкирская топонимия. Уфа, 1994; Башкорт теленен тарихи-этимологик-топонимик һүзлеге. Өфө, 2007.

²⁹ Псянчин В.Ш. История развития форм грамматических категорий именных частей речи башкирского и татарского языков // Вопросы башкирского языкознания. Уфа, 1975.

³⁰ Шәкүр Р. Исемдәрҙә – ил тарихы. Тикшеренеүҙәр, мәәләләр. Өфө, 1993.

³¹ Ишбердин Э.Ф. Историческое развитие лексики башкирского языка. М., 1986.

³² Кайдаров А.Т. Структура односложных корней и основ в казахском языке. Алма-Ата, 1986.

³³ Кажобеков Е.З. Глагольно-именная корреляция именных корней в тюркских языках. М. 1987

морфеме типа СГС³⁴. Он также отмечает неустойчивость, семантическую изменчивость корневых морфем и их фонологической структуры, указывает на факторы структурных изменений, описывает методы этимологической реконструкции односложных корней и основ в казахском языке. Особенно большую ценность для этимологического анализа представляет помещенный в конце книги словарь односложных корней -основ казахского языка.

Современное состояние этимологических исследований лексики тюркских языков, уровень ее изученности в историко-этимологическом аспекте показывают существующие в настоящее время этимологические словари тюркских языков, весьма значительно отличающихся друг от друга степенью своей научной значимости.

Так, основные недостатки словаря М. Ряснана были отмечены еще А.М. Щербаком: неудачность отдельных этимологий, отсутствие замечаний по поводу этимологий, предложенных другими авторами, а также наличие словарных статей, где список слов приводится без указания этимологии³⁵.

Этимологическим назван словарь английского тюрколога Дж. Клосона³⁶. Однако он не вполне отвечает своему названию, поскольку в нем отсутствует материал современных тюркских языков. К числу крупных недостатков указанного словаря, затрудняющих его использование, следует отнести своеобразное расположение лексического материала по согласным, без должного учета гласных. Объясняется это тем, что древнетюркские памятники характеризуются полуконсонантным, силлабическим письмом.

³⁴ Кайдаров А.Т. Структура односложных корней и основ в казахском языке. Алма-Ата, 1986. С.14-17.

³⁵ Щербак А.М. Состояние работы и задачи составления этимологических словарей тюркских языков // Советская тюркология. 1975. № 4. С.4

³⁶ Clauson G. An Etymological Dictionary of Pre-thirteenth-century Turkish. Oxford. 1972.

Значительным событием в области тюркологии и лингвистики в целом стало издание этимологического словаря Э.В. Севортыяна³⁷. Словарь охватывает значительную часть общетюркской и межтюркской лексики, составлен с учетом всех накопленных к тому времени данных по сравнительно-исторической фонетике и морфологии. В отличие от словаря М. Рясненя, реконструкции архетипов осуществляются на общетюркском уровне, что оказалось более целесообразным из-за недостаточной аргументированности генетического родства между алтайскими языками.

Следует отметить, что важным этапом в становлении этимологической науки стали словари отдельных тюркских языков: чувашского³⁸, казахского³⁹, «Этимологического словаря тувинского языка» в 5-и томах Б.И. Татаринцева⁴⁰, «Этимологический словарь казахского языка»⁴¹, «Татар теленең тарихи-этимологик сүзлеге» Р.Г. Ахметьянова⁴², «Башкорт теленең тарихи-этимологик-топонимик һүзлеге» А.А. Камалова и Ф.У. Камаловой⁴³. Трудность этимологического анализа в данных словарях заключается в том, что исследователю нередко приходится обращаться к наиболее ранним периодам эволюции тюркских языков, когда о многих явлениях фонетического, морфологического и синтаксического развития в дописьменный период приходится говорить лишь на уровне гипотетического предположения.

³⁷ Севортыян Э. В. Этимологический словарь тюркских языков, т. I - П. М., 1974-1978.

³⁸ Егоров В.Г. Этимологический словарь чувашского языка. Чебоксары, 1964; Федотов М.Р. Этимологический словарь чувашского языка. Чебоксары, 1996.

³⁹ Казак тілінің кыскаша этимологиялы сөздігі. Алматы, 1966.

⁴⁰ Татаринцев Б.И. Этимологический словарь тувинского языка. Новосибирск, 2000.

⁴¹ Этимологический словарь казахского языка. 2 т. Алматы, 2006-2007.

⁴² Әхмәтъянов Р.Г. Татар теленең кыскача тарихи-этимологик сүзлеге. Казань, 2001.

⁴³ Камалов А.А, Камалова Ф.У. Башкорт теленең тарихи-этимологик-топонимик һүзлеге. Өфө, 2007.

В этой связи, одним из неясных вопросов тюркологии является вопрос о составе древнейшего корнеслова. Корнеслов следует считать неделимым, если разложение его методами современного лингвистического анализа оказывается невозможным, так как ведет к разрушению семантики. Конечной целью этимологического исследования является, как известно, определение производящей основы с установлением его семантики и морфо-фонетической структуры. Однако методика определения первичных основ, подход к исследованию этимологии, оценки качества начальных и конечных звуков у разных авторов не совпадают, что вызывает различные реконструкции одних и тех же общетюркских основ, снижая научную ценность исследований.

Все это вызывает настоятельную необходимость обобщения положительного опыта, накопленного в тюркологической литературе по вопросам этимологического анализа, дальнейшей проверки различных гипотез и поисков новых аспектов для разрешения дискуссионных проблем тюркологии.

Объект исследования: исконная башкирская лексика, вычленяемая на основе сопоставительного анализа с другими тюркскими языками, и параметры структурно-семантической реконструкции архетипов лексики башкирского языка.

Предмет исследования: принципы и приёмы этимологического анализа слов башкирского языка.

Цель исследования: установление приемов и методов аутентичной этимологизации исконно башкирской лексики, отсутствующей в существующих этимологических словарях.

Реализация данной цели предполагает решение следующих задач:

1. осуществление ретроспективного анализа исследуемых корневых морфем для выявления его первичной основы и словообразующих элементов на основе использования данных сравнительно-исторической фонетики и морфологии и закономерностей семантических изменений;
2. выявление возможности для определения корневых основ, этимология которых в настоящее время отсутствует или представляется неудовлетворительной.

Методологической основой диссертации служат достижения современной лингвистики в области этимологии - ретроспективный диахронический анализ, позволяющий выявить исходные семы.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены в публикациях и выступлениях на Международных, Всероссийских, региональных научно-практических конференциях, в том числе: IV Всероссийской научно-практической конференции «Система ценностей современного общества, (г. Новосибирск, 2009г.), всероссийской научно-практической конференции с Международным участием «Проблемы лингвистики в поликультурной среде: история и современность» (г. Уфа, 2009г.), Международных научно-практических конференциях «Гуманистическое наследие просветителей в культуре и образовании» (г. Уфа, 2008, 2009гг.), региональной научно-практической конференции «Историческое, институциональное и социокультурное развитие Уральского региона: история и современность» (г. Уфа, 2010 г.) и др., а также нашли отражение в 13 научных публикациях автора, в том числе 1 - в журнале, рекомендованном ВАК МОиН РФ. Рукопись диссертации была обсуждена на заседаниях кафедры общей филологии и культуры речи Сибайского института Башкирского

государственного университета и кафедры башкирского языкознания и этнокультурного образования Башкирского государственного университета.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 215 наименований, и приложения. Общий объем диссертации – 181 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** аргументируется актуальность избранной проблемы, определяются цели и задачи исследования с учетом степени научной разработанности данной темы, раскрывается научная новизна, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы, а также выявляются источники и методы исследования, определяются методологические и теоретические основы и даётся краткий анализ литературы по теме диссертации.

В I главе «**Приемы фонетической реконструкции архетипов при этимологизации башкирской лексики**» отмечены закономерности фонетических изменений в начале, середине (могут быть разные позиции: между двумя согласными, между сонорными и гласными, перед глухими согласными, перед звонкими согласными) и конце слова, основные чередования гласных и согласных в различных позициях.

Фонетическая система современного башкирского языка значительно отличается от общетюркской фонетической системы: исчезли долгие гласные, появились краткие гласные е, о, ө, ы, произошло передвижение гласных. Определенные сдвиги произошли и в системе консонантизма. Появились межзубные ʒ и ʒ̡, встречается озвончение этимологически глухих согласных в начале слова. Специфичным для

башкирского языка является переход общетюркского ч и с, общетюркского с в һ или ҫ.

В диссертации при определении общетюркского варианта мы придерживаемся точки зрения большинства авторов (М. Рясянен, Э.В. Севортян, Б.А. Серебrenников и др.), признающих возможность существования в начале тюркских слов глухих к, ҕ, п, с, т, ч, ш, звонкого б и среднеязычного спиранта й еще в раннетюркский период.

Мы полагаем, что чередования гласных и согласных могут быть регулярными или спорадическими. Эти изменения носят позиционный характер. В любой позиции слова возможно соответствие общетюркских глухих согласных к, ҕ, т звонкими г, ғ, д звонкому инициальному б могут соответствовать п или м в других языках. Эти же согласные могут соответственно чередоваться между собой в одном языке. В зависимости от характера соседних гласных наблюдается переход общетюркского п, б в согласный в или м.

Переход согласных п ~ б ~ м наблюдается в следующих словах: **морон** «нос», «мыс», ср. тат. **борын** «нос», **мышы** – **пошый** «лось», **мешэ** (диалект) – **бешэ** (перс.) «молодая сосна», **маке** «прорубь» – **баке** – **паке** «ножик». Такой переход возможен даже в заимствованиях, например, **печь** – **мейес** – **пич**.

Система вокализма башкирского языка существенно отличается от общетюркской: отсутствуют долгие гласные, существуют гласные неполного образования (редуцированные). Система древнего вокализма тюркских языков включала восемь гласных: а, э, о, ө, у, ү, ы, и которые могли быть

долгими и обычными⁴⁴. Следы первичных долгих гласных сохранились лишь в туркменском и якутском языке. В чувашском языке она встречается спорадически. Из всех древних гласных наименее устойчивой оказалась фонема *э*, которая еще в общетюркский период начала переходить в *э*, что дает основание принимать эту гласную, как исходную в общетюркских вариантах, как это делается в словаре Э.В. Севортяна. Одним из главных явлений, осложняющих этимологическое исследование в башкирском и прочих языках, является наличие в них нерегулярных чередований гласных. Наиболее часто встречающимся примером таких чередований является чередование по сингармоническому ряду: например, башк. айран, тат. айрэн «пахта, сыворотка», башк. йэбеш, тат. йабыш «липнуть» и т.п. Большой список таких расхождений приведен Т.М. Гариповым⁴⁵. Из этого списка явствует, что расхождения возможны не только по ряду, но и по другим признакам (огубленности-неогубленности, подъему).

В тюркологической литературе не получил окончательного решения вопрос о характере согласных в абсолютном начале слова, о происхождении общетюркского анлаутного *й*, нередки случаи нарушения фонетических соответствий.

Все это затрудняет задачу восстановления архетипов, требует нестандартных подходов при этимологическом исследовании отдельных слов.

II глава диссертации «Семантическая реконструкция архетипов лексики башкирского языка» посвящена раскрытию

⁴⁴ Серебrenников Б.А., Гаджиева Н.З. Сравнительно-историческая грамматика тюркских языков. Баку, 1979, С. 9.

⁴⁵ Гарипов Т.М. Башкирско-татарские языковые параллели. (Материалы к сравнительной грамматике кыпчакских языков Урало-Поволжья) // Языковые контакты в Башкирии. - Уфа, 1972, С. 78-85.

закономерностей семантических изменений: развитию значений слов от конкретных к абстрактным, возрастанию полисемии до возникновения лексических омонимов, метафорические изменения значений слов.

С развитием общества возникают новые слова, расширяется, сужается или меняется семантика существующих слов, что особенно отчетливо обнаруживается при сопоставлении этимологически совпадающих слов в родственных языках. Для установления семантического содержания первичной основы, как правило, привлекаются материалы из родственных языков. Однако при наличии в исследуемом языке большого числа слов с этой основой можно это сделать и, не привлекая в отдельных случаях материалы из других языков.

Башк. туп «мяч», тубык «колени», туб-ыр-сык «шишка» (бот.) имеют общесемантическое значение «нечто круглое», отсюда же образовано туп-айт «выпячивать». Но что-либо может становиться круглым при наполнении, собирании в кучу, отсюда возникает новая группа значений: туп «стая птиц», туп-ла «собирать, скапливать», а исходя из общетюркского чередования п ~ б ~ м к этой же основе следует отнести тум-алак «шар», тум-ар-лан «скатываться в комки».

В процессе развития языка первичное значение слова по тем или иным причинам может быть утрачено и задача этимологического исследования - установить его путем привлечения материалов из родственных языков – или сопоставив значения слов того словарного гнезда, к которому можно отнести исследуемое слово в родном языке. Для успешного решения поставленной задачи, необходимо следующие закономерности:

1. Семантическое развитие именных и глагольных основ происходит не одинаково. Существительные, обозначающие конкретные

предметы, допускают метафорическое или метонимическое употребление слова, возможна также субстантивация различных частей речи, чаще всего прилагательных, причастий и инфинитивов.

2. Значения глаголов часто недостаточно ясны и конкретизацию они получают в контексте, что приводит к приобретению глаголами массы дополнительных значений, некоторые из которых, семантически расходясь, становятся лексическими омонимами.

Лексические омонимы могут возникать: а) путем расширения семантики производящей основы: о.-т. чап- «косить» башк. сап- со значениями «косить», «рубить»; «хлестать» ; б) возникновение новых слов от фонетически близких основ: таныу «узнавать», таныу «отрицать». Иногда лексические омонимы являются производными от одного корнеслова: башк. йэймэ «лепешка» и йэймэ «покрывало». Эти слова возникли самостоятельно в разное время.

Названия животных, птиц, растений часто возникают по какому-либо яркому, доминирующему признаку: окраске тела, цвета оперения, форме, особенности поведения животного. Названия птиц часто звукоподражательны. Названия домашних животных могут отражать хозяйственную функцию животных данного рода.

Путем лексикализации синтаксических конструкций возникли отдельные глагольные основы. Этимологические объяснения при этом требуют глаголы, имеющие в своем составе основы (основу), которые в современном башкирском языке самостоятельно не употребляются или же фонетические изменения значительны и поэтому требуют реконструкции первоначальной формы.

В III главе диссертации «Приемы словообразовательной реконструкции при этимологизации лексики башкирского языка» дана

характеристика основных типов словообразования в исследуемом языке, показаны проблемы, усложняющие словообразовательный анализ слова и выяснение этимологии. В современном башкирском языке существуют различные способы словообразования, но среди них наиболее продуктивным является морфологический. Многие словообразовательные аффиксы по происхождению являются общетюркскими, однако они отличаются неодинаковой продуктивностью. Среди них есть и такие, которые восстанавливаются только этимологически.

Признано, что исходным моментом словообразовательного анализа является установление древнейшей морфемы. Однако понятие корневой морфемы с точки зрения современного литературного языка и с точки зрения более ранних этапов его развития во многих случаях не совпадают, и в этой связи особую актуальность приобретает проблема звукового состава древнейшего корнеслова. К сожалению, эта проблема до сих пор окончательного решения не получила. Ряд тюркологов считает, что единственно возможной формой древнейшего корнеслова является тип СГС. Эта точка зрения обосновывается тем, что указанный тип корнеслова является доминирующим. Однако далеко не все имеющиеся общетюркские основы можно свести к форме СГС. Это, во-первых. Во-вторых, конечный элемент в типах СГС мог быть и словообразовательной морфемой, о чем свидетельствуют примеры типа ян-«гореть», - як- «зажигать». На наш взгляд, подобная точка зрения является слишком категоричной и недостаточно обоснованной, поскольку не в полной мере учитывает то, что общетюркский период не является начальным этапом становления языка. А история развития любого языка показывает, что на любом этапе языкового развития в нем могут быть несколько типов корневых морфем. Гипотезу

существования основ типа СГ и ГС выдвигали В.В. Радлов, А.Н. Кононов, В.Л. Котвич и другие авторы.

Как правило, глагольные основы выделяются достаточно легко, этимологический анализ требуется лишь при омонимии первичных основ и при значительных расхождениях семантического содержания между производящей и производной основами. Вероятно, отражая сложившееся мнение о доминирующем положении общетюркской корневой морфемы типа СГС, Э.Ф. Ишбердин считает корневыми морфемами общего происхождения, но различной фонетической структуры глагольные корни **ят** – **яз** – **яз** –**ял** – **яй**- с семантическими значениями «лежать» («распространяться»- «расширяться»- «расправлять»- «растекаться»- «расстилаться» - «расширять(ся)» - «устанавливать» - «строить» - «создавать» - «рассекать» - «расколоть».) Также общими он считает корни **кат** – **кад** – **каз** – **кар** – **кас** – **кай**- со значениями «стоять» - «ставить» - «торчать» - «затвердевать» - «остолбенеть» - «колоть» - «жалить» - «надевать» - «стукать» - «копать» - «срезать»⁴⁶.

Общность корней типа башк. **яр** – «колоть, рассекать» - **яз** – «распрямлять», «расправлять» или **кат** – «затвердевать», «забивать», **каз** – «втыкать, вонзать» особого сомнения не вызывает. Чередование т ~ д ~ з ~ й Э.Ф. Ишбердин отмечает в башкирских словах **коток** – **кодок** – **козок** – **койок**, находящихся в пределах семантического поля «колодец» - «прорубь» - «родник» - «ручей» - «трясина» - «грязь»⁴⁷.

Термины родства могут возникать при помощи фонетических изменений, существующих терминов и путем сложения основ.

⁴⁶ Ишбердин Э.Ф. Историческое развитие лексики башкирского языка. М., 1986. С. 47.

⁴⁷ Там же, С. 48.

Прилагательные образуются путем адъективации других частей речи и морфологически. К сложным прилагательным относятся парные и составные прилагательные, прилагательные-сращения и прилагательные-повторы. Прилагательные являются новообразованиями.

Таким образом, дальнейший прогресс в этимологических исследованиях возможен лишь при успешном развитии исторической фонетики и морфологии, углубленном изучении закономерностей семантического развития.

Только изучение языка как системы, в которой тесно взаимодействуют все его элементы, исследование закономерностей взаимодействия изучаемого языка с другими родственными и неродственными языками, также учет экстралингвистических факторов, позволит избежать ошибок при реконструкции архетипов и установлении надежных этимологий.

В Заключении подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы, даны определенные рекомендации.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК МОиН РФ:

1. Акманова, Р.С. Термины родства в башкирском языке / Р.С. Акманова // Вестник Башкирского университета. – 2008. – № 3. – С.589.

Другие публикации:

2. Акманова, Р.С. Термины, обозначающие части человеческого тела, общетюркского и английского происхождения / Р.С. Акманова // Евразийская лингвокультурная парадигма и процессы

- глобализации: история и современность : материалы I Международной науч. конф. 11-13 ноября 2009 г. – Пятигорск, 2010. – С. 21.
3. Акманова, Р.С. Закономерности семантического развития лексики башкирского языка / Р.С. Акманова // Современные исследования социальных проблем : сб. статей Общероссийской научно-практ. конф. / под общ. ред. Я.А. Максимова. – Красноярск, 2009. – Вып. 4. – С. 40.
 4. Акманова, Р.С. Термины родства как языковая ценность башкирского народа / Р.С. Акманова // Система ценностей современного общества: сб. материалов IV Всероссийской научно-практ. конф. / под ред. С.С. Чернова. – Новосибирск, 2009. – С. 94.
 5. Акманова, Р.С. Историческая связь башкирской лексики с тюркскими языками / Р.С. Акманова // Неделя науки – 2009 : научные доклады региональной конф. : в 4 ч. Ч. 1. Филологические науки. – Уфа, 2009. – С. 60.
 6. Акманова, Р.С. Тюркская лексика башкирского языка / Р.С. Акманова // Проблемы лингвистики в поликультурной среде: история и современность : материалы Всероссийской научно-практ. конф. с Международным участием, посвященной 15-летию кафедры башкирского языка и 75-летию со дня рождения д.ф.н., профессора Р. Х. Халиковой. – Уфа, 2009. - С. 120-121.
 7. Акманова, Р.С. Причины и особенности семантического развития лексики башкирского языка / Р.С. Акманова // Вопросы филологии и методики обучения языкам в вузе и школе : материалы региональной (заочной) научно-практ. конф., посвященной 75-летию к.п.н., профессора А.М. Азнабаева. – Уфа, 2009. – С. 12.

8. Акманова, Р.һ. М. Акмулла поэзияһының тел-стиль үзенсәлектәре / Р. һ. Акманова // Гуманистическое наследие просветителей в культуре и образовании : материалы Международной научно-практ. конф. 12 декабря 2008 г. – Уфа, 2008. – Т. 1. – С. 216.
9. Акманова, Р.һ. Ер-һыу атамаларын өйрәнү үзенсәлектәре / Р. һ. Акманова // Башкортостан укытыусыһы. – 2009. – № 3. – Б. 22.
10. Акманова, Р.С. Историческая связь башкирской литературы с тюркской письменностью и литературой / Р.С. Акманова // Проблемы литератур народов Сибири: национальное своеобразие, тюркское стихосложение, традиции и новаторство : материалы Всероссийской научно-практ. конф. – Якутск, 2009. – Ч. 1. – С. 74-75.
11. Акманова, Р.С. Топонимы юго-восточного Башкортостана, образованные от названий животных / Р.С. Акманова // Историческое, институциональное и социокультурное развитие Уральского региона: история и современность : материалы региональной научно-практ. конф. – Уфа, 2010. – С. 237.
12. Акманова, Р.С. Семантическая реконструкция архетипов лексики башкирского языка / Р.С. Акманова // Вопросы современной филологии и методики обучения иностранным языкам : материалы III Всероссийской заочной научно-практ. конф., сентябрь 2013 года – Сибай, 2013. – С. 40-42.
13. Акманова, Р.С. Названия животных общетюркского характера в топонимах юго-восточного Башкортостана / Р.С. Акманова // Вопросы современной филологии и методики обучения иностранным языкам : материалы III Всероссийской заочной научно-практ. конф., сентябрь 2013. – Сибай, 2013. – С. 42-44.

АКМАНОВА Римма Суюндуковна

**ПРИЁМЫ СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКОЙ
РЕКОНСТРУКЦИИ АРХЕТИПОВ ЛЕКСИКИ
БАШКИРСКОГО ЯЗЫКА**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

*Лицензия на издательскую деятельность
ЛР № 021319 от 05.01.99 г.*

Подписано в печать 31.10.2013 г. Формат 60x84/16.
Усл. печ. л. 1,38. Уч.-изд. л. 1.44.
Тираж 100 экз. Заказ 490.

*Редакционно-издательский центр
Башкирского государственного университета
450074, РБ, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.*

*Отпечатано на множительном участке
Башкирского государственного университета
450074, РБ, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.*