

0- 803705

На правах рукописи



БЕЛЯЕВ ДМИТРИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И РЫНКА В ПРОЦЕССЕ
ПРИВЛЕЧЕНИЯ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург – 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Научный руководитель –

доктор экономических наук, доцент

Фейгин Григорий Феликсович

Официальные оппоненты:

Лапинскас Арунас Альгевич

доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Петербургский государственный университет путей сообщения»,
заведующий кафедрой экономической теории

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



853489

Селищева Тамара Алексеевна

доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»,
заведующая кафедрой экономической теории и национальной экономики

Ведущая организация –

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет»

Защита состоится «26» декабря 2013 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.354.08 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21, ауд. 3040

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «22» ноября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Л.А. Миэринь

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время мировая экономика переживает стадию глобализации, что усиливает переплетение национальных экономик и ведет к потере их экономической обособленности. Одним из способов сотрудничества между национальными экономиками в глобализирующемся мире являются прямые иностранные инвестиции (ПИИ). Динамика объемов ПИИ представляет собой один из важнейших индикаторов глобализации. В отличие от других потоков капитала ПИИ имеют ряд особенностей. Они вносят непосредственный вклад в рост производственного потенциала принимающей страны, т.к. предполагают трансферт производственных активов и технологических инноваций. Инвесторы имеют долгосрочный интерес, что, в конечном итоге, приводит к долговременным изменениям в экономике. Кроме того, они повышают открытость национальных экономик и опосредованно способствуют либерализации международной торговли. В результате привлечения ПИИ страна-реципиент не только получает дополнительный капитал без увеличения внешнего долга, но и возможность выхода на внешние рынки.

Следует отметить, что, несмотря на стремительную динамику ПИИ, их приток в различные страны неодинаков. В связи с этим сохраняется актуальность проблема привлекательности отдельных стран как потенциальных импортеров ПИИ. Особое значение этот вопрос имеет по отношению к бывшим социалистическим странам, в том числе и к России. В период существования плановой экономики иностранный капитал привлекался исключительно централизованно на основании государственных директив. В условиях рыночных реформ возникает проблема интеграции в процесс международного движения капитала, являющийся одним из краеугольных камней современной хозяйственной деятельности. Большую роль в решении данной задачи играет стимулирование притока ПИИ. Что касается экономики России, то для нее, в большей мере, чем для ряда других бывших социалистических стран, характерно наличие большого количества устаревших производственных мощностей, обуславливающее низкий уровень международной конкурентоспособности экономики. Очевидна острая необходимость модернизации производственных мощностей, и для этого требуются масштабные инвестиционные ресурсы, в том числе и ПИИ.

Инвестиционная привлекательность национальных экономик определяется наличием определенных факторов, оказывающих влияние на оценки возможностей и перспектив вложения средств в ту или иную страну. С одной стороны, эти оценки зависят от постоянно изменяющегося состояния рыночной конъюнктуры. С другой стороны, для увеличения притока ПИИ необходимо создание благоприятного инвестиционного климата, включающего такие аспекты как: система налогообложения, защита прав собственности, государственная поддержка приоритетных инвестиционных проектов с участием иностранного капитала и т.д. Фактически речь идет о государственной политике, направленной на повышение международной инвестиционной привлекательности страны.

Все вышесказанное обуславливает актуальность, теоретическую и практи-

ческую значимость исследования сложной и многообразной проблематики взаимодействия государства и рынка в процессе привлечения ПИИ в реальный сектор экономики.

Степень научной разработанности проблемы. Анализ факторов и условий привлечения ПИИ в реальный сектор экономики, взаимодействие государства и рынка в этом процессе получили достаточно широкое освещение в зарубежной и отечественной экономической литературе.

Инвестиционная деятельность являлась предметом исследования экономистов-теоретиков, начиная с ранних этапов развития экономической мысли. Отдельные аспекты рассматривались в работах Ф. Кенэ, К. Маркса, А. Маршалла, Дж. Милля, Д. Риккардо, А. Смита, Й. Шумпетера.

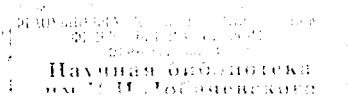
Среди зарубежных исследований проблем привлечения и регулирования ПИИ в рамках национальной экономической системы можно выделить работы К. Акамацу, П. Баккли, Р. Вернона, Дж. Даннинга, М. Кассена, Ч. Киндлберге-ра, К. Кодзимы, М. Кордена, Т. Озавы, Б. Олина, Т. Онгоро, М. Портера, А. Рагмана, П. Самуэльсона, П. Фишера, С. Хаймера, Э. Хекшера, С. Хирша и др.

В отечественной экономике также уделяется значительное внимание теории и практике привлечения ПИИ в реальный сектор экономики. В частности, общим проблемам иностранного инвестирования посвящены работы В.Д. Андрианова, В.В. Бочарова, А.С. Булатова, С.П. Глинкиной, С.А. Дятлова, М.Е. Елизаветина, Л.Л. Игониной, А.А. Лапинскаса, В.В. Леонтьева, С.Е. Нарышкина, Н.Ю. Рудь, Т.А. Селищевой, В.В. Силкина, Г.Ф. Фейгина, Л.Г. Черденченко, Л.А. Юнусова и др.

Отдельное внимание среди различных аспектов роли иностранных инвестиций в социально-экономическом развитии страны уделяется проблемам государственного регулирования и выбору инструментов стимулирования притока ПИИ. В исследование подходов и механизмов государственного регулирования ПИИ в России внесли вклад такие ученые, как Р.С. Гринберг, Н.В. Игошин, Д.С. Караваев, А.А. Котуков, С.А. Наметкин, А.Я. Рубинштейн, А.В. Тимирясова и др.

Несмотря на значительное число научных работ и публикаций, посвященных проблеме привлечения ПИИ в реальный сектор национальной экономики, недостаточное внимание уделено комплексным оценкам международной инвестиционной привлекательности отдельных стран. Кроме того практически отсутствуют исследования, в центре внимания которых находился бы вопрос о взаимодействии рыночных механизмов и элементов государственного регулирования в процессе стимулирования притока ПИИ в национальную экономику. Наконец, недостаточно исследованным остается вопрос о влиянии типа хозяйственной системы на привлекательность национальной экономики как потенциального импортера ПИИ. Однако тип хозяйственной системы, несомненно, обуславливает не только характер внутреннего развития страны, но и ее позицию в глобализирующемся мире. В этом смысле бывшие социалистические страны имеют определенную специфику.

Актуальность рассматриваемой проблемы, практическая значимость исследования привлечения ПИИ в Россию определили выбор темы, цель и задачи



диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка синтезированного теоретического подхода, раскрывающего содержание взаимодействия государства и рынка в процессе стимулирования притока ПИИ в реальный сектор национальной экономики.

В соответствии с обозначенной целью поставлены следующие задачи:

- систематизировать подходы к исследованию феномена ПИИ в работах экономистов-теоретиков, выявить проблемные аспекты существующих концепций и определить направления развития теоретической базы для дальнейшего изучения ПИИ;

- охарактеризовать особенности ПИИ как фактора развития реального сектора национальной экономики;

- обозначить тенденции динамики международных прямых инвестиций, начиная со второй половины XX в., и выявить роль рыночных факторов и государственного регулирования в процессе формирования и развития мировой структуры ПИИ;

- провести сравнительный анализ притока ПИИ в реальные сектора бывших социалистических стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) и России, выявить ключевые проблемы российской экономики, возникающие в процессе привлечения ПИИ;

- разработать рекомендации по повышению привлекательности российской экономики как сферы вложения ПИИ с учетом опыта стран ЦВЕ и ее уникальных особенностей;

- разработать концептуальный подход, характеризующий взаимодействие государства и рынка в процессе стимулирования притока ПИИ в реальный сектор экономики страны-реципиента.

Объектом исследования является национальная хозяйственная система, осуществляющая стимулирование притока ПИИ.

Предмет исследования – социально-экономические отношения, возникающие в процессе взаимодействия государства и рынка по поводу обеспечения международной инвестиционной привлекательности страны-реципиента.

Теоретической и методологической основой исследования являются фундаментальные труды классиков экономической теории; работы ведущих отечественных и зарубежных экономистов в области учения о типологии хозяйственных систем, теории экономической интеграции и глобализации, теории международной инвестиционной деятельности, концептуальные и теоретические положения по проблемам влияния ПИИ на экономику страны-реципиента.

Методологической основой явились традиционные для науки методы познания: историко-логический, системный, индуктивный, статистический, институциональный, группировки данных, межстрановых сопоставлений, экономико-статистического исследования, микро- и макроэкономический анализ, приемы сравнительного анализа.

Информационной базой исследования являются официальные

статистические и информационные материалы Федеральной службы государственной статистики России, Всемирного банка, ЮНКТАД, ОЭСР, национальных статистических агентств других стран, материалы, аналитические обзоры и документы российской и зарубежной печати, а также материалы официальных электронных изданий сети Интернет.

Область исследования соответствует следующим пунктам Паспорта специальности ВАК 08.00.01 – Экономическая теория: 1.1. Политическая экономия: закономерности глобализации мировой экономики и ее воздействие на функционирование национально-государственных экономических систем; вызовы глобализации и их последствия; 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем; 2.3. Закономерности, особенности, этапы развития отдельных стран и регионов, факторы, обуславливающие специфику их развития; 3.10. Исследование и оценка концепций и моделей прорывных экономических реформ в отдельных развитых и развивающихся странах и регионах мира.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании синтезированного теоретического подхода к исследованию взаимодействия государства и рынка в процессе стимулирования притока ПИИ в реальный сектор национальной экономики.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем:

- на основе обобщения и анализа научных воззрений на природу ПИИ систематизированы концепции и выделены две группы теоретических подходов, объясняющих феномен ПИИ: в первую группу входят гипотезы ПИИ, т.е. базовые факторы, побуждающие инвесторов к вложению средств за рубежом (гипотеза стратегических мотивов, гипотеза психологических мотивов, макроэкономические гипотезы, микроэкономические гипотезы, гипотезы внешней торговли), во вторую группу входят относительно целостные концептуальные подходы, объясняющие и характеризующие данный феномен (теория олигополистического поведения, теория международного производственного цикла, теория отраслевых рыночных структур, теория интернационализации, парадигма «летающих гусей», эклектическая парадигма, теория конкурентного преимущества наций, теория инвестиционного развития); выделены дискуссионные аспекты и указаны направления развития теоретической базы для изучения феномена ПИИ с целью восполнения существующих теоретических пробелов, таких как: недостаточный учет факторов, обусловленных типом хозяйственной системы стран-реципиентов, и проблемы взаимодействия государства и рынка в процессе стимулирования притока ПИИ в национальную хозяйственную систему;

- разработана классификация факторов, определяющих привлекательность национальной хозяйственной системы для прямых иностранных вложений, включающая 5 групп факторов: характеризующих общий уровень развития страны и конъюнктурную динамику; характеризующих экономическую политику; технологические; институциональные и географические;

- обосновано положение, уточняющее вклад ПИИ в развитие реального

сектора национальной хозяйственной системы; акцентируется внимание на том факте, что ПИИ предполагают не только финансовые вливания в экономику страны-реципиента, но и интеграцию новых элементов (технологий, оборудования, инноваций) в ее материально-вещественную структуру; в результате возникают существенные предпосылки для модернизации производственно-технической базы национальной экономики страны-реципиента и повышения уровня ее международной конкурентоспособности, реализация которых зависит от объема и структуры привлекаемых ПИИ и существенно отличается в отдельных национальных хозяйственных системах;

– определены тенденции развития ПИИ в мире с начала XX в. по настоящее время, которые заключаются, во-первых, в высоком динамизме (регулярные колебания объемов и страновой структуры мировых ПИИ, наблюдаемые в рамках десятилетних интервалов) и, во-вторых, в существенном влиянии на них со стороны рыночной конъюнктуры и инвестиционной политики отдельных стран;

– на основе анализа институциональных факторов, определяющих условия осуществления ПИИ в национальные экономики Польши и России, а также страновой, региональной и отраслевой структур ПИИ, сделан вывод о том, что польская экономика на протяжении всего периода рыночных реформ является более привлекательной для иностранных инвесторов по сравнению с российской экономикой; ПИИ вносят более существенный вклад в модернизацию производственно-технической базы экономики Польши и повышение уровня ее международной конкурентоспособности;

– обоснован синтезированный теоретический подход к содержанию взаимодействия государства и рынка в процессе стимулирования притока ПИИ в реальный сектор национальной экономики, который включает три принципа. *Первый принцип* предполагает разграничение инструментов государства и рынка по степени эффективности воздействия для привлечения ПИИ; роль государства сводится к использованию прямых инструментов (правовые, административные и экономические) и косвенных методов (фискальная, денежно-кредитная и структурная политика), в то время, как влияние рыночных механизмов определяется факторами, характеризующими состояние экономической конъюнктуры. *Второй принцип* означает необходимость целенаправленного стимулирования притока ПИИ в реальный сектор национальной экономики в рамках экономической политики государства и последующей подстройки рыночных механизмов; обозначены мероприятия, которые следует проводить в Польше и России для повышения привлекательности национальных экономик обеих стран для прямых инвестиционных вложений. *Третий принцип* связан с необходимостью перехода к новому качеству взаимодействия государства и рынка под влиянием притока ПИИ, т.к. они обуславливают постоянные структурные изменения в рамках национальной хозяйственной системы.

Теоретическая значимость исследования представляет собой вклад в развитие экономической теории в разрезе таких аспектов как: глобализация мирового хозяйства, теория переходной экономики, институциональная экономика. Усовершенствована теоретическая база для исследования мероприятий в рамках

государственной политики, направленной на стимулирование притока ПИИ и развитие реального сектора национальной экономики.

Разработанные теоретические положения и выводы исследования могут быть использованы в процессе совершенствования учебных программ и при чтении дисциплин: «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Экономическая политика», «Государственное регулирование инвестиционного процесса», «Международные экономические отношения», «Инвестиционная политика».

Практическая значимость заключается в том, что результаты и выводы диссертационного исследования могут быть использованы государственными и региональными органами власти для выработки активной политики привлечения ПИИ в национальную экономику, а также в процессе формирования стратегической концепции развития страны в условиях глобализации.

Апробация результатов исследования. Основные результаты и выводы диссертационного исследования представлены в публикациях и докладах на международных, всероссийских научно-практических конференциях и симпозиумах в Варшаве (2010, 2011), Москве (2011, 2012), Санкт-Петербурге (2011, 2012), Тамбове (2011, 2012), Оренбурге (2012), Воронеже (2012), Чите (2013), Курске (2013).

Публикации результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 12 работ объемом 4,6 п.л. (авторских 4,6 п.л.), в том числе 5 статей в журналах, входящих в перечень научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Структура работы последовательно раскрывает цели и задачи диссертационного исследования и состоит из введения, 3-х глав, включающих 10 параграфов, заключения, библиографического списка, насчитывающего 300 источников и приложений. В работе 43 таблицы и 31 рисунок. Общий объем – 230 стр.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Систематизация концептуальных подходов к сущности и содержанию феномена ПИИ. Инвестиционная деятельность является предметом исследования экономистов-теоретиков, начиная с ранних этапов развития экономической мысли. В XVII-XIX вв. термин «инвестиции» не употреблялся, использовалось понятие «капиталовложения». В диссертации представлен обзор подходов к сущности инвестиционной деятельности и к роли капиталовложений в процессе развития хозяйственной системы, содержащихся в работах представителей меркантилизма, физиократов (Ф. Кенэ), классической политической экономии (А. Смит, Д. Риккардо, Дж. Милль), неоклассической экономической теории (А. Маршалл, А. Пигу, Э. Хекшер, Б. Олин, Р. Нурксе, К. Иверсен), маржинализма (У. Джевонс, Л. Вальрас, К. Менгер), кейнсианства и некейнсианства (К. Викселль, Дж. Кейнс, Е. Домар, Р. Харрод, Э. Хансен), институционализма (Т. Веблен, К. Эйрс, Дж. Гелбрейт) и монетаризма (М. Фридман, К. Бруннер, А. Шварц). Отдельно рассмотрен вклад в теорию

капиталовложений К. Маркса и Й. Шумпетера. Вплоть до второй половины XX в. деление инвестиций на отечественные и иностранные упоминалось лишь эпизодически и не имело существенного значения. Затем резко возрастают объемы инвестиций. Капиталовложения приобретают все более разнообразные формы. Появляются классификации инвестиций по различным критериям. В частности инвестиции подразделяются на национальные и иностранные, которые в свою очередь делятся на прямые, портфельные и прочие. Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) отличаются от других видов иностранных инвестиций по двум ключевым критериям: доля иностранного инвестора в капитале объекта инвестирования не должна быть меньше определенного значения и непосредственное участие иностранного инвестора в процессе управления инвестиционным объектом.

Феномен ПИИ стал предметом многочисленных исследований в XX в. Эти исследования частично основывались на концепциях, разработанных экономистами-теоретиками прошлого. В то же время в них учитывались и новые реалии хозяйственных отношений. В рамках диссертационного исследования была осуществлена систематизация концептуальных теоретических подходов, характеризующих ПИИ. Нами выделены две большие группы теорий ПИИ. В первую группу входят гипотезы ПИИ. Речь идет о ключевых факторах, побуждающих компанию-инвестора вкладывать средства за рубежом. На основании гипотез, выдвинутых преимущественно в 1950-е гг., в дальнейшем были разработаны теории ПИИ, т.е. относительно целостные концептуальные подходы, объясняющие и характеризующие данный феномен (табл. 1).

Таблица 1 – Концептуальные подходы, характеризующие феномен ПИИ

| Гипотезы ПИИ | | Теории ПИИ | |
|----------------------------------|--|---|--|
| Гипотеза стратегических мотивов | В основе осуществления ПИИ лежит поиск инвестором новых стратегических ресурсов для развития (сырья, рынков сбыта, новой информации). | Теория олигополистического поведения (С. Хаймер, 1960) | Основной мотив для осуществления прямых инвестиций за рубежом обусловлен возможностью компании-инвестора поддерживать свою конкурентоспособность в условиях несовершенной конкуренции. |
| Гипотеза психологических мотивов | В основе осуществления ПИИ лежит боязнь инвесторов потерять важные рынки сбыта и стремление восполнить этот пробел за счет поиска других рынков и сфер деятельности. | Теория международного производственного цикла (Р. Вернон, 1966) | Осуществление прямых инвестиционных вложений за рубежом обусловлено стремлением компании-инвестора оптимизировать производственный цикл за счет перемещения за рубеж отдельных элементов производственного процесса. |

Продолжение таблицы 1

| | | | |
|-----------------------------|--|---|--|
| Макроэкономическая гипотеза | Осуществление ПИИ вызвано оценкой макроэкономических факторов, составляющих внешнюю среду инвесторов (динамика валютных курсов, размеры рынков отдельных стран и их динамика). | Теория транснациональных корпораций и несовершенной конкуренции (Ч. Кинделбергер, 1969) | Прямые инвестиции за рубежом осуществляются преимущественно компаниями, которые являются монополистами в своих отраслях, т.к. именно они могут противостоять политике защиты национальных интересов в странах-реципиентах. Компания-инвестор должна получать непосредственные выгоды (эффект масштаба, доступ к более дешевым ресурсам). |
| Микроэкономическая гипотеза | Осуществление ПИИ объясняется внутренними факторами, характеризующими состояние инвестора и его положением на отдельных рынках (олигополистическая реакция на действия конкурентов). | Теория интернализации (П. Баккли, 1966; М. Кассен, 1981; А. Рагмаи, 1985) | ПИИ целесообразно осуществлять в том случае, если для компании-инвестора выгоднее иметь выходящую за рамки одной страны внутреннюю структуру, нежели проникать на рынки других стран путем экспорта. |
| Гипотеза внешней торговли | ПИИ осуществляются в том случае, если они приносят большую выгоду инвестору по сравнению с его внедрением на иностранные рынки в форме внешней торговли. | «Парадигма летящих гусей» (К. Акамацу, 1930-е гг.; К. Кодзима, 1978; Т. Озава, 1995) | В основе ПИИ лежит перемещение капитала из стран с менее благоприятным инвестиционным климатом в страны, где условия более благоприятны для инвестора. В результате закладывается база для взаимовыгодного сотрудничества хозяйственных систем стран-доноров и стран-реципиентов. |
| | | Эклектическая парадигма (Дж. Даннинг, 1978) | ПИИ осуществляются в том случае, если в рамках хозяйственной системы страны-реципиента компания-инвестор получает три типа преимуществ: преимущество собственности, преимущество расположения, преимущество интернализации. |
| | | Теория конкурентного преимущества наций (М. Портер, 1990) | ПИИ осуществляют собой форму реализации конкурентных преимуществ национальных хозяйственных систем на глобальных рынках. |
| | | Теория инвестиционного развития (Дж. Даннинг, 1990-е гг.) | Направленность потоков ПИИ определяется уровнем развития национальных хозяйственных систем. На ранних этапах развития страны выступают преимущественно импортерами ПИИ, а затем начинают их экспортировать. |

2. Направления совершенствования концептуальной базы для изучения феномена ПИИ. В работе был проведен критический обзор обозначенных концепций, выявлены дискуссионные, с нашей точки зрения, аспекты, которые свидетельствуют о том, что теоретическая база феномена ПИИ имеет потенциал для дальнейшего развития. В частности, современные концепции ПИИ не рассматривают *тип национальной хозяйственной системы* как один из факторов, определяющих ее привлекательность для прямых инвестиционных вложений. Между тем тип национальной экономики страны-реципиента играет важную роль при выборе ее в качестве объекта для ПИИ. Так, национальные экономики развитых индустриальных стран могут представлять интерес для иностранных инвесторов в связи с наличием таких условий, как развитость рыночных институтов, стабильность законодательной базы, большой опыт ведения бизнеса в рыночных условиях, наличие разветвленной и эффективной рыночной инфраструктуры. Развивающиеся страны могут привлечь иностранных инвесторов наличием дешевой рабочей силы, стремительным ростом рынков сбыта, благоприятной для иностранных компаний государственной политикой. Что касается бывших социалистических стран, то реальные условия для осуществления ПИИ на этапе рыночных реформ начали возникать фактически «с нуля». Решения об осуществлении ПИИ в эти страны изначально основывались в большей мере на интуиции (оценка перспектив развития вновь возникающих рынков), нежели на предшествующем опыте.

Кроме того, в современных теориях ПИИ основное внимание уделяется частным факторам, предполагающим целесообразность осуществления ПИИ в отдельные отрасли. Однако иностранные инвесторы в большей мере ориентируются на интегральную оценку инвестиционной привлекательности национальной хозяйственной системы. С нашей точки зрения, дальнейшее развитие теории ПИИ связано с *разработкой классификаций факторов инвестиционной привлекательности, позволяющих охарактеризовать национальную экономику как единое целое*. Нами разработан вариант подобной классификации (рис. 1).

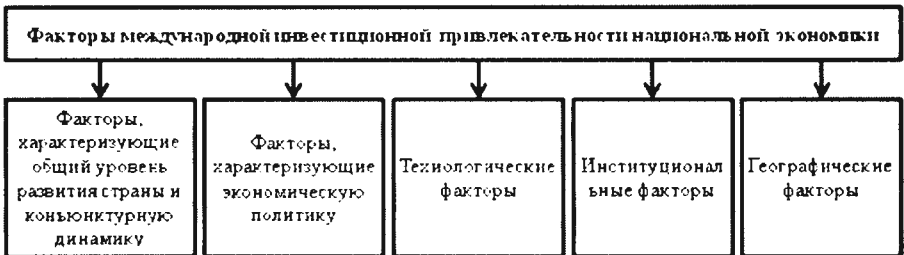


Рис. 1 – Классификация факторов международной инвестиционной привлекательности национальной экономики

В настоящее время результаты эмпирических исследований используются в недостаточной мере для развития теории ПИИ. Мы считаем, что одним из на-

правлений развития современной концептуальной базы для изучения феномена ПИИ может стать *обобщенная теоретическая интерпретация сравнительных исследований*, характеризующих приток иностранных вливаний в экономику различных стран и регионов. При этом важно учитывать такие аспекты как: корректный выбор стран и регионов для сравнения, инструментарий сбора данных и т.д.

Одним из важнейших направлений развития теории ПИИ является *исследование проблемы соотношения роли рыночных механизмов и инструментов государственного регулирования экономики в процессе привлечения ПИИ*. Данное направление имеет самостоятельное значение и в то же время включает три предыдущих аспекта. Взаимодействие рыночных механизмов и государственного регулирования специфично для различных типов хозяйственных систем. Развитым индустриальным странам свойственны устойчивые традиции взаимоотношений менеджмента предприятий и представителей органов государственного регулирования. Эти традиции определяют сложившийся вид смешанной экономики. В развивающихся странах многое зависит от их особенностей, например, в колониальную систему какой индустриальной страны они входили ранее. В любом случае общий не столь высокий, по сравнению с индустриальными странами, уровень развития, очевидно, влияет на взаимодействие рыночных механизмов и элементов государственного регулирования. Система взаимоотношений государства и бизнеса в развивающихся странах зачастую нестабильна, т.к. политические режимы подвержены периодическим изменениям. Взаимодействие государства и рынка характеризуется рядом особенностей, когда речь идет о национальных экономиках отдельных стран (необходимо учитывать действие таких факторов как географическое расположение страны, наличие или отсутствие природных ресурсов, состав и структура населения, уникальные особенности национального менталитета). В связи с этим при изучении обозначенной проблемы целесообразно использовать сравнительные эмпирические исследования. Самостоятельное значение данного направления, независимо от трех обозначенных выше аспектов, обуславливает тот факт, что процесс привлечения ПИИ представляет собой отдельную, а на современном этапе и достаточно обширную сферу хозяйственной деятельности, которая, с одной стороны, непосредственно зависит от развития рыночной конъюнктуры, а с другой – подвержена существенному влиянию со стороны государственных институтов.

3. Особенности воздействия ПИИ на развитие реального сектора экономики. В рамках ПИИ осуществляется не только вложение денежных средств в экономику страны-реципиента, но и непосредственный перевод туда других активов (технологий, оборудования, инноваций, управленческого опыта, доступа к налаженной сети поставок сырья и ресурсов, и доступа к международным сетям продаж ТНК, товарных знаков, рекламных сетей, брендов и т.д.), соответствующих передовым международным стандартам. Тем самым ПИИ позволяют полностью или частично обновить производство на территории страны-реципиента, обеспечив его привлечением новейшей техники, ноу-хау и передовых методов управления. Это создает предпосылки

для повышения производительности труда в соответствующих отраслях. Стимулирование притока ПИИ способствует созданию новых высокотехнологичных производств, модернизации основных фондов и техническому перевооружению многих предприятий. Появляются возможности для подготовки квалифицированных специалистов и рабочих. На открываемых в рамках ПИИ предприятиях создаются рабочие места, что уменьшает безработицу и обуславливает рост отечественного спроса и опосредованно экономический рост в целом. В результате возникают предпосылки для наполнения внутреннего рынка качественными товарами отечественного производства и роста экспорта. Особое значение ПИИ для развития реального сектора национальной экономики определяется тем, что они по сравнению с другими видами иностранных капиталовложений вносят наиболее существенный вклад в модернизацию технологической базы предприятий в странах-реципиентах и непосредственно способствуют росту их международной конкурентоспособности.

Следовательно, можно говорить о принципиально положительном влиянии притока ПИИ на развитие реального сектора национальной экономики. Мы интерпретируем такое положительное влияние ПИИ на экономику страны как потенциальную возможность, степень использования которой зависит от многочисленных факторов, требующих специальных исследований по отношению к конкретным национальным экономикам. Очевиден и тот факт, что ПИИ не могут полностью заменить национальные. Однако в условиях глобализации роль привлекаемых ПИИ как фактора экономического развития стран-реципиентов возрастает, и эта тенденция, вероятно, сохранится в будущем.

4. Основные тенденции, характеризующие динамику ПИИ в мире с 1950 г. по настоящее время. Современное мировое хозяйство находится на стадии глобализации. Точное время начала этой стадии трудно определить однозначно, но большинство экспертов сходятся во мнении, что оно относится ко второй половине XX в. Глобализация имеет многочисленные формы проявления. В частности, выделяют количественные индикаторы (динамика объемов мировой торговли, международных ПИИ и международных финансовых трансакций) и качественные характеристики (интернационализация НТП, развитие информационных и коммуникационных технологий, становление и развитие региональных экономических и торговых блоков, трансформационные процессы в бывших социалистических странах). Динамика объемов ПИИ является одним из количественных индикаторов процесса глобализации. Данные табл. 2 демонстрируют, что, начиная с 1970-х гг., объемы ПИИ имеют тенденцию к стремительному росту.

На основании проведенного исследования нами выявлено, что, начиная с 1950-х гг., в динамике мировых объемов ПИИ наблюдаются существенные колебания приблизительно в рамках десятилетних временных интервалов. Кроме того, региональная и страновая структуры мировых ПИИ изменяются под влиянием мировой рыночной конъюнктуры и мероприятий, осуществляемых в рамках государственной политики отдельных государств.

Таблица 2 – Объем мирового притока ПИИ и объем мировых накопленных ПИИ (по типам стран) в 1970-2011-х гг., млрд. долл.¹

| Приток ПИИ/Год | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|--------------------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Мировой приток ПИИ | 13,3 | 26,6 | 54,1 | 55,9 | 207,5 | 342,8 | 1400,5 | 980,7 | 1463,4 | 1975,5 | 1790,7 | 1197,8 | 1309,0 | 1524,4 |
| Развитые страны | 9,5 | 16,9 | 46,6 | 41,7 | 172,5 | 222,5 | 1138,0 | 619,2 | 977,9 | 1306,9 | 965,1 | 602,8 | 601,9 | 748,0 |
| Развивающиеся страны | 3,9 | 9,8 | 7,5 | 14,2 | 34,9 | 115,8 | 257,6 | 332,3 | 429,5 | 573,0 | 658,0 | 510,6 | 573,6 | 684,0 |
| Страны с переходной экономикой | - | - | 0,02 | 0,02 | 0,08 | 4,1 | 7,0 | 31,1 | 54,5 | 91,1 | 121,0 | 71,6 | 68,2 | 92,0 |
| Мировой объем накопленных ПИИ | - | - | 699,0 | 987,6 | 2081,1 | 3438,1 | 7450,0 | 11563,0 | 14300,4 | 17901,1 | 15451,3 | 18041,0 | 19906,7 | 20438,2 |
| Развитые страны | - | - | 401,6 | 613,7 | 1562,3 | 2579,3 | 5653,7 | 8577,4 | 10550,4 | 12738,2 | 10812,7 | 12296,7 | 12890,9 | 13055,9 |
| Развивающиеся страны | - | - | 297,3 | 373,9 | 517,2 | 847,3 | 1735,5 | 2712,8 | 3355,0 | 4487,5 | 4214,3 | 5120,2 | 6256,1 | 6625,0 |
| Страны с переходной экономикой | - | - | - | - | 1,7 | 11,5 | 60,8 | 272,8 | 395,0 | 675,3 | 424,3 | 624,1 | 759,7 | 757,3 |

¹ Составлено автором по данным Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) // URL: <http://unctadstat.unctad.org>

В 1950-е гг. развитые индустриальные страны переживали экономический бум, связанный с восстановлением хозяйства после Второй мировой войны. Возникли условия для роста ПИИ, которые в тот момент не направлялись в развивающиеся страны. Этому препятствовала государственная политика развивающихся стран после краха колониальной системы. В дальнейшем начался стремительный рост ПИИ, обусловленный благоприятной экономической конъюнктурой. Привлекательность для инвестиционных вложений приобрели развивающиеся страны, которая в 1960-е гг. была связана с высокими темпами экономического роста, а в 1970-е гг. обуславливалась потребностью МНК в дешевой рабочей силе и новых рынках сбыта. В течение вышеупомянутых двух десятилетий во многих странах формировалась и совершенствовалась законодательная база, регулирующая приток ПИИ. 1980-е гг. характеризуются экономическим кризисом в развитых странах (1980-1982 гг.) и долговым кризисом в развивающихся странах (вторая половина 1980-х гг.) Последний привел к отказу развивающихся стран от международных кредитов в пользу ПИИ. Для этого периода свойственны колебания мировых объемов ПИИ. В 1990-е гг. происходит стремительный рост мировых объемов ПИИ, вызванный благоприятным развитием рыночной конъюнктуры и дальнейшей либерализацией инвестиционных режимов во многих странах. Постсоциалистические страны начали формировать соответствующую законодательную базу и привлекать ПИИ. И, наконец, в 2000-е гг. происходили волнообразные изменения объемов мировых ПИИ, вызванные рецессией (2001-2003 гг.) и экономическим кризисом (2007-2009 гг.). Законодательная база, регулирующая приток ПИИ, продолжала совершенствоваться в результате принятия новых членов в ВТО, расширения ЕС и заключения большого количества межгосударственных соглашений об экономическом сотрудничестве.

Таким образом, процесс привлечения ПИИ развивался динамично, что обуславливалось, с одной стороны, развитием рыночной конъюнктуры, а с другой стороны, политикой многих стран и регионов в области регулирования национального инвестиционного климата. Этот факт подчеркивает важность исследования проблемы взаимодействия рыночных механизмов и инструментов государственного регулирования экономики в процессе привлечения ПИИ.

5. Институциональные основы стимулирования притока ПИИ в страны ЦВЕ и Россию: сравнительный анализ. Для бывших социалистических стран процесс привлечения ПИИ имеет особое значение. В период существования плановой экономики приток иностранного капитала осуществлялся исключительно в результате директивных государственных решений. В ходе рыночных реформ возникла необходимость интеграции в мировое хозяйство на принципиально иной основе. Одним из шагов в этом направлении является создание условий для притока ПИИ. В данном контексте следует выделить страны ЦВЕ. В этих странах все отрасли реального сектора, в том числе и стратегические, активно развиваются при участии иностранного капитала. В настоящее время в большинстве стран ЦВЕ ПИИ рассматриваются не только как возможность увеличения инвестиционных ресурсов и привлечения передовых технологий,

но и как один из наиболее эффективных способов расширения экспортного потенциала.

Проблема стимулирования притока ПИИ продолжает остро стоять перед экономикой России. К началу рыночных реформ (1990-е гг.) скопилось большое количество устаревших производственных мощностей. К настоящему моменту сформировалась устойчивая односторонняя структура экспорта, свидетельствующая о низком уровне международной конкурентоспособности, в первую очередь, в обрабатывающей промышленности. В этих условиях необходима модернизация производственной базы, что предполагает осуществление масштабных инвестиций. Одним из источников может являться стимулирование притока ПИИ. В данном контексте для России определенным интерес представляет опыт стран ЦВЕ. В рамках настоящего исследования в качестве примера, характеризующего опыт стран ЦВЕ, выбрана экономика Польши. Данный выбор обусловлен сравнительно большими размерами польской экономики и ее многоотраслевой структурой. Опыт Польши рассматривается в работе не как «эталонная модель» решения проблемы стимулирования притока ПИИ, а как информационная база. В диссертации исследуется, в какой мере Россия может учесть польский опыт.

В период рыночных реформ перед странами ЦВЕ и России встала принципиально идентичная задача создания институциональной базы, которая обеспечивала бы возможности вложения иностранных инвестиций в экономики бывших социалистических стран. В первую очередь, речь шла о принятии соответствующих законодательных актов. Формирование соответствующей законодательной базы в странах ЦВЕ и России осуществлялось в 1990-е и 2000-е гг. (в 2004 г. многие страны ЦВЕ вступили в ЕС, что привело к некоторому изменению принятых ранее законов в пользу расширения льгот для иностранных инвесторов). В диссертационном исследовании проведен сравнительный анализ законодательной базы, регулирующей деятельность иностранных инвесторов в Польше и России. Отмечается, что польское законодательство изначально уравнило в правах отечественных и иностранных инвесторов (закон от 1991 г.). В России подобное равноправие до сих пор не обеспечено. Польское законодательство предусматривает стимулирование вложения средств в специальные экономические зоны путем предоставления многочисленных льгот (в частности «налоговые каникулы») для иностранных инвесторов. В России существуют особые экономические зоны, однако законодательство не дает инвесторам достаточного количества льгот, чтобы реально стимулировать вложения иностранного капитала. Кроме того, польское законодательство обеспечивает большую степень информационной насыщенности и прозрачности в процессе привлечения ПИИ, нежели это наблюдается в России. Таким образом, анализ показывает, что Россия не может считаться страной с конкурентным инвестиционным законодательством с точки зрения современных зарубежных стандартов. России сегодня явно недостает последовательности и четкости в формулировании приоритетов, связанных с привлечением капитала из-за рубежа.

В данной работе мы также выделяем ряд факторов, положительно влияющих на инвестиционную привлекательность польской и российской экономик

для ПИИ. Используется разработанная нами классификация факторов инвестиционной привлекательности страны (рис. 1). По нашему мнению, привлекательность польской экономики для иностранных инвесторов определяется наличием таких факторов как: сравнительно высокие темпы экономического роста; емкость внутреннего рынка (устойчивый платежеспособный спрос на соответствующую продукцию); сравнительно высокий уровень развития инфраструктуры; научно-технический потенциал предприятий; относительно диверсифицированная структура экономики; наличие стабильной нормативно-законодательной базы, регулирующей инвестиционную деятельность иностранных компаний; налоговые и таможенные льготы для иностранных инвесторов; социально-политическая стабильность в обществе; развитие информационно-коммуникационное поле; устойчивые образовательные традиции в тех сферах, которые представляют непосредственный интерес для инвесторов; участие страны в работе международных экономических организаций; удобное географическое положение (в том числе географическая близость ко многим странам происхождения инвестиций); сравнительно низкий уровень коррупции. Привлекательность российской экономики для ПИИ вложений связана с наличием сравнительно высоких темпов экономического роста, достаточно большой емкостью внутреннего рынка, научно-техническим потенциалом предприятий; наличием устойчивых образовательных традиций; обеспеченностью природными ресурсами и их доступностью.

Помимо этого в диссертационном исследовании выделены факторы, снижающие международную инвестиционную привлекательность экономик Польши и России. Для экономики Польши речь идет о недостаточно эффективной системе стимулов для ПИИ, относительно слабо развитой инфраструктуре, проблемах в области трудового права и недостаточно подготовленной инвестиционной площадке. В свою очередь для российской экономики свойственен довольно обширный перечень факторов, снижающих ее привлекательность для иностранных инвесторов. К таким факторам относятся: высокий уровень коррупции, недостаточная защищенность прав собственности, относительно слабо развитая инфраструктура, отсутствие существенных таможенных и налоговых льгот для иностранных инвесторов, широкое распространение бартерных взаимоотношений, поляризация общества, наличие некоторой социальной напряженности, недостаточная покупательная способность населения, нехватка рыночной информации, высокий уровень монополизации рынка в ряде отраслей.

Тем самым размещение ПИИ в Польше сопряжено с существенно меньшим риском, чем в России. Польская экономика обладает большим количеством факторов инвестиционной привлекательности. Принципиальная задача улучшения инвестиционного климата стоит перед обеими странами. Тем не менее, в России эта задача носит более острый характер.

6. ПИИ как фактор развития национальных экономик стран ЦВЕ и России: сравнительный анализ. В экономику России ПИИ начали поступать с 1992 г., в то время как вложения ПИИ в экономику Польши относятся к 1970-м гг. Однако вплоть до начала 1990-х гг. объемы привлекаемых ПИИ в экономику Польши были невелики (рис. 2).

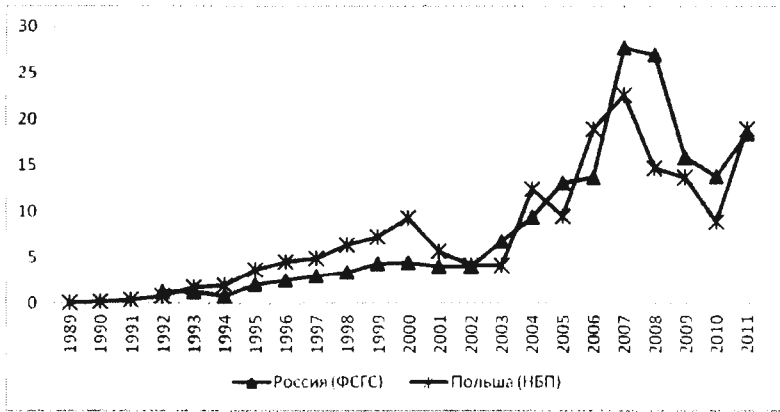


Рис. 2 – Динамика притока ПИИ в России и Польше в 1989-2011 гг. (млрд. долл.)¹

На рис. 2 представлена динамика объемов ПИИ, поступающих в национальные экономики Польши и России за период 1989-2011 гг. Долгое время объемы ПИИ, направляемые в экономики обеих стран, были примерно одинаковыми и лишь с 2005 г. в связи со стабильными темпами экономического роста ситуация несколько изменилась в пользу России. В то же время по объемам ПИИ на душу населения польская экономика значительно опережает российскую. Так, в 1992 г. данный показатель в Польше был выше по сравнению с российским в 2,5 раза, в 2005 г. – в 3 раза, в 2011 г. – в 4 раза.

Проведенный нами анализ позволяет выявить ряд тенденций, наблюдаемых в процессе привлечения ПИИ в польскую и российскую экономики. Страновая структура, направляемых в экономики Польши и России инвестиций, свидетельствует о том, что в оба государства прямые вложения поступают преимущественно из развитых индустриальных стран. Такая ситуация легко объясняется общим направлением движения потоков ПИИ в последние десятилетия. Однако инвестиции, привлекаемые в экономику России из ряда стран (Кипр, Люксембург, Нидерланды), принадлежат российским компаниям, зарегистрированным в оффшорных зонах. Инвесторы из развитых стран стабильно проявляют больший интерес к экономике Польши, чем к экономике России. Кроме того, для польской экономики характерно довольно равномерное распределение ПИИ между обрабатывающей промышленностью и сферой услуг. При этом средства регулярно вкладываются в проекты, связанные с развитием высоких технологий. Напротив, отраслевая структура ПИИ, привлекаемых в экономику России, характеризуется определенными диспропорциями. В частности, очевиден недостаток вложений ПИИ в высокотехнологичные отрасли. Это свидетельствует о незначительном вкладе ПИИ в модернизацию производственной базы России. Региональная структура

¹ Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики России // URL: www.gks.ru и Национального банка Польши // URL: www.nbp.pl

ПИИ, направляемых в польскую экономику, характеризуется относительной равномерностью, т.е. позитивные эффекты проявляют себя практически на всей территории страны. В противоположность этому региональная структура ПИИ, поступающих в Россию, демонстрирует преобладание нескольких округов (в первую очередь, ЦФО) в качестве импортеров инвестиций. Подобная неравномерность сдерживает потенциал российской экономики как возможного реципиента.

Таким образом, сравнительный анализ показывает, что привлечение ПИИ в польскую экономику на протяжении всего периода рыночных реформ осуществляется более интенсивно. Тем самым приток ПИИ вносит существенный вклад в модернизацию реального сектора экономики Польши. Воздействие притока ПИИ на реальный сектор экономики России не столь существенен. Этот факт подтверждает и структура внешней торговли двух стран. Польша активно развивает экспорт машин и оборудования, автомобилей, авиатехники, химической продукции, металлов, продуктов питания, текстиля, одежды, стройматериалов, электроники и т.д. Основными импортерами польских товаров являются Германия, Италия, Франция, Чехия, Великобритания, Нидерланды и Россия. Что касается России, то на протяжении всего периода рыночных реформ воспроизводится односторонняя структура внешней торговли – экспортируются преимущественно сырьевые товары, а импортируется продукция обрабатывающей промышленности. Приток ПИИ, вплоть до настоящего времени, не привел к повышению международной конкурентоспособности российской экономики и диверсификации структуры российской внешней торговли.

7. Формы взаимодействия государства и рынка в процессе стимулирования притока ПИИ в национальную хозяйственную систему. Результаты проведенного анализа процесса привлечения ПИИ в страны ЦВЕ (на примере Польши) и России показывают необходимость повышения привлекательности российской экономики для иностранных инвесторов. Это может произойти в результате соответствующей экономической политики государства при благоприятном развитии рыночной конъюнктуры. Вопрос о природе государственного регулирования рыночной экономики являлся предметом исследования многих ученых. Идея о государственной политике как форме наращивания спроса лежит в основе кейнсианской концепции. Следует выделить теорию общественного выбора (Дж. Стиглиц, М. Олсон), теорию конституционной экономики (Дж. Бьюкенен), а также двухсекторную модель экономической структуры (Д.Ю. Миропольский). Разработанный нами теоретический подход в известной мере основывается на выше указанных концепциях (не противоречит им). В то же время мы предполагаем, что взаимодействие государства и рынка в современной экономике имеет свою специфику в различных областях хозяйственной деятельности, одной из которых является приток ПИИ в реальный сектор национальной экономики.

Предлагаемый синтезированный теоретический подход включает три принципа. *Первый принцип* основан на относительном разграничении сфер

влияния рыночных механизмов и государственной политики на поступление ПИИ в национальную хозяйственную систему (рис. 3).

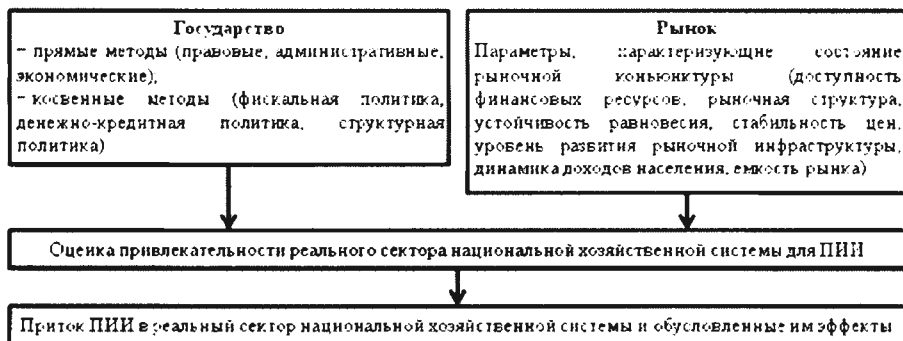


Рис. 3 – Сферы влияния государственной политики и рыночных механизмов в процессе стимулирования притока ПИИ в реальный сектор национальной экономики

При помощи прямых методов государство определяет «правила игры» для иностранных инвесторов и устанавливает меру их поддержки. Косвенные методы оказывают корректирующее воздействие на рыночные механизмы. Параметры рыночной конъюнктуры обуславливают возможности иностранных инвесторов реализовать рыночный интерес в результате прямых вложений в национальную экономику данной страны. Подобный характер воздействия государства и рынка на приток ПИИ проявляет себя в долгосрочном периоде.

Второй принцип состоит в том, что на определенном этапе государство может проводить целенаправленную политику, ориентированную на создание предпосылок для роста объемов привлекаемых ПИИ. Речь идет о мероприятиях, направленных на улучшение национального инвестиционного климата, которые могут повлечь за собой соответствующую реакцию хозяйствующих субъектов и придать новые импульсы действию рыночных механизмов. Мы предполагаем, что в настоящее время экономики Польши и России нуждаются в стимулировании притока ПИИ. В Польше следует проводить такие мероприятия как: пересмотр трудового законодательства для иностранных инвесторов, совершенствование системы допуска иностранных инвесторов на польский рынок, а также предпринимать шаги по дальнейшему развитию рыночной инфраструктуры. В России целесообразно проводить две группы подобных мероприятий. В первую входят мероприятия, основанные на учете польского опыта: совершенствование законодательных и нормативно-правовых основ для иностранной инвестиционной деятельности, налоговая реформа, предоставление институциональных гарантий иностранным инвесторам, информационная поддержка иностранных инвесторов. Вторая группа включает меры, учитывающие специфику российской экономики: борьба с коррупционными схемами в области регулирования иностранной инвестиционной деятельности, противодействие

монополизации рынка в определенных отраслях реального сектора, обеспечение законности и прозрачности рыночных транзакций.

Таким образом, предлагаемый нами перечень мероприятий будет способствовать улучшению международного инвестиционного климата в обеих странах, особенно остро эта проблема стоит в России. Тем самым возникают предпосылки для увеличения объема привлекаемых ПИИ и реализации потенциально возможных позитивных эффектов, связанных с модернизацией производственно-технологической базы и повышением уровня международной конкурентоспособности.

Третий принцип связан с переходом взаимодействия государства и рынка на новое качество в результате притока ПИИ. ПИИ обуславливают постоянные структурные изменения в экономиках стран-реципиентов, что находит отражение, как в новых задачах, которые возникают в процессе осуществления государственной политики, так и в модернизации рыночных механизмов. Последняя определяется развитием торговых взаимоотношений, регулярным трансфертом технологий, вследствие чего на рынке появляются новые субъекты и обостряется конкуренция, наращиванием и совершенствованием человеческого капитала, развитием компаний и укреплением их финансового положения. В свою очередь в результате притока ПИИ и государство постоянно сталкивается с новыми задачами, напрямую связанными с улучшением законодательной базы для иностранных инвесторов, т.е. воздействие ПИИ на экономику страны-реципиента вынуждает государство проводить меры, направленные на изменение условий для иностранных инвесторов. К таким мерам относятся: пересмотр допуска иностранных инвесторов в реальный сектор экономики; пересмотр положений о порядке предоставления льгот иностранным инвесторам; пересмотр форм государственной поддержки иностранных инвесторов. Тем самым государство упрощает и адаптирует под новые современные реалии режимы регулирования иностранных инвестиций в своих странах, стремясь стимулировать дальнейший приток ПИИ. В результате характер взаимодействия государства и рынка будет регулярно приобретать новые очертания, способствуя стабильному развитию национальной хозяйственной системы в условиях глобализации.

III. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Беляев Д.В. Основные факторы риска для иностранных инвесторов в Польше и России / Д.В. Беляев // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – №12 (36). – 0,4 п.л.
2. Беляев Д.В. Тенденции привлечения прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в реальный сектор национальной экономики на примере России и Польши / Д.В. Беляев // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2012. – №4. – 0,5 п.л.
3. Беляев Д.В. Основные теоретические аспекты привлечения прямых иностранных инвестиций / Д.В. Беляев // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2012. – №3 (75). – 0,3 п.л.

4. Беляев Д.В. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в реальном секторе РФ / Д.В. Беляев // Экономика здравоохранения. – 2011. – №11-12 (159). – 0,3 п.л.

5. Беляев Д.В. Теоретические аспекты привлечения прямых иностранных инвестиций / Д.В. Беляев // Экономика здравоохранения. – 2011. – №9-10 (158). – 0,3 п.л.

6. Беляев Д.В. Тенденции развития прямых иностранных инвестиций в условиях глобализации / Д.В. Беляев // Молодой ученый. – 2013. – №5 (52). – 0,9 п.л.

7. Беляев Д.В. Воздействие прямых иностранных инвестиций на экономический рост и реальный сектор национальной экономики страны-реципиента, на примере России и Польши / Д.В. Беляев // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2013. – №4 (82). – 0,2 п.л.

8. Беляев Д.В. Механизм взаимодействия государства и рынка в процессе привлечения иностранных инвестиций / Д.В. Беляев // Молодой ученый. – 2013. – №4 (51). – 0,5 п.л.

9. Беляев Д.В. Проблемы и перспективы инвестиционной политики России / Д.В. Беляев // Новая модель экономики России: условия и основные направления инновационного развития: монография (по материалам Всероссийской научно-практической конференции 18-19 октября 2011 г., СПб.). – СПб.: М.; Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – 0,3 п.л.

10. Беляев Д.В. Привлечение прямых иностранных инвестиций как инструмент развития реального сектора национальной экономики: сравнительный анализ России и Польши / Д.В. Беляев // Проблемы формирования нового индустриального общества в России: Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР 2011 г. Март-апрель 2012 г. Общеэкономический факультет: сборник докладов. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2012. – 0,3 п.л.

11. Беляев Д.В. Инвестиционный климат в России / Д.В. Беляев // Вестник Международного юридического института. – 2012. – №2 (41). – 0,3 п.л.

12. Беляев Д.В. Эффективность привлечения прямых иностранных инвестиций, как фактор развития национальной экономики России / Д.В. Беляев // Вестник Международного юридического института. – 2012. – №1 (40). – 0,3 п.л.

102

Подписано в печать 21.11.2013г. Формат 60x84/16
У.п.л. 1,37 Уч.-изд.л 1,37 . Тир. 80экз.
Отпечатано в типографии ООО «Турусел»
197376, Санкт-Петербург, ул. Профессора Полова д.38. toroussel@mail.ru
Зак. № 13512 от 21.11.2013г.