

7. оценка результативности психокоррекционных мероприятий (желательно отслеживание достижение как базовых так и промежуточных целей и задач)

8. формулирование планов психопрофилактических мер с учётом индивидуальных особенностей и социальной ситуацией развития ребёнка.

9. на протяжении всей психокоррекционной работы необходима тесная взаимосвязь работы психолога и логопеда.

Литература

1. Калягин В.А., Овчинникова Т.С. Логопсихология. - М., 2006.- С.158-160.
2. Караяни А.Г., Сыромятников И.В. Психотерапия и психо-коррекция как методы психологической помощи. — СПб.: Питер, 2006.- С.32 – 37.
3. Мамайчук И.И., Психокоррекционные технологии для детей с проблемами в развитии. — СПб., 2003.- С.202 – 204.
4. Осипова А. А. Общая психокоррекция: Учеб. пособие для студ. вузов. — М., 2000.- С.57-59.

УДК 159.95+378

*Е. Ю. Бруннер, к. биол. н., доцент,
Крымский Федеральный университет В. И. Вернадского*

MIND MAP КАК МЕТОД ОСВОЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ ПСИХОЛОГОВ (НА ПРИМЕРЕ ТЕМЫ «СВОЙСТВА ВНИМАНИЯ»)

Аннотация. Целью статьи стало применение интеллект-карт для контент-анализа психологических текстов на примере темы «Свойства внимания». Ведущим подходом к исследованию проблемы стало применение технологии интеллект-картирования. Результаты исследования, представленные в статье, позволяют, с одной стороны, по новому взглянуть на вопросы классификации аттенционных свойств, и, с другой, на приведенном примере показать студентам и исследователям, как правильно производить анализ, синтез и систематизацию больших массивов текстовой информации. Основным итогом данной работы стала классификация аттенционных свойств по критерию количества объектов внимания и его направленности на различное количество объектов внимания. Практическая значимость результатов исследования, представленных в статье, заключается (1) в демонстрации возможностей использования интеллект-картирования для контент-анализа текстового материала (на примере классификации свойств внимания), (2) в том, что мы предлагаем шаблон, который позволит преподавателям не только облегчить объяснение тем содержательного модуля «Когнитивные процессы» в ходе лекции по общей психологии, но и дать студентам четкие инструкции, какой материал им необходимо доработать самостоятельно.

Ключевые слова: интеллект-карта, подготовка психологов, презентация лекции, свойства внимания, классификация

**MIND MAPPING AS A METHOD OF MASTERING THE EDUCATIONAL
CONTENT IN PSYCHOLOGISTS' TRAINING (THE CASE OF THE MODULE
«ATTENTION CHARACTERISTICS»)**

***Abstract.** Our research target is the usage of MM for the content analysis of psychological texts as exemplified by the educational module «Components of attention». Our dominant approach to the investigation into this problem is mind mapping. The results of the research presented in the paper enable, on one hand, to take a fresh look at the issue of the classification of the attentional characteristics and, on the other hand, to provide students and researchers with an example of correct analysis, synthesis and systematization of abundant textual information flow. The main outcome of our research is the classification of the attentional characteristics upon the criterion of the number of the objects of attention and its focusing on the different number of the objects of attention. Practical relevance of the research results presented in the paper, lies (1) in the demonstration of the mind mapping potential for the content-analysis of textual material (as exemplified with the classification of the attentional characteristics), (2) in the introducing of the template, which can help the educator not only make easier the explanation of the topics of the educational module “Cognitive processes” in the course of General psychology, but also provide students with clear instruction as to the material for their self-studying.*

***Keywords:** mind map, psychologists' training, lecture presentation, attention characteristics, classification.*

Введение. В условиях современного образования, когда основная масса учебного материала выносится на самостоятельное изучение, актуальным становится вопрос использования технологий, позволяющих преподавателю в сжатой форме представлять студентам основные понятия той или иной учебной темы. Актуальным этот вопрос является также и в силу большого объема информации, с которым сталкиваются студенты, т. к. студенту необходимо не только законспектировать и переработать информацию из различных источников, но и систематизировать и запомнить ее. На наш взгляд, одной из наиболее подходящих технологий, позволяющих решить данную задачу, является технология интеллект-картирования, которая представляет собой достаточно эффективный способ представления и связывания мыслей и информации.

Базовые принципы технологии составления интеллект-карт (ИК) были предложены *D. Novak*, и переосмыслены британцами *T. Buzan* и *B. Buzan* и представлены в виде метода, названного ими *Mind Maps* [44]. В основе этой технологии лежат представления о принципах работы человеческого мозга: ассоциативное (нелинейное) мышление, визуализация мысленных образов, целостное восприятие (гештальт) [6; 44].

Предметом настоящей работы стала технология активизации учебной деятельности, **объектом** и **целью** – применение технологии интеллект-картирования для контент-анализа психологических текстов на примере темы «Свойства внимания».

Методологические основания. Методология ИК достаточно подробно изложена в литературе [6; 44], а сам алгоритм создания представлен нами на рис. 1.

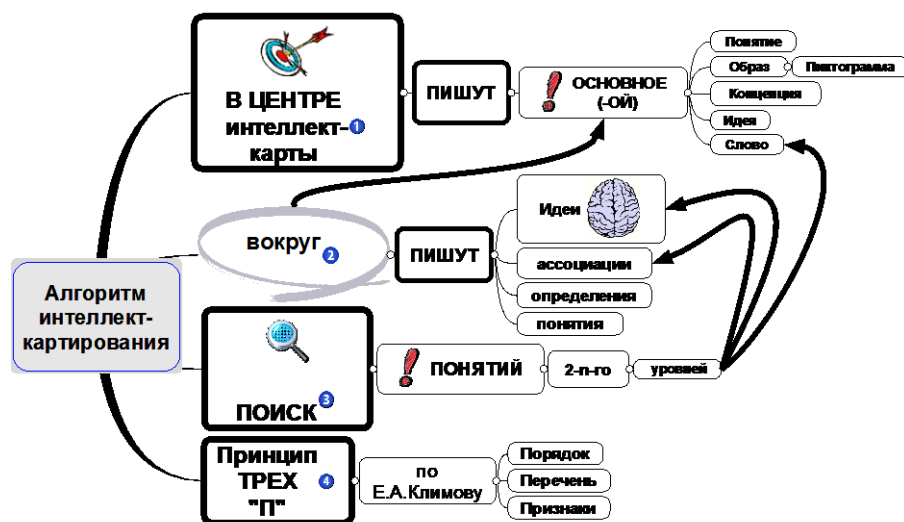


Рис. 1. Алгоритм создания ИК

Анализ литературы. Применение ИК эффективно при контент-анализе теоретического материала. Рассмотрим это на примере создания ИК классификации свойств внимания.

Выделяемые учеными свойства, несмотря на неоднозначность представлений о существовании или не существовании внимания, характеризуют его как самостоятельную психологическую или психофизиологическую категорию. Поэтому, на наш взгляд, правильное понимание феномена внимания возможно лишь в осмыслении сущности всех его свойств, рассмотренных как по отдельности, так и в совокупности их взаимосвязей.

В психологии неоднократно предпринимались попытки классифицировать аттенционные свойства по тем или иным основаниям с учетом специфической сущности каждого из них, характера их взаимосвязей и нарушений. Однако, несмотря на наибольшую разработанность именно вопроса свойств внимания, на деле мы встречаемся со слабой разработанностью проблемы их классификации и систематизации.

Сложность создания единой классификации свойств внимания, по мнению Е. М. Самуценко, связана, с неопределенностью факторов, которые характеризуют внимание; с неоднозначностью определения объема внимания; со спорностью существования такого свойства, как распределение внимания; с большим количеством синонимов, которые используют для обозначения свойств внимания [31].

Одни из первых классификаций свойств внимания были предложены Т. А. Рибо, А. Ф. Лазурским, Э. Мейманом, С. В. Кравковым, Н. Ф. Добрыниным, С. Л. Рубинштейном.

Так, Т. А. Рибо отмечал, что вниманию присущи такие свойства как интенсивность, продолжительность и прерывистость [24; 59]. А. Ф. Лазурским были описаны следующие свойства внимания: легкость привлечения (возбудимость) внимания, сила сосредоточения внимания, произвольность внимания (внимание активное и пассивное), устойчивость или неустойчивость внимания, объем внимания (его широта или узость) [24].

Согласно Э. Мейманну, внимание обладает такими свойствами, как (1) концентрация, под которой может пониматься а) ограничение внимания малым количеством впечатлений и б) интенсивность направления внимания; (2) распределение; (3) объем; (4) интенсивность; (5) слабость распределения или концентрации; (6) постоянство и равномерность (7) непостоянство и неравномерность, лабильность. Он также обсуждал индивидуальные свойства внимания, характерные для конкретного индивидуума [54].

С. В. Кравков, рассматривая свойства внимания, выделял: (1) интенсивность; (2) объем; (3) распределяемость; (4) отвлекаемость; (5) статичность и динамичность, которые проявляются в различной стойкости и устойчивости внимания; (6) скорость приспособления, скорость перехода внимания от одного объекта к другому и колебания внимания; (7) чередование моментов ясного восприятия (Рис. 2.) [24].

Швейцарский врач-психиатр Е. Блейлер, описывая внимание, выделил цепкость, вгильность, рассеянность и ассоциативную готовность [43], Н. Ф. Добрынин – устойчивость, объем, распределение, колебание и переключение [3-4; 10-11]. С. Л. Рубинштейн выделял следующие его свойства: (1) широкое или узкое; (2) хорошо или плохо распределяемое; (3) быстро или медленно переключаемое; (4) концентрированное или флюктуирующее внимание; (5) устойчивое или неустойчивое (Рис. 3.) [29; 30]. Схожей точки зрения придерживается и М. В. Гамезо с коллегами [21].



Рис. 2. ИК свойств внимания по С. В. Кравкову [24].

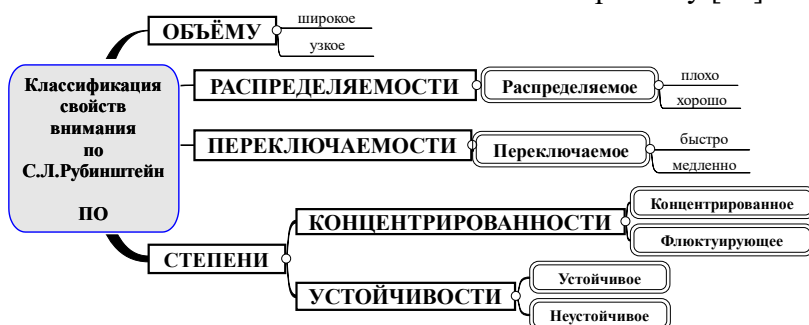


Рис. 3. ИК свойств внимания по С. Л. Рубинштейну [30].

Тема классификации свойств внимания была также рассмотрена и в работах других ученых советского и постсоветского периодов. Составленные по этим классификациям ИК, представлены на рис. 4-13

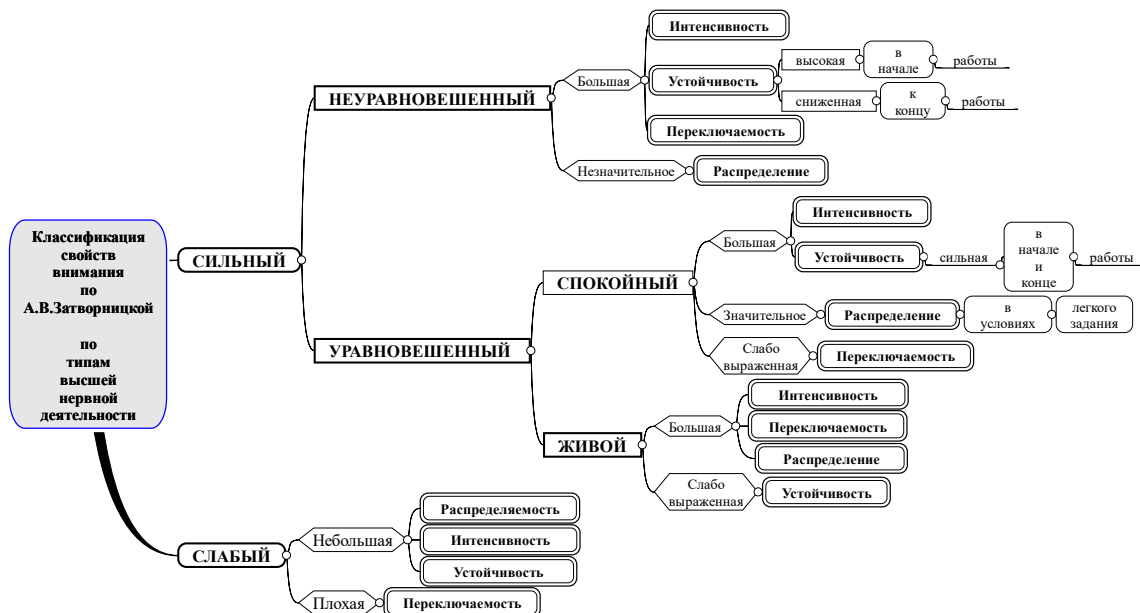


Рис. 4. ИК свойств внимания А. В. Завороницкой по типам высшей нервной деятельности [15].

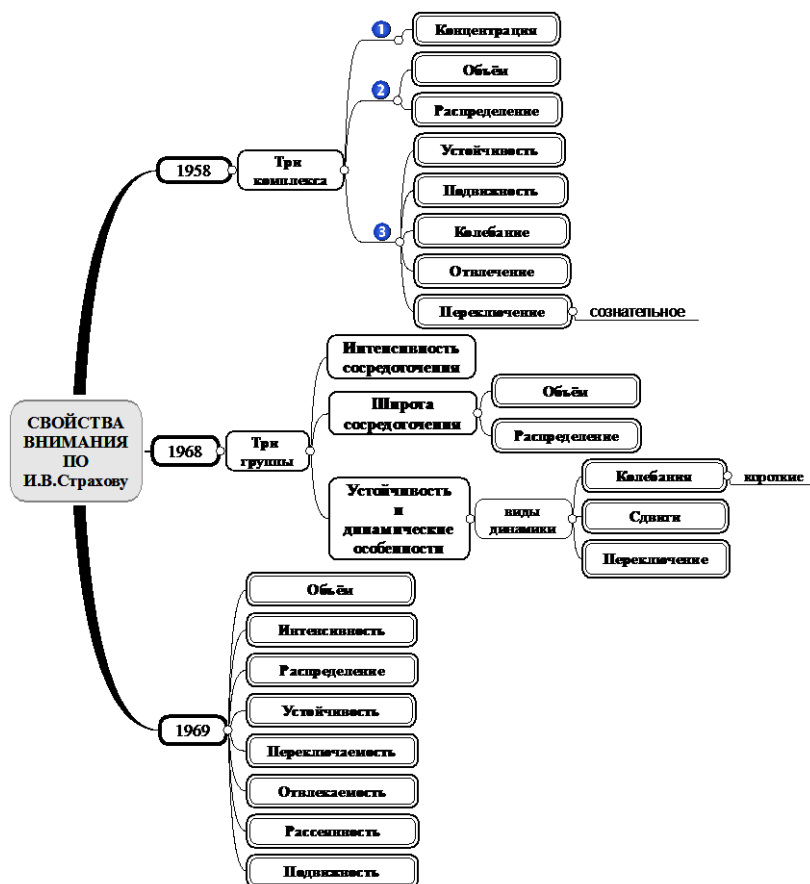


Рис. 5. ИК свойств внимания по И. В. Страхову [32-34].



Рис. 6. Классификация свойств внимания по Ю. Б. Дормашеву и В. Я. Романову [12].

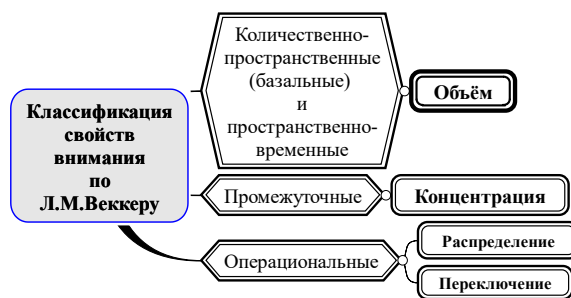


Рис. 7. Классификация свойств внимания по Л. М. Веккеру [8].

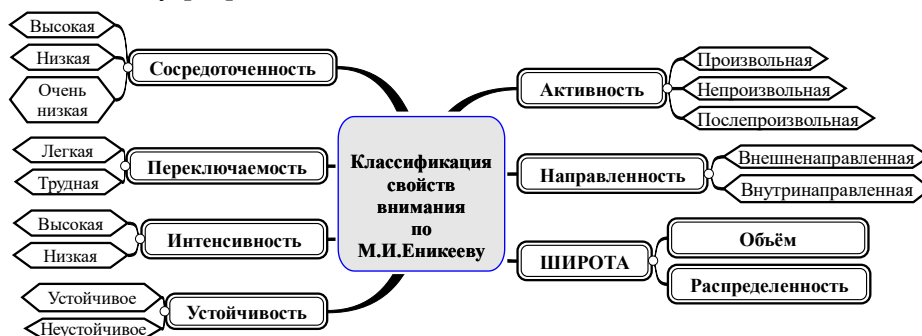


Рис. 8. Классификация свойств внимания по М. И. Еникееву [14].

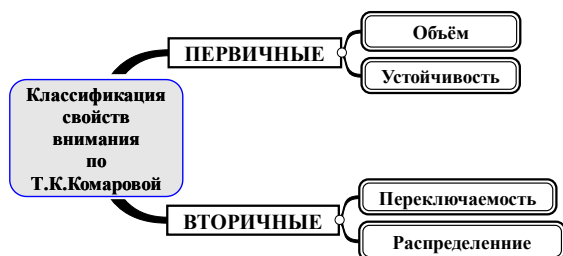


Рис. 9. Классификация свойств внимания по Т. К. Комарова [25].

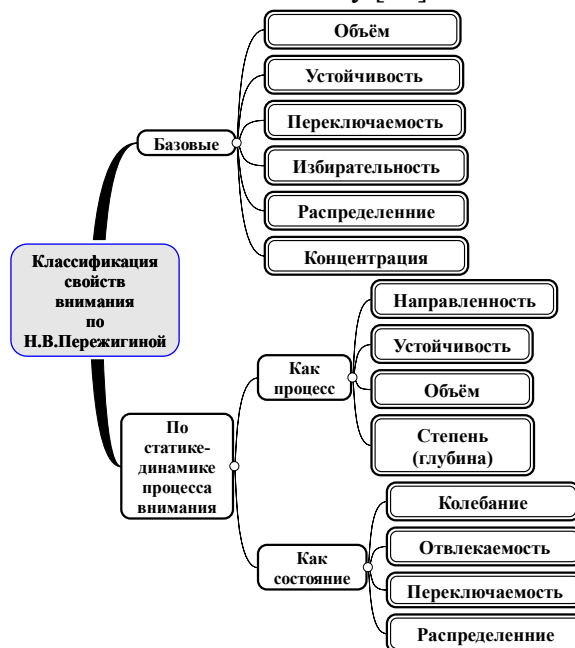


Рис. 10. Классификация свойств внимания по Н. В. Пережигиной [22].

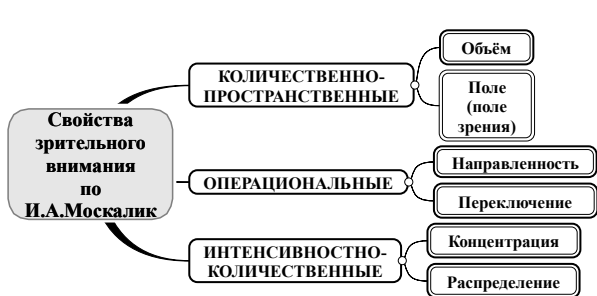


Рис. 11. Классификация свойств зрительного внимания по И. А. Москалик [18].

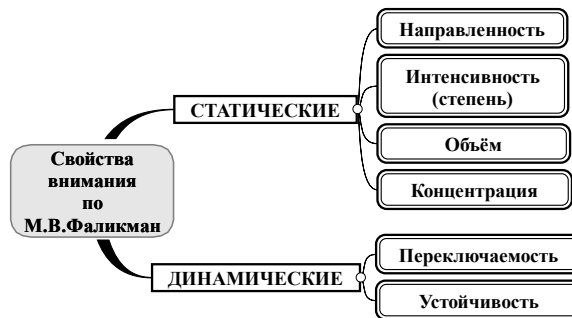


Рис. 12. Классификация свойств внимания по М. В. Фаликман [38].

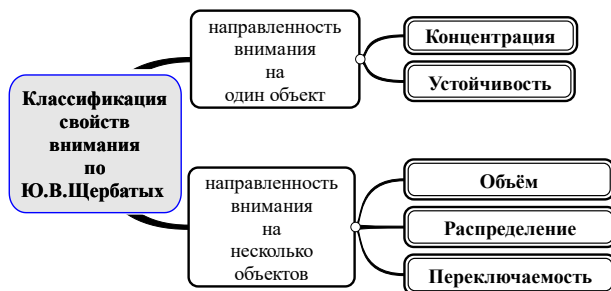


Рис. 13. Классификация свойств внимания по Ю. В. Щербатых [40].

Отметим также, что А. Р. Лурия, опираясь на основную функцию внимания, – избирательность, – выделяет две группы факторов, обеспечивающие ее. К первой группе он отнёс факторы, характеризующие структуру внешних раздражителей, доходящих до человека (структуру внешнего поля), и определяющие направление, объем и устойчивость внимания, сближающиеся с факторами структуры восприятия: интенсивность (сила) раздражителя, его новизна, отличие от других. Во вторую группу ученый зачислил факторы, относящиеся к деятельности самого субъекта (структура внутреннего поля): потребности, интересы и «установки» субъекта на восприятие и на протекание его деятельности [17]. Согласно Д. Н. Узнадзе, внимание имеет такие свойства, как интенсивность, объем и длительность, а также ряд темпоральных свойств – константность и лабильность, быструю и медленную адаптацию [37].

Практически все представленные классификации советского и постсоветского периода носят преимущественно теоретический характер. Иную ситуацию мы наблюдаем в западноевропейской и американской психологии, ориентированной преимущественно на применимость проводимых исследований в деятельности. Примером тому может стать типология, предложенная Р. М. Найдиффером [19; 56] (рис. 14.), а также классификации других ученых (рис. 15).



Рис. 14. Классификация свойств внимания по Р. М. Найдифферу [19; 56].

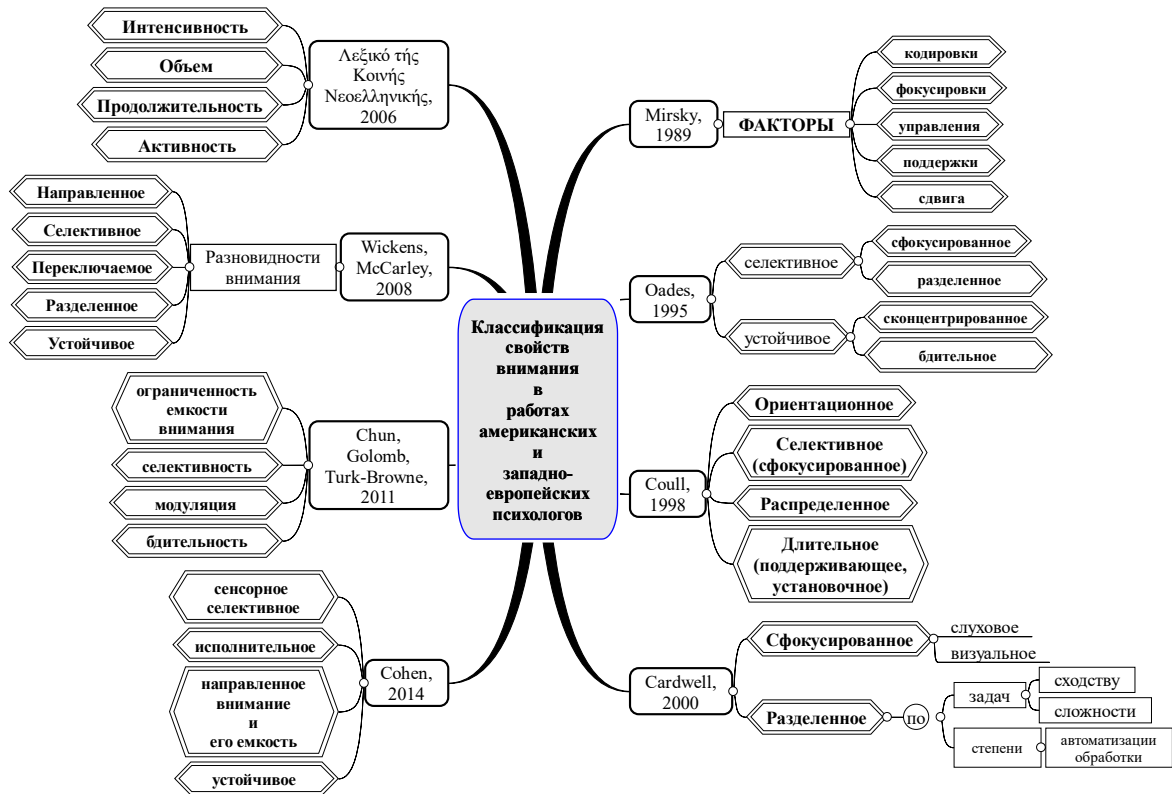


Рис. 15. Классификация свойств внимания в работах американских и западно-европейских ученых.

Отметим, что анализ достаточно большого количества имеющихся научных публикаций, не рассматривающих отдельно таксономию внимания, свидетельствует о том, что ключевым аттенционным свойством в традициях западноевропейской и американской психологии является селективность.

Результаты. Итогом анализа приведенных классификаций стала классификация аттенционных свойств по критерию количества объектов внимания и его направленности на различное количество объектов внимания (рис. 16).

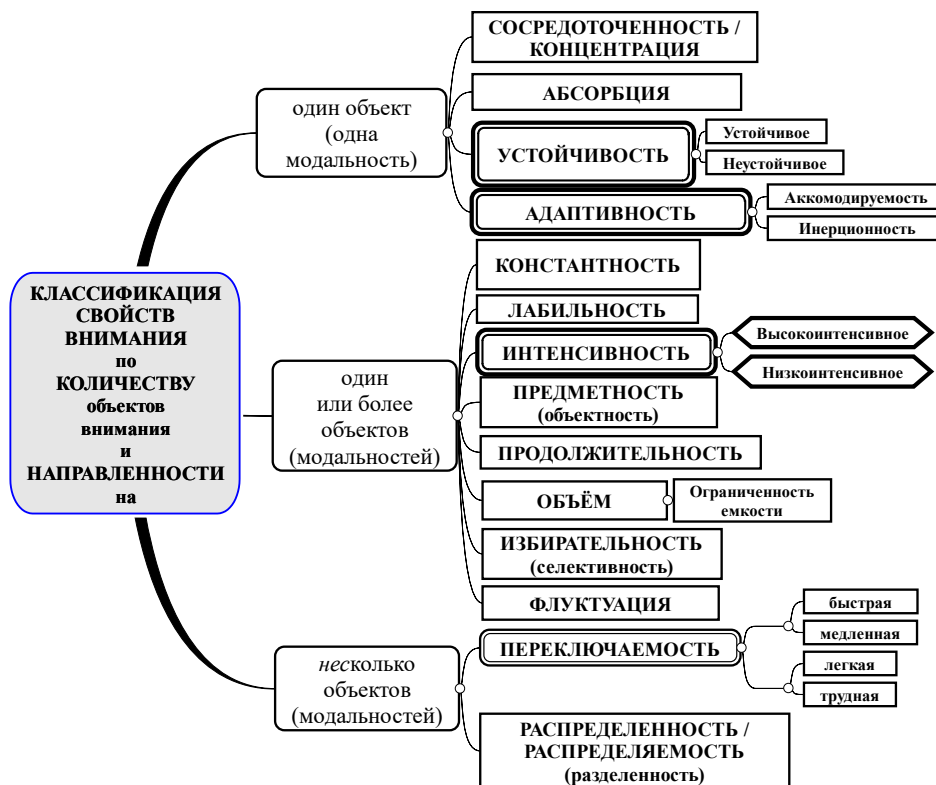


Рис. 16. ИК свойств внимания по критерию направленности в зависимости от количества объектов внимания.

Дискуссионные вопросы. Рассмотрение приведенных классификаций, а также описаний аттенционных свойств авторов показывает, что к основным характеристикам внимания, определяемым путем экспериментальных исследований, подавляющее число ученых, вышедших из советской школы психологии, относит такие базовые свойства внимания, как устойчивость (стойкость, удержание), переключаемость, концентрацию (сосредоточенность), объем и распределение [2-4; 10-11; 13-14; 18; 20-23; 26-27; 29-30; 33-34; 36; 39-40; 58 и др.]. По мнению И. В. Дубровиной и А. М. Прихожан эти свойства могут проявляться во всех видах внимания [13].

Наряду с базовыми, некоторые авторы выделяют также такие характеристики внимания, как **избирательность** (селективность) [5; 17; 28; 40; 45-48; 52-53; 57; 62 и др.], **направленность** [7; 22; 36], **интенсивность** (напряженность, степень, глубина) [7; 9; 22; 36-38; 63 и др.], **предметность** (объектно-ориентированное внимание) [1; 41-42; 48; 49; 51; 60 и др.], **абсорбция** [12; 27; 38; 50 и др.], **аккомодируемость**, **инерционность** [61], **константность**, **лабильность**, **скорость адаптации** [37], **эластичность** [24, с. 98], **углубленность** (поглощенность деятельностью) [7; 28 и др.], **оперативная подвижность** [33-35 и др.] или **маневренность** [35].

Несмотря на высокую разработанность темы об аттенционных свойствах на сегодняшний день открытым остается вопрос о критериях оценки того или иного свойства, не до конца освещенным остался также вопрос и о том, что такое широкое внимание, где его границы и по каким критериям (качественным и количественным) определить его ширину или узость.

Заключение. Общепринятым в отечественной психологии является выделение следующих базовых свойств внимания: устойчивость, переключаемость, концентрация (сосредоточенность), объем и распределение. Однако изучение целого массива отечественных и зарубежных источников и их анализ с применением технологии ИК показали, что, наряду с базовыми (устойчивость, концентрация, распределение, объем, переключаемость), выделяют еще целый ряд аттенционных свойств. Анализ ИК 18 классификаций показал, что сегодня ученые также рассматривают такие свойства, не

связанные с нарушением внимания, как абсорбция, адаптивность, аккомодируемость, избирательность (селективность), инерционность, интенсивность (высоко-, низкоинтенсивное), константность, лабильность, предметность (объектность), продолжительность, распределяемость (разделенность), флуктуация.

Рекомендации. Опыт применения ИК для контент-анализа литературных источников позволил нам использовать их в учебном процессе. Так, например, для объяснения тем содержательного модуля «Когнитивные процессы» в ходе лекции по общей психологии мы используем шаблон, представленный на рис. 17.

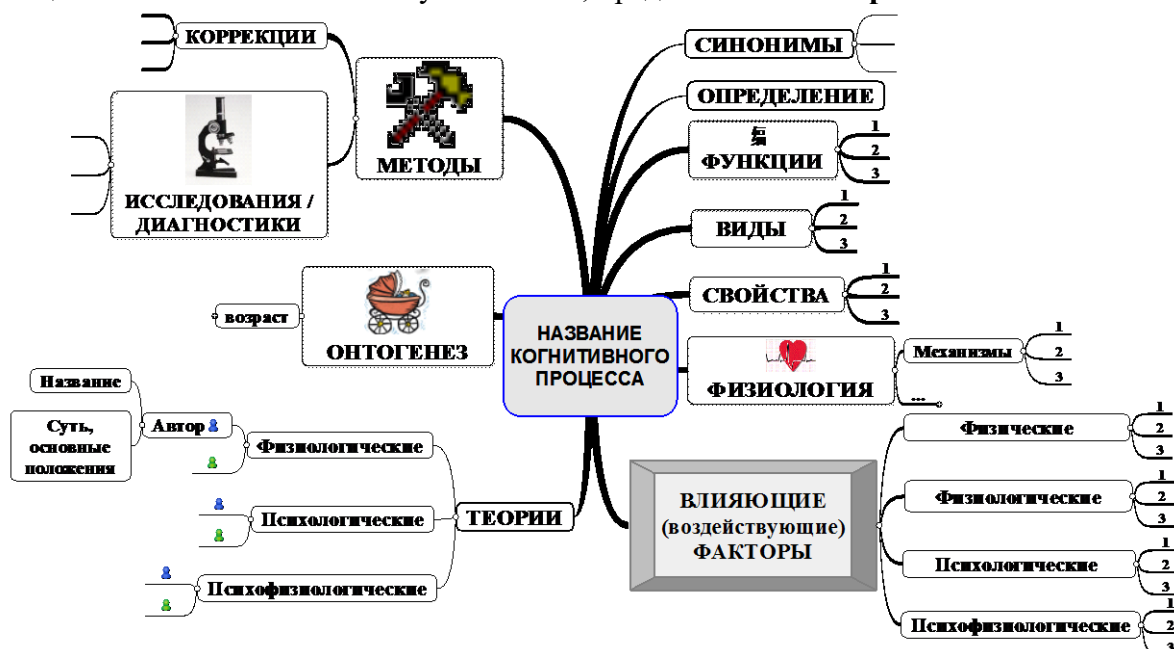


Рис. 17. Пример шаблона ИК по общей психологии к темам содержательного модуля «Когнитивные процессы»

По окончании лекции студентам дается задание дополнить ИК той частью материала, которая выносится на самостоятельное изучение. Такая методология не только в разы сокращает время изложения материала, но и позволяет студентам при подготовке к экзаменам просматривать не 10-15 страниц конспектов по каждой теме, а только одну.

Применение данного шаблона не ограничивается рамками общей психологии и психологии развития. На старших курсах данная ИК может быть дополнена методами коррекции, которые студент будет изучать в рамках дисциплин, связанных с коррекцией, консультированием и психотерапией. Эта ИК может быть дополнена методами диагностики, которые изучают в рамках психодиагностики, а также дополнена различными видами нарушений и патологий о которых студент узнает во время изучения клинической психологии, патопсихологии и психогенетики.

Перспективой дальнейшей работы станет как применение технологии ИК для классификации форм и разновидностей внимания, так и создание шаблонов по различным дисциплинам, преподаваемым в вузе.

Литература

1. Андерсон Дж. Р. Когнитивная психология. – СПб.: Питер, 2002. – 496 с.
2. Блейхер В. М., Крук И. В. Толковый словарь психиатрических терминов: около 3000 терминов. – Воронеж: Изд. НПО «МО ДЭК», 1995. – 640 с.
3. Большая медицинская энциклопедия: в 35 тт / Гл. ред. проф. Н. А. Семашко. – М.: Мосполиграф. - Т. 5: Вигантол-Вывих. – 1928. – 827 с.
4. Большая Советская Энциклопедия: в 30 тт. / Гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия. – Т. 5.: Вешин-Газли. – 1971. – 640 с.

5. Большой психологический словарь / Под ред. Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко. – 3-е изд. доп. и перераб. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. – 672 с.
6. Бруннер Е.Ю. Применение технологии Mind tap на занятиях по психологии // Проблемы сучасної педагогічної освіти. – Ялта: РВВ КГУ, 2008.–Вып. 20 (2). – С. 17-20.
7. Бухановский А. О., Кутявин Ю. А., Литвак М. Е. Общая психопатология: [пособ. для врачей]. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 416 с.
8. Веккер Л. М. Психика и реальность: единая теория психических процессов. – М. : Смысл, 1998. – 685 с.
9. Гиппенрейтер Ю. Б. Деятельность и внимание // А. Н. Леонтьев и современная психология; под ред. А. В. Запорожца и др. – М.: МГУ, 1983. – С. 165-177.
10. Добрынин, Н. Ф. Об изучении свойств внимания // Вопросы психологии внимания. – Саратов: Саратовский гос. пед. ин-т. – 1972. – Вып. IV. – С. 3-17.
11. Добрынин Н. Ф. Колебания внимания. Экспериментально-психологическое исследование. – М. : РАНИОН, 1928. – 104 с.
12. Дормашев Ю. Б., Романов В. Я. Психология внимания. – М. : Тривола, 1995. – 347 с.
13. Дубровина И. В., Данилова Е. Е., Прихожан А. М. Психология / Под ред. И. В. Дубровиной. – М.: Академия, 1999. – 464 с.
14. Еникеев М. И. История развития психологии. – М. : ПРИОР, 2001. – 64 с.
15. Затворницкая А. В. Индивидуальные особенности внимания в свете учения И. П. Павлова о типах высшей нервной деятельности: автореф. дис. ... канд. психологич. наук. – Одесса, 1955 – 16 с.
16. Кордуэлл М. Психология от А до Я: [Словарь-справочник]. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 448 с.
17. Лурия А. Р. Лекции по общей психологии. – СПб. : Питер, 2006. – 320 с.
18. Москалик И. А. Динамика внимания неслышащих школьников в процессе зрительного восприятия. Дисс... канд. психологич. наук: 19.00.10. – СПб., 2005. – 213 с.
19. Найдиффер Р. М. Психология соревнующегося спортсмена. – М.: Физкультура и спорт, 1979. – 224 с.
20. Новейший философский словарь / Сост. А. А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. – 896 с.
21. Общая психология: [учебно-методич. пособ.] / М. В. Гамезо, В. С. Герасимова, Д. А. Машурцева, Л. М. Орлова; под общ. ред. М. В. Гамезо. – М. : Ось-89, 2007. – 352 с.
22. Пережигина Н. В. Онтогенез внимания: [текст лекций по курсу нейропсихологии детского возраста]. – Ярославль Яросл. гос. ун-т., 2002. – 100 с.
23. Практикум з психології / За ред. Г. Г. Бикової. – Львів: Вища школа, 1975. – 183 с.
24. Психология внимания / Под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер и В. Я. Романова. – М. : ЧеРо, 2005. – 858 с.
25. Психология внимания: [учеб. -метод. пособ.] / Авт. -сост. Т. К. Комарова. – Гродно: ГрГУ, 2002. – 124 с.
26. Психология. Словарь / Под ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского и др.. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Политиздат, 1990. – 494 с.
27. Рамендик Д. М. Общая психология и психологический практикум. – М.: Форум, 2011. – 304 с.
28. Репина Н. В., Воронцов Д. В., Юматова И. И. Основы клинической психологии. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 480 с.
29. Рубинштейн С. Л. Проблемы психологии в трудах Карла Маркса // Советская психотехника. – Т. 7, 1934. – № 1. – С. 3-20.
30. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2000. – 712 с.
31. Самуценко Е. М. Психометрика основных свойств внимания. Дисс... канд. психологич. наук: 19.00.01. – Л., 1985. – 193 с.
32. Страхов И. В. Воспитание внимания у школьников. – М. : Учпедгиз, 1958. – 128 с.
33. Страхов И. В. Психологическая теория внимания // Вопросы психологии внимания. –

- Саратов: гос. пед. ин-т. – 1969. – Вып. 1. – С. 3-15.
34. Страхов И. В. Психология внимания: [лекция для студентов пединститута]. – Саратов: Изд-во Саратовского государственного пед. ин-та, 1968. – 51 с.
35. Тарасова Л. Е. Формирование коллективного внимания младших школьников: общепедагогический аспект. Дисс... канд. пед. наук: 13.00.01. – Саратов, 1999. – 242 с.
36. Тертель А. Л. Психология. Курс лекций: [учеб. пособ.]. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2006. – 248 с.
37. Узнадзе Д. Н. Общая психология / Пер. с грузинского Е. Ш. Чомахидзе; под ред. И. В. Имедадзе. – М.: Смысл; СПб.: Питер, 2004. – 413 с.
38. Фаликман М. В. Общая психология: в 7-м. : [учеб. для студ. вузов] / Под ред. Б. С. Братуся. – М.: Академия, 2006. – Т. 4. : Внимание. – 476 с.
39. Шапарь В. Б. Словарь практического психолога. – М.: АСТ; Харьков: Торсинг, 2005. – 734 с.
40. Щербатых Ю. В. Общая психология. Завтра экзамен. – СПб.: Питер, 2008. – 272 с.
41. Baylis, G. C., Driver J. S. Visual attention and objects: evidence for hierarchical coding of locations // *J. of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*. – 1993. – Vol. 19. – P. 451-470.
42. Behrmann M., Zemel R. S., Mozer M. C. Object-based attention and occlusion: Evidence from normal participants and a computational model // *J. of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*. – 1998. – Vol. 24(4). – P. 1011-1036.
43. Bleuler E. *Textbook of Psychiatry*. – New York: The Macmillan company, 1934. – 670 p.
44. Buzan T., Buzan B. *The mind map book*. – London: BBC Books, 2000. – 323 p.
45. Chun M. M., Golomb J. D., Turk-Browne N. B. A Taxonomy of External and Internal Attention // *Annual Review of Psychology*. – 2011. – Vol. 62. – P. 73-101.
46. Cohen R. A. Attention // *Encyclopedia of the Neurological Sciences. Second edition. In IV vol. / Editors-in-chief: M. J. Aminoff, R. B. Daroff*. – Oxford, UK: Elsevier, Inc. – Vol. 1, 2014. – P. 303-313.
47. Coull J. T. Neural correlates of attention and arousal insights from electrophysiology, functional neuroimaging and psychopharmacology // *Progress in neurobiology*. – 1998. – Vol. 55. – P. 343-361.
48. Duncan J. Selective attention and the organization of visual information // *J. of Experimental Psychology: General*. – 1984. – Vol. 113(4). – P. 501-517.
49. Egly R., Driver J., Rafal R. D. Shifting visual attention between objects and locations: Evidence from normal and parietal lesion subjects // *J. of Experimental Psychology: General*. – 1994. – Vol. 123(2). – P. 161-177.
50. *Encyclopedia of applied psychology / [C. D. Spielberger (Editor in Chief)]*. – Florida, USA: Elsevier Inc, 2004. – Vol. 1. – 743 p.
51. Inhibition of return: neural basis and function / M. I. Posner, L. Choate, R. D. Rafal, J. Vaughn // *Cognitive Neuropsychology*. – 1985. – Vol. 2. – P. 211-228.
52. James W. *The principles of psychology. In two volumes*. – New York: Henry Holt and company, 1890. – Vol. 1. – 696 p.
53. Kahneman D. *Attention and effort*. – N. J.: Prentice Hall, 1973. – 245 p.
54. Meumann E. *Vorlesungen zur Einführung in die experimentelle Pädagogik und ihre psychologischen Grundlage. 2. Auflage*. – Leipzig: Verlag von Wilhelm Engelmann, 1911. – 1. Band. – 725 S.
55. Mirsky A. *Neuropsychology of attention: Elements of a complex behavior // Integrating Theory and Practice in Clinical Neuropsychology / E. Perecman (Ed.)*. – Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1989. – P. 75-91.
56. Nidiffer R. M. Test of attentional and inter personal style // *J. of Personality and Social Psychology*. – 1976. – Vol. 34 (3). – P. 394-404.
57. Oades R. D. Connections between studies of the neurobiology of attention, psychotic processes and event-related potentials / in: *Perspectives of Event-Related Potential Research*

- [Karmos G., Molnar M., Csepe V., Czigler I., Desmedt J. E. (Eds.)] // *Electroencephalogr. Clin. Neurophysiol.* – Amsterdam: Elsevier, 1995. – P. 428–438.
58. *Psihologijas vārdnīca* / [G. Breslava red.]. – Rīga: Mācību grāmata, 1999. – 157 lpp.
59. Ribot Th. *The psychology of attention.* – Chicago: Open Court Publishing Co. – 1890. – 142 p.
60. Rock I., Guttman D. *The effect of inattention on form perception* // *J. of Experimental Psychology: Human Perception and Performance.* – 1981. – Vol. 7. – P. 275-285.
61. Titchener E. D. *A Text-Book of Psychology.* – New York: The Macmillan Company, 1910. – 565 p.
62. Wickens, C. D., McCarley J. S. *Applied attention theory.* – Boca-Raton, FL: Taylor & Francis, 2008. – 222 p.
63. *Λεξικό τής Κοινής Νεοελληνικής* / [Δ. Ιακώβ, Γ. Κεχαγιόγλου, Ι. Μανωλεδάκης, κτλ.]. – Θεσσαλονίκη: Ινστιτούτο Νεοελληνικών Σπουδών [Ίδρυμα Μανόλη Τριανταφυλλίδη] Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, 2006. – 1532 σελ.

УДК 159.9.07

**Л. В. Бюра, к.п.с.н., доцент,
Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) КФУ им. В. И. Вернадского
Ялта, Россия**

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МЕМОТЕХНИКА КАК ТЕХНОЛОГИЯ ЛИЧНОСТНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МУЛЬТИКУЛЬТУРНОГО УЧИТЕЛЯ

Аннотация: статья посвящена роли и месту мнемотехники в структуре образовательного процесса. В статье дано определение понятию «мнемотехника» и осуществлена классификация её методов и приёмов.

Ключевые слова: образовательная мнемотехника, запоминание, мультикультурный учитель.

**L. V. Bura, Dr. PhD Associate professor,
Humanitarian-pedagogical University (branch) of Crimea Federal University FSAEIH
Yalta, Russia**

EDUCATIONAL MNEMONICS AS A TECHNOLOGY OF PERSONAL AND PROFESSIONAL DEVELOPMENT OF A MULTICULTURAL TEACHER

Abstract: the article covers the role and place of mnemonics in the structure of the educational process. The article defines the concept of "mnemonics" and classifies its methods and techniques.

Key words: educational mnemonics, memorization, multicultural teacher.

Современные образовательные технологии дают возможность для максимального личностно-профессионального развития мультикультурного учителя. Одной, всё более актуальной проблемой психолого-педагогической науки становятся методики эффективного усвоения информации. Постоянное, лавинообразное увеличение информации в сочетании с высокой конкуренцией и требованиями общества приводит к интенсификации учебного процесса и, как следствие, целого ряда нарушений в состоянии психического и соматического здоровья его участников. Однако, одной из государственных задач современного образования является не только предоставление современного уровня знаний, но и сохранение здоровья человека. Одним из важных принципов современного образования является оптимизация обучения путём применения новейших образовательных психолого-педагогических