

подготовка педагога в условиях реализации ФГОС и профессионального стандарта : монография / под ред. Т. И. Шукшиной ; Мордов. гос. пед. ин-т. – Саранск, 2015. – С. 103-115.

7. Татьяна Т. В. Курсы повышения квалификации как средство развития профессиональной компетентности педагога высшей школы / Т. В. Татьяна // Гуманитарные науки и образование. – 2012. – №4 (12). – С. 45.

8. Татьяна Т. В. Реализация деятельностно-компетентного подхода в условиях учебно-педагогической практики / Т. В. Татьяна // Педагогическое образование и наука. – 2008. – № 8. – С. 89-91.

9. Ялалов Ф. Г. Деятельностно-компетентный подход к практико-ориентированному образованию / Ф. Г. Ялалов // Высшее образование в России. – 2008. – № 1. – С. 89-92.

УДК 372.881.111.1.004

*Н.Ю. Фоминых  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
г. Москва, Россия*

### **КРИТЕРИИ, ПОКАЗАТЕЛИ, УРОВНИ ОЦЕНИВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОМПЬЮТЕРНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ СРЕДЫ**

**Аннотация.** В статье рассматривается актуальный вопрос проведения экспертизы компьютерно ориентированной среды (КОС) иноязычной профессиональной подготовки будущих специалистов в области информатики и вычислительной техники. Автором обоснованы критерии, показатели, охарактеризованы уровни оценивания эффективности среды.

**Ключевые слова:** компьютерно ориентированная среда (КОС), экспертиза среды, критерии, показатели, уровни эффективности.

Данная статья посвящена рассмотрению всех аспектов организации экспертизы компьютерно ориентированной среды (КОС), предполагающей всестороннее изучение качества и эффективности учебно-воспитательного процесса, ресурсов, средств обучения. С целью определения существенных характеристик проводимой работы обратимся к дефиниции «экспертиза», трактование которой отличается заметным разнообразием.

Так, в толковом словаре обозначено, что экспертиза (франц. Expertise) – исследование, истолкование и установление таких фактов и обстоятельств, для выяснения которых необходимы специальные познания в какой-либо науке, искусстве, ремесле или промысле. Лиц, обладающих соответствующими познаниями, называют экспертами (от лат. Expertus – опытный) или сведущими людьми. Словарь синонимов русского языка приводит такой синонимический ряд изучаемого термина: экспертиза – оценка, оценивание, суждение, мониторинг, инспектирование, исследование, изучение, изыскание, обследование, осмотр.

Понятие экспертиза достаточно прочно вошло в педагогическую науку. Наиболее существенными, на наш взгляд, являются исследования в данной области таких авторов, как И.А. Баева, В.В. Ковров [3]; М.Е. Вайндорф-Сысоева [2]; Г.Н. Гареева; С.Г. Косарецкий, Т.А. Мерцалова; Е.В. Лобанова, Г.А. Мкртычян;

А.П. Парахонский [3]; Ю.А. Шрейдер. Особого внимания заслуживает богатый зарубежный опыт, а именно работы таких организаций, как Ассоциация американских экспертов, PES (Служба планирования и экспертизы Министерства образования США), периодические издания по проблемам экспертизы: *Assessment and Evaluation in Higher Education, Educational Evaluation and Policy Analysis, Studies in Educational Evaluation*.

Под экспертизой в образовании принято понимать «проверку соответствия условий осуществления образовательного процесса, предлагаемых образовательным учреждениям, государственными и местными требованиями в части строительных норм и правил, санитарных и гигиенических норм, охраны здоровья обучающихся, воспитанников и работников образовательного учреждения, оборудования учебных помещений, оснащенности учебного процесса, образовательного ценза педагогических работников и укомплектованности штатов» (С.Г. Косарецкий).

Ряд исследователей (Г.Н. Гареева, С.Г. Косарецкий) считают экспертизу методом научного познания, однако выделяют существенные отличия от других исследовательских методов, которые имеют своей целью открытие нового знания, в то время как экспертиза ориентирована на прояснение существующей реальности, как таковой. Кроме того, исследование проводится на основании изучения мнения, поведения, достижений респондентов, в экспертизе же эту роль играют эксперты, число которых гораздо меньше и жестко ограничено. При этом для результатов экспертизы важнее суммарный результат, нежели отдельное мнение каждого эксперта. Можно считать экспертизу и мониторинг синонимами, однако, мониторинг – более технологичен, а его результаты – математизированы. Если говорить об оценивании, то его основной целью является вынесение количественного и качественного суждения, в экспертизе же данные суждения носят более рекомендательный характер, нежели осудительно-оценочный. Основное отличие экспертизы от эксперимента заключается в том, что последний предполагает активное вмешательство исследователя, а экспертиза, напротив, стремится к исключению всякого влияния на ход ее проведения и мнение экспертов.

Сущностью экспертизы образовательной среды является ее экспертная оценка, которая трактуется как способ изучения, основанный на суждениях и оценке специалистов (экспертов) и сочетающий в себе комплекс качественных и количественных оценок соответствия качества продукта, не поддающегося непосредственному измерению, требуемой норме (Г.Н. Гареева). По мнению автора, целью экспертизы образовательной среды выступает «установление соответствия (несоответствия) образовательной среды образовательного учреждения созданию условий для развития физических, познавательных и личностных способностей обучающихся, актуализации их внутреннего мира, личностного роста, самореализации, становления самосознания».

Обобщение наработок выше перечисленных авторов и организаций дали возможность проектировщику составить ряд суждений по организации экспертизы КОС иноязычной профессиональной подготовки будущих специалистов в области информатики и вычислительной техники. Во-первых, целью проведения экспертизы, как правило, является установление сущности, масштабов и степени значимости определенного явления или процесса, его привлекательности для распространения. Во-вторых, экспертиза в области образования является процессом сложным, многоаспектным, требующим разработки системы критериев и методик оценивания, а также определения групп экспертов. С целью выражения собственной позиции автора в вопросе организации и проведения экспертизы КОС иноязычной профессиональной подготовки будущих специалистов в области информатики и вычислительной техники остановимся подробнее на каждом из определенных аспектов.

Что до установления масштабов значимости экспертируемого проекта, то коллектив авторов под руководством С.Г. Косарецкого выделяют три типа важности педагогических достижений, представляющих интерес для: федеральной системы образования (овладение компьютерами и педагогическими технологиями всеми членами коллектива, организация сетевого взаимодействия); региональной системы образования (организация дистанционного образования, разработка новых учебно-методических комплектов и программ, средств обучения); авторов инициатив и образовательных учреждений (привлечение родителей и других социальных групп к учебному процессу).

Вопрос о критериях экспертизы в образовании является наиболее полемичным. Так, вышеозначенный коллектив авторов настаивает на несостоятельности количественного и квалиметрического подходов к экспертизе и необходимости проведения многомерной оценки эффективности учебной среды. Исследователями также разработана прескриптивная модель системы оценки качества информационно-образовательной среды школы, основанная на таких критериях оценивания: образ желаемого будущего; руководство и управление использованием ИКТ; мониторинг и оценка воздействия; самостоятельность школьников в использовании ИКТ; достижения учащихся в предметных, метапредметных, межпредметных и личностных сферах; отношение к обучению; планирование, использование и оценка ИКТ учителем; оценка ИКТ-компетенций; совершенствование организационной эффективности и результативности; компетенции учеников; цифровое гражданство; педагогические практики с использованием ИКТ; профессиональный рост сотрудников школы; мониторинг и оценка качества профессионального развития в области ИКТ; формирование и аккредитация ИКТ-компетенций школьников; осведомленность и понимание возможностей ИКТ для инновационного развития; компьютерное оборудование.

Вслед за А.В. Шумаковой считаем, что критерии для проведения качественной экспертизы должны базироваться на принципах обоснованности, правильности, точности, устойчивости, репрезентативности, что обеспечит получение надежной и достоверной информации об уровне функционирования образовательной среды. К критериям интегративного образовательного пространства педагогического вуза исследовательницей отнесены: целостность компонентов; восполнение элементов; интенсивность взаимодействия объектов и субъектов; компактность; согласованность ценностей, целей и технологических подходов; отсутствие дублирования в содержательно-целевом и деятельностном аспектах функционирования объектов; адаптивность субъектов; динамизм; концентричность; степень интеграции образовательного процесса.

Критериями эффективности образовательной среды, по мнению А.П. Парахонского, являются: широта охвата, доминантность, когерентность, мобильность, активность, степень готовности к развитию международной образовательной интеграции.

Наиболее подробная детализация и обоснование критериев гуманитарной экспертизы представлены В.И. Слободчиковым, по мнению которого основными оценочными критериями выступают три группы: *общие критерии*, позволяющие оценить значимость проекта с точки зрения основных тенденций, целей и направлений развития (актуальность, новизна, масштабность, системность, эффективность, транслируемость); *специальные критерии*, позволяющие оценить компетентность автора проектной идеи и содержательность проекта с точки зрения его полноты, соответствия нормативным и понятийным требованиям (полнота структуры проекта, степень проработанности структурных элементов, согласованность структурных

частей); *конкретные практические критерии*, позволяющие оценить степень обоснованности проекта с точки зрения возможностей его воплощения и жизнеспособности (реалистичность, реализуемость, инструментальность). Наиболее действенной в контексте нашего исследования считаем мысль Ю.В. Громыко, который основной задачей экспертизы педагогического проекта считает оценивание последствий проводимых изменений.

Обобщив наработки ученых (Е.В. Лобанова, А.В. Шумакова) и педагогов-практиков в области экспертных оценок в образовании, можем заключить, что наиболее распространенными критериями оценивания педагогических проектов являются: определение степени равенства по отношению ко всем слоям общества, одинаковой доступности результатов проектирования для всех граждан; эффективность и результативность проекта; целесообразность и оправданность широким социально-культурным аспектом; выявление возможного нарушения социальных свобод и общественной безопасности; возможность самообразования, самоопределения и развития личности; вариативность способов форм организации работы в среде.

При этом нельзя не согласиться с мыслью Е.В. Лобановой о том, что недостаточно оценивать учебную среду по «количеству использованных отдельных её компонентов: компьютеров, аппаратно-программных, телекоммуникационных средств», и, напротив, «о педагогическом потенциале информационно-образовательной среды вполне адекватно можно судить по результативности обучения и результатам психолого-педагогического воздействия компонентов обучающей среды и их совокупности на деятельность участников образовательного процесса. Следовательно, одним

из инвариантных критериев оценивания учебной среды должно определить результативность КОС. При этом результативность необходимо понимать как достижение конечных целей обучения (В.Е. Лобанова), обеспечение комплекса возможностей для саморазвития всех субъектов образовательного процесса (В.А. Ясвин), а также потенциал КОС для формирования информационной компетенции всех участников учебно-воспитательного процесса.

В результате проведенного теоретического исследования проектировщиком была разработана программа экспертизы компьютерно ориентированной среды иноязычной профессиональной подготовки будущих специалистов области информатики и вычислительной техники, включающая цель, критерии и показатели, методы экспертной оценки. Так, *основной целью проведения экспертизы* считаем определение эффективности КОС, имеющей количественное и качественное выражение *в трех уровнях*: высокий, средний, низкий. Под эффективностью среды вслед за А.А. Андреевым будем понимать два значения этого явления: качество образовательных услуг (учебно-методических материалов, подготовленности преподавателя, технологий обучения, организации учебного процесса, содержания контрольных испытаний) и качество продукции, т.е. результата деятельности (подготовленность выпускника, будущего специалиста).

Основываясь на анализе исследования А.А. Андреева, выявлено, что качественную экспертизу в образовании необходимо проводить в трех взаимосвязанных и взаимопроникающих аспектах: педагогический, социальный, экономический. Причем преобладающим является педагогический аспект, который закономерно влечет за собой социальный и экономический эффекты. Данный постулат необходимо учитывать при разработке критериев и показателей экспертизы КОС иноязычной профессиональной подготовки будущих специалистов в области информатики и вычислительной техники.

Также считаем необходимым при определении критериев оценивания

эффективности компьютерно ориентированной среды учитывать мнение педагогов-практиков. Поэтому с целью обоснования критериев экспертизы КОС проектировщиком также был проведен опрос преподавателей иностранных языков на предмет необходимости использования тех или иных параметров оценивания образовательной среды. Всего в опросе приняли участие 150 преподавателей иностранных языков Севастопольского государственного университета и Севастопольского филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, которым было предложено выбрать из предоставленного списка потенциально возможных критериев оценивания КОС (широта охвата, интенсивность, безопасность, социальная активность, мобильность, доступность, результативность, содержательность, гибкость, ресурсная обеспеченность, системность, структурированность, транслируемость) 10 пунктов, которые они считают наиболее необходимыми для всесторонней экспертизы компьютерно ориентированной среды иноязычной профессиональной подготовки будущих специалистов в области информатики и вычислительной техники. Кроме того, после определения системы критериев оценивания КОС респондентам было предложено ранжировать, т.е. определить ранг значимости каждого выбранного ими критерия. Результаты опроса преподавателей представлены в Таблице 1.

Как свидетельствуют данные Таблицы 1, большинство преподавателей (89%) выбрали ресурсную обеспеченность, результативность (83,3%), безопасность (86%), интенсивность (83,3%), социальную активность (82,6%), содержательность (82%) в качестве инвариантных критериев оценивания КОС. Причем согласно рейтингу критериев, первенство принадлежит также ресурсной обеспеченности КОС, и только потом следует Результативность и Безопасность КОС.

В дальнейшей беседе по полученным результатам проектировщик попросил респондентов объяснить такой выбор. Наиболее типичными ответами прозвучали: результат обучения во многом зависит от преподавателя, его педагогического мастерства и умений организовать учебный процесс, основную же функцию КОС респонденты видят в предоставлении информационного, ресурсного и коммуникативного обеспечения иноязычной профессиональной подготовки будущих специалистов. Такие результаты опроса подтверждают необходимость оценивания КОС в плане формирования информационной компетенции преподавателей и учителей школ. При этом в ходе дальнейшей беседы проектировщиком было принято решение не принимать в расчёт те критерии, которые получили удельный вес менее 60% по результатам опроса преподавателей.

Таблица 1.

**Результаты опроса преподавателей относительно выбора критериев оценивания КОС**

Критерий оценивания КОС	Весовое значение критерия		Ранг значимости критерия
	человек	%	
Ресурсная обеспеченность	132	89,0	1
Результативность	125	83,3	2
Безопасность	129	86,0	3
Интенсивность	122	81,3	4
Содержательность	123	82,0	5
Социальная активность	124	82,6	6
Широта охвата	107	71,3	7
Доступность	91	60,6	8
Гибкость	91	60,6	9

Транслируемость	97	64,6	10
Мобильность	72	48,0	11
Системность	65	43,3	12
Структурированность	53	35,3	13

Такие результаты анкетирования преподавателей можно объяснить тем фактом, что критерий оценивания КОС Мобильность, набравший 48% голосов респондентов, является составной частью критериев «Гибкость», «Транслируемость» и «Доступность». Что касается критериев «Системность» (43,3%) и «Структурированность» (35,3%), то показатели по данным категориям необходимо включить в «Содержательность» компьютерно ориентированной среды.

Таким образом, с учетом вышеизложенного считаем целесообразным проведение экспертизы КОС иноязычной профессиональной подготовки будущих специалистов в области информатики и вычислительной техники по следующим критериям оценивания: «Ресурсная обеспеченность», «Результативность», «Безопасность», «Интенсивность», «Содержательность», «Социальная активность», «Широта охвата», «Доступность», «Гибкость», «Транслируемость». Означенные критерии конкретизируются показателями, представленными в Таблице 2.

Таблица 2.

#### Критерии и показатели оценивания КОС

Критерий	Показатели
Ресурсная обеспеченность	объем вовлекаемой в процесс иноязычной профессиональной подготовки будущих специалистов в области информатики и вычислительной техники информации, разнообразие средств обучения
Результативность	уровень иноязычной коммуникативной компетенции студентов, обеспечение комплекса возможностей для саморазвития всех субъектов образовательного процесса, потенциал КОС для формирования информационной компетенции всех участников учебно-воспитательного процесса
Безопасность	психологическая и социальная комфортность КОС для всех участников учебно-воспитательного процесса
Интенсивность	степень насыщенности, вариативность предоставляемых форм и методов работы
Содержательность	предметное содержание и четкое изложение учебных модулей, наличие средств организации и проведения контроля
Социальная активность	возможность для участников учебно-воспитательного процесса установления социальных контактов
Широта охвата	аудитория, для которой возможно и потенциально целесообразно использование КОС
Доступность	неограниченность в пространстве и времени
Гибкость	простота и удобство использования КОС, устойчивость отдельных содержательных единиц КОС к возможным сбоям
Транслируемость	возможность распространения, тиражирование, расширение сферы использования

Как представлено в Таблице 2, комплекс критериев оценивания КОС достаточно разноплановый и учитывает все направления работы и вариативность взаимодействия

участников процесса обучения. Итак, обосновав критерии, необходимо определить спектр и разработать содержание методик для организации и проведения экспертизы КОС иноязычной профессиональной подготовки будущих специалистов в области информатики и вычислительной техники, что станет содержанием

### *Литература*

1. Вайндорф-Сысоева М.Е. Технологии организации мониторинга использования новых программных продуктов и инновационного оборудования в образовании: учебно-методическое пособие / М.Е. Вайндорф-Сысоева. – М.: МГОУ, 2010. – 162 с.
2. Парахонский А.П. Методология проектирования инноваций в медицинском образовании / А.П. Парахонский // Современные проблемы науки и образования. – 2006. – № 5 – С. 77–78.
3. Экспертиза психологической безопасности образовательной среды. Информационно-методический бюллетень Городской экспериментальной площадки второго уровня / Редакторы-составители И.А. Баева, В.В. Ковров. – М.: Экон-Информ. – 2008. – №1. – 64 с.

УДК 378.147

*Е.А. Ходырева*  
*Вятский государственный университет,*  
*г. Киров, Россия*

## **НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ СЕТЕВЫХ ОСНОВНЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ БАКАЛАВРИАТА С НАПРАВЛЕННОСТЬЮ (ПРОФИЛЕМ) «ПЕДАГОГ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ»**

**Аннотация.** В статье раскрываются специфические особенности нормативно-правового обеспечения реализации сетевых основных профессиональных образовательных программ бакалавриата с направленностью (профилем) «педагог основного общего образования», представленного на уровне требований федерального законодательства, положений локальной нормативной базы образовательных организаций, а также документации конкретных сетевых образовательных программ.

**Ключевые слова:** нормативно-правовое обеспечение, образовательная программа бакалавриата с направленностью (профилем) «педагог основного общего образования» реализация сетевых основных профессиональных образовательных программ, федеральное законодательство в сфере образования, локальная нормативная база образовательных организаций, документация сетевых образовательных программ.

В условиях модернизации педагогического образования в Российской Федерации актуализируется необходимость интеграции деятельности образовательных организаций высшего образования в подготовке учителя XXI века [3, 4, 5]. В связи с данным обстоятельством закономерно возрастает интерес к сетевым формам реализации основных профессиональных образовательных программ. Однако их реализация в практике деятельности образовательных организаций высшего образования зачастую затруднена из-за недостаточного нормативно-правового обеспечения. Несмотря на то, что в федеральном законодательстве достаточно четко определен статус данных программ, сформулированы требования к их реализации, в