

0 725892-1

На правах рукописи

ПАНКОВ Эдуард Васильевич

**ФИЛОСОФСКО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ
КОНЦЕПЦИЯ Н.А. УМОВА**

Специальность 09.00.03 – история философии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Москва - 2001

Работа выполнена на кафедре логики, философии и методологии науки философского факультета Орловского государственного университета.

Научный руководитель:

кандидат философских наук, доцент СЕРЕГИНА Т.В

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор МАПЕЛЬМАН В.М.

кандидат философских наук, доцент ЧЕРНЕЦОВ М.М.

Ведущая организация - Орловский государственный технический университет

Защита состоится « 18 » февраля 2002 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета К 212.154.02 в Московском педагогическом государственном университете по адресу: 117571, Москва, проспект В.И. Вернадского, д. 88, ауд. 818.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского педагогического государственного университета по адресу: 119882, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1.

Автореферат разослан « 17 » января 2002 г.

**НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ**



Ученый секретарь
диссертационного совета

A handwritten signature in black ink.

СУВОРОВА О.С.

0 7 2 5 8 9 2 - 1

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

ПРОВЕРЕНО
2008 г.

Актуальность темы исследования. Изменения, происходящие в настоящее время в окружающей человека среде, определяются трансформацией цивилизационной парадигмы, связанной, в первую очередь, с глобальными интегративными процессами. Такая тенденция становится все более явной. Перед человечеством возникает множество проблем, имеющих всеобщее значение, главная из которых — сохранить на Земле жизнь.

В современных условиях становится жизненно важным наиболее полное раскрытие творческого потенциала личности. Поскольку назревающий экологический кризис, грозящий перерасти в глобальную катастрофу, вызван развитием производительных сил, достижениями наук и техники, выход из него немалым без дальнейшего развития этих составляющих цивилизации.

Поэтому особенно актуальным представляется исследование философского наследия Н.А. Умова, который задолго до современного осознания необходимости выработки новой модели взаимодействия человека и природы, призывал к созданию новой цивилизации. Основу для ее возникновения он напрямую связывал с формированием новых научных знаний и с выработкой новых образовательных программ: человечество должно научиться жить в согласии с природой, с ее законами; люди должны воспринимать себя органичной частью вселенной.

В этой связи предметом настоящего диссертационного исследования являются изучение и анализ философского наследия Н.А. Умова. Особое внимание в исследовании уделяется анализу русского космизма, со всесторонним осмыслением философских аспектов которого в последнее время связано немало суждений о специфике русской философии в целом.

Степень разработанности проблемы. Анализ исследовательской литературы показал недостаточность и фрагментарность изучения мировоззренческой концепции Н.А. Умова. Так, А.В. Махов выделяет лишь методологический и гносеологический аспекты философии Н.А. Умова. Л.А. Друянов ограничивается критикой философских воззрений Н.А. Умова в свете диалектико-материалистического подхода. Н.И. Компанеец уделяет основное внимание воззрениям Н.А. Умова на проблему познания. В исследовании К.Ф. Медведева мировоззренческая ценность работ Н.А. Умова рассматривается в рамках «борьбы за материализм в естествознании».

Что касается историко-философских исследований русской космистской традиции, в контексте которой проводился анализ мировоззренческой концепции Н.А. Умова, то отечественными учеными в последнее время в этой области накоплен значительный опыт. Существуют, однако, и трудности, связанные, в первую очередь, с неопределенностью самого термина «русский космизм».

В трактовке термина «русский космизм» существуют две тенденции. Первая является широкой трактовкой русского космизма как целостного культурного феномена. Такая позиция оформилась в работах С.Г. Семеновой, Н.К. Гаврюшина, А.В. Гулыги, В.Н. Демина, О.Д. Куракиной, В.В. Казютинского,

Л.В. Лескова. Так, например, по В.В. Казютинскому, русский космизм – это гетерогенный феномен, объединяющий идеи связи человека и космоса, различные социокультурные феномены и представленный не одним, а многочисленными образцами. Л.В. Лесков, говоря о русском космизме, имеет в виду включенность человечества в мировые эволюционные процессы, ощущение сопричастности с Космосом, стремление к гармонии с природой и вытекающую отсюда систему ценностей и целей. По определению О.Д. Куракиной русский космизм – это тысячелетняя отработка в русской метакультуре мировоззрения живого нравственного Всеединства человека, Человечества и Вселенной в их отношении к Творцу и творению.

Наряду с широкой выделяется и узкая трактовка русского космизма как естественнонаучной школы. Так, Ф.И. Гиренок, хотя и выделяет три течения в русском космизме (естественнонаучное, религиозно-философское и поэтически-художественное), предпочитает связывать русский космизм с такими именами, как Н.Ф. Федоров, Н.А. Умов, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, Н.Г. Холодный, А.Л. Чижевский, и на этом подводит черту под списком русских космистов. Еще более узкой точки зрения придерживается Л.В. Фесенкова, отождествляющая русский космизм с учениями «теософского типа», включающими элемент науки, философии и религии в их «восточных формах».

Усилившийся в последнее время интерес к критическому анализу современной цивилизации, к философскому осмыслению новейших достижений науки связан, в первую очередь, с междисциплинарным подходом, называемым синергетикой. Подобный анализ занимает значительное место в работах представителей Брюссельской школы неравновесной термодинамики во главе с И. Пригожиным и осуществляется в рамках разработанной им теории самоорганизации. Разработка базовых положений синергетики проводилась в работах Э. Лоренца, Д. Рюэля, Г. Хакена, предложившего термин «синергетика», Ф. Такенса, А. Тьюринга и связана с изучением проблемы становления, возникновения порядка из хаоса на микроуровне.

Отечественными исследователями также проделана значительная работа в этом направлении. Анализируя механизмы эволюции, самоорганизации и закономерности мира нелинейных процессов, выдвигают на передний план философские идеи о необходимости формирования новой модели взаимоотношений человека и природы С.П. Капица, С.П. Курдюмов, Г.Г. Малинецкий, В.С. Соколов, Н.С. Крылов и другие.

Однако до настоящего времени не предпринято попыток проследить генезис синергетических идей на отечественной философской почве. Исключение составляют работы Н.Н. Моисеева, констатировавшего неизбежность возникновения новой ноосферной парадигмы, философские предпосылки которой, по его мнению, были созданы в рамках русского космизма.

Поэтому в рассмотрении мировоззренческих потенций русского космизма в целом и концепции Н.А. Умова в частности ощущается острая потребность. Необходимость концептуальной реконструкции философских взглядов Н.А. Умова в контексте русской космистской традиции обоснования их ценности в свете синергетического подхода предопределяет цели и задачи диссертационной

работы.

Цель исследования. Целью данного диссертационного исследования является раскрытие системы философских взглядов Н.А. Умова и выявление перспектив их использования.

Задачи исследования. В соответствии с этой целью в диссертации ставится и решается комплекс задач:

- выявить базовые идеи представителей русского космизма;
- реконструировать основные положения философско-мировоззренческой концепции Н.А. Умова и определить ее место в русском космизме;
- исследовать основные источники формирования научного мировоззрения Н.А. Умова, определить влияние его философии на дальнейшее развитие русского космизма;
- проанализировать вклад Н.А. Умова в развитие современной науки;
- обосновать правомерность рассмотрения теоретического наследия Н.А. Умова в свете синергетического подхода.

Методологические и теоретические основы исследования. Методологической базой диссертационной работы является совокупность взаимодополняющих подходов к анализу историко-философских проблем. Автор использует системный, междисциплинарный, исторический, синтетический, аналитический и синергетический подходы с тем, чтобы осуществить синтез данных из разных областей научного знания.

При разработке вопросов о принадлежности мировоззренческой концепции Н.А. Умова философии русского космизма широко привлекаются анализ и систематизация общенаучных принципов сохранения, дополнительности, соответствия, симметрии, наблюдаемости, простоты, а также классические философские принципы, такие как познаваемость, развитие, противоречие, отрицание, восхождение от абстрактного к конкретному.

Научная новизна исследования. Диссертация содержит следующие элементы новизны:

- проанализирована философско-мировоззренческая концепция Н.А. Умова и доказана ее причастность к философии русского космизма, которая в онтологическом плане выражается в представлении Н.А. Умова о единстве бытия человека и природы, в гносеологическом плане – в выработке принципов нового естествознания, в телеологическом – в учении о преобразовательной деятельности человека;
- определена роль картезианства в формировании научных взглядов Н.А. Умова и показана преемственность идей Н.А. Умова о космической сущности жизни, восходящем развитии мира и человека, о роли познающего разума в учениях К.Э. Циолковского и В.И. Вернадского;
- рассмотрены ключевые для мировоззренческой концепции Н.А. Умова понятия: эволюция, хаос, порядок; установлено, что данные понятия, а также подходы Н.А. Умова к интеграции классической естественнонаучной традиции с представлениями о спонтанно изменяющемся, самоорганизующемся мире коррелируют с основными положениями постнеклассического мировоззрения;

– обоснована правомерность рассмотрения теоретического наследия Н.А. Умова в свете синергетического подхода.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Положения и выводы, сформулированные в диссертационной работе, могут быть использованы в преподавании основного курса философии, в разработке спецкурсов по истории философии, философии науки, концепциям современного естествознания. Полученные результаты могут использоваться при дальнейших исследованиях историко-философских проблем.

Апробация работы. Основные положения диссертации изложены в научных публикациях автора. Диссертационные идеи докладывались на Межвузовской научно-методической конференции «Феномен человека: наука, философия, религия» (Орел, 1998), на научно-практической конференции «Проблемы регионального образования: опыт и перспективы» (Орел, 1998 г.), на Российской научной конференции «Философская культура и современная Россия» (Тула, 2000 г.), на Шестом Российском симпозиуме историков русской философии «Философия и русская провинция» (Воронеж, 2000), на межгосударственной научно-практической конференции «Ноосферное образование в России» (Иваново, 2001). Материалы исследования использовались в учебном процессе при преподавании истории философии, концепций современного естествознания. Результаты исследования обсуждались на заседании кафедры логики, философии и методологии науки философского факультета Орловского Государственного университета.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, раскрывается степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи исследования, характеризуются его методологические основы, выделяется научная новизна, отмечается теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

В главе первой «Н.А. Умов как представитель русского космизма» определены философские основания русского космизма, рассмотрены фундаментальные принципы философских построений представителей естественнонаучного направления русской космистской мысли, что позволило осуществить анализ философско-мировоззренческой концепции Н.А. Умова.

Первый параграф «Русский космизм как направление отечественной философии» посвящен общему анализу философии русского космизма.

Возникновение космистского мирозерцания обусловлено, по мнению диссертанта, самой природой человека как планетарного, солярного и космического существа. Ощущение неразделенности с бесконечной и неисчерпаемой природой было присуще людям всегда. Русский космизм не является наукой в чистом виде. Он неотъемлемо содержит в себе аспекты и психологии, и поэзии, и искусства, и религии.

Постижение мироздания и формирование космистского видения можно разделить на несколько этапов и в соответствии с этим выделить основные направления в русской космистской мысли.

В настоящее время предложены различные варианты классификации и периодизации русского космизма. Диссертант принимает в качестве базовой следующую систематизацию русской космистской традиции: народный космизм; литературно-художественный космизм; религиозно-философский космизм; естественнонаучный космизм; научно-технический космизм (В.Н. Демин).

Из данных направлений наибольший интерес в свете тематики диссертационного исследования представляют литературно-художественный, философский и естественнонаучный варианты космизма.

Одним из представителей литературно-художественного течения является В.Ф. Одоевский (1803-1869). С идеями русского космизма, по мнению диссертанта, утопические произведения В.Ф. Одоевского объединяет вопрос о конечных целях, принципах и границах регуляции, о ее нравственной и естественнонаучной направленности. С основными принципами космизма В.Ф. Одоевского сближает поиск путей преодоления такого несовершенного развития. Согласование творчески преобразующей человеческой деятельности с религиозными идеалами, по мнению В.Ф. Одоевского, должно иметь целью достижение счастья каждой конкретной личностью, а не родом вообще. Эта гуманистическая концепция была впоследствии развита и дополнена в работах целой плеяды русских космистов.

Почти одновременно с В.Ф. Одоевским драматург А.В. Сухово-Кобылин (1817-1903) пытался обосновать будущее космическое развитие человечества. Восхождение и одухотворение человечества в целом он мыслит путем беспощадного отбора и уничтожения неприспособленных форм. Автор «учения Всемира» занял достойное место среди русских философов, развивавших идеи космического будущего человечества, идеи активной эволюции.

Что же касается религиозно-философского космизма, то наиболее значительной в этом направлении, на взгляд диссертанта, является концепция Н.Ф. Федорова (1829-1903). В своих работах он развивал идею единства человека и природы, утверждая, что их противопоставление неизбежно приведет к взаимному уничтожению. В результате победы над смертью, считает Н.Ф. Федоров, человечество многократно увеличит свой творчески-технический потенциал, воплощая тем самым божественный замысел. В этой программе четко обозначена идея взаимосвязи, единения человека и космоса, идеал единства человечества как планетарной общности людей.

С учением Федорова в конце 70-х годов XIX века знакомится один из патриархов русского религиозного ренессанса В.С. Соловьев (1853-1900). С этого момента в его философских работах, как считает диссертант, чувствуется федоровское влияние. Подобно другим философам-космистам, В.С. Соловьев соединяет данные рационального знания с истинами веры, естественнонаучные представления об эволюции с христианским идеалом. Развитие мира по В.С. Соловьеву предполагает взаимное действие человеческой активности и Божьей благодати, конечным результатом которого явится полное и совершенное

соединение Бога со своим творением, «положительное всеединство», или Царствие Божие.

Идеи Н.Ф. Федорова и В.С. Соловьева о том, что от самого человека зависит, будет ли исход истории наказанием и судом Божьим или же всеобщим спасением развивались Н.А. Бердяевым (1874-1948). Космизм, универсализм противопоставляется Н.А. Бердяевым индивидуализму. Смысл творчества – в создании «новой природы», в творении бессмертной, благой жизни. Впереди новая эпоха, эпоха Духа, «религиозная эпоха творчества».

Не только Н.А. Бердяев развивал философские идеи В.С. Соловьева. Далее в параграфе диссертант говорит о целой оригинальной школе русской религиозной философии. Ученики В.С. Соловьева, особое место среди которых, на взгляд диссертанта, кроме Бердяева, принадлежит П.А. Флоренскому (1882-1937), а также С.Л. Франку (1877-1950). На основе метафизики всеединства в начале XX столетия они развивали основные идеи религиозного космизма. Акцент был перенесен с теологии и софиологии в сферу антропологии, на учение о личности как онтологическом принципе универсума, соизмеримом с Богом.

Идея непрерывной эволюции и развития человека, выходящего не уровень активной эволюции – наиболее характерный мотив естественнонаучного космизма, одной из вершин которого является «космическая философия» К.Э. Циолковского (1857-1935). Наиболее актуальная, по мнению диссертанта, часть концепции К.Э. Циолковского – это ее эволюционная направленность, заключающаяся в убежденности в восходящем развитии мира и человека, разум которого и является орудием этого развития. Идею выхода человека в космос К.Э. Циолковский развивает не только в философско-этическом аспекте. Он подходит к ней с естественнонаучной стороны и выводит известную формулу скорости движения ракеты. Как и все космисты, К.Э. Циолковский не считал Homo Sapiens последним и окончательным звеном эволюции.

К.Э. Циолковский оказал огромное влияние на формирование научного мировоззрения А.Л. Чижевского (1897-1964). Идея единства, пронизывающая отношения Человека и Космоса, живого и неживого, психического и физического находит отражение в большинстве работ А.Л. Чижевского. Утверждая связь человеческого существования с космическими процессами, А.Л. Чижевский говорит о важности сохранения и укрепления этой связи.

Одной из наиболее влиятельных концепцией в научном русле русского космизма диссертанту представляется теория ноосферы В.И. Вернадского (1863-1945). Для постепенный перехода индивидуального разума в единство совокупного сверхразума и приобретение человечеством нового космического статуса достижения В.И. Вернадский ставит перед современной цивилизацией задачу создания и развития особого экологического сознания, которое ориентировало бы людей на сохранение природы не только как среды обитания, но и как ноосферы, в которой человек является одним из элементов.

Один из учеников В.И. Вернадского – украинский академик Н.Г. Холодный (1882-1953) ввел в терминологию русского космизма новое мировоззренческое понятие, названное им антропокосмизмом. Н.Г. Холодный противопоставляет антропокосмизм. Человек, по мысли Холодного, не есть некое суверенное и

автономное существо в мироздании, он неотделим от судеб космического развития. Однако неизбежно возникает и обратная зависимость. Homo Sapiens становится одним из мощных факторов дальнейшей эволюции природы в обитаемом им участке мироздания, и притом фактором, действующим сознательно. Это налагает на него громадную ответственность, так как делает его прямым участником процессов космического масштаба и значения.

К представителям естественнонаучного направления русского космизма диссертант причисляет выдающегося русского физика-теоретика Н.А. Умова (1846-1915). Наряду с исследованиями в области теоретической физики, Н.А. Умовым написан целый ряд философских произведений.

Философские взгляды Н.А. Умова, по мнению диссертанта, основаны на идее единства и целостности мира, взаимодействия его элементов. В своих философских работах Н.А. Умов подчеркивает важность научного знания. Естественное знание, по его мнению, есть орудие служения людям.

Подводя итог данного параграфа, диссертант называет выявленные в результате проведенного в параграфе анализа базовые идеи представителей русского космизма. К их числу диссертант относит идею восходящего развития мира и человека, разум которого является орудием этого развития; поиск путей преодоления несовершенного развития современной цивилизации; идею взаимосвязи, единения человека и космоса; идеал единства человечества как планетарной общности людей; идею активной эволюции и создания «новой природы»; идею создания и развития особого экологического сознания.

Второй параграф «К вопросу о принадлежности мировоззренческих идей Н.А. Умова философии русского космизма» содержит исследование основных положений философско-мировоззренческой концепции Н.А. Умова в свете их корреляции с базовыми принципами естественнонаучного направления русского космизма.

Диссертант акцентирует внимание на том, что столь конкретная постановка вопроса относительно принадлежности философии Н.А. Умова в исследовательской литературе практически не встречается. Нередко ответ на данный вопрос дается в неявном виде. Так, например, проводя общий анализ философии русского космизма, называют Н.А. Умова одним из представителей этого направления отечественной мысли такие признанные специалисты в области истории русской философии, как С.Г. Семенова, А.Г. Гачева, В.Н. Демин, В.С. Степин, Л.Ф. Кузнецова, С.Ю. Ключников, А.Д. Московченко.

Диссертант обращает внимание на тот факт, что в основе мировоззрения Н.А. Умова, лежит идея единства и целостности мира. Этот тезис является одним из основных в естественнонаучном космизме. Учитывая этот факт, диссертант не может согласиться с позицией А.И. Алешина, который считает принятие духа открытости самого человеческого существования в трудах Н.А. Умова признаком непричастности Н.А. Умова традиции русского космизма.

Представления Н.А. Умова о природе, как о лаборатории, в которой вещество претерпевает различные «превращения», очень близко ноосферным замыслам В.И. Вернадского. Общность во взглядах двух ученых, по мнению диссертанта, наиболее отчетливо обнаруживается в утверждении Н.А. Умова о

том, вещество находится во Вселенной на различных стадиях развития. Наиболее продвинутой формой вещества является жизнь биологическая и - ее высшее проявление – жизнь разумная. Однако, это все – одно и то же единое вещество.

Все творчество Н.А. Умова пронизано ощущением хрупкости жизни перед вселенским хаосом. Очевидно просматривается общность идей с концепцией А.Л. Чижевского, утверждавшего, что человечество, населяющее Землю, находится под постоянным, мощным и сложным воздействием Космоса. Диссертант отмечает технический пафос работ Н.А. Умова, объясняя его умовским осознанием физического несовершенства человека, его незащищенности. В своих статьях и публичных выступлениях Н.А. Умов утверждал, что человек должен в интересах возможности своего существования творить для себя вторую природу, удобную для его жизни, что также является характерным для естественнонаучного космизма.

Непрерывная эволюция человека связана, по Н.А. Умову, с эволюцией второй, искусственной, природы. А именно: «предложения природы», не измененные творчеством человека, подвергаются прогрессирующему обесцениванию. Ценность же человеческого творчества и вносимые им во внешнюю природу изменения непрерывно увеличивается.

Утверждение специфического технобиологического характера человеческого этапа эволюции – один из основных тезисов естественнонаучного космизма – является характерным и для философских построений Н.А. Умова. Для него машина – соратник и друг человека, распространяющий «стройности» на неорганизованную материю и борющийся во имя этих «стройностей» с природным хаосом. Н.А. Умов воспринимает сущность машины по аналогии с живым организмом, выдвигая идею постепенного роста органичности симбиоза человека и машины в космической эволюции

Подводя итоги данного параграфа, диссертант обозначает общие черты мировоззрения Н.А. Умова и концепций ведущих представителей естественнонаучного космизма. Прежде всего, это понимание восходящего характера эволюции, роста в ней разума и признание необходимости нового, сознательного, активного ее этапа. Н.А. Умовым так же, как и другими мыслителями-космистами утверждается несовершенство, промежуточность нынешней кризисной, требующей дальнейшего роста природы человека, но вместе с тем и его высокое достоинство, преобразовательная роль в мироздании.

Кроме того, диссертант подчеркивает факт выявления некоторых моментов философии Н.А. Умова, которые особенно близки идеям таких представителей естественнонаучного направления русской космистской мысли, как В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский.

Третий параграф «Преимственность философских идей Н.А. Умова» содержит сравнительный анализ философских концепций Н.А. Умова, К.Э. Циолковского и В.И. Вернадского.

Сравнивая понимание единства природы, а также идеи восходящего развития мира и человека, развиваемые представителями естественнонаучного космизма, выдающимися отечественными мыслителями К.Э. Циолковским и В.И.

Вернадским в своих произведениях, диссертант обнаруживает между ними несомненную, проступающую через все конкретные различия, общность с основными положениями мировоззрения Н.А. Умова.

Эта общность состоит, по мнению диссертанта, прежде всего, в особом провиденциальном отношении к космосу, которое опирается на представление о соизмеримости человека-микрокосма и вселенной-макрокосма, убежденности в необходимости их преобразования, радикальной футурологии, подкрепленной активной супрагуманистической ролью человечества в мире, проникнутой желанием высочайшего совершенства.

Далее в диссертации для доказательства утверждения об общности философских построений признанных представителей естественнонаучного космизма и Н.А. Умова рассматриваются характерные черты мировоззренческих концепций К.Э. Циолковского и В.И. Вернадского.

К.Э. Циолковский в своих трудах значительное внимание уделял разработке проблемы Живого Космоса, основные подходы к которой были сформулированы Н.А. Умовым и выражены в представлении Н.А. Умова о космосе как о некоем организме, произведшем на Земле феномен биологической жизни. К.Э. Циолковский, будучи в свою очередь убежден в том, что Вселенная в обычном смысле ничем не отличается от животного, утверждал, что атомы (элементоны), став строительным материалом живой ткани или нервных клеток, сами становятся живыми, мыслящими. Концепция Живого Космоса выстраивается К.Э. Циолковским в свете учения об атоме, как о бессмертном гражданине космоса.

Выводы Н.А. Умова о необходимости включения познающего разума в научную картину мира предвосхитили ноосферную концепцию В.И. Вернадского, утверждавшего, что под влиянием разумной деятельности человека биосфера переходит в ноосферу. При этом эволюция биосферы – естественный природный процесс.

В.И. Вернадский называл научную мысль планетарным явлением, оказывающим непосредственное влияние на ход исторического процесса, а научную работу – фактором развития биосферы. В концепции Н.А. Умова сходные по содержанию идеи оформлены в виде научно-этического кодекса «Исповедание естествоиспытателя».

Подводя итог, диссертант приходит к выводу: философские концепции К.Э. Циолковского и В.И. Вернадского интегрируют в себе различные философские идеи, которые претворяются ими в поле собственных мировоззренческих интуиций. Вместе с тем, если сравнить понимание характера нового технобиологического этапа развития человечества, а также эволюционные идеи, развиваемые Н.А. Умовым, К.Э. Циолковским, В.И. Вернадским в своих произведениях, то между ними обнаруживается несомненная общность, которую, по мнению диссертанта, можно расценивать как преемственность.

В главе второй «Философские основания мировоззренческой концепции Н.А. Умова» осуществляется общий анализ философско-мировоззренческой концепции Н.А. Умова.

В первом параграфе «Картезианство как основа мировоззрения Н.А. Умова» последовательно проводится сравнительный анализ картезианского мировоззрения и мировоззрения Н.А. Умова с целью выявить преемственность картезианства в философских построениях Н.А. Умова.

Диссертант анализирует картезианское разделение и его влияние на развитие и формирование современной науки и философии, понимая под картезианским разделением то, что в философской системе Декарта Бог отделен от «я» так же, как и от мира. В философии Декарта он появляется как общее исходное начало, которое осуществляет связь между «я» и миром.

Картезианское разделение, на взгляд диссертанта, в естествознании играло существенную роль в течение нескольких столетий. Ньютоновская механика и другие разделы классической физики, построенные на его основе, базировались на предположении, что можно описать мир, не говоря о Боге или о нас самих. Эта возможность оказалась необходимой предпосылкой для всего классического естествознания.

Диссертант соглашается с той точкой зрения, что картезианское разделение может быть расценено как основа «метафизического реализма», отличного от «догматического реализма», утверждавшего, что не существует осмысленных положений о материальном мире, которые нельзя было бы объективировать (Гейзенберг). Таким образом, начиная с Декарта, в европейской науке догматический реализм уже не являлся необходимой предпосылкой естествознания. Учитывая это, можно утверждать, что Декартом были заложены основы новой познавательной модели, на базе которой впоследствии были созданы квантовая теория и теория относительности.

Еще в начале своей деятельности Н.А. Умов стал приверженцем картезианских взглядов. По утверждению диссертанта, влияние философии Декарта на развитие научно-философской концепции Н.А. Умова является определяющим.

Последовательно отстаивая идею развития, резко отрицая научный догматизм, что отчетливо выделяло философию Н.А. Умова среди современников и помогало ему идти в ногу с развитием науки и оценивать перспективу ее прогресса, он видел ценность картезианства, прежде всего в создании новой познавательной модели, в выходе к «метафизическому реализму».

Живя и работая в эпоху интенсивного развития науки, техники, философии, ощущая необходимость дальнейшего продвижения по этому пути, разрабатывая собственную философскую концепцию развития естествознания, Н.А. Умов называет создание новой познавательной системы великой исторической заслугой Декарта. Восхищенный и вдохновленный достижениями Декарта, он и сам ощущал необходимость формирования нового мировоззрения, которое поставит перед мыслящим человечеством воплощенный и одухотворенный образ точного знания.

Поставив перед собой задачу создания «нового естествознания», Н.А. Умов отталкивается от «классического естествознания», разработанного Декартом и отдает предпочтение картезианской методологии. В «картезианском

миросозерцании» Н.А. Умов видит основу для перехода к новому «космистскому миросозерцанию». Мироззрение Ньютона, с научными и философскими разработками которого традиционно связывают классическое естествознание, по мнению Н.А. Умова, сыграло роль барьера, затрудняющего этот переход. Анализируя философские и научные работы Декарта, Н.А. Умов утверждает их безусловную ценность в свете мировоззренческих потенций.

Сущность метода Декарта Н.А. Умов видит в том, что в категориях пространства и движения можно достоверно описать реальные свойства материи. Пользуясь только ими, Декарт построил свою механистическую модель природы. Всякое же свойство природы, не подводимое под категории пространства и движения, переносится Декартом из разряда причин в разряд проблем. Это в свою очередь, убежден Н.А. Умов, выводит на прямой путь к открытию новых законов природы. Декарт построил свою механику на двух законах: законе инерции и законе сохранения количества движения.

Отдавая должное заслугам Герца по «реабилитации» механики Декарта, Н.А. Умов утверждает ее в качестве базиса современной на тот период физики, т.к. в идеях Декарта он находит ее основы: механическая природа физических явлений; инерция материи; сохранение вещества и энергии; существование эфира.

В течение всей своей научной деятельности Н.А. Умов оставался последовательным картезианцем, утверждая, что, план физических учений Декарта сохраняет свою силу, и его рамки еще не заполнены научной мыслью.

Во втором параграфе «Основные принципы мировоззренческой концепции Н.А. Умова» осуществлен поэтапный анализ наиболее существенных, с точки зрения философии, элементов мировоззрения Н.А. Умова.

Диссертант отмечает тот факт, что Н.А. Умов и по сей день известен в научных кругах в первую очередь как физик-теоретик. Такая оценка творческого наследия этого ученого является неполной. Справедливым диссертанту представляется охарактеризовать Н.А. Умова, как физика-философа, исследующего философские основания физического мировоззрения.

Анализируя методологические установки Н.А. Умова, диссертант отмечает, что он совершенно четко и ясно высказывал свои взгляды на методы исследования физических явлений. Метод моделей и аналогий, метод математического анализа количественных отношений природы — каждому из них он отдавал должное. Придавая большое значение гипотезам в развитии естествознания, Н.А. Умов и сам часто выдвигал их в процессе своей научной работы, при изучении ряда проблем. Ставя вопрос о достоверности, о непреложности научных теорий и гипотез, Н.А. Умов отмечал, что они являются только ступенями бесконечного приближения к истине.

В гносеологическом плане Н.А. Умов признавал объективность природы, рассматривая окружающий мир как самостоятельно существующий и развивающийся. Демонстрируя, по мнению диссертанта, подход истинного исследователя, Н.А. Умов утверждал, что чем бы человек не мыслил (идеями или образами действительности), как те, так и другие имеют общее происхождение — область чувствований.

Согласно представлениям Н.А. Умова, человек - наивысшее творение природы, но отнюдь не окончательное. Н.А. Умов, как и другие представители русского космизма, ощущал наступление времени, в котором изменяется все и, прежде всего, сам человек. Выбор путей деградации или восхождения совершается и проявляется не только в моральной плоскости. В результате этого непрерывно совершаемого выбора изменяется и физическая природа человека. Таким образом, Н.А. Умов формулирует принцип эволюции, который оформлен в его работах в виде учения о новом типе человека *homo sapiens explorans* (человек разумный исследующий). Разработкой этого аспекта эволюционного процесса занимались такие выдающиеся космисты, как Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский и другие. Н.А. Умов уделял данному вопросу большое внимание.

Значительное место в трудах Н.А. Умова занимает проблема определения механизмов эволюционного процесса. Разработка указанной проблематики приводит его к осознанию взаимосвязи процессов биологического развития и усложнения нервной системы. Этот принцип, необходимо следующий, по мнению диссертанта, из представлений Н.А. Умова о том, что физиологический аспект эволюции обуславливает психическое развитие в качестве механизма адаптации, в определенной степени совпадающий с принципом цефализации (энцефалоза) американского геолога Д.Дана, является характерной особенностью его концепции.

Человечество, обладающее таким мощным орудием воздействия на окружающую среду, как разум, по мнению Н.А. Умова, нуждается в определенном механизме, регулирующем его творческий потенциал. Задача создания подобного механизма связана с формированием некоего цельного знания и решается Н.А. Умовым в контексте симбиоза естественнонаучной и этической составляющих. Наиболее отчетливо этот принцип философии Н.А. Умова проступает в его статье «Роль человека в познаваемом им мире». В этой работе Н.А. Умов излагает свой научно-философский кодекс, названный им самим «Исповеданием естествоиспытателя». Н.А. Умов выступает не только как натуралист, убежденный в необходимости «познавать архитектуру мира», но и как проповедник, утверждающий, что научное знание, неподкрепленное совокупностью должных этических установок, не даст человечеству искомого благоденствия. Этический элемент, способный укрепить естествоиспытателя в его познании мира, Н.А. Умов видит в особом чувстве родства, испытываемом человеком ко всему сущему. Это чувство, уподобляемое чувству общечеловеческой любви, Н.А. Умов назвал греческим словом *αγάπη* (греч. – любовь к ближнему). В сочетании научного познания и *αγάπη* он видит моральный закон (логос жизни) естествоиспытателя.

Представления Н.А. Умова о природе, как о лаборатории, в которой вещество претерпевает различные «превращения», и находится во вселенной на различных стадиях развития, с одной стороны, и анализ степени распространенности разумной жизни в космосе, с другой стороны, выразились в учении об уникальности феномена разумной жизни на Земле. Человеческий разум одинок в безграничном космосе. Тем не менее, сам факт его возникновения

говорит, по мнению Н.А. Умова, о том, что вся вселенная «потрудилась» для создания этого орудия противодействия разрушающей силе энтропии. Человек, «Сын Неба», находясь под постоянным, мощным и сложным воздействием космоса, сам является источником и средством не менее сложного воздействия на окружающую его среду. Утверждая принцип единства человека и природы, Н.А. Умов, наряду с другими мыслителями-космистами, подчеркивал необходимость регуляции разумной человеческой деятельности.

По мнению Н.А. Умова, активная роль человека-микрокосма по отношению ко вселенной-макрокосму заключается в преобразовательном стремлении человека повышать количество упорядоченной материи. Противопоставляя творческую направленность человеческой деятельности статистической тенденции природы к нарастанию энтропии, Н.А. Умов формулирует принцип разумной регуляции преобразования природы, заключающийся в необходимости определения пределов человеческого воздействия в той степени, в которой возможно устойчивое развитие биосферы. Ключевую роль в осуществлении этого принципа он отводит новому естествознанию. Таким образом, формулируются основы создания новой познавательной модели, новой научно-этической парадигмы, в рамках которой человечеству предстоит сделать решительный шаг к своему собственному будущему, к своей истинной природе, о которой говорил Н.А. Умов, называя Человека гением, надежным кормчим, движущимся «наперекор миру чувств и сомнению вида».

Таковы в основном теоретико-познавательные и методологические установки Н.А. Умова.

В третьем параграфе «Вклад Н.А. Умова в развитие современной науки» осуществлен анализ основных теоретических работ Н.А. Умова, характеризующих его как передового мыслителя своей эпохи.

Вторая половина XIX века ознаменовалась крупнейшими научными открытиями. Именно в это время Н.А. Умов разрабатывал новые понятия о движении энергии и плотности энергии. Он установил закон, согласно которому поток энергии и ее плотность связаны единым уравнением. Вскоре его идеи были подхвачены и развиты в применении к электромагнитному полю.

В целях анализа вклада Н.А. Умова в развитие современного естествознания диссертант подробно останавливается на его основных теоретических работах. В число анализируемых работ вошли «Законы колебаний в неограниченной среде постоянной упругости» (1870), «Теория термомеханических явлений в твердых упругих телах» (магистерская диссертация, 1872), «Уравнения движения энергии в телах» (докторская диссертация, 1873), «О стационарном движении электричества на проводящих поверхностях произвольного вида» (1875), «Геометрическое значение интегралов Френеля» (1885), «Законы растворимости некоторых солей» (1887), «Термопотенциал соляных растворов» (1887), «Хроматическая деполяризация при рассеивании света» (1905), «Единообразный вывод преобразований, совместных с принципом относительности» (1915), «Условия инвариантности уравнения волны» (1915), «Возможный смысл теории квант» (1893).

Диссертант акцентирует внимание на разносторонности творческих устремлений Н.А. Умова. Помимо разработок в области точных наук, он реализовал себя как успешный популяризатор науки, выдающийся педагог, художник, литератор.

С 1898 г. Н.А. Умов состоял товарищем председателя Педагогического общества при Московском университете. В 1902 г. Н.А. Умов стал редактором научно-популярного журнала «Научное слово». В 1909 г. Н.А. Умов занял должность товарища председателя общества Х.С. Леденцова.

Преподавательская деятельность Н.А. Умова продолжалась 22 года в Одесском и 18 лет в Московском университетах. В Московском университете под руководством Н.А. Умова был построен Физический институт.

Подводя итог, диссертант заключает, что в ходе развития науки выход на новый рубеж познания открывает не только новые перспективы, но и ставит новые проблемы (позволяет вместе с тем по-новому взглянуть на старые). Мировоззренческая концепция Н.А. Умова, по мнению диссертанта, как и философия русского космизма в целом, ценна тем, что она стимулирует воображение исследователя, привлекая его внимание к важному кругу идей, связанных с насущными проблемами естествознания.

Четвертый параграф «Переход от хаоса к порядку: синергетический подход» охватывает ряд философских вопросов, поставленных в трудах Н.А. Умова, и коррелирующих с новейшими тенденциями, формирующимися в рамках постнеклассического естествознания.

Диссертант отмечает, что проблема самоорганизации в различных системах не является новой. Различным аспектам этой проблемы посвящено немало выдающихся работ. Особое место среди них занимают труды представителей русского космизма, в первую очередь разработки Н.А. Умова.

Целый ряд работ Н.А. Умова посвящен анализу противоречия между теорией Ч. Дарвина и вторым законом термодинамики в естествознании. Действительно, по Ч. Дарвину, в процессе биологического развития происходит усложнение структур, и степень упорядоченности возрастает. Согласно же второму закону термодинамики, в любой замкнутой системе в процессе эволюции степень хаотичности (энтропия) возрастает.

Несмотря на то, что Н.А. Умову, по мнению диссертанта, не удалось преодолеть этого противоречия, ценность его философских построений заключается в осознании необходимости создания единой теории, которая бы естественным образом описывала два выделенных класса процессов. О создании именно такой теории говорил Н.А. Умов, когда предлагал ввести третий закон термодинамики.

В наши дни такая теория успешно развивается, благодаря выводам современного естествознания о том, что существуют два принципиально различных процесса эволюции: процессы в замкнутых системах ведут к тепловому равновесию (нестройности, в терминологии Н.А. Умова), а процессы в открытых системах могут быть процессами самоорганизации. Из обширного материала этой теории диссертант отмечает лишь некоторые идеи и результаты, составляющие основу современных представлений о структуре хаоса и

турбулентном движении.

Понятие самоорганизации в контексте идей Н.А. Умова предполагает существование личностный, диалоговый способ мышления. Организация подобного диалога, по мнению Н.А. Умова, предполагает единство формальных и неформальных методов мышления, единство логики и творческой интуиции. Отсюда и личностный аспект диалога. Диалоговый способ мышления, к которому апеллирует Н.А. Умов в своих философских трудах, формируется, по мнению диссертанта, в наши дни в рамках синергетики, как особое искусство «вопрошания» природы.

Характеризуя принципиальные изменения в современной научной картине мира, диссертант акцентирует внимание на том, что в основе указанных изменений лежит возникновение нового научного мышления, которое диссертант связывает с неклассическими, системно-кибернетическими, вероятностными, нелинейными и ноосферными тенденциями в современном естествознании. По утверждению диссертанта, элементы такого научного мышления, свойственного именно современной науке и отличающего ее от классического естествознания, были определены еще Н.А. Умовым.

Подобные характеристики представляются диссертанту весьма существенными, поскольку отражают качественное своеобразие облика современной науки, новизны присущего ей стиля мышления и подчеркивают преемственности идей Н.А. Умова в развитии научного познания, его связи с культурой, с общественным развитием в целом.

Таким образом, представление о природе как едином гармоническом целом, выраженное в трудах русских космистов, и, прежде всего, Н.А. Умова, является кардинальным для современной цивилизации и будущего человечества.

В заключении подводятся итоги исследования поставленных историко-философских проблем и намечаются перспективы их дальнейшего изучения.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Панков Э.В. Эволюционная этика Н.А. Умова.// Феномен человека: наука, философия, религия: Сборник научных статей (материалы конференции) – Орел: Орловский государственный университет, 1999. – С. 31-34. 0,25 п.л.
2. Панков Э.В. Некоторые аспекты космической философии Н.А. Умова.// Проблемы регионального образования. Опыт и перспективы: материалы научно-практической конференции – Орел: ИУУ, 1998. – 70с. – сс.37-39. 0,15 п.л.
3. Панков Э.В. Космизм как основа традиций русской философии.// Философская культура и современная Россия: Тезисы докладов Российской научной конференции. – Тула, 2000. – 56 с. – С. 26-28. 0,25 п.л.
4. Панков Э.В. Эволюционные идеи К.Э. Циолковского и Н.А. Умова.// Философия и русская провинция: Тезисы докладов и выступлений Шестого

Российского симпозиума историков русской философии. – Воронеж: ЦЧКИ, 2000. – 175 с. – Сс. 127-131. 0,33 п.л.

5. Панков Э.В. Н.А. Умов как представитель русского космизма.// В научном альманахе Орловского Государственного университета. Серия: гуманитарные науки. Выпуск 1: История. Философия. Социология. Юриспруденция. Экономика– Орел, 1998. – Сс. 57-62. 0,65 п.л.

6. Панков Э.В. Эволюция живого как один из аспектов космической философии Н.А. Умова.// В сборнике научных трудов ученых Орловской области. Вестник науки. Выпуск 5. В2-х томах. Т.2. – Орел: ОрелГТУ, 1999. – Сс. 15-21. 0,7 п.л.

7. Панков Э.В. Картезианские воззрения Н.А. Умова.// Известия Орловского Государственного технического университета, №1(15). Серия: «Гуманитарные и социально-экономические науки». – Орел: ОрелГТУ, 1999. – Сс. 34-38. 0,31 п.л.

8. Панков Э.В. Идеи самоорганизации как один из аспектов философии Н.А. Умова.// Ноосферное образование в России: Тезисы докладов Межгосударственной научно-практической конференции. – Иваново, 2001

– Сс. 22-24. 0,33 п.л.



Подп. к печ. 14.01.2002 Объем 1 п.л. Заказ № 8 Тир. 100
Типография МПГУ

l-w