

0724919-1

На правах рукописи
УДК 343.77

МИРОНОВ ЗАХАР ВЛАДИМИРОВИЧ

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ПИРАТСТВО**

12. 00. 08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ставрополь – 2001

Работа выполнена на кафедре уголовного права Ставропольского государственного университета.

Научный руководитель: доктор юридических наук,
профессор Зырянов В.Н.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор Максимов С.В.
кандидат юридических наук
Ложников А.А.

Ведущая организация: Нижегородская академия
МВД РФ

Защита состоится 27 декабря 2001 года в 9-00 на заседании диссертационного совета К – 212. 256. 03 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, Ставрополь, ул. Пушкина, 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ставропольского государственного университета.

Автореферат разослан "26" ноября 2001 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



848096

Ученый секретарь
диссертационного совета К212.256.03
кандидат юридических наук, доцент *Has* - Навасардова Э.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Уголовном кодексе РФ 1996 г. в главе 24 впервые в российском уголовном праве законодателем сформулирована норма об уголовной ответственности за пиратство (ст. 227 УК РФ). Криминализация пиратства в российском уголовном законодательстве в первую очередь является имплементацией норм международного права в российское национальное законодательство и выполнением Россией взятых на себя международно-правовых обязательств.

Пиратство – это негативное социальное явление, нарушающее безопасность судоходства и причиняющее существенный ущерб государственным и частным интересам. В настоящее время пиратство тесно взаимосвязано с контрабандой, наркобизнесом и торговлей людьми. К тому же пиратство довольно часто стало выступать одним из видов криминальной деятельности организованной преступности.

В последние десятилетия число пиратских актов постоянно возрастает. Так, по данным Международной морской организации только в период с 1983 г. по 1992 г. было зарегистрировано 216 случаев пиратства.¹ Российская Федерация на сегодняшний день имеет выход к 3 океанам и 14 морям, что делает проблему борьбы с пиратством для нее весьма актуальной. Только в период 1997 г. по 1999 г. в России было возбуждено 15 уголовных дел по фактам актов пиратства против морских судов под российским флагом.² К тому же, как справедливо отмечают исследователи, подобные преступления характеризуются высоким уровнем латентности.

¹ Аргументы и факты. – 1992. - № 28.

² См.: Власть: криминологические и правовые проблемы. Сб. ст. // Под ред. А.И. Долговой. – М., 2000. – С. 375.

В российской юридической науке до сих пор нет специального исследования, посвященного юридическому анализу данного преступления. Имеющиеся же исследования по данной проблеме посвящены в основном международным и криминологическим аспектам этого опасного деяния. Поэтому тема, посвященная уголовной ответственности за пиратство, представляется весьма актуальной и необходимой для проведения специального диссертационного исследования.

При этом следует отметить, что в рамках данного диссертационного исследования некоторые проблемы будут только обозначены и потребуют других более глубоких исследований, а еще некоторые не могут быть раскрыты достаточно полно в связи с отсутствием у автора возможности изучить необходимый эмпирический материал.

Цели и задачи исследования. Целью данной работы является исследование нормы об ответственности за пиратство в российском уголовном законодательстве, а также значения международно-правовых норм для установления преступности и наказуемости данного деяния.

Главная цель диссертационного исследования состоит в комплексном изучении пиратства как социально-правового явления и разработке мер по совершенствованию борьбы с ним.

Научная цель состоит в дальнейшем совершенствовании этой нормы в науке уголовного права.

Прикладная цель заключается в формулировке предложений по совершенствованию уголовного законодательства в части уголовной ответственности за пиратство и предложений для сотрудников правоприменительных органов о наиболее эффективных методах борьбы с ним.

Указанные цели достигаются постановкой и решением следующих задач:

1) изучение исторической эволюции пиратства в уголовном законодательстве и уголовно-правовой теории с тем, чтобы установить степень их влияния на действующий УК РФ;

2) обоснование приоритета международно-правовых норм в регламентации оснований и пределов ответственности за совершение данного преступления;

3) проведение сравнительно-правового анализа нормы о пиратстве в уголовном законодательстве зарубежных стран;

4) теоретическое обоснование понятия пиратства;

5) рассмотрение объективных и субъективных признаков пиратства и внесение корректив в их содержание;

6) разработка предложений о совершенствовании нормы о пиратстве в уголовном законодательстве России;

7) обоснование более четкого отграничения пиратства от смежных составов преступлений;

8) вскрытие наиболее существенных причин и условий, обуславливающих сохранение и рост пиратства в современный период;

9) разработка и предложение правоохранительным органам специфического комплекса мер, позволяющих наиболее эффективно бороться с пиратством.

Объектом данного исследования является пиратство как социально-правовое явление и присущие ему черты и свойства.

Предмет исследования включает:

- уголовно-правовую норму об ответственности за пиратство;

- российское и международное законодательство по морскому праву;

- международно-правовые документы, устанавливающие условия и порядок ответственности за акты пиратства;

- зарубежное и российское предшествующее законодательство;

- зарубежное законодательство об ответственности за пиратство;

- данные уголовной статистики и криминологических исследований пиратства;

- научные публикации по исследуемым вопросам.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования образует общенаучный диалектический подход к познанию процессов и явлений социальной действительности. Кроме того, в процессе работы широко использовались такие частно-правовые методы, как: историко-правовой, логико-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический (в том числе анкетирование) и некоторые другие, что позволило рассмотреть изучаемую проблему в комплексе и сделать соответствующие выводы.

Нормативной базой исследования составляют: Конституция Российской Федерации 1993 года, Уголовный кодекс РФ 1996 года, Кодекс торгового мореплавания РФ 1999 г., федеральные конституционные и федеральные законы РФ (например, Федеральный закон РФ “О международных договорах Российской Федерации”, Федеральный закон РФ “О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне РФ”), международные пакты, договоры и конвенции, участницей которых является Российская Федерация (среди которых: Конвенция О борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства 1988 г., Конвенция об открытом море 1958 г., Конвенция по морскому праву 1982 г., Кодекс международного частного права 1928 г. Нийонское Соглашение 1937 г., Руководство Сан-Ремо по международному праву, применимому к вооруженным конфликтам на море и другие), постановления Верховного Суда России и другие нормативные акты.

Кроме того, в процессе исследования проанализированы исторические памятники России и зарубежных стран (договор Руси с греками 945 г., Уголовное Уложение 1845 г., Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., памятники римского права и другие).

Также в диссертации проведено сравнительное исследование действующего конституционного и уголовного законодательства зарубежных стран (Германии, Голландии, Испании, Польши, Франции, США, Таджикистана и других).

Теоретическая база исследования представлена трудами отечественных и зарубежных авторов в области международного права, уголовного права, морского права, истории государства и права.

При этом надо особо выделить труды следующих отечественных и зарубежных ученых: Б. Анцилотти, А.Г. Богатырев, Я. Броунли, Б.В. Волженкин, Л.Н. Галенская, И.Н. Даньшин, С.О. Допилка, С.В. Дьяков, М.А. Ефимов, И.И. Карпец, А.Г. Кибальник, В.С. Комиссаров, А.И. Коробеев, Н.Е. Крылова, В.Н. Кудрявцев, И.И. Лукашук, В.П. Малков, Р.А. Мюллерсон, А.В. Наумов, Л. Оппенгейм, В.П. Панов, Л.П. Рассказов, Ю.С. Ромашев, П.С. Ромашкин, В.П. Тихий, Дж. Флетчер и др.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные МВД РФ, данных международных организаций, а также результаты выборочного исследования, проведенного в г.г. Ставрополе, Краснодаре и Новороссийске. По специально разработанной анкете было опрошено 300 сотрудников правоохранительных органов, прокуратуры и других юридических организаций, а также 100 служащих морских пароходств.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые на монографическом уровне осуществлено комплексное научное исследование, посвященное анализу оснований и пределов уголовной ответственности за пиратство. Приоритет при этом был отдан проблемам практического применения ст. 227 УК РФ и ее соотношения с рядом норм международного права.

Комплексное рассмотрение автором актуальных вопросов, связанных с применением ст. 227 УК РФ, позволило предложить варианты решения ранее не изученных аспектов состава пиратства. Данное исследование, по мнению автора, поможет развить и углубить систему знаний о пиратстве. Кроме этого, оно может способствовать повышению эффективности применения нормы об ответственности за пиратство в деятельности правоохранительных органов.

Практическая значимость работы состоит в том, что

се положения и выводы могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации и решения вопросов, связанных с квалификацией актов пиратства. Результаты настоящего исследования могут быть использованы также в учебном процессе и научных исследованиях по тем вопросам Особенной части уголовного права, которые сопряжены с проблемами уголовной ответственности за преступления против общественной безопасности.

Основные положения и выводы диссертации, выносимые на защиту:

1. Раскрыта социально-историческая обусловленность установления уголовной ответственности за пиратство в международном уголовном праве и в национальном уголовном законодательстве России, что произошло в 1996г., но имеет более глубокие исторические корни.

2. Произведено обоснование юридического приоритета предписаний международного права при решении вопроса об основаниях и пределах уголовной ответственности при актах пиратства (разрешение юридических коллизий уголовно-правового и процессуального характера при применении ст. 227 УК РФ должно строиться в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией нормами международного права).

3. Прослежено сближение многих положений современного уголовного законодательства различных стран в вопросе об уголовной ответственности за пиратство на основе приоритетного действия норм международного права (все больше государств, даже не имеющих непосредственного выхода к морским просторам, в последнее десятилетие устанавливают ответственность за подобное деяние в своем уголовном законодательстве).

4. Предложено новое понимание предмета преступления, предусмотренного ст. 227 УК РФ.

5. Уточнено содержание признаков объективной стороны пиратства.

6. Уточнены признаки субъекта, предусмотренного ст. 227 УК РФ.

7. Предлагается и обосновывается необходимость изменения содержания квалифицирующих признаков ст. 227 УК РФ и дополнение ее новым квалифицирующим признаком.

8. На основе анализа норм международного права и положений УК РФ предложена новая редакция ст. 227 УК РФ, что позволит применять данную уголовно-правовую норму на практике более эффективно.

9. Вскрыты коренные причины и условия детерминирующие и способствующие количественному росту и изменению качественных характеристик пиратства. Разработан и предложен ряд мер для эффективной борьбы с пиратством и его предупреждения.

Апробация результатов исследования. Положения и выводы диссертации отражены в двух статьях и монографии. Теоретические выводы и положения докладывались на межвузовских конференциях и семинарах в г. Ставрополе, а также на Ученом совете и на заседаниях кафедры уголовного права Ставропольского государственного университета.

Структура диссертации отвечает основной цели и предмету исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения. В параграфе первом первой главы исследовано понятие пиратства и историческая эволюция ответственности за него. Второй параграф главы первой посвящен обоснованию и установлению общих оснований ответственности за пиратство в международном праве. Третий параграф первой главы содержит сравнительный анализ норм об уголовной ответственности за пиратство в современном уголовном праве зарубежных государств.

Во второй главе рассмотрены проблемы уголовной ответственности за совершение пиратства в УК России, а именно проведен комплексный анализ объективных признаков состава этого преступления (параграфы 1 и 2) и его субъективных при-

знаков (параграфы 3 и 4). В пятом параграфе произведен анализ действующих квалифицированных видов пиратства и предложены новые его виды. Параграф шестой содержит описание проблем борьбы с пиратством в современных условиях.

В заключении приводятся итоги и выводы исследования. Завершает работу библиографический список использованных правовых источников и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи диссертационного исследования, его методологическая основа, научная новизна и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации - «Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за пиратство» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе данной главы рассматриваются происхождение и историческая эволюция ответственности за пиратство.

Отмечается, что этимологическое значение слова “пиратство” так до сих пор достоверно и не выяснено. По мнению ряда исследователей греческое слово *peirates* с корнем “пробовать, испытывать” в дословном переводе означало – “пытающий счастье”. И пиратство в древнем обществе означало одновременно и рыболовство, и морской разбой.

И только гораздо позднее, уже в Древнем Риме, производное от греческого корня латинское слово *pirata* стало обозначать именно – “морской разбой”. В русском языке лексическое значение термина “пиратство” было воспринято полностью, без

каких-либо изменений.

Примечательно, что в современном разговорном русском языке слово “пиратство” используется уже не только для обозначения именно “морского разбоя”, но и для характеристики компьютерных преступлений (компьютерное пиратство) и преступлений против авторских и смежных прав (видеопиратство). Представляется, что такая расширительная трактовка данного юридического термина вряд ли является целесообразной.

Первоначально пиратство было побочным занятием приморских племен, но с течением времени оно все больше приобретало характер “специализированной деятельности”. Древнейшим письменным упоминанием о пиратстве является письмо, нацарапанное на глиняной табличке, которое было обнаружено в архиве египетского фараона Эхнатона (правил в 1365-1351 гг. до н.э.). По словам автора письма, побережье Северной Африки ежегодно опустошают морские разбойники из “страны Луки” (древнее государство Ликия).

В античную эпоху пиратство начинает приобретать громадный размах, затрудняя свободу судоходства и причиняя значительный политический и имущественный ущерб различным государствам и частным лицам.

Видя бесперспективность разрозненной борьбы отдельных государств с пиратством, римляне провозгласили в I веке до н.э. следующий принцип: *Pirata hostis humani generis* (морской разбойник – враг рода человеческого). В соответствии с этим принципом пиратство признавалось международным преступлением, а пойманный пират подлежал суду и наказанию в любом государстве. Повышенная общественная опасность подобных деяний влекла и суровые меры наказания за акты пиратства. Как правило захваченных пиратов приговаривали к смертной казни путем повешения на мачте корабля или утопления в море.

Следовательно, можно утверждать, что пиратство фактически было признано почти всеми европейскими государствами того периода в качестве самого первого преступления между-

народного характера. Но в то же время, в правовых памятниках этой эпохи ответственность за пиратство не предусматривалась, а борьба с ним осуществлялась мерами военно-административного характера.

В средневековый период акты пиратства не только не прекратились, но наоборот, их география еще более расширилась. Правового механизма для действенной борьбы с пиратством в эту эпоху по-прежнему выработано не было.

Своего наивысшего расцвета пиратство достигло в 15-17 вв. Великие географические открытия, а также дальнейшее развитие торговли способствовали и процветанию пиратства. В Карибском море в это время существовали даже пиратские республики. Система морского разбоя в это время получила государственную поддержку и даже выступала средством международной политики. Постоянные войны из-за колоний привели к тому, что различные государства узаконивают пиратство и придают ему характер разрешенного государством промысла. Появляются такие разрешенные законом синонимы пиратства, как: “каперство”, “приватирство” и др.

В 18 веке в связи с прошедшими буржуазными революциями и провозглашением принципов: “свобода торговли” и “свобода мореплавания” государства вновь объединяются для борьбы с пиратством. Во-первых, перестают выдаваться каперские свидетельства. Во-вторых, пираты вновь объявляются “врагами рода человеческого”. О том, что пиратство по-прежнему представляет собой острую проблему свидетельствует, например, тот факт, что Конституция США 1787 г. в п. 10 раздела 8 устанавливала, что Конгресс имеет право “определять и карать морской разбой, а также тяжкие преступления, совершенные в открытом море и другие нарушения международного права”.³ К концу 18 века с пиратством в основном было покончено, хотя

³ США: Конституция и законодательные акты. Пер. с англ. // Под ред. Б.А. Жидкова. – М., 1993. – С. 24.

отдельные его случаи были еще и в 19 веке. Но законодательного определения пиратство так и не получило вплоть до 20 века.

В 20 веке происходит возрождение пиратства, что потребовало законодательного закрепления ответственности за него в международно-правовых документах и дальнейшей имплементации этой нормы в национальное законодательство различных государств. В российском уголовном праве ответственность за пиратство также впервые была предусмотрена только в УК РФ 1996 г.

Во втором параграфе первой главы рассматривается международный аспект борьбы с пиратством. Анализируются в сравнительно-правовом аспекте международные правовые документы, осуждающие и запрещающие акты пиратства.

Первым правовым документом, в котором пиратство предусматривается в качестве преступного деяния, является Женевская конвенция ООН об открытом море 1958 г. В ней указывается на необходимость всех государств сотрудничать “в пресечении пиратства в открытом море или любом другом месте”⁴, перечисляются его виды, дается понятие “пиратского судна” и многое другое. Позднее эти положения практически полностью были воспроизведены в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. В то же время рассмотренные международные документы обладают рядом существенных недостатков. Представляется, что определение в этих документах пиратства как общественно опасного деяния направленного как против морских, так и против воздушных судов, не является полностью верным. Также вызывает возражение рекомендация о том, что захват пиратов и пиратского судна могут производить только военные или иные правительственные корабли. Тем самым нарушается конституционное право граждан РФ о защите своих прав и свобод любыми законными средствами.

⁴ Действующее международное право. В 3-х томах. Т. 3. – М., 1997. – С. 362.

Указанные международно-правовые документы относительно пиратства затем были дополнены Римской конвенцией 1988 г. о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства и Протоколом о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе, и которые были ратифицированы РФ только 6 марта 2001 г.

Кроме международных конвенций о борьбе с пиратством в мирное время имеется ряд международных документов, запрещающих подобные преступления в военное время. Это Нионское соглашение 1937 г. и Руководство Сан-Ремо по международному праву, применимому к вооруженным конфликтам на море 1994 г. В этих документах предлагается расценивать как акты пиратства потопление или захват торговых судов военными судами во время ведения военных действий. Так, в Нионском соглашении было предложено считать пиратством потопление в 1937 г. немецкими подводными лодками испанских торговых морских судов во время испанской гражданской войны.

Таким образом, можно констатировать, что современное международное законодательство довольно разработано в части ответственности за пиратство, но не лишено определенных недостатков, которые требуют корректировки в самое ближайшее время для наиболее эффективной борьбы с этим видом преступности.

В третьем параграфе первой главы рассматриваются вопросы уголовной ответственности за пиратство в современном зарубежном законодательстве (КНР, Франции, США, Германии, Голландии и др.), поскольку, как уже было отмечено, в силу общепризнанных норм международного права уголовная ответственность за пиратство должна быть предусмотрена в законодательстве тех государств, которые подписали и ратифицировали названные выше международно-правовые документы.

Сравнительный анализ уголовного законодательства целого ряда зарубежных государств показывает самые различные

“трактовки” объективных и субъективных признаков пиратства и его квалифицированных видов. Такое положение вряд ли способствует единообразному толкованию и применению данной нормы и негативно сказывается на борьбе с пиратством. В связи с этим соискателем рекомендуется устранить выявленные недостатки и пробелы, и, прежде всего, путем обобщения международной практики борьбы с пиратством и приведения собственного законодательства в соответствие с нормами международного права.

Отмечается также, что уголовное законодательство ряда государств до настоящего времени не предусматривает уголовной ответственности за пиратство (например, уголовное законодательство Швейцарии, Польши, Испании и других стран). Следовательно, виновные лица могут скрыться на территории этих государств и избежать уголовной ответственности. По мнению диссертанта, таким странам (и даже не имеющим непосредственного выхода к морским пространствам) необходимо криминализировать пиратство и разработать норму об ответственности за это деяние.

В целом анализ положений уголовного права романо-германской и англо-саксонской правовых систем позволяет говорить об унификации оснований и пределов уголовной ответственности за пиратство.

Вторая глава работы - «Ответственность за пиратство в уголовном праве России» - состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе данной главы исследуется объект пиратства. По своей законодательной конструкции состав преступления, предусмотренный ст. 227 УК РФ, является сложным, поскольку пиратство – это *многообъектное* преступление. На основе системно-структурного и функционального анализа общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность, автором делается вывод, что родовым объектом пи-

ратства является общественная безопасность в самом широком смысле слова, видовым объектом – общественная безопасность в узком понимании, а непосредственным объектом является – свобода и безопасность судоходства как общественно значимые категории. Именно этот объект всегда ставится под угрозу причинения вреда при пиратстве. Пиратские нападения создают опасность кораблекрушений, столкновений судов, гибели многих людей, уничтожения имущества и т.д., то есть напрямую затрагивают уже общественные и государственные интересы. Именно поэтому данный объект является здесь наиболее значимым. В качестве дополнительного непосредственного объекта этого преступления могут также выступать жизнь, здоровье, чужая собственность и др.

Требует уточнения и понятие предмета данного преступления, который законодатель предусматривает в качестве обязательного признака ст. 227 УК РФ. Рассмотрев существующие точки зрения и имеющуюся практику, диссертант предлагает считать предметом пиратства *любое водное транспортное средство, предназначенное для транспортировки пассажиров или грузов.*

Во втором параграфе всесторонне рассматриваются объективные признаки пиратства. Подчеркивается, что с объективной стороны пиратство выражается в сложном по содержанию деянии, заключающемся в нападении... в целях завладения чужим имуществом и совершении с применением насилия либо с угрозой его применения. Известные законодателю и практике способы нападения могут быть самыми различными: установление постоянного или временного контроля, захват, обстрел и т.д.

Анализ ч. 1 ст. 227 УК РФ позволяет говорить, что в данном случае речь идет о формальном составе преступления, так как законодатель указывает только на активное преступное действие – нападение, в виде применения физического насилия либо угрозы его применения, и совсем не предусматривает обязатель-

ность наступления каких-либо последствий.

Таким образом, пиратство следует считать окончанным преступлением с момента окончания нападения, т.е. с момента, когда лицо применило физическое насилие к членам экипажа или пассажирам, а равно высказало угрозы о применении такого насилия.

Автор разделяет точку зрения, что нападение при пиратстве следует трактовать также как при бандитизме. Физическое насилие как признак нападения при пиратстве обязательно предполагает его применение с целью завладения чужим имуществом. В противном случае вред, причиненный в процессе применения такого насилия, должен квалифицироваться по совокупности преступлений. Диссертант в отличие от других исследователей считает, что объем физического насилия при пиратстве должен охватывать и причинение вреда здоровью средней тяжести: и только тяжкий вред для здоровья и убийство в этом случае требуют дополнительной квалификации. С таким пониманием физического насилия при пиратстве согласились 78% опрошенных респондентов. Содержание психического насилия (угрозы) при пиратстве может быть самым различным.

По нашему мнению требует уточнения и место совершения преступления при пиратстве, поскольку именно этот признак в первую очередь позволяет отграничить пиратство от разбоя и бандитизма. Диссертантом обосновывается позиция, что место совершения пиратства должно считаться не *открытое море* (как считают большинство исследователей) как географическая точка нахождения водного транспортного средства, а именно специальное место – *территория водного транспортного средства*. С таким пониманием места преступления при пиратстве согласились 73% опрошенных респондентов.

Третий параграф второй главы посвящен признакам субъекта пиратства. В соответствии с действующим законодательством субъектом пиратства является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Такое понимание субъек-

та пиратства наиболее полно отвечает уровню осознания виновным значимости охраняемых в данном случае уголовным законом благ и криминологические данные об особенностях личности пиратов. Если в пиратском нападении принимали участие лица в возрасте от 14 до 16 лет, то они несут ответственность за фактически причиненный вред.

Субъектами пиратства могут быть как граждане Российской Федерации, так и иностранные граждане и лица без гражданства. В специальной литературе преобладает также точка зрения, что субъектами пиратства могут быть только частные лица. Диссертант не разделяет эту точку зрения и считает, что субъектами пиратства должны признаваться и военное руководство надводных судов и подводных лодок, а также государство как субъект международного уголовного права. На необходимость такого понимания субъекта пиратства настаивает и международное право (Нионское соглашение 1937 г.).

Четвертый параграф второй главы посвящен рассмотрению субъективной стороны пиратства.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины. Так как основной состав ст. 227 УК РФ является формальным, то здесь возможен только прямой умысел. При пиратстве виновное лицо осознает, что совершая нападение на водное транспортное средство совершает общественно опасное и запрещенное законом деяние, предвидит, что применение физического или психического насилия в целях завладения чужим имуществом неизбежно причинит вред общественным или частным интересам и желает этого.

Здесь также законодателем предусматривается специальная цель пиратства – завладение чужим имуществом. Мотивы пиратских действий могут быть самыми различными и на квалификацию ни как не влияют. Но чаще всего пиратство совершается по корыстным мотивам.

В параграфе пятом второй главы проанализированы квалифицированные и особо квалифицированные признаки пиратства.

В УК РФ 1996 г. в качестве обстоятельств отягчающих наказание здесь предусматриваются следующие :

а) пиратство совершенное *неоднократно*, как представляется, предполагает только тождественную неоднократность и то при условии, что лицо ранее не было судимо за эти действия. Вместе с тем, анализ практики показывает повышенную общественную опасность лиц, ранее судимых за акты пиратства. К тому же, в ряде случаев, пиратство идет “рука об руку” с захватом заложников и терроризмом, совершаемыми на море. В связи с этим обосновывается необходимость дополнения ч. 3 ст. 227 УК следующим квалифицирующим признаком: *...совершение таких действий лицом, ранее судимым за пиратство, терроризм или захват заложников.*

б) пиратство совершенное *с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия* предполагает применение огнестрельного или холодного оружия как заводского, так и кустарного производства. Предметы, используемые в качестве оружия - это предметы хозяйственно-бытового назначения. *Применение* здесь означает фактическое использование поражающих свойств оружия в отношении людей и разрушения материальных объектов. Закон не упоминает здесь боеприпасы и взрывчатые вещества, что вряд ли является оправданным. Пиратские нападения могут сопровождаться использованием гранат, тротиловых шашек и т.п. Предлагаем дополнить данное квалифицирующее обстоятельство следующими словами...*а также боеприпасов и взрывчатых веществ.*

в) пиратство признается совершенным *организованной группой*, если пиратское нападение, в соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ, было осуществлено устойчивой группой из двух и более лиц, предварительно объединившихся для совершения нескольких преступлений.

г) пиратское нападение, *повлекшее по неосторожности смерть человека*, означает обязательное установление причинной связи между причиненным умышленно при нападении вре-

дом для здоровья и наступившей по неосторожности смертью потерпевшего. Таким образом, здесь имеет место двойная форма вины.

д) пиратство, повлекшее *иные тяжкие последствия*, предполагает кораблекрушение, уничтожение груза, столкновение судов и т.п.

В параграфе шестом главы второй рассмотрены причины, обусловившие возможность возрождения и трансформации пиратства во второй половине 20 века. Вскрыты специфические условия, способствующие росту и качественному изменению пиратства в современный период. Диссертантом, с учетом мировой практики и собственных исследований, разработан и предложен комплекс мер, которые позволят наиболее эффективно бороться с пиратством и предупреждать его на более ранних стадиях.

На основе вышеизложенного предлагается также изложить исследуемую уголовно-правовую норму в следующей редакции.

“Статья 227. ПИРАТСТВО

1. Нападение на водное транспортное средство в целях завладения имуществом, совершенное с применением насилия либо с угрозой его применения – наказывается...

2. То же деяние, совершенное:

а) неоднократно;

б) с применением оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывчатых устройств, а равно предметов, используемых в качестве оружия - наказываются.....

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) совершены организованной группой;

б) лицом, ранее судимым за пиратство, терроризм или захват заложников;

в) повлекли по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия - наказываются.....

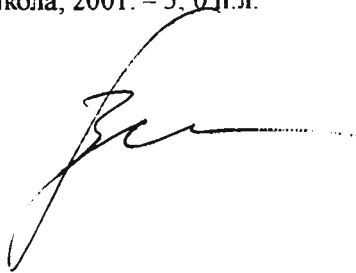
В заключении работы формулируются основные выводы диссертационного исследования, наиболее значимые из которых изложены в тексте настоящего автореферата при характеристике соответствующих разделов работы.

Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

1. Мионов З.В. Международно-правовые аспекты ответственности за пиратство. // Проблемы совершенствования законодательства в условиях правовой реформы. – Ставрополь: СГУ, ОПЦ “LEX”, 1999. – 0,5 п.л.

2. Мионов З.В. Ответственность за пиратство в континентальном уголовном праве. // Материалы конференции молодых ученых-юристов Ставропольского края. – Ставрополь, ОПЦ “LEX”, 1998. – 0,5 п.л.

3. Мионов З.В. Уголовная ответственность за пиратство. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2001. – 5, 0 п.л.



Подписано в печать 19.11.2001 г.

Формат 60х90/16

Тираж 100 экз.

Усл. печ. л. -1,25

Бумага офсетная

Отпечатано в типографии ЦИИД Ставропольского кооперативного института. 355000 г. Ставрополь, ул. Голенева ,36.

2-