

0 774956

На правах рукописи

МАКУШЕВ АНАТОЛИЙ АФАНАСЬЕВИЧ

**Промышленное хозяйство и предпринимательская
деятельность Мальцовых в XVIII – XIX веках**

Специальность 07.00.02 – «Отечественная история»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Саранск – 2001

Работа выполнена на кафедре экономической истории
и информационных технологий Мордовского государственного
университета им. Н.П. Огарева

Научный руководитель – доктор исторических наук,
профессор **Н.М. Арсентьев**

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,
профессор **Л.И. Бородкин**
доктор исторических наук,
профессор **Б.В. Горбунов**

Ведущая организация – Мордовский государственный
педагогический институт
им. М.Е.Евсевьева

Защита диссертации состоится «29» сентября 2001 года в ___ ч.
на заседании диссертационного совета Д. 212.117.04 по защите
диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история в Мордовском
государственном университете им. Н.П.Огарева по адресу: 430000,
г. Саранск, ул. Пролетарская, 63, корпус № 20, конференц-зал, ауд. 402,
4 этаж.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Мордовского
государственного университета им. Н.П.Огарева по адресу: г. Саранск,
ул. Большевикская, 68.

Автореферат разослан «28» сентября 2001 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000525601

Н.В. Заварюхин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Реалии современного времени делают очевидной необходимость изучения историко-экономических аспектов развития Российского государства, тем более что его современное положение, и особенно социально-экономическая ситуация, вынуждают искать причины возникновения кризисных явлений, отслеживать динамику их развития, определять направления преобразований.

Анализируя современные реформаторские устремления можно увидеть явное превалирование макроуровня, в результате чего основная масса преобразований нацелена на навязывание населению сверху новой «правильной» системы. Однако не следует забывать, что ее восприятие происходит не только на рационально-прагматическом уровне, но и на гораздо более сложном – ментальном, представляющем собой сложный сплав «...не вполне осознанных»¹. В данном случае, основным критерием выбора реформаторского курса должен стать конкретный человек, как первичная основа всей цивилизационной системы. При этом необходимо акцентировать внимание на личностных ментальных аспектах человеческой жизнедеятельности во всей совокупности их проявлений. В этом случае, историю человеческого общества можно представить в виде постепенной смены способов мировосприятия и жизненного поведения, специфика которых определяется существующей социокультурной системой.

Противоречия именно такого уровня и приводят в большинстве своем к отторжению устанавливаемого властью порядка. В частности, принятый в начале 90-х гг. курс на ускоренную капитализацию страны фактически закончился провалом, так как россияне, в большинстве своем, оказались не готовы к восприятию собственнического начала и ценностей рыночного общества. Поэтому главная задача государства – подготовить благоприятную духовную среду, позволяющую сформировать необходимые ментальные установки, привить населению ценности рыночного общества и создать условия для активизации частного предпринимательства.

Наиболее действенным способом реализации указанных задач является выход на новый уровень реформирования, где приоритетное положение должны занять культурно-исторические ценности и традиции. Если наша главная задача воспитать в населении здоровое чувство собственника, то одним из важных направлений исследовательских изысканий в данном контексте должно быть изучение истории отечественного предпринимательства, имевшего наивысшую концентрацию этого самого чувства собственника и отразившего все грани противоречивого развития русского народного хозяйства с его традициями и самобытными основами организации.

Предмет исследования. В качестве предмета исследования была выбрана история предпринимателей-промышленников Мальцовых, рассматриваемая как с позиций воспроизводства ими предпринимательской традиции, так и с позиций индивидуальной жизнедеятельности и хозяйствования.

¹ Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М., 1984. С.9.

Изучение «жизненной истории» одной предпринимательской семьи в данном случае далеко выходит за рамки биографии. Во всех перипетиях их сложной и противоречивой судьбы можно увидеть такие важные составляющие, как, например, социально-индивидуальная ментальность и ее проявления в отношениях с практикой предпринимательства, особенности трудовой мотивации и хозяйственной этики, национальные традиции в отношениях между трудом и капиталом, а также капиталом и государством, способность российского предпринимательства реагировать на социальные и духовные запросы общества, на политические процессы, происходящие в нем и др.

Рассмотрение этих фундаментальных проблем в срезе «жизненной истории» одной семьи интересно в плане выявления субъективных основ процессов индустриализации и модернизации, их духовно-нравственного и социокультурного начала. Характер и направления развития этих процессов во многом зависели от того, какое отношение к тем или иным формам хозяйственно-экономической деятельности вырабатывалось в сознании предпринимателей, насколько у них сформировались собственническое начало и принципы рационального экономического мышления.

Кроме того, исследование этих вопросов выводит нас на еще одну важную проблему, связанную с изучением моделей промышленного развития. Это обусловлено, прежде всего, тем, что хотя промышленники во многом определяли характер производственных отношений, в конечном счете, они сами вынуждены были принимать «правила игры», устанавливаемые «свыше», непосредственно являясь участниками промышленного производства и реализуя ту или иную модель промышленного развития. Вот почему важно выявить степень влияния «внешних», неэкономических факторов, определяющих социально-экономическую «среду», мотивацию и правовое пространство деятельности предпринимателей.

Хронологические рамки работы охватывают весьма продолжительный период истории – XVIII–XIX века, в рамках которого собственно и разворачивались основные события, связанные с различными этапами семьи и мальцовского дела.

Осознавая некоторую условность выбранных временных рамок исследования, для более аргументированного выражения прорабатываемой нами хронологической концепции необходимо сделать некоторые пояснения. Во-первых, прослеживая историю семьи, мы старались охватить всех ее представителей, начиная с основателей мальцовского дела и заканчивая теми, с чьим именем связан упадок промышленного хозяйства.

Во-вторых, целесообразность и научная значимость выбора столь широких хронологических рамок исследования обусловлена необходимостью объемного видения процессов индустриализации и модернизации, а также более детального исследования конкретных моделей их реализации в рамках промышленного хозяйства одной предпринимательской фамилии. На протяжении развития социально-экономической системы в течение двух указанных выше столетий можно увидеть, как подвергались эволюции и способы реализации предпринимательской функции, приобретая все более содержательные характеристики и капитализированные формы.

В то же время, этот период развития предпринимательства внутренне был неоднороден. В нем можно выделить несколько этапов, специфика которых позволяет выявить «параметры роста» и определить его детерминанты. Весьма интересно, на наш взгляд, сопоставление этих «параметров» с этапами жизненной истории семьи Мальцовых. Выявленные в результате такого рода сравнения закономерности позволяют выявить взаимосвязь микро- и макроуровня, и увидеть, как в истории одной семьи преломляется сложный и противоречивый путь развития российского предпринимательства.

Территориальные рамки работы определены пространственными масштабами деятельности рассматриваемых в исследовании предпринимателей. В силу условности и непостоянства указанных параметров, а также по причине многоликости и весьма обширной хронологической протяженности «предмета» исследования, весьма затруднительно сколько-нибудь точное выделение территориальных границ исследования. Это обуславливается, прежде всего, тем, что на протяжении деятельности Мальцовых их промышленное хозяйство непрерывно расширялось, в связи со строительством новых заводов и приобретением земельных владений. На протяжении рассматриваемого периода времени наиболее интенсивно предпринимательская деятельность Мальцовых осуществлялась во Владимирской, Нижегородской, Калужской, Орловской, Тульской, Рязанской губерниях, где и размещалась основная часть их промышленного хозяйства.

Научная значимость разнопланового исследования специфики промышленного хозяйствования и жизнедеятельности семейного клана определяется слабой проработкой этой темы и ее непосредственной связью с общей проблемой изучения истории российского предпринимательства. Другими словами, для воссоздания реальной картины истории целого класса предпринимателей необходимо отображение как можно большего числа составляющих ее компонентов, что в настоящее время фактически невозможно, из-за слабой освещенности некоторых из них.

В числе целого ряда научно значимых задач важной является выявление в структуре промышленного предпринимательства преемственности, традиции, с одной стороны, а также заимствования, модернизации с другой. Если эта проблема и поднималась в работах отечественных, да и западных исследователей, в конечном итоге она разрешалась достаточно стандартно и тенденциозно. В целом эту позицию можно выразить словами Р.Пайпса, считавшего, что деловая психология русского купца сохраняла глубокий левантийский отпечаток», и в ней было «мало капиталистической этики с ее упором на честность, предприимчивость и бережливость»². То есть предпринимательство западного типа, получившее свое развитие со времен протестантской революции в Европе, не имело в России условий для утверждения.

Столь однозначный вывод, хотя и имеет под собой основания, не может рассматриваться в качестве универсальной формулы при определении способностей к заимствованию и степени модернизаторских устремлений.

² См.: Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993.

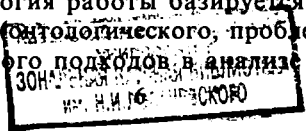
Усреднение данной оценки допустимо лишь в работах, носящих обобщающий характер и совершенно недопустимо в исследованиях, проводимых в русле антропологического подхода, ориентированного на выявление субъективных характеристик предпринимательства. Поэтому, в данном исследовании мы имеем возможность, на примере представителей одной предпринимательской династии проследить, как и в какой мере реализовывались модернизаторские устремления и каким образом они взаимодействовали с традиционными принципами предпринимательства, присущими национальной хозяйственной культуре. При всей зигзагообразности, сложности, кажущейся беспорядочности предпринимательская деятельность была подчинена определенной логике, действие которой особенно заметно в длительной исторической перспективе.

Научная новизна. Несмотря на то, что в историографии предпринимались попытки исследования отдельных аспектов предпринимательской деятельности семьи Мальцовых, до сих пор эта тема не получила целостного комплексного освещения. Принципиально новым аспектом рассмотрения проблемы можно считать направление исследования, позволяющее отследить развитие тех или иных производственно-отраслевых структур промышленного хозяйства Мальцовых на фоне различных моделей реализации предпринимательской деятельности, имевших место в отечественной промышленности на том или ином этапе. В данном случае основной задачей является выявление идентичности и тождественности, а с другой, степени оригинальности и самобытности.

Методологическая основа исследования. Очерченная в работе проблематика требует более пристального внимания к методологическим подходам, разработка которых должна быть тесно увязана с поставленными целями и задачами и адаптирована к используемому в работе источниковому материалу.

Происходящий в отечественной, да и во всей мировой исторической науке, процесс реструктурирования исторического знания привел к сосуществованию различных методов познания истории, что не могло не найти отражения в данном исследовании. К тому же, применительно к проблематике данного исследования мы имеем дело с областью, охватывающей многие стороны человеческой жизнедеятельности: от технических и экономических аспектов материальной жизни до религии, общественной жизни, социальной и индивидуальной психологии, менталитета и т.д. Поэтому в работе были использованы одновременно отдельные элементы нескольких теорий и методов, наиболее подходящих для исследования вышеназванных аспектов. Причем частично этот выбор был обусловлен необходимостью преодоления абстрактно-рационалистического подхода к хозяйственному поведению субъектов с соответствующей теоретической интерпретацией экономических процессов. В данном случае необходим переход от жесткого линейного детерминизма в истории к неустойчивым, многолинейным, разнонаправленным связям взаимообусловленности и взаимозависимости, которые характеризуют любое историческое явление или событие.

В целом, методология работы базируется на использовании как общенаучных принципов исторического, проблемно-хронологического, сравнительно-исторического подходов в анализе объекта исследования,



восхождения от частного к общему и т.д.), так и специфических подходов историко-культурного и социально-психологического характера. А в числе наиболее интенсивно используемых методов следует назвать биографический, метод сопряжения микро- и макроистории, количественный и т.д.

Источники. Источниковую базу диссертации составляют как архивные данные, так и опубликованные материалы. Из архивных источников использовались материалы архивохранилищ г.Москвы (ЦГИАМ, РГАДА), г.Санкт-Петербурга (РГИА) и г. Владимира (ГАВО). Наиболее активно разрабатывался фонд Московского горного правления (ЦГИАМ, ф. 2199). Хранящиеся в них материалы делопроизводства горных учреждений и заводских контор представляют большой интерес для изучения положения дел на металлургических заводах Мальцовых и выявления специфики предпринимательства в этой отрасли.

Ряд интересных материалов по предприятиям различных отраслей промышленности было обнаружено в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА): Департамент мануфактур и внутренней торговли (18), Штаб горных инженеров (44), Кабинет Его Императорского Величества (468).

Фонд Мануфактур-коллегии (277) Российского государственного архива древних актов (РГАДА) позволяет оценить производственный потенциал Мальцовских стеклоделательных, хрустальных и других заводов, не относящихся к горному ведомству.

В фонде Канцелярии губернатора (14) Государственного архива Владимирской области (ГАВО) имеются сведения, дающие производственные характеристики Гусевского и Золотковского заводов в первой половине XIX века: ассортимент продукции, объемы производства, численность рабочих, виды использованного сырья и источники его получения и т. д.

Юридический статус заводов, правовое положение различных категорий заводского населения и предпринимателей, направление промышленной политики государства изучались по материалам Полного собрания законов Российской империи, неопубликованным указам различных ведомств, по документам делопроизводства правоохранительных органов и т. д.

Важные сведения о предпринимателях обнаружены в различного рода материалах, публиковавшихся в XIX веке. Впервые в печати деятельность Мальцовых была освещена в 1831 году, благодаря, как это не парадоксально, не основному роду своей деятельности и сфере вложения капитала, а наиболее «изысканному» своему занятию – виноделию. Успехи Мальцовых в этой области побудили П.И. Кеппена включить описание успехов предпринимательской семьи в свое исследование³.

Следующее громкое упоминание о Мальцовых было в 1843 году. Связанно это было с выходом очередного 36-го номера «Мануфактурных и горнозаводских известий», посвященного пуску Николаевской железной дороги. Часть рельсов для ее строительства была выпущена на Людиновском чугуноплавильном заводе, принадлежавшем сыну Ивана Акимовича – Сергею⁴.

³ См.: Кеппен П.И. Об успехах виноделия на южном берегу Крыма. СПб., 1831.

⁴ См.: Мануфактурные и горнозаводские известия. 1843. № 36.

Мальцовские заводы были предметом особого интереса и для Морского ученого комитета, представители которого неоднократно бывали на Мальцовских заводах и знакомились с хозяйством и производственной деятельностью. Столь пристальное внимание было обусловлено размещением морским министерством заказа на производство сначала винтовых двигателей для пароходов, а затем и самих пароходов. Результаты одного из таких посещений были изложены в отчете, составленном К.Л. Ухтомским для Морского ученого комитета и опубликованном в Морском сборнике под названием «Несколько дней на заводах Мальцова»⁵.

О некоторых аспектах общественно-политической деятельности С.И. Мальцова мы можем судить по изданной под его же авторством книге «Обеспечение народного продовольствия. Способ, предложенный еще в 40-х гг. С.И. Мальцовым»⁶. В ней он выступил с предложениями, имевшими своей целью создать общегосударственную систему снабжения населения в рамках всей России в целях предотвращения голода, повысить эффективность земледельческого производства и др.

Довольно много материала по интересующей нас проблеме обнаружено в разного рода справочных изданиях, словарях, экономических описаниях, обозрениях и статистических сборниках XIX – начала XX вв.⁷

Необыкновенные богатства, накопленные отдельными горнозаводчиками, привлекали пристальное внимание и были предметом всеобщего обсуждения, благодаря чему складывался типологический образ предпринимателя эпохи и выработывалось определенное отношение к нему. Из книг, написанных современниками того времени, прежде всего, следует упомянуть работы Е.П. Карновича «Замечательные богатства частных лиц в России» и «Наше купечество в прошлом веке»⁸.

Данные о заводах и заводских хозяйствах Мальцовых содержатся в широко известных трудах М.Д. Чулкова, И.И. Лепехина, П.С. Палласа, написанных в конце XVIII века⁹.

⁵ См.: Ухтомский К.Л. Несколько дней на заводах г. Мальцова // Морской сборник, издаваемый морским ученым комитетом. Т. XXXII. № 12. СПб., 1857. С. 275 – 285.

⁶ См.: Мальцов С.И. Обеспечение народного продовольствия. Способ, предложенный еще в 40-х годах С.И. Мальцовым. СПб., 1881.

⁷ См.: Максимович Л., Щекатов А. Географический словарь Российского государства, сочиненный в настоящем оною виде. Ч. 1. М., 1801; Общий гербовник дворянских родов Всероссийской империи, начатый в 1797-м году. В 10 ч. СПб., 1799-1840; Славский Г.И. Горный словарь. Ч. 1-3. М., 1841-43; Обзорение главнейших отраслей мануфактурной промышленности в России. СПб., 1845; Крюков П. Очерк мануфактурно-промышленных сил Европейской России. Ч. 1 – 2. СПб., 1855; Приложения к трудам Редакционных комиссий для составления Положений о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости. Сведения о помещичьих имениях. СПб., 1860; Орлов П.А. Указатель фабрик и заводов Европейской России и Царства Польского (за 1884 г.). 2-е изд. СПб., 1887; Орлов П.А., Будагов С.Г. Указатель фабрик и заводов Европейской России. Материалы для фабрично-заводской статистики (за 1890 г.). 3-е изд. СПб., 1894; С.И. Мальцов и Мальцовское промышленно-торговое товарищество. СПб., 1880; Краткое описание Мальцовских заводов. СПб., 1896; Езюванский Л.К. Фабрично-заводские предприятия Российской империи. СПб., 1909 и др.

⁸ См.: Карнович Е.П. Замечательные богатства частных лиц в России. Экономико-историческое исследование. 2-е изд. СПб., 1874; Он же. Наше купечество в прошлом веке // Переиздано: Русский архив. 1992. № 2. С. 139 – 144.

⁹ См.: Лепехин И.И. Дневные записки путешествия по разным провинциям Российского государства. Ч. 1. СПб., 1795; Паллас П.С. Путешествие по разным провинциям Российской империи. Ч. 1. СПб., 1809; Чулков М.Д. Историческое описание российской коммерции. Т. 4, кн. 2. М., 1786.

Особую категорию источников, позволяющих подойти к разрешению вышеназванных проблем в новом ракурсе, составляет мемуарная литература, выражающая социальную память: письма, дневники, путевые заметки, воспоминания и т.д. Причем здесь необходимо выделить две разновидности этого жанра, различающиеся по методу представления материала: или от лица самих субъектов исследования, действующих в описываемом нами пространственно-временном континууме, или от «сторонних наблюдателей», т.е. лиц, оценивающих деятельность предпринимателей :: их социально-ролевые функции извне, находясь за пределами их «жизненного пространства».

Познакомиться с личным восприятием окружающей действительности, общественно-политическими взглядами и образом мышления и внутренним миром И.С.Мальцова позволяет его личная переписка с близким другом и компаньоном Сергеем Александровичем Соболевским, отдельные фрагменты которой были опубликованы в 1904 году¹⁰.

Немало статей мемуарного характера, посвященных Мальцовским заводам, опубликовано в известных в то время журналах. Воспоминания Константина Карловича Жерве, представляющие собой путевые заметки, напечатаны в нескольких номерах журнала «Исторический вестник»¹¹. Еще ранее, в этом же журнале были опубликованы воспоминания М.П.Межецкого, работавшего на Дятковском заводе С.И.Мальцова¹².

В некоторых случаях сами Мальцовы способствовали выходу в свет материалов, затрагивавших их деятельность. Так Сергей Иванович, чтобы поднять пошатнувшийся престиж и авторитет своего имени и своего дела, подогреть интерес к нему в русском обществе, инициирует публикацию серии очерков о его промышленной империи в «Русской мысли» известного публициста В.И.Немировича-Данченко, под общим названием «Америка в России»¹³. Судя по происхождению этого источника, его содержание могло быть подвержено некоторому конъюнктурному влиянию, что в определенной степени предопределяло позицию автора в заранее заданном направлении. Но сопоставление данных этого источника с другими не позволяет говорить о ярко выраженной идеализации образа самого предпринимателя и существующего положении дел в его промышленном хозяйстве, хотя в некоторых случаях она имела место.

Бытовые зарисовки из жизни С.И.Мальцова и противоречивый образ этого промышленного магната представлены в книге К.Скальковского, где содержится целый ряд интересных материалов по интересующей нас проблеме¹⁴.

Как видно из приведенного выше обзора источников содержащийся в них материал неравнозначно отражает различные периоды истории династии Мальцовых в выбранных хронологических рамках. Так, анализируя их

¹⁰ См.: Выписки из писем Ивана Сергеевича Мальцова к Сергею Александровичу Соболевскому. СПб., 1904.

¹¹ См.: Жерве К.К. Воспоминания // Исторический вестник. 1898. Т. 72. № 5. С. 419-449; № 6. С. 732-776; Т. 73. С. 30-73; № 8. С. 420-457; № 9. С. 789-824; Т. 74. № 10. С. 40-79; № 11. С. 450-501; № 12. С. 891-908.

¹² См.: Межецкий М.П. Воспоминания о С.И.Мальцове // Исторический вестник. 1897. Т.70. №11. С.535-555.

¹³ См.: Немирович-Данченко В.И. «Америка в России» // Русская мысль. М., 1882. Кн. XII.

¹⁴ См.: Скальковский К. Воспоминания молодости (По морю житейскому). 1843-1869. СПб, 1906.

предпринимательскую деятельность в XVIII веке, мы вынуждены ограничиваться отрывочными данными архивных фондов или короткими описаниями путешественников, сделанными в подавляющем большинстве в конце столетия. Значительно лучше представлена первая половина XIX века. Особую значимость представляют архивные дела, составленные на основе деятельности правительственных комиссий и различного рода ведомственной документации. Фамилия Мальцовых довольно часто упоминается на страницах экономических журналов, обзоров и указателей. Но наиболее богатый материал мы обнаруживаем в источниках второй половины XIX – начала XX вв. Гораздо более обширные сведения о деятельности Мальцовых мы обнаруживаем в материалах правительственных обследований, словарях и справочниках, экономических исследованиях, мемуарной литературе и т.д.

Неравнозначно в источниках представлена и деятельность отдельных представителей рода, из числа которых наиболее обширные сведения обнаружены о Сергее Ивановиче Мальцове, о его жизни, предпринимательстве и промышленном хозяйстве.

Хотя довольно значительная часть материалов была уже привлечена для изучения истории династии Мальцовых, далеко не всегда они получали научную интерпретацию, так как авторами большинства публикаций являются историки-краеведы или же просто интересующиеся историей рода, использующие преимущественно описательный метод. Поэтому дополнительная проработка всех обнаруженных источников сведений применительно к обозначенной проблеме, а также комбинирование данных различных по характеру и типу источников, позволит комплексно в динамике проанализировать различные аспекты истории рода и выявить специфику реализации предпринимательской функции отдельными его представителями.

Историография проблемы. Несмотря на то, что в дореволюционный период заводы Мальцовых были широко известны, история их не стала темой специального исследования. Единственными дореволюционными комплексными исследованиями деятельности Мальцовых стали работы А.П. Субботина. Одна из них, «Мальцовский заводской район. История и настоящее экономическое положение», первоначально представляла собой отчет Вольному Экономическому Обществу, по заданию которого он в 1890 году был послан на предприятия, принадлежавшие Сергею Ивановичу Мальцову¹⁵.

В заметке, написанной профессором Петербургского университета Н.И.Кареевым для Энциклопедического словаря, дана характеристика производственного потенциала Мальцовского фабрично-заводского округа, приведены сведения о наиболее крупных предприятиях, объемах выпускаемой продукции¹⁶.

Первые попытки написания истории семьи Мальцовых и Мальцовского дела предпринимаются в начале XIX века. Одной из таких попыток является

¹⁵ См.: *Субботин А.П.* Мальцовский заводской район. История и настоящее экономическое положение СПб. 1892.

¹⁶ См.: *Кареев Н.И.* Мальцовский заводской округ // Энциклопедический словарь: Изд-во Брокгауза и Ефрона. СПб. 1896. Т. 18 а. С. 510–511.

сочинение, написанное в 1903 году В.В.Гржибовским, по некоторым сведениям, состоявшим в свое время на службе у С.И.Мальцова. К сожалению, эта рукопись не сохранилась в оригинале, и факт ее существования был установлен из вторичных источников. Сохранилась лишь рецензия на его рукопись, обнаруженная в деле «Об устройстве исторического музея Мальцовского округа» центрального государственного исторического архива г. Москвы¹⁷. Судьба рукописи неизвестна, но ее использовала К.А.Большева в работе над статьей «К истории Мальцовского стекольного производства», вышедшей в свет в 1927 году в сборнике Института истории искусств¹⁸.

Краткий очерк о предпринимательской деятельности С.И.Мальцова и его промышленной империи был издан в 1903 году¹⁹. Хотя выходные данные издания не содержат указания на авторство, в конце текста поставлена аббревиатура «Н.М.», из чего следует, что текст написан достаточно известным в то время ученым-публицистом Н.П.Мельниковым. Как и многие другие работы, изданные на рубеже XIX–XX вв., она не содержит научного анализа и ограничивается поверхностным описанием существующей на заводах ситуации и восторженной оценкой деятельности С.И.Мальцова.

После Октябрьской революции историографическая ситуация, существенно изменилась, причем, если раньше исследования имели экономическую направленность, то теперь они легли в идеологическое русло оценки межклассовых отношений на предприятиях, личность же предпринимателя ушла в тень и была обособлена рамками своего класса. Подобные тенденции усугублялись навязываемой «сверху» необходимостью ревизии уже изданных работ и пересмотра прежних концептуальных и теоретико-методологических основ. Именно в этом ключе была написана одна из первых работ советской историографии, затрагивающая вышеозначенную проблему. В 1928 году в издательстве Мальцкомбината вышла книга Г.Ф.Серебрякова «Развитие промышленности Мальцовского округа»²⁰. Работа имела ярко выраженную идеологическую и ревизионистскую направленность. Автор с новых позиций пересмотрел труды Субботина, убрав личностные характеристики Мальцовых и заменив старые термины, заводовладелец и рабочий, на новые – эксплуататор и эксплуатируемый.

Мысль о необходимости комплексного изучения промышленного предпринимательства Мальцовых впервые высказал П.П.Парадизов. В 1930 году на заседании секции по истории пролетариата Комакадемии им был сделан доклад о плане будущей монографии «Мальцовские заводы в XVIII–XIX вв.»²¹. Однако работа П.П.Парадизова по неизвестным причинам осталась незавершенной. Попытки разыскать дополнительные сведения об авторе пока не имели успеха.

¹⁷ См.: ЦГИАМ, ф. 321, д. 181, лл. 3–17.

¹⁸ См.: *Большева К.А. К истории Мальцовского стекольного производства // Изобразительное искусство. Сб. гос. ин-та истории искусств. Л., 1927. С. 194–203.*

¹⁹ См.: С.И.Мальцов и мальцовские заводы. Одесса, 1903.

²⁰ См.: *Серебряков Г. Ф. Развитие промышленности Мальцовского округа М., 1928. С.3–157.*

²¹ См.: *Парадизов П.П. Мальцовские заводы в XVIII–XIX вв. // История пролетариата СССР. М., 1930. Вып. 2. С. 99–114.*

Достижения Мальцовых в стеклоделании и их вклад в развитии этой отрасли отражены в монографиях М.А.Цейтлина и М.А.Безбородова, посвященных истории отечественного стекольной промышленности²².

В 1940–1960-х гг. усилился интерес историков к проблеме русской дореформенной мануфактуры. Посессионные и вотчинные предприятия Мальцовых нередко упоминались в исследованиях по истории различных отраслей промышленности и при изучении отдельных аспектов ее развития в XVIII–XIX вв. В их числе можно назвать работы П.Г.Любомирова²³, С.Г.Струмилина²⁴ и Н.И.Павленко²⁵, В.К.Яцунского²⁶, в которых была сделана попытка воссоздания процесса исторического развития отечественной металлургии. Из числа изданных в это время работ, отражающих дореформенный период истории мальцовских предприятий, так же можно отметить статьи Ч.Г.Володарской²⁷ и Б.Н.Васильева²⁸.

Пореформенный период предпринимательства Мальцовых в опубликованных в 1940–1960-х гг. исследованиях так же довольно слабо изучен. Можно назвать лишь несколько работ, частично затрагивающих эту тему. В монографии И.Ф.Гиндина «Государственный банк и экономическая политика царского правительства» имеется глава о правительственной поддержке мальцовских заводов, написанная на основе архивных материалов Петербургской конторы Государственного банка²⁹.

В монографии В.И.Бовыкина «Зарождение финансового капитала в России» наряду с другими вопросами рассматривается концентрация производства в различных отраслях промышленности во второй половине XIX века. В этой связи неоднократно упоминаются мальцовские предприятия³⁰.

В работах, вышедших в 80-х гг., промышленное предпринимательство Мальцовых рассматривалось в связи с изучением проблем развития вотчинной промышленности³¹. Наиболее значительными в этой связи следует назвать работы К.И.Юрчук. В них обобщен большой статистический материал по истории

²² См.: *Цейтлин М.А.* Очерки истории развития стекольной промышленности в России. М.-Л., 1939; *Безбородов М.А.* Очерки по истории русского стеклodelания. М., 1952.

²³ См.: *Любомиров П.Г.* Очерки по истории русской промышленности XVII, XVIII и начала XIX вв. М., 1947. С. 88-262.

²⁴ См.: *Струмилин С.Г.* История черной металлургии СССР. Т.1. Феодалный период (1500-1860). М., 1954; *Он же.* Очерки экономической истории. М., 1969.

²⁵ См.: *Павленко Н.И.* Развитие металлургической промышленности в России в первой половине XVIII в. Промышленная политика и управление. М., 1953.

²⁶ См.: *Яцунский В.К.* Промышленный переворот в России // *Вопросы истории.* 1952. № 12. С. 63; *Его же.* Крупная промышленность России в 1790–1860 гг. // *Очерки экономической истории России первой половины XIX в.* М., 1959. С. 175.

²⁷ См.: *Володарская Ч.Г.* Социальный состав рабочих людей на стекольных посессиях в середине XVIII в. // *Ученые записки ЛГПИ им. Герцена.* Т. 278. Л., 1965. С. 177–211.

²⁸ См.: *Васильев Б.Н.* Об экономической природе посессионных мануфактур // *Вопросы истории.* 1955. № 7. С. 85–91.

²⁹ См.: *Гиндин И.Ф.* Государственный банк и экономическая политика царского правительства (1861–1892 гг.) М., 1960. С. 222-238.

³⁰ См.: *Бовыкин В.И.* Зарождение финансового капитала в России. М., 1967. С. 84.

³¹ См.: *Копылов Д.И.* Формирование и социальный состав рабочих кадров стекольных мануфактур Владимирской губернии в конце XVIII – первой половине XIX вв. // *Крупная промышленность Нечерноземного центра России в конце XVIII – первой половине XIX вв.* Владимир, 1982. С. 15–18; *Ряжков Г.Т.* Мануфактурная промышленность Смоленской губернии в первой половине XIX в. // *Крупная промышленность Нечерноземного центра России в конце XVIII – первой половине XIX вв.* Владимир, 1982. С. 27.

стеклоделательной и других отраслей промышленности и показан вклад вотчинных предприятий в их развитие в конце XVIII – первой половине XIX века³².

История стекольных заводов Мальцовых рассматривалась и в искусствоведческой литературе, посвященной изучению традиций отечественного стеклоделательного и хрустального производства³³. Проблемы, связанные с историей представителей предпринимательской династии Мальцовых и их деятельностью, поднимаются в работах, посвященных истории отдельных центров Мальцовского промышленного хозяйства. В жанровом плане эти работы очень разнородны, и в их числе кроме собственно научных исследований часто встречаются работы краеведческого и литературно-художественного плана³⁴.

Изучение правовой базы предпринимательской деятельности Мальцовых и специфика торгово-промышленного законодательства производилось на основе целого ряда работ, раскрывающих экономическую политику государства в целом или применительно к отдельным отраслям народного хозяйства на разных этапах его истории. Особо следует отметить в данной связи фундаментальную работу московского историка Ю.А.Рыбакова, увидевшую свет в 1986 году. Основное место в ней уделено изучению промышленного законодательства России первой половины XIX века³⁵. В числе других ученых, издавших работы аналогичной тематики, можно выделить Л.Е.Шепелева, А.Н.Боханова, Б.В.Ананьича, А.В.Старцева³⁶ и др. Вопросам взаимоотношения властных структур и предпринимательства довольно много места уделено в фундаментальном двухтомном исследовании по истории отечественного предпринимательства³⁷.

Ряд работ посвящая промышленным районам и производственно-

³² См.: *Юрчук К.И.* Помещичье предпринимательство в хрустально-стекольном производстве России в первой половине XIX в. Ярославль, 1983. Рукопись представлена Яросл. ун-том. Депонировано в ИНИОН 13.02.1984. № 15666; *Ее же.* Помещичье промышленное предпринимательство в России во второй половине XVIII – первой половине XIX в. Ярославль, 1992; *Ее же.* Вотчинные мануфактуры в стекольной промышленности России в конце XVIII – первой половине XIX вв. (К проблеме генезиса капитализма). Воронеж, 1988.

³³ См.: *Долгих Е.В.* Русское стекло XVIII в. М., 1985. С. 16-21; *Она же.* Мальцовское стекло середины XVIII в. (из истории фабрики в пустоши Ширяево) // Памятники истории и культуры. Вып. 3. Ярославль, 1988. С. 170–179; *Казакова Л.В.* Хрустальные грани. Тула, 1990. С. 10-17; *Она же.* Дятковскому хрустальному – 175. (Завод-юбиляр) // Декоративное искусство СССР. 1965. № 9; *Рачук Е.Г.* Дятковский хрусталь. М., 1980; *Рожанковский В.Ф.* Стекольная промышленность конца XIX – нач. XX в. // Русская художественная культура конца XIX – нач. XX в. М., 1969; *Удалова Л.З.* Дятковское художественное стекло // Брянский краевед. Брянск, 1974. Вып. VII; *Марки российского фарфора, 1744–1917 / Составитель Р.Р.Мусина.* М., 1995; *Ашарина Н.А.* Русское стекло. М., 1998.

³⁴ См.: *Полторацкий В.* Гнездо Хрустального гуся. Зеленая ветка. Мещерские истории. М., 1961; *Прокофьев Е.* Гусевский хрустальный завод. Л., 1970; *Казакова Л.В.* Гусь-Хрустальный. М., 1973; *Гиларевский П.* Гусь-Хрустальный. Ярославль, 1971; *Он же.* Искры на гранях. К истории Гусевского хрустального завода. Ярославль, 1973; *Кудрявцев Р.* Из истории завода. Хрустальщик. Гусь-Хрустальный, 1979; *Добровольский Е.Н.* Город мастеров хрустала. М., 1986; *Добровольский Е.Н.* Город на речке Гусь. М., 1983; *Ободников И.В.* Дятково. Историко-экономический очерк. Брянск, 1965.

³⁵ См.: *Рыбаков Ю.А.* Промышленное законодательство России первой половины XIX в. (Источниковедческие очерки). М., 1986.

³⁶ См.: *Шепелев Л.Е.* Акционерные компании в России. Л., 1973; *Он же.* Царизм и буржуазия во второй половине XIX в. Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1981; *Он же.* Царизм и буржуазия в 1904–1914 гг. Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1987; *Ананьич Б.В.* Банкирские дома в России. 1860–1914 гг. Очерки истории частного предпринимательства. Л., 1991; *Старцев А.В.* Торгово-промышленное законодательство и социально-правовой статус предпринимателей в России в XVIII – начале XX вв. // Предприниматели и предпринимательство в Сибири (XVIII – начало XX в.). Барнаул, 1995 и др.

³⁷ См.: *История предпринимательства в России / Книга первая. От средневековья до середины XIX века.* М., 2000; *История предпринимательства в России / Книга вторая. Вторая половина XIX – начало XX века.* М., 1999.

заводским комплексам, в которых была сконцентрирована индустриальная мощь Мальцовского хозяйства и сосредоточена основная масса богатства, собственности и капиталов семьи³⁸. Отдельно в этой связи следует сказать о вышедшей в 1998 году монографии Н.М.Арсентьева, где история мальцовских предприятий затрагивается в плане изучения металлургической промышленности Замосковского горного округа³⁹.

Фрагментарные упоминания о заводах Мальцовых имеются в исследованиях по различным вопросам истории институционально-организационных форм и производственно-технического развития отечественной промышленности⁴⁰.

В числе исследователей, целенаправленно разрабатывающих эту тему в настоящее время, следует назвать Е.В.Гущину. В своих работах она уделила внимание биографии некоторых представителей династии Мальцовых и их предпринимательству, дала характеристику промышленного хозяйства наиболее яркого и удачливого представителя – Сергея Ивановича, в предреформенные годы, выявила традиции изучения истории мальцовского дела в отечественной историографии⁴¹.

Из числа немногих исследований, специально посвященных Мальцовым, отметим работу, вышедшую в рамках серии «Из истории российского предпринимательства»⁴².

Интересные сведения о промышленном предпринимательстве Мальцовых содержатся в некоторых работах краеведческого характера⁴³. 31 мая 1992 года в г. Дятьково состоялась историко-краеведческая конференция, посвященная жизни и деятельности Сергея Ивановича Мальцова и развитию созданного его трудами и энергией мальцовского промышленного района, для участия в которой были приглашены все занимающиеся этими проблемами, независимо от региона и профессиональной принадлежности. Нужно отметить высокую значимость

³⁸ См.: Дозоров С.С. К истории российского империализма (Мальцовский заводской округ в конце XIX – начале XX вв.). Брянск, 1973; Иванин Н.А., Кошелев А.С. Заводская сторона (Очерк истории Дятьковского промышленного района). Тула, 1983.

³⁹ См.: Арсентьев Н.М. Замосковский горный округ конца XVIII – первой половины XIX века. Саранск, 1998.

⁴⁰ См.: Бабурин Д.С. Очерки истории Мануфактур-коллегии. М., 1939; Кафенгауз Б.Б. Очерки внутреннего рынка России первой половины XVIII в. М., 1958; Водарский Я.Е. Промышленные селения центральной России. М., 1973; Мальцов И.И. Из истории черной металлургии Черноземного центра // Труды Воронежского университета. 1966, № 64. С. 34–45; Техника горного дела в металлургии. М., 1968; Очерки истории техники в России (1861–1917). М., 1973; Очерки по истории техники в России с древнейших времен до 60-х гг. XIX в. М., 1978.

⁴¹ См.: Гущина Е.В. Династия Мальцовых в промышленности и общественной жизни России XVII–XIX вв. // Тезисы региональной научно-практической конференции «Исторические наименования – память народа». Горький, 1990. С. 23–24; Её же. Заводчики Мальцовы. (Четыре поколения в русской промышленности) // Реализм исторического мышления. Проблемы отечественной истории периода феодализма. Чтения, посвященные памяти А.Л. Станиславского. Тезисы докладов и сообщений. М., 1991. С. 65–66; Её же. Мальцовский заводской район накануне отмены крепостного права // Актуальные проблемы исторической науки. Тезисы докладов VI областной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. Ярославль, 1990. С. 19–20; Её же. К истории изучения промышленного предпринимательства Мальцовых // С.И.Мальцов и история развития Мальцовского промышленного района. Москва-Брянск, 1995. С. 83–92.

⁴² См.: Из истории российского предпринимательства: династия Мальцовых. М., 1997.

⁴³ См.: Андреев П.В. Во глубине Мещерской. Владимир, 1967; Дозоров С.С. Акционерное общество Мальцовских заводов // Брянский краевед. Вып. 5. Брянск, 1973; Волохов В., Кизимова С. Брянщина индустриальная. Брянск, 1964.

представленных на конференции сведений, позволяющих узнать новые или малоизвестные исторические факты, воссоздать многие черты жизни одного из важных индустриальных районов России, а также показать значение разнообразной деятельности Сергея Ивановича Мальцова, его своеобразный и яркий человеческий облик. Материалы конференции были опубликованы в 1994 году, а затем дважды переиздавались в 1995 и 1999 гг.⁴⁴

На основе изучения историографии проблемы можно сделать вывод, что история предпринимательской деятельности семьи Мальцовых не получила должного научного освещения в отечественной историографии. К тому же, большинство вышеперечисленных работ было издано в рамках советской историографии, где исследование различных аспектов предпринимательской деятельности производилось очень тенденциозно, в русле господствовавших в то время конъюнктурных методологических и теоретических направлений и схем, господствовавших в исторической науке. Лишь с начала 90-х годов, когда интерес к истории отечественного предпринимательства заметно возрос, фамилия Мальцовых стала чаще появляться на страницах научной, краеведческой и периодической печати, ей посвящаются сообщения на научных конференциях. Определяя другие наиболее актуальные задачи исследовательской деятельности в данном направлении, прежде всего, следует разнообразить теоретико-методологическое содержание и расширить проблематику работ. Это поможет свести к минимуму субъективизм исследований и синтезировать все рассматриваемые вопросы для создания, по возможности, наиболее полной картины истории предпринимательской деятельности представителей семьи Мальцовых и характеристики их промышленного хозяйства.

Задачи исследования обусловлены историографической ситуацией в деле изучения данной проблемы, а также необходимостью разносторонне осветить историю предпринимательской династии и деятельности отдельных ее представителей. Они следующие:

- воссоздать историю рода Мальцовых и выделить основные этапы жизнедеятельности его представителей на протяжении XVIII–XIX вв.;
- выявить основные направления предпринимательства и организационно-производственные основы промышленного хозяйства Мальцовых;
- дать личностно-психологическую характеристику наиболее отличившихся в предпринимательской деятельности представителей рода;
- исследовать социо-культурную среду и правовые основы деятельности предпринимателей;
- выявить модели предпринимательской деятельности и поведения, а также показать специфику реализации предпринимательской функции представителями рода;
- попытаться оценить степень участия и вклад Мальцовых в процессы индустриализации и модернизации страны;

⁴⁴ См.: С.И.Мальцов и история развития Мальцовского промышленного района: Историко-краеведческий очерк. Брянск, 1994; С.И.Мальцов и история развития Мальцовского промышленного района. Москва-Брянск, 1995; С.И.Мальцов и история развития Мальцовского промышленного района. Ч.1. Брянск, 1998; Ч.2. Брянск, 1999.

- определить цивилизационную «наследственность и изменчивость», степень соответствия традиционным принципам хозяйствования, сопоставив их с модернизаторскими устремлениями, новаторством и масштабами заимствования.

Практическая значимость. Выводы и фактический материал исследования могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов и учебных пособий по истории отечественного предпринимательства. Кроме того, многие вопросы, рассматриваемые в исследовании, являются откликом на острейшие проблемы современной жизни. Изучение опыта дореволюционного предпринимательства может помочь быстрее преодолеть одну из существующих мифологем национального сознания «о негативном образе предпринимателя», создавая тем самым более благоприятные условия для развития рыночных отношений в нашей стране.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы исследования отражены в опубликованных статьях, заслушаны и обсуждены на заседаниях кафедры экономической истории и информационных технологий МГУ им. Н.П. Огарева. Отдельные результаты работы были изложены на научной конференции в Мордовском государственном университете в 2001 году, посвященной памяти А.С.Клеянкина. На основе исследовательских наработок по данной проблеме проводится работа по подготовке монографического исследования по означенной в диссертации теме.

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с поставленной целью и задачами исследования диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, библиографического списка и приложений.

Во «Введении» обосновывается актуальность темы диссертации, ее научная и практическая значимость, определяется предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки, анализируется историография проблемы, дается обзор источниковой базы, формулируются методологические подходы, цели и задачи исследования.

В первом разделе «Специфика промышленного хозяйствования в России в контексте формирования и развития системы взаимоотношений «предпринимательство – власть» выявляются процессы становления и институционального оформления системы государственного регулирования промышленного производства и предпринимательства России, рассматриваются принципы и направления государственной политики в этой области, а также показывается механизм реализации законодательных инициатив в контексте формирования и развития территориально-производственной структуры промышленности XVIII–XIX вв.

В контексте рассмотрения темы ставилась задача охарактеризовать правовое пространство предпринимательской деятельности династии Мальцовых в его историческом развитии. В то же время преследовалась цель теоретической реконструкции механизма индустриализации России и моделирования в его

рамках системы взаимоотношений «предпринимательство – власть», а так же определения направления и динамики ее эволюции.

Проследивая эволюцию системы государственного регулирования экономики, автор не ставил задачу подробного анализа, а тем более выявления, всего спектра правительственных законоположений, затрагивавших промышленную сферу и предпринимательство. Исследование означенной проблемы производилось на примере различных отраслей, но основное внимание уделено металлургической промышленности центральных районов России. Именно здесь, в рамках замосковского горного округа, сложилась довольно отлаженная система управления производством. Ее рассмотрение в контексте процессов формирования и развития территориально-производственной структуры отечественной промышленности XVIII–XIX вв. показало специфику взаимоотношений властных структур и предпринимательства и отразило механизм реализации законодательных инициатив в промышленно-предпринимательской сфере.

Рассматривая проблему детерминации промышленных процессов, следует отметить, что самым значимым фактором, определяющим характер и направленность развития отечественной промышленности на протяжении всей российской истории, под действием которого формировался самобытный механизм, и именно в его рамках реализовывались различные модели и направления индустриализации, следует назвать государство. Русская власть с его ярко выраженным авторитарным характером, сыграло весьма значительную роль в формировании российской хозяйственной культуры, моделей хозяйствования и предпринимательства, промышленных традиций, форм индустриальной организации и др. Причем эта роль принципиально отличалась от той, которую сыграло государство в развитии экономики Запада.

В России систему взаимоотношений государства и предпринимательства можно назвать «командно-попечительской», основанной на различных формах вмешательства государства в экономику: от жесткого экономического диктата до смягченных форм государственного патернализма. Предприниматели не обладали необходимой долей не только политической власти, но и экономической свободы и не имели правовых гарантий, способных ограничить «силу», воспрепятствовать экспроприаторским вторжениям властных структур в хозяйственные отношения. Это продолжалось на протяжении практически всей российской истории и вполне правомерно может быть отнесено к разряду традиций.

В числе других факторов, существенно детерминировавших предпринимательскую деятельность и налагавших глубокий отпечаток на характер взаимоотношений предпринимателей с властными структурами, необходимо отметить социально-сословную систему государства, в структуре которой предпринимательство не заняло подобающего места. Потребности торгово-промышленных сословий учитывались главным образом с точки зрения их соответствия целям и задачам государства и в той мере, в какой они не противоречили интересам доминировавших в стране сословий. В тех случаях,

когда государство оказывало содействие развитию отечественного предпринимательства, оно, прежде всего, заботилось об усилении собственной мощи и реализации военно-стратегических задач.

Наряду с изучением конкретных форм, методов и результатов промышленной политики государства, и, прежде всего в той ее части, которая была непосредственно связана с предпринимательской деятельностью, в рамках раздела была проведена работа по выявлению конкретного механизма реализации тех или иных законоположений и их влияния на развитие промышленного сектора экономики, и в частности на формирование и эволюцию моделей индустриализации и предпринимательской деятельности. Решение этих исследовательских задач производилось, прежде всего, на примере металлургической промышленности, развитие которой в первую очередь волновало властные структуры.

В итоге рассмотрения этой проблемы автор пришел к выводу, что под влиянием государственной политики в целом происходило укрепление позиций предпринимательского слоя, расширение его возможностей в плане осуществления промышленной деятельности, улучшалось экономическое состояние и возрастал его сословно-правовой статус. Однако эти процессы не носили столь ярко выраженный и устойчивый характер, как это может показаться на первый взгляд.

Отрицательное влияние на процессы развития предпринимательства оказывало стремление правительственных кругов к извлечению из торгово-промышленной сферы финансовой выгоды. Предоставляемые предпринимателям права и привилегии, несмотря на всю их значимость, не могли позволить им сравняться в «чести и достоинстве» с дворянством. Сословная «ущемленность» дополнялась внутренней неоднородностью участников торгово-промышленной деятельности, обуславливавшая неравенство прав и возможностей различных категорий предпринимательства, препятствовала формированию общих морально-нравственных и духовных ценностей.

Выявленные нами направления и закономерности развития промышленности, и, прежде всего металлургической отрасли, а также особенности проведения государственной политики в этой области, не приводят нас к выводу о гармоничном взаимодействии этих компонентов. Интенсивность и результативность государственных инициатив на протяжении рассматриваемого периода была различной, что не всегда способствовала поступательному развитию промышленности.

Одним из наиболее уязвимых мест законодательной деятельности государства можно считать отсутствие гибкости и консерватизм, что в принципе можно назвать основными отличительными особенностями российской самодержавной власти в целом. Система государственного попечительства, обеспечившая достаточно быстрый прогресс промышленности России в XVIII веке, на следующем этапе развития мировой экономики, когда ведущие европейские державы на основе частнособственнических принципов осуществили промышленный переворот или же находились в самом разгаре индустриализации экономики, исчерпала свои возможности и не могла обеспечить высокие темпы экономического роста. К тому же избирательность такой политики создавала как

межотраслевые, так и внутриотраслевые диспропорции в промышленном развитии. Хотя промышленность находила возможности и внутренние ресурсы саморазвития, однако правила игры, устанавливаемые государством, очень существенно их ограничивали.

Во втором разделе «**Мальцовы: биография семьи и основные вехи предпринимательской деятельности в XVIII–XIX вв.**» освещается история создания и развития семейного дела, а также приводятся биографические сведения о тех представителях рода, чья деятельность была связана с предпринимательской деятельностью.

Рождение «предпринимательской» фамилии произошло в XVII столетии, но вплоть до начала следующего, деятельность ее представителей ограничивалась лишь торговой сферой. Перемены, произошедшие в стране к концу первой четверти XVIII века, реально улучшили предпринимательские возможности населения и позволили представителям различных социальных слоев организовать собственное дело. Одними из множества себе подобных были сыновья купца гостинной сотни города Рыльска братья Мальцовы – Василий Васильевич «Старшой» и Василий Васильевич «Меньшой», ставшие основателями рода Мальцовых, представители которого позже получили титул «Хрустальных королей» России. Первым заводчиком клана стал Василий Васильевич «Старшой», игравший основную роль в тандеме братьев. Именно благодаря его усилиям была основана в 1723 году стекольная и хрустальная фабрика в Карачевском уезде на земле Введенского девичьего монастыря в Можайском уезде близ города Гжатска.

Дальнейшая история рода, а также предпринимательская деятельность, будут проходить очень стремительно и динамично. Деловые успехи Мальцовых, достигнутые на протяжении XVIII века, позволили создать своего рода семейный союз, внутри которого существовали не только родственные связи, но и активное деловое сотрудничество на основе принципов взаимной поддержки, помощи и сотрудничества. В дальнейшем клановость существенным образом повлияет на историю семьи, стимулируя предпринимательскую деятельность и обеспечивая ей стабильность.

Однако не всегда деятельность Мальцовых осуществлялась в режиме благоприятствования. Вводимые государственной политикой ограничения создавали порой серьезные трудности, и даже непреодолимые преграды для промышленного хозяйствования. В 60-х годах стало ясно, что купеческих возможностей явно недостаточно для дальнейшего расширения масштабов предпринимательства, что побуждает Мальцовых к поиску возможностей повышения своего сословно-правового статуса. Поставленная задача была достаточно быстро решена, и уже к концу 1788 года основной костяк предпринимательского клана Мальцовых заимел дворянство. Благодаря этому препоны, созданные государством на пути расширения экономического могущества семьи, были успешно преодолены, а полученные результаты создали прекрасную перспективу для дальнейшего усиления собственных позиций в деловом мире.

Наряду с финансовой мощью, вступление во дворянство предоставило Мальцовым возможность скупать земли у обедневших помещиков, на которых

впоследствии возникнет комплекс промышленных предприятий, получивших название Мальцовский заводской район. Именно под знаменем реализации представившихся возможностей шло развитие предпринимательской деятельности и промышленного хозяйства Мальцовых в первой половине XIX века.

Важным событием в истории рода можно считать раздел мальцовского промышленного хозяйства на две части и формирование двух центров хрустально-стекольного производства: гусевского и дятьковского. Фактически это произошло в первое десятилетие XIX века, когда братья разделили семейное дело на части. И если младший, Сергей Акимович, занялся совершенствованием стекольно-хрустального производства, сделав центром своих владений город Гусь-Хрустальный, то старший, Иван Акимович, объединил в своем ведении предприятия новых для клана отраслей, сосредоточив управление собственными предприятиями в Дятьково. Дальнейшее разграничение деятельности произошло в 1817 году, после того как Иван продал брату всю владимирскую группу стекольно-хрустальных заводов, высвободив тем самым огромные средства для нового занятия – металлургии. Для этого в 1820 году Иван Акимович покупает два довольно «обветшавших» к этому времени горных чугуноплавильных и железоделательных заводов в селе Людиново и селе Сукремль Жиздренского уезда Калужской губернии. Деятельность Мальцовых в новой отрасли принесло им еще большую известность, вознесла заслуги семьи перед отечественной промышленностью и государством до небывалых высот. Особая роль в этом принадлежит уже сыну Ивана Акимовича – Сергею. И если первый, рассматривал металлургическое дело как одно из вспомогательных производств, призванного обеспечивать машинами, оборудованием и инструментами обширное промышленное хозяйство, то второй добился его превращения в самостоятельную отрасль, обладающую значительным потенциалом развития, совершенной технической базой и высоким уровнем производства.

В пореформенное время отраслевая структура мальцовского хозяйства дополнилась еще и машиностроительным производством. Во многом этому способствовало т.н. «сращивание» с государством, деятельное вхождение в высшие круги общества. Накопленный промышленный потенциал, активизация железнодорожного строительства, а также активность, с которой Сергей Иванович взялся за дело, позволили получить ряд выгодных государственных заказов на производство паровозов, подвижного состава и рельсов.

Однако у этого взлета была и обратная сторона медали. Новое направление деятельности Мальцовых поставило на карту судьбу всего Мальцовского «дела» и поглотило в конечном итоге практически все, чем владела семья до этого времени. Выполнение заключенных Сергеем Ивановичем контрактов на производство машиностроительной и военной продукции для государства требовало огромного напряжения сил, в результате чего заводовладелец был вынужден задействовать практически все резервы. Государство же, которое в реальности мало интересовало судьба отдельного предпринимателя, не преминула воспользоваться ослаблением С.И.Мальцова. После кризиса 1882–1884 годов, больно ударившего по мальцовскому хозяйству,

она в буквальном смысле раздавила заводской округ, и без того остро нуждавшийся в средствах, путем отказа от прежних, любезных заверений в помощи, и односторонним разрывом 7 миллионного контракта на производство паровозов и подвижного состава. В последствии, во время нахождения заводов в казенном управлении, было уничтожено практически все, что осталось от бывшего величия мальцовского промышленного района.

Более стабильно развивалось хозяйство И.С. Мальцова, но это, прежде всего потому, что он ориентировался в своей предпринимательской деятельности не на расширение производства и на его рост, а на сохранение и совершенствование уже достигнутого промышленного потенциала, не связывая себя при этом обязательствами перед государством и не стремясь получить правительственные заказы. Предприятия Ивана Сергеевича на рубеже XIX–XX вв. представляли собой лишь небольшой осколок от когда-то существовавшей промышленной империи рода Мальцовых, и даже его успехи не могли уже изменить его судьбу.

В третьем разделе «Организационные основы промышленного хозяйства Мальцовых в XVIII–XIX вв. и специфика реализации предпринимательской функции: традиции и новации» показана отраслевая структура и особенности модернизации производства, выявлены социально-психологические, социокультурные, мотивационные, аспекты предпринимательской деятельности Мальцовых.

Характеризуя потенциал мальцовских заводов, и выявляя направления эволюции производства, автор рассмотрел особенности влияния природно-географического расположения предприятий на их функционирование, вопросы сырьевого обеспечения промышленного хозяйства, его технический уровень. Возникнув в первой четверти XVIII века на основе купеческого капитала, предприятия позднее превратились в вотчинные, и случилось это после приобретения их владельцами дворянских прав. В производственно-техническом плане история мальцовских заводов отразила важный этап в развитии отечественной промышленности, а именно переход от мануфактуры к фабрике. В социальном плане производство эволюционировало от эксплуатации приписных и посессионных рабочих к крепостному, а затем вольнонаемному труду. В 70-е годы XIX века, когда происходил переход от индивидуального капитала к акционерному, начинается практически последний этап развития, приведший к утрате представителями рода контроля над большей частью гигантского промышленного комплекса.

Более чем полуторавековая история мальцовского промышленного предпринимательства позволяет проследить, как из небольших стеклоделательных заводов выросли два ведущих центра русского стеклоделия и хрустального производства: Гусь-Хрустальный и Дятьково. Впоследствии они послужили основой формирования целых фабрично-заводских районов с многочисленными стекольными, металлургическими, машиностроительными, хлопчатобумажными, свеклосахарными, лесобработывающими и другими предприятиями.

Немаловажным фактором успеха Мальцовского дела было стремление обеспечить паритетное взаимодействие важнейших составляющих промышленной

предпринимательской деятельности – производства и спроса. Главными методами реализации этой задачи было стремление разнообразить ассортимент выпускаемой продукции, учитывая различные уровни спроса и покупательные способности потребителей, а также создание разветвленной торгово-транспортной сбытовой сети. Изучая конъюнктуру рынка стекольной и хрустальной промышленности, Мальцовы ориентировались не только на рядового потребителя, покупательные способности которого были невелики, но и на зажиточные слои. Например, специализация стекольно-хрустальных заводов предусматривала как массовое производство на рынок, так и изготовление штучных предметов на заказ, которые можно было назвать настоящими произведениями искусства. И если первое направление специализации производства было характерно практически для всех заводов этой отрасли без исключения, то изготовлением художественных шедевров занимались лишь наиболее крупные предприятия. Это, прежде всего Дятьковский, Гусевский, Золотковский и Радицкий заводы, получившие благодаря качеству продукции и разнообразию ассортимента наибольшую известность, став признанными центрами этой отрасли в масштабах всей отечественной промышленности. Продукция мальцовских заводов благодаря своему качеству, мастерству изготовления, высокому художественному уровню получила общероссийское, и даже международное признание, о чем свидетельствовали многочисленные награды и поощрения, полученные на международных и российских промышленных выставках.

Мальцовы, стремясь идти в ногу со временем, серьезное внимание уделяли технико-технологической перестройке металлургического производства, к чему во многом обязывала складывавшаяся в отечественной промышленности ситуация. На Мальцовских заводах впервые в России осваивались передовые технологии и изготавливались новейшие механизмы. Например, в Людинове было введено впервые в Европе пудлингование на дровах (древесном угле), пущена первая в России мартеновская печь. Причем, первоначально закупая машины и оборудование преимущественно за границей, Мальцовы успешно реализовали идею организации производства средств производства на собственных предприятиях. Изготовление паровых двигателей, пароходов, паровозов, локомотивов было принципиально новым моментом не только в деятельности Мальцовых, но и во всей российской промышленности.

Знакомство с производственно-отраслевой структурой промышленного округа позволяет считать Сергея Ивановича своего рода прародителем отечественных монополистических объединений, а практика организации новых производств и приобретения предприятий при сохранении централизованного управления в определенной степени напоминает монополизацию. Многопрофильное производство, отслеживание практически всех стадий производственного процесса, стремление достичь монопольного положения в той или иной отрасли – вот некоторые из признаков, позволяющих провести такого рода аналогии.

Всего в 1880 году, в период существования мальцовского промышленно-торгового товарищества, в Мальцовском промышленном районе действовало 18 крупных и до 130 более мелких предприятий. Своего рода связующими звеньями разветвленного механизма были такие промышленные центры как Дятьково, Людиново, Радица. Хотя Мальцовская «индустрия» и имела многоотраслевую направленность, все составные части промышленного механизма подчинялись единому началу и взаимно дополняли друг друга.

В целом, следует отметить высокий производственный потенциал Мальцовских заводов: хорошее состояние заводских сооружений, использование различных заводских машин и механизмов, хорошее качество производимой продукции, выгодно отличавшиеся условия жизни рабочих, внешний облик заводских поселков и др.

При рассмотрении вопросов, связанных с трудовой мотивацией и хозяйственной этикой, обрисован социально-психологический портрет предпринимателей Мальцовых, а также затронуты и социокультурные аспекты деятельности предпринимателей.

Говоря о трудовой мотивации нельзя не заметить в деятельности Мальцовых неиссякаемое стремление к развитию и совершенствованию дела, желание идти в ногу со временем. В результате на протяжении практически двух столетий Мальцовское хозяйство непрерывно развивалось, причем как в технико-технологическом и материальном плане, так и в социокультурном. Несмотря на неизбежные противоречия между трудом и капиталом, а так же сословные и имущественные различия, вызванные используемыми методами организации рабочей силы и обусловленные характером трудовых отношений, Мальцовы способствовали улучшению социального и материального положения рабочих и их духовно-культурному развитию, в тех масштабах, в которых это позволяла сделать существующая система. В некоторых же случаях на первое место выходит уже не частный или семейный интерес, а идеал служения Отечеству во имя его процветания.

Большое значение имели особенности реализации предпринимательской функции представителями рода. Обладание целым рядом благоприятных качеств, ставших своего рода генетическим кодом, сыграло положительную роль в достижении высоких результатов и обеспечило выход семейного бизнеса на столь высокий уровень и его преемственность. Даже с образованием своей индустриальной «Империи» и утверждением в торгово-промышленном мире, Мальцовы не теряли главных предпринимательских качеств, заимствованных ими от предков: рациональное отношение к своему делу, заключавшееся в нежелании разбазаривать полученные тяжелым трудом средства, продуктивное их использование, вместо проматывания. Им не было свойственно распространенное в то время стремление подавляющего большинства преуспевающих предпринимателей к так называемому «праздному потреблению», выражающемуся в достижении определенного уровня богатства и обладании некоторыми атрибутами роскошной жизни.

Важнейшим фактором, определившим специфику предпринимательской деятельности Мальцовых, являлась клановость, семейная сплоченность, которая начала стремительно разрушаться во второй половине XIX века. Размывание торгово-купеческого генотипа светской дворянской кровью привело к изменению жизненной ориентации и поведенческих установок членов семьи, что частично выразилось в изменении рода занятий некоторых ее представителей. Из четырех сыновей Ивана и Сергея лишь двое занимались родовым делом, остальные окунулись в научное и литературное творчество, тогда как до начала XIX века, все наследники мужского пола, в той или иной мере направляли свои шаги по предпринимательскому руслу.

Подтверждением этих же слов может стать судьба промышленного хозяйства Сергея Ивановича Мальцова, сложенный механизм которого разрушился вместе с уходом от дел владельца, вызванного разногласиями с женой и детьми и болезнью предпринимателя. Все попытки Сергея Ивановича привлечь детей к своему делу закончились неудачно. Под влиянием матери они более были расположены к столичной светской жизни и не проявляли практически никакого интереса к промышленному предпринимательству. Вступивший в права владельца промышленного хозяйства сын Иван, посвятивший основную часть своей жизни государственной службе, не проявил необходимых предпринимательских способностей в организации производства. В данном случае он оказался случайным человеком, заняв этот пост более по необходимости. В результате произошло нарушение семейного единства, а вместе с тем были утрачены важнейшие элементы клановости: воспроизводство рода, направленное на сохранение преемственности дела, заимствование профессиональных торгово-промышленных навыков, а также сохранение и приумножение капиталов, что в конечном итоге привело к размыванию и утрате предпринимательских традиций, сформировавшихся на протяжении более чем полуторавековой истории.

Другими словами, на лицо поражение основ прежнего менталитета семьи, ориентированного на торгово-промышленное предпринимательство, требовавшего быстрого реагирования на ситуацию, изворотливости, использования всевозможных средств защиты от колебаний рынка и изменения политической ситуации, в том числе и за счет укрепления клановой системы жизни.

Выявление областей и результативности социально-направленной деятельности, положения непосредственных участников производства, а также социокультурной среды хозяйствования производилось на примере Мальцовского промышленного округа, владельцем которого был Сергей Иванович, создавший не только огромное и эффективное многоотраслевое хозяйство, но и сформировавший оригинальную социокультурную среду. Некоторые современники, писавшие о его промышленной империи, употребили даже понятие «русская Америка». Это название закрепилась за Мальцовскими владениями вследствие сложившейся на предприятиях особой для России того времени культуры производства и жизнедеятельности, выразившейся не только в чисто производственно-экономических характеристиках (хорошая техническая оснащенность, рентабельность производства, разнообразие ассортимента и высокое качество продукции и др.), но и в особой социальной атмосфере и

нравственно-психологическом климате, принципиально новых способах организации и воспроизводства рабочей силы и системе взаимоотношений «труда и капитала». Существовавшие трудовые отношения предполагали проведение мероприятий по стимулированию труда и созданию условий материальной заинтересованности рабочих в результатах своей деятельности.

В «Заключении» рассмотрены общие выводы по работе и подведены итоги исследования.

В процессе создания Мальцовыми промышленной империи, хорошо отлаженного производственного механизма, обеспечении довольно высокого уровня жизни рабочих, поддержании социальной стабильности, несомненно, большую роль играл элемент заимствования. Однако далеко не этот фактор определял существующую ситуацию. «Русская Америка» была «Америкой» лишь по своим внешним формам, по производственно-экономическим и антропометрическим показателям, но не по сути. Внутренний же механизм функционирования промышленного хозяйства ориентировался на отечественные национальные традиции, определяемые механизмом государственного регулирования экономики и системой взаимоотношений «предпринимательство–власть», сохранением базовых общинно-крестьянских ценностей в сознании рабочих, социально-патерналистской политикой заводоладельцев, особым социокультурным климатом заводских хозяйств и др.

В то же время, хотя «заимствования» являлись важным элементом развития и совершенствования промышленного механизма, стимулировавшем рост производительности труда и улучшение качества и ассортимента продукции, не следует их считать единственным фактором такой высокой результативности Мальцовского дела. Они составляли лишь одну, внешнюю сторону медали. Важный момент состоит в механизме реализации технико-технологических нововведений. Другими словами, необходимо было «открыть» систему для заимствований, создать благоприятную среду для этого.

Причем следует отметить, что существовавшая в это время модель индустриализации не отличалась гибкостью, мобильностью, открытостью, способностью к динамичным изменениям. Мальцовы в своем стремлении к модернизации производства принимали правила игры, устанавливаемые в соответствии с внешними факторами влияния: политической обстановкой, механизмом государственного регулирования, социально-сословными рамками, общеэкономической ситуацией и т.д. Поэтому успешная реализация предпринимательских задач во многом зависела от того, насколько промышленники смогли соединить имеющиеся у них возможности организации производства и труда, консервативные по своей сути, с необходимостью заимствований и модернизации производства. Мальцовы относились к числу немногих, кому удавалось это осуществить.

По теме диссертации автором подготовлены следующие работы:

1. Промышленное хозяйство и предпринимательская деятельность Мальцовых в XVIII–XIX вв.: «русская Америка» или традиция самобытной национальной экономики (постановка проблемы) // Общество в контексте экономической и социальной истории. Сборник научных статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А.В.Клеянкина. Саранск: Тип. «Красный Октябрь», 2001. С.15-45. (в соавторстве).

2. Предприниматели Мальцовы в XVIII–XIX вв.: социокультурная организация промышленного хозяйства и политика социального патернализма // Общество в контексте экономической и социальной истории. Сборник научных статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А.В.Клеянкина. Саранск: Тип. «Красный Октябрь», 2001. С. 46-79.

МАКУШЕВ Анатолий Афанасьевич
ПРОМЫШЛЕННОЕ ХОЗЯЙСТВО
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАЛЬЦОВЫХ
в XVIII—XIX веках

Автореферат

Лицензия ЛР № 040790 от 29 января 1997 года
Подписано в печать 23.05.01. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$. Бумага офс. № 1. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,39. Уч.-изд. л. 1,35. Заказ № 3303. Тираж 127 экз.

ОК 005—93, том 2—953000

Отпечатано в ГП Республиканская типография «Красный Октябрь»
430000, г. Саранск, ул. Советская, 55а

10 -