

0720435-1

*На правах рукописи*

**Идрисов Александр Асхатович**

**СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ  
РОССИИ: КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

Специальность 22.00.08 – социология управления

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Ростов-на-Дону  
2001

**Диссертация выполнена на кафедре социологии Ростовского  
государственного педагогического университета**

**Научный руководитель:** доктор социологических наук,  
профессор **Денисова Г.С.**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук,  
профессор **Агафонов Ю.А.**

доктор философских наук,  
профессор **Камынин И.И.**

**Ведущая организация:** **Ростовский филиал Российской  
таможенной академии**

Защита состоится 2 марта 2001 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208. 01 по философским и социологическим наукам в Ростовском государственном университете (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160, ИППК при РГУ, ауд. 34.)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ростовского государственного университета (ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан 1 февраля 2001 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000567703

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат социологических  
наук, доцент

**М.Б. Маринов**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Эффективное социальное управление, несомненно, является ключевой предпосылкой успешного функционирования как сферы бизнеса, так и государственных административных структур. Особенность текущего российского момента состоит в том, что прежние управленческие схемы уже не работают, а современные западные подходы и методы еще невозможно полностью использовать в данных переходных экономических и политических условиях. Поэтому каждый руководитель выбирает те элементы социального управления, которые, на его взгляд, лучше всего подходят к конкретной ситуации и кажутся ему наиболее полезными для успешной работы.

Комплексная характеристика эффективности социального управления позволяет увидеть ее влияние и значение для общества в целом и назвать три уровня критериев ее определения. Прежде всего имеются в виду критерии общей эффективности социального управления как системы, которая связана с потребностями, интересами и целями общественного развития (как общенационального, так и регионального) и позволяет увидеть (измерить) меру удовлетворения искомых потребностей, предоставляемых в результате социально-управленческой деятельности как разновидности общественно полезного труда. На их основе можно определить эффективность социального управления как социального института, подготовленность кадрового потенциала к обеспечению посредством социального управления динамики и гармоничности общественного развития. Для этого можно воспользоваться следующими критериями:

- четкость определения цели и круга выполняемых действий или же объема функций;
- рациональность разделения труда и рациональность его организации;
- достаточная деперсонализация действий и объективация функций;
- признанность и престиж, какими они обладают по мнению группы или преобладающей ее части;
- степень бесконфликтности его структурного включения в глобальную систему институтов.

Ценность человеческого потенциала как стратегического фактора социального управления возрастает с увеличением скорости изменений в обществе. Считается общепринятым, что функция управления человеческими ресурсами играет ключевую роль в обеспечении конкурентоспособности. Таким образом, проблема социального управления как системного процесса оказывается весьма актуальной и требует своего дальнейшего исследования. В диссертации предпринята попытка рассмотреть эту про-

блему, исходя из обобщенных эмпирических фактов современного социального управления и новых теоретических концепций.

**Степень научной разработанности проблемы.** В последние годы появилось огромное количество литературы как переводной, так и отечественной, посвященной общим вопросам управления и отдельным его проблемам, в том числе и социальному управлению.

В этом плане заслуживают внимания труды И. Балабанова, М. Биркенбиля, Э. Воутилайнена, Д. Гвишиани, Дж. Грейсона, К.О. Делла, Ф. Кожурина, С. Мартынова, Ш. Майтала, Й. Ниссинена, К. Паркинсона, П. Поренне, А. Радугина, К. Радугина, М. Растомджи, Г. Саймона, Т. Сантолайнена, С. Сапре, Д. Смитбурга, В. Томпсона, В. Тамбовцева, Ф. Тэйлора, А. Файоля, Г. Форда, Г. Эмерсона и др. Вполне понятно, что данные труды посвящены различным аспектам и сторонам управленческой деятельности.

Общие организационные принципы современного управления разрабатываются в исследованиях Аверченко Л., Ансоффа И., Богданова А., Вараскина Ю., Винера Н., Гвишиани Д., Гоулднера А., Дизеля Р., Друкера П., Закса И., Киллена К., Пригожина А., Янга С. и других.

Особенности управления производством в период рыночной перестройки российской экономики рассматриваются в работах Абалкина Л., Акбашева Б., Бескровной Н., Герчикова В., Доннел С., Иванова Н., Кузнецова П., Кунц Г., Мерсера Д., Поронько С. и других.

Социальное управление в конкретных его аспектах является предметом исследований Бородина В., Вишнякова Я., Гебхардта П., Глебановой Д., Гурьевой Л., Ивановой Н., Кирсанова К., Комарова В., Комкова Н., Крюковой Н., Кэссона М., Лапшина Ю., Лебедева Ю., Лепе Л., Модина А., Мурзова К., Сиверина Д., Синга С., Поршнева А., Хучека М., Шаборкиной Л., Шемановой С. и других.

Серьезный вклад в проблему теоретического обоснования социального управления внесли такие исследователи, как Арджирис Ч., Вейк К., Гоулднер Л., Гудмен П., Дункан Р., Залтман Р., Керк Л., Кеммерер У.Ф., Киртон М., Лоуренс П., Марч Дж., Пффефер Дж., Роуэн Б., Сигел С.М., Томпсон Дж., Хайгинс Б., Ханнон М., Фридмен Дж., Эндерс Р. и др.

Большой пласт литературы посвящен личностным и социально-психологическим особенностям управления и лидерства, проблемам кадровой подготовки менеджеров новой формации, а практический зарубежный опыт в области социального управления в определенной степени обобщен в работах Акоффа Р., Вудока М., Зигерта В., Йеннекенса Ж., Карлофа Б., Ланге Л., Минцберга Г., Марры Р., Мондена Я., Саймона Г.А., Смитбурга Д.У., Томпсона В.А., Френсиса Д., Шмидта Г. и др.

В последние годы появились первые работы отечественных авторов по данной тематике, среди которых следует отметить: Аксенову Е.А., База-

рова Т.Ю., Баткиева И.А., Бекова Х.А., Ворожейкина И.Е., Громову О.Н., Захарова Д.К., Ивановскую Л.В., Кибанова А.Я., Коханова Е.Ф., Лукьянову Н.Ф., Митрофанову Е.А., Свистунова Е.М., Слуцкого Г.В., Смирнова Б.М., Старобинского Э.Е., Талан М.В. и др.

Проблемами эффективности социального управления занимались Баландина И.Г., Поташев А.Ф., Радченко А.И., Сушков И.М. и др. Однако результаты всех этих исследований до сих пор не были сведены в одно целое и теоретически систематизированы.

Углубленный анализ литературы по социологии и менеджменту показывает, что в рамках этих дисциплин формируется и развивается такое направление как социальное управление. Однако теоретическое и эмпирическое освещение целого ряда вопросов, касающихся специфики социального управления причем повышения его эффективности применительно к кризисным условиям современной России не получило достаточного и всестороннего исследования и освещения. Практика поставила перед теорией очень актуальные и острые вопросы, которые находят свое развитие в данной диссертации.

**Целью диссертационного исследования** является теоретико-практический системный анализ эффективности социального управления как процесса и его особенностей в современной России.

Данная цель конкретизируется в следующих **задачах исследования**:

- обосновать закономерность перехода в современном обществе к социальному управлению;
- исследовать на теоретическом уровне системный характер социального управления и его эффективности;
- дать ретроспективу исторического и зарубежного опыта повышения эффективности социального управления;
- проанализировать противоречивый характер повышения эффективности социального управления в современной России;
- выявить специфику повышения эффективности социального управления в современном кризисном российском обществе;
- показать критерии эффективности социального управления как стабилизирующего фактора.

**Объектом исследования** является процесс социального управления.

**Предметом исследования** служит анализ эффективности социального управления в современной России.

**Методологическая и теоретическая основа исследования.** Методологическую основу диссертации составляют произведения классиков

социологии, социальной философии, теории управления, а также работы современных менеджеров.

В основе теоретических построений автора лежит системный подход с опорой на работы К. Боулдинга, Н.Винера, М. Вебера.

Немаловажное значение для теоретического осмысления проблем, затрагиваемых в диссертации, имеют теории современного менеджмента.

Всесторонний охват проблемы возможен с помощью системного анализа, теоретического моделирования, компаративного анализа и научного обобщения.

**Научная новизна** полученных в диссертационном исследовании результатов состоит в следующем:

- в работе на основании анализа тенденций развития современного управления показана объективная причина повышения его эффективности;
- рассмотрены возможности применения системного подхода к проблеме исследования современного социального управления и повышения его эффективности;
- на примере ретроспективы исторического и зарубежного опыта комплексно показана структура современного социального управления и способы повышения его эффективности;
- выявлены противоречивый характер условий повышения эффективности социального управления в современной России;
- проанализирована возможность повышения эффективности социального управления в современном российском обществе применительно к кризисным ситуациям;
- показаны критерии повышения эффективности социального управления в современной России являющегося одним из важных факторов стабилизационного процесса.

Новые научные результаты, полученные автором в ходе диссертационного исследования, имеют теоретическое и практическое значение и представлены в следующих положениях, которые выносятся на защиту:

- проблема повышения эффективности управленческой деятельности в современном обществе испытывает на себе влияние общецивилизационных тенденций развития, одной из которых является гуманизация всей общественной жизни. Применительно к проблемам повышения эффективности управления это заключается в переходе к социальному управлению;
- социальное управление в современном обществе базируется на системном подходе, что требует использования теоретических разработок в области теории систем, кибернетического подхода примени-

тельно к социальным системам и повышению эффективности управления ими;

- ретроспектива исторического и зарубежного опыта, показывает, что проблема эффективности социального управления может быть адекватно решена в рамках комплексного подхода с учетом использования представлений о социальной структуре и процессах, протекающих в данном обществе;
- отечественное социальное управление носит противоречивый характер, социальные процессы, связанные с переходом от административно-командной к рыночной системе в трансформирующемся российском обществе нестабильны, что в свою очередь влияет на проблему эффективности;
- эффективность социального управления в российском обществе зависит от фактора нестабильности, поэтому она должно основываться на принципах кризисного управления, связанного с информатизацией и инновационными подходами применительно к процессу управления;
- критерием эффективности социального управления в современном российском обществе может стать стабилизирующий фактор кризисной ситуации;

Изложенные положения характеризуют основное приращение знания по проблеме управления персоналом организаций в современных условиях.

**Научно-практическая значимость исследования.** Результаты диссертационной работы имеют определенное теоретическое и прикладное значение. Теоретическая значимость работы определяется тем, что она способствует более глубокому осмыслению проблемы эффективности социального управления в современной России, разработке возможных вариантов ее развития, а также выявлению условий, необходимых и подходящих для технологизации этих теоретических разработок.

Представленная работа позволяет в достаточном объеме осмыслить как социальные процессы, так и необходимые условия социального управления.

В практическом плане полученные результаты исследования позволяют рассмотреть ряд специальных и конкретных проблем социального управления. Благодаря этому становится возможным понимание данного круга вопросов как различных сторон одной проблемы и, исходя из этого, оценивать оптимальные способы и находить адекватные средства их разрешения.

**Апробация работы.** Содержание диссертационной работы обсуждалось на заседании кафедры социологии РГПУ и являлось темой докладов на 4 научно-практических конференциях:

1. «Россия на пороге XXI века». Краевая научно-теоретическая конференция. КубГУ, апрель 1999г.

2. «Муниципальное управление в регионе». Городская научно-практическая конференция. Армавирский госпединститут, декабрь 1999г.
3. «Лосевские чтения». Научно-теоретическая конференция ЮРГТУ (НПИ), май 2000г.
4. «Социальные процессы в современном российском обществе». Региональная научно-теоретическая конференция. Московский институт инфраструктуры предпринимательства (Аксайский филиал), июнь 2000 г.

Основные результаты исследования отражены в 3 научных публикациях общим объемом 4,75 п.л.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав по три параграфа каждая, заключения и списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Введение.** Обоснован выбор и актуальность темы, освещается степень ее разработанности, дается постановка исследовательских задач, излагаются методы исследования, формулируется новизна и основные положения выносимые на защиту.

**Глава первая. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОВРЕМЕННОГО СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ.**

Ситуация в современном мире характеризуется, в первую очередь, гуманизацией всех общественных процессов. Общей тенденцией развития современного общества является переход от управления производством и управления ресурсами к управлению людьми. Развитие такой принципиально новой области, как социальное управление, требует ее теоретического осмысления, которое невозможно без осмысления этой проблемы в рамках социологической науки. Современное социальное управление обладает достаточно сложной разветвленной структурой, которая имеет прямую взаимосвязь со структурой современного общества и протекающими в нем регулирующими процессами. Осмыслить сложный механизм эффективности регулирования социальных процессов в современном обществе, а, следовательно, и функции социального управления практически невозможно без теоретического осмысления этих процессов. Системный подход, кибернетические принципы, положения теоретической социологии, основополагающие законы менеджмента – весь этот комплекс органически укладывается в теоретическое основание осмысления проблемы социального управления и повышение его эффективности в современном обществе. Этой проблеме и посвящена первая глава данной диссертации.

### **Параграф 1.1. Проблема эффективности следствие генезиса социального управления.**

В течение XX века развитие управления базировалось на принципах технократической философии, в формировании которой немаловажную роль сыграли труды Р.Тейлора и Г.Форда. основополагающие принципы управления состояли в том, чтобы на научной основе отобрать людей, на научной основе их подготовить, предоставить им некоторые стимулы и соединить воедино работу и человека. В результате проведенных действий можно получить совокупную производительность, превышающую вклад, сделанный индивидуальной рабочей силой. Эти идеи базировались на затратном подходе, соответствовавшем природе конвейерного производства, основанном на выпуске стандартной, массовой продукции. Роль менеджеров сводилась к обеспечению ее удешевления за счет повышения производительности труда путем внедрения в производство операции интенсификации труда или “выжимания пота”. Дробление трудовых операций на простые, стандартные действия, с одной стороны, позволяло жестко организовать производство как единый отлаженный механизм, в котором все детали работают четко и могут быть заменены. Конвейер был действительно абсолютно подконтрольным объектом управления, а иерархическая структура подчинения и авторитарный стиль руководства производством давали неплохие результаты. Кроме того, работники в такой системе и эксплуатировались и чувствовали себя как обезчеловеченный “ресурс”, поскольку конвейерное производство именно в силу своей идеально отлаженной организации востребует не таланты и способности, а физическую силу и выносливость, выводя истинно человеческие проявления за скобки производства. Да и стандартная система оплаты труда никак не стимулировала инициативу и заинтересованность рабочих в результатах труда.<sup>1</sup>

Некогда эффективный тейлоризм-фордизм обернулся отчуждением работников, низким уровнем их мотиваций и морального духа, снижением уровня трудовых усилий, нежеланием (порой равносильным саботажу) сотрудничать с администрацией ради повышения производственных показателей. Уже в 80-е годы многим стало понятно: рабочие не желают делать вклад в экономический успех своих компаний, а некоторые категории работников умственного труда относятся к своей работе, как сельщики на конвейере.

В деловом и научном мире ведутся поиски общей модели управления, оптимальной для нынешнего уровня социально-экономического развития общества. Плоды таких исследований – теоретическое обоснование управленческой модели, идущей на смену тейлоризму-фордизму, - новая фило-

---

<sup>1</sup> Дзыбов К.М., Мостовая И.В. Инновационное управление: эволюция социальных идей. Ростов-на-Дону. 1996. С.8.

софия управления, исходящая из посылки о наивысшей ценности в производстве «человеческого фактора», что позволит преодолеть отчуждение, развязать инициативу и высвободить творческий потенциал людей.

Поэтому важное значение для совершенствования управления имеет оценка его эффективности, под которой понимается степень достижения целей управления, т.е. результативности управления.

В науке управления производством эффективность управления оценивается как с точки зрения всего предприятия через результаты его деятельности (широкая эффективность), так и с позиции самого управления (узкая эффективность).<sup>2</sup>

Широкая и узкая эффективность характеризуется как количественными, так и качественными параметрами.

При определении широкой эффективности социального управления сопоставляются количественные и качественные параметры, характеризующие условия жизни населения территориального образования с параметрами, характеризующими состояние управления.

Например, соотносятся изменения величины прожиточного минимума населения определенного территориального образования с изменением расходов на содержание органа управления данного территориального образования.

При определении узкой эффективности, например, могут сопоставляться изменение затрат живого и овеществленного труда с характеристиками управления: снижения ступеней управления, повышения оперативности управления, применения научных методов поиска оптимальных управленческих решений и т. п.

Важной задачей определения эффективности социального управления является объединение показателей широкой и узкой эффективности в общий показатель или систему общих показателей.

Наиболее целесообразным путем решения проблемы определения эффективности социального управления является, во-первых, использование системного подхода к социальному управлению, во-вторых, определение количественных критериев оценки эффективности управления, в-третьих, выявление количественных параметров оценки эффективности управления. Использование системного подхода к социальному управлению позволит определить объект совершенствования - систему социального управления и ее основную цель. Эта цель вытекает из понятия социального управления, которое определяется как воздействие исполнительно-распорядительного органа на объект управления для его перевода в состояние, необходимое для обеспечения достижения цели объекта управле-

---

<sup>2</sup> Организация управления общественным производством. М., 1984. С. 207-210.

ния. Степень достижения цели объекта управления может рассматриваться как эффективность системы социального управления.

### **Параграф 1.2. Системный характер социального управления и его эффективности.**

Современная теория управления сложными системами в основе своей имеет базовые идеи кибернетики и выражается в специальных методах моделирования и анализа систем в рамках научного направления исследования операций. Эти методы включают системный анализ, построение стохастических моделей и их операционное исследование с помощью инструментария теории вероятностей. Наиболее употребительным путем введения в модель элементов вероятности является метод Монте-Карло с использованием таблиц случайных чисел.

В отечественной науке в прежних условиях централизованного руководства экономикой были популярны попытки построения оптимальных моделей управления путем разработки целевой функции, отражающей целенаправленность системы в понимании контрольных органов власти. Целевая функция была призвана найти такую комбинацию ресурсов и методов управления, чтобы вывести экономику на режим функционирования, оптимальный с точки зрения избранного критерия<sup>3</sup>. То есть система должна быть наиболее эффективной.

Отмеченные выше пробелы в моделировании и анализе систем управления экономикой не случайны и носят принципиальный характер. Во-первых, наряду с принципом целенаправленности в таких моделях существенную роль должен играть принцип неопределенности. Во-вторых, понимание целенаправленности системы централизованными органами управления, как правило, не адекватно внутренним закономерностям развития системы. В этой связи ключевое значение в теории управления приобретает фундаментальное понятие кибернетики – гомеостат, то есть механизм саморегулирования и саморазвития системы, основанный на прямых и обратных связях и позволяющий ей противостоять воздействию извне и перестраиваться в целях самосохранения.

Для определения механизма гомеостата в кибернетике применяется понятие «черный ящик» – сложнейшей управляющей системы, основанной на переработке и преобразовании информации. Согласно закону необходимого разнообразия У.Эшби, успешно справиться с разнообразием в управляемой системе может только такое управляющее устройство, которое само обладает достаточным разнообразием. «Черный ящик» с его огромным количеством внутреннего разнообразия способен комбинировать

---

<sup>3</sup> Иванов Н.П. Теория управления при переходе к рынку. Политические исследования. 1992. №1-2.

поступающую на его «входы» информацию непредсказуемым образом и проводить преобразования ее так, чтобы поддерживать «выход» управляемой системы в состоянии выживания и развития.

В истории человечества, как и вообще в живой природе, гомеостат как механизм саморегулирования и выживания играет важнейшую роль. Он лежит в основе многих фундаментальных общественных институтов, прежде всего, механизма рынка. Последний представляет собой саморегулирующуюся информационную систему, охватывающую всех товаропроизводителей и потребителей и действующую в сторону установления равновесия между спросом и предложением. Однако, это не означает, что механизм конкурентной борьбы достаточен для ее выживания и развития. Современное гражданское общество – тоже информационная система, действующая во многом на принципах саморегулирования для уравнивания интересов отдельных граждан и норм закона, отражающих интересы общества.

Вместе с тем, принцип гомеостата, общий для всех сложных вероятностных систем, далеко не исчерпывает всей сложности организации и функционирования общества. Дабы избежать недопустимых упрощений при анализе механизмов саморегулирования общества, целесообразно обратиться к классификации систем К.Боулдинга. Он выделяет 8 классов известных систем, выстраивая их в зависимости от принципиальной сложности: 1. Простые статические системы; 2. Простые динамические системы; 3. Замкнутые системы с механизмом саморегулирования; 4. Открытые самосохраняющиеся системы; 5. Генетические системы; 6. Системы на уровне сложности животных; 7. Системы на уровне сложности человека; 8. Системы на уровне сложности общества<sup>4</sup>. Гомеостат прослеживается с 3-го класса систем. Уже следующий класс, относящийся к живым структурам, как подчеркивал Л. фон Берталанфи, «не является машиной» в смысле Эшби, поскольку он развивается в направлении увеличения дифференциации и негомогенности и может корректировать «шум» в более высокой степени, чем это имеет место в неживых системах<sup>5</sup>. Очевидно, что общество как система, по своей сложности стоящая на верхушке классификационной лестницы, еще в меньшей степени может быть моделировано с помощью одного только механизма гомеостата.

В функционировании общества как системы огромное значение имеет элемент сознания: сознательный выбор модели поведения его членами, опирающийся на общественный опыт, формирование общественного сознания, выработка и закрепление морально-этических норм, развитие представления об общечеловеческих ценностях.

<sup>4</sup> Исследования по общей теории систем. М., 1997. С.117-119.

<sup>5</sup> Петраков Н., Ротарь В. Фактор неопределенности и управление экономическими системами. М., 1995. С.35.

Социальные процессы в современном обществе требуют определенной регуляции. Таким регулирующим механизмом может являться социальное управление. Теоретическое осмысление возможностей регулирования социальных процессов и их эффективности возможно на базе системного подхода, кибернетических принципов, социального взаимодействия и принципов научного управления.

### **Параграф 1.3. Ретроспектива исторического и зарубежного опыта эффективности социального управления.**

Теории и просто рассуждения об эффективности власти и управления молчаливо предполагают, что и их авторам, и тем, кто осуществляет властные и управленческие функции, дополнительно известно, что означает "эффективность управления". В определенном смысле это действительно так, если под эффективностью понимать высокую степень совпадения планируемых и достигнутых результатов.

Однако, подобная оценка эффективности страдает односторонностью, поскольку производится субъектом управления: он планирует, отыскивает пути и способы решения проблемы, решает ее, и он же оценивает результаты собственных действий. В целом это напоминает решение задачи с заранее заданным ответом. Если же управленческие решения не приводят к запланированному результату, вина ложится на неблагоприятные обстоятельства, на "непредсказуемость" объектов управления, происки врагов. Эффективность, таким образом, локализуется в пределах субъекта власти и управления, а неэффективность - естественно - за его пределами.

Примеров, когда власти приходится заниматься самооправданием, множество и в истории, и в современности. Так понимаемая эффективность исторически восходит к законодательству Ликурга с его подчиненностью единому принципу и строительством единой властной вертикали. Спартанское устройство управления социальной жизнью много раз затем воспроизводится в различных системах государственного строительства, идеалом которых является создание сильного, эффективного в достижении собственных целей, но безразличного к "домашним нуждам" граждан, государства. Власть в таких случаях создает множество контролирующих инстанций, которые вырабатывают разные оценки эффективности, но всегда исходят при этом из формальных критериев. В результате складывается иллюзия полного благополучия: наука и искусство как будто процветают, экономика переживает подъем, доходы растут, казна наполняется, народ благоденствует. Для большей убедительности удобна и полезна небольшая инфляция, создающая видимость благополучия (так совсем еще недавно многие из нас были миллионерами). Наконец, совершенным доказательством эффективности власти является небольшая победоносная война. Поэтому для государственной власти, построенной по ликургов-

скому принципу, война не только необходима, но и неизбежна. Военные победы и поражения, вообще действия, направленные на наращивание военной мощи, подчас становятся единственным по-настоящему значимым результатом государственной деятельности.

Существует и второй способ выяснения эффективности власти и управления, который также имеет глубокие исторические корни. Он восходит к афинской политике, где действия власти ограничены - и не законами, которые сама же власть и может создавать - а развитыми формами негосударственной, гражданской жизни. Реформы Солона позволили афинским гражданам осмыслить государство как человеческое установление, допускающее активное воздействие со стороны общества на всю совокупность социальных институтов, их оценку и критику. В то же время государство не вмешивалось в частную жизнь граждан. В неизбежных противоречиях общественного и государственного преимущество было на стороне первого. Закон в афинской политике воспринимался как рамки допустимого, внутри которого человек был волен поступать, как ему угодно. Оценка эффективности власти в этом случае прямо пропорциональна степени и количеству свобод, предоставляемых властью. Субъектом оценки в данном случае является уже не государство в виде какого-либо контролирующего органа, а непосредственно население.

Понятно, что в данном случае оценка становится не столь простой и однозначной. Благодетельные плоды государственной деятельности оказываются очевидными далеко не сразу и даже, возможно, не при жизни одного поколения. К тому же пользование законами как рамочными условиями свободной деятельности предполагает не только законопослушание, но также развитое правовое и моральное сознание. Необходимым компонентам государственной и общественной жизни делается также уважение к власти безотносительно к ее конкретным носителям.

В свою очередь государство и власть испытывают постоянное давление со стороны свободных граждан, находятся под угрозой открытого выражения социального недовольства, опасности полного разрушения государственной иерархии вплоть до состояния "человек-государство".

Как и ликурговский подход к эффективности государственной власти и управления, так и его солоновский антипод присутствуют в современных моделях государственной власти и управления. Присутствуют, как правило, бессознательно, давая иногда невообразимое смешение своих "чистых форм". Конкретная и истинная оценка результатов деятельности в современном государстве зависит в том числе от понимания того, к каким исто-

рическим формам со всеми их особенностями и последствиями тяготеют субъекты власти и управления.<sup>6</sup>

Американский ученый М.Даймок в своей работе «Философия администрирования» приходит к выводу, что современная теория социального управления – это «новый научный синтез, имеющий необходимое отношение ко всем областям знания и всем вопросам, которые входят в осуществление официальной политики и программ»<sup>7</sup>.

Динамичный процесс социальных изменений в конце XX века требует принципиально новых качеств и навыков от профессиональных государственных служащих и руководителей: они должны владеть современными методами и средствами реформирования государственных организаций, обладать способностями управлять инновационными процессами, преодолевать социальную и организационную инертность бюрократических структур. Современный служащий государственной администрации должен иметь высокую профессиональную квалификацию, обладать высоким уровнем политической культуры. Ему необходимы глубокие знания теории политики, теории управления, конфликтологии, теории принятия решений, социального прогнозирования. Помимо этого, он должен в совершенстве изучать технику современного государственного администрирования, общую теорию административно - государственного управления.

Системы государственно-административной деятельности в различных странах обязательно отличаются и будут отличаться одна от другой во многих важных аспектах, хотя и имеют много общих черт. Вообще сомнительно, что возможно создать общую модель государственно-административного управления, которая была бы подходящей для всех развитых стран. Следовательно, и о содержании понятий «административно-государственное управление» и «государственное администрирование» можно говорить с известной долей условности, имея в виду только наиболее общие, универсальные характеристики. Всегда необходимо помнить о разнообразии систем и положений в государственно-административной деятельности и об ограниченности моделей, когда их применяют в реальных ситуациях.

## **Глава вторая. Анализ эффективности социального управления в современной России.**

Российское общество в настоящее время находится в переходном состоянии. Конец тоталитарного режима и административно-командной сис-

---

<sup>6</sup> Баландина Э.Г. О некоторых критериях эффективности власти и управления в исторической ретроспективе //Проблемы повышения эффективности государственной власти и управления в современной России. Ростов-на-Дону. 1998. Вып.3. С.12.

<sup>7</sup> Dimock M. Philosophy of administration. N.Y.,1988.

темы управления совпал не только с периодом становления рыночных отношений, но и с переходом к новым принципам управления. Социальное управление завоевывает в мире все более широкие позиции. Оно обладает очень большим потенциалом воздействия на общество. Для того, чтобы воздействовать на общество необходимо выяснить специфику социальных процессов, происходящих в современной России. Социальные процессы накладывают определенный отпечаток и на принципы социального управления. Российское общество находится в состоянии затяжного социокультурного кризиса, поэтому социальное управление в условиях современной России строится на принципах кризисного управления. Поэтому можно с достаточной долей уверенности говорить о том, что социальное управление в современной России выступает как фактор стабилизационного процесса. Это накладывает специфику на социальное управление. Более подробно эти вопросы изложены в данной главе диссертации.

### **Параграф 2.1. Противоречивый характер условий повышения эффективности социального управления в современной России.**

Сложившаяся современная социально-экономическая и политическая ситуация в России (России переходного периода) требует осторожного отношения к проблемам противоречий и их умелого использования и разрешения для дальнейшего продвижения общества к прогрессу и благосостоянию. Это важнейший залог эффективности государственного управления и власти.

Особенностью как советского, так и постсоветского российского общества, по мнению ряда авторов, является глубокий кризис, который состоит в господстве «превращенных форм общественных связей»<sup>8</sup>. Наличие долговременного и встроенного кризиса, блокирующего общественную производительность и творческий потенциал людей, дает возможность не только констатировать наличие кризиса, но и называть российский социум кризисным.

Исследованием таких состояний общества занимается социология кризисов и катастроф. Это плодотворно развиваемое научное направление изучает влияние внешних факторов на политические процессы, институты и поведение личности и групп. Наиболее развитой является французская школа. Она изучает кризисы, связанные с приведением в движение больших масс населения в различных звеньях общественной системы. Исследуются особенности движения кризиса в условиях структурных различий в существующих политических системах.

Изучением кризисных, переходных социально-экономических процессов и состояний, видов и форм производственных патологий, общест-

---

<sup>8</sup> Кризисный социум. Наше общество в трех измерениях. М., 1994. С.7.

венных диспропорций занимается новая область знания – патозкономика. Областью исследования этой новой экономической науки является анализ и классификация факторов кризиса, типологизация форм и видов кризисных состояний, всевозможных диспропорций, выявление путей и методов выхода из кризиса, анализ типов и разновидностей реформ, изучение общих закономерностей и специфических особенностей кризисных состояний, а также экономический анализ чрезвычайных ситуаций. Патозкономика должна заниматься также проблемами объективной обусловленности выбора целевых ориентиров, к которым должна стремиться анализируемая система, классификацией этих ориентиров, явлением закономерностей, форм и методов перехода к новому состоянию, разработкой оптимальной стратегии перехода и т.д.<sup>9</sup>.

Однако, для разработки методов научного управления в условиях кризисных ситуаций необходимо использовать и общую теорию кризисных переходных социально-экономических процессов и состояний, потому что, как показывает даже предварительный анализ, существует немало общего в различных кризисных состояниях и в способах управления различными системами, в связи с чем поиск общих закономерностей, являющихся необходимым компонентом любой науки, не только возможен, но и необходим. Поэтому, наряду с общественными дисциплинами, не следует забывать и о значении таких междисциплинарных подходов, как теория систем, кибернетика, философия и пр.<sup>10</sup>.

Одним из атрибутов кризисного состояния в современной России является рост конфликтности, связанный с быстрой и болезненной трансформацией нашего общества. Всего за несколько лет в жизни россиян произошли глубокие изменения в социально-политической стратификации и структуре общества, сопровождающиеся радикальным перераспределением собственности и власти. Положение усугубляется снижением жизненного уровня подавляющего большинства населения. Разрастаются вооруженные конфликты. В обществе продолжает существовать ярко выраженная политическая дихотомичность.

Почти за десять лет попыток многоотраслевой структурной перестройки нашего общества «сверху» так и не был сделан убедительный выбор между экспериментом по выходу из кризиса через возврат к модифицированной административно-командной системе управления хозяйством и переходом к рынку. Наконец, после целого ряда политических переворотов высшее руководство в лице властных структур России согласилось считать установление рыночной экономики объективным императивом для

---

<sup>9</sup> Лузин Г.П., Павлов К.В. Об изучении переходных, кризисных состояний экономики. // Общество и экономика. 1995. №7-8. С.6.

<sup>10</sup> Мороз А.И. Курс теории систем. М., 1997. С.304.

вывода страны из кризисных потрясений. Опыт человечества показал, что существует достаточно жесткая взаимосвязь между рынком и демократией: если подлинная демократия без рыночных структур немыслима, то рынок без соответствующих демократических институтов не будет нормально работать. Вместе с тем, по мере углубления кризисной ситуации в обществе, намечается переоценка идеи демократии, столь захватившей его умы в начальный период перестройки; на нее некоторые пытаются возложить «вину» за кризис, ширится мнение, что от экономической катастрофы нас могут спасти только авторитарные формы правления. Несмотря на это, если переход к рынку в целом все же признан императивом, то необходимо радикальное изменение властных структур для того, чтобы рыночный механизм начал идеально работать. Решение данного вопроса требует системного подхода к проблеме управления и власти.

Сравнительный анализ систем с точки зрения их способности к выживанию и развитию можно строить в том числе и на базе теории управления, формулирующей общие закономерности управления сложными вероятностными системами, к которым относятся и общество. При этом необходимо уйти от упрощенного представления об управлении в чисто административном смысле, что характерно для менталитета тоталитарного общества, и рассматривать это понятие во всей его сложности, с учетом механизмов саморегулирования и саморазвития.

### **Параграф 2.2. Эффективность социального управления в кризисном российском обществе.**

Проблему эффективности государственной власти и социального управления можно рассматривать в различных аспектах: научно-теоретическом, организационно-конструктивном, методологическом, социально-психологическом и др.

Методологический аспект изучения является особенно важным, поскольку любая деятельность субъектов власти детерминирована методами, способами - как общими, так и специфическими. Методологическая культура любого деятеля - важный фактор эффективности его деятельности.

Эффективность государственной власти и социального управления можно изучать в цивилизационно-формационном плане, в классовой и национальной специфике, «регионально»-территориальном моменте, по особенностям проявления в основных общественных сферах - экономической, политической, социальной, духовно-культурной и др.

Методологически важно видеть, что категория эффективности служит на разных уровнях отражения, познания как наблюдение, описание, понимание, объяснение процессов деятельности субъектов и как руководство для деятельности, выполняет "орудийную" роль, имеет практи-

чески-действенное значение, перерастает в *принцип* познавательной и практической деятельности субъекта.

В таком отношении эффективность имеет ценностно-оценивающие свойства и выступает критерием отбора кадров. Ни один руководитель не возьмет на работу неэффективного, неперспективного, "провального" работника, а неэффективная организация (отдел, служба и т. д.) будет или переделана, или ликвидирована.

Категория эффективности может служить как начало теории об эффективности власти и социального управления.

Принцип, как правило, в логической форме может выражать закономерность деятельности субъектов. Эффективность исторически выступает как специфическая закономерность деятельности субъектов.

Принцип, категория, закономерность в связи с другими положениями могут выражать концепцию. Концепция эффективности государственной власти выполняет стратегическую роль в познании и практической деятельности, объединяя многие положения, взгляды, имея в виду альтернативы и противоречия.

Соответственно выделению в ходе изучения субъекта и объекта власти мы обязаны четко видеть и разносторонне изучать субъект и объект эффективности в данной деятельности, имея в виду как совокупного, так и индивидуального субъекта. Эффективность государственной власти не может быть безличностной, хотя и имеет надличностную сторону в иерархической системе власти.

Субъект эффективности власти (и, соответственно, не эффективно действующий субъект) должен быть изучен в его структурно-функциональных связях, специфике полномочий, организационно-конструктивных действиях, в его умении ставить цели, задачи, находить средства решения задач, используя адекватные сфере и условиям методы, способы, добиваясь наибольшего сближения целей и результатов деятельности, используя экономические, политические, правовые и духовно-культурные факторы эффективности.

Эффективность государственной власти имеет свои специфические условия, средства и методы в связи со специфичностью органов власти, их целей, задач, с профессиональной подготовкой руководителей и т. д. Эффективность законодательной власти *иная*, чем исполнительной власти, судебной власти, военной власти, федеральной или местной. Однако существует общий *критерий эффективности* всех властей - благо народа, общества, государства. К примеру, если растет преступность в стране, то в первую очередь не эффективны *все* органы власти, в том числе и специализированные так называемые "силовые структуры", и необходимы комплексные меры для решения проблемы. Если власти не решают проблем

эффективно, то сама власть становится проблемной: ее следует переделать на более эффективную власть.

Методологическая проблема критериев эффективности деятельности изучается соответственно сфере деятельности, целям, средствам и др.

Методологически важно изучать и разрешать внутренние и внешние противоречия эффективности власти, другие противоречия субъекта; противоречия объекта; противоречия субъекта и объекта. Часто преувеличивают значение объективных противоречий, слабо исследуются субъектные противоречия, еще слабее изучается соотношение неантагонистических и антагонистических, враждебных отношений и предпосылки конфликтов, недостаточно изучается искусство нахождения альтернатив, компромиссов, консенсуса и др. К примеру, явный бюрократизм, коррупция, взяточничество, сращивание органов власти с криминалом - антагонистические противоречия, огромный тормоз в функционировании власти, в повышении ее эффективности, прямые показатели неэффективности власти. Эффективность государственной власти зависит от степени правильного использования субъектами принципов управления, в том числе принципа научности. Словесное только признание руководителями принципа научности, к сожалению, приводит часто к субъективизму, волюнтаризму в деятельности, к быстрому "перевороту" из догматика в релятивиста. Надо, чтобы наука власти и власть науки были объединены теснейшим образом в деятельности каждого государственного служащего.

Эффективность государственной власти детерминирована степенью ее отчужденности от народа, несовпадением политики и интересов народа, государства, возрастанием авторитарности, методов принуждения, возникновением политических и других конфликтов, требующих применения вооруженных сил.

Эффективность государственной власти напрямую детерминирована уровнем и характером, состоянием политической и правовой культуры общества, всех субъектов управляющих и управляемых систем.

Легитимность государственной власти, правовая законность, равенство всех перед законом, демократизм, отсутствие дискриминации, соблюдение прав человека, личная, общественная ответственность и др. обуславливают эффективность государственной власти.

Эффективность государственной власти связана с уровнем развития и использования нравственной культуры всеми субъектами власти.

Руководители, попирающие принципы нравственности, злоупотребляющие властью, игнорирующие категории морали - совесть, долг, честь, человеческое достоинство, - это саморазоблачающиеся деятели, и их крах неизбежен, так как именно они воплощают ту истину, что "политика - это грязное дело".

Эффективность государственной власти можно глубже изучить со стороны ее возможности и действительности, формы и содержания, единичного, общего содержания, со стороны пространственных и временных условий и показателей, причинных связей и необходимости и других категорий.

"Модель" эффективности государственной власти может быть изучена и реализована со следующих сторон: 1) Всесторонний учет всех *предпосылок* эффективности - объективных, материальных, экономических, субъективных, политических, юридических, нравственно-психологических, личностных и др. 2) Идеальная теоретическая сторона, обоснованность, "идеальная самодостаточность". 3) Нормативная сторона, включая существующую и вновь разработанную систему юридических и других норм, правил, установлений, указов, инструкций, подзаконных актов и др. 4) Сторона - *собственно* практически выполняемая, фактическая реализация, объективно проверенная, достоверная, без всякой ложной информации о деле. 5) Прогностическая сторона - опережение эмпирических данных, предвидение, предсказание хода и итогов, прогноз (ближайших, "средних" и отдаленных) результатов деятельности и предварительная разработка мер по корреляции хода дел.

Знание этих сторон, учет их единства и последовательности в деятельности, видение *противоречий* всего процесса реализации эффективности делает руководителя компетентным, авторитетным, мудрым.

Эффективность государственной власти как *процесс* носит *творческий* характер, требует всех интеллектуальных сил, способностей, сопряжен с борьбой нового против старого, меняет самих участников процесса в их культурно-духовном и *практическом* отношении, способствует выявлению талантливых руководителей, их продвижению вперед и выше в системе социального управления.

Творческое изучение этих и других методологических проблем эффективности государственной власти, творческая реализация знаний, воплощающих единство теории и практики социального управления существенно улучшит подготовку современных, высоко интеллектуальных, принципиальных, честных руководителей - новых кадров в системах и подсистемах государственной власти.

### **Параграф 2.3. Критерии эффективности социального управления в современном российском обществе.**

Проблема критериев эффективности, цены государственной власти и управления является извечно актуальной, позволяет народу и власти правильно оценивать, контролировать результативность политики, стратегии и тактики правящего режима, позитивные и негативные сдвиги в жизни общества, соответствие их прогрессивным потребностям общества, логике исторического развития, действиям объективных и субъективных факторов

цивилизации: Социальное назначение проблемы "критериев" - в способности системы государственной власти сверять свой курс, его текущие и долговременные итоги с "лакмусовой бумажкой" цивилизационного восхождения абсолютного большинства населения страны, реализовать высший закон человеческого общежития, суть которого еще мыслители древности понимали как благо народа, что является абсолютным мериллом эффективности общественного строя, системы власти и управления.

Такая постановка проблемы представляется цивилизованной. стала всеобщей нормой всех режимов, кроме тех, лидеры которых пытаются утвердить в общественном сознании, политической культуре представление о власти как некоей силе, высшей по отношению к обществу, не нуждающейся в его контроле, действующей элитарно, в соответствии с некими верховными принципами власти, недоступными якобы пониманию простого люда, "винтиков", "кухарок", "совков".

Научность проблемы предполагает постановку вопроса о подлинных, правильных критериях и неправильных, ложных, извращенных в угоду корыстным, групповым, корпоративным интересам властителей, рядящихся в тогу объективности, демократизма. Правильный критерий - условие адекватности оценок степени эффективности власти и управления, затраченной ими цены достигнутых результатов, ощутимых массами населения. Неправильный критерий - основа самообмана и обмана, условие вреда и опасности для общества. Недопустимы субъективистские, односторонние, политически конъюнктурные критерии. ибо исключают объективность, критичность, трезвость самоанализа, идеализируют действительность, обрекают на корыстное самоутешение, явление "розовых очков", когда игнорируются пороки, кризисные явления власти, общества, черное выдается за белое, желаемое за действительное. Опасность ложной критериальности оборачивается, как свидетельствует исторический опыт, самоуспокоением неэффективной власти, отчуждением ее от народа, разрушением государственности, деградацией правящей элиты, обострением основных сфер жизни общества, ускоренным ростом предпосылок, условий неизбежного в таких ситуациях социального взрыва, обнаружением бесперспективности данной власти, необходимости смены правящего режима. Неправильные критерии обрекают государственную власть и управление на слишком дорогую, чрезмерную цену для населения, ощущение последствий которой вызывает неприятие данного курса власти, механизма ее реализации.

Научная постановка проблемы отражает критерии условно в виде трех уровней: а) общецивилизационного, б) национально-государственного, в) конкретно-ситуационного характера, сочетание которых позволяет иметь действительно объективное представление о подлинном мерилле эф-

фективности власти, управления на всем протяжении функционирования системы и в каждый конкретный отрезок ее истории.

а) Критерием общецивилизационного характера является, прежде всего, качество жизни населения (по версии ООН), представляющее совокупность качественных и количественных показателей жизни общества и отдельного индивидуума в усредненной форме, выведенных на основе представляемых в ООН статистических данных по определенной схеме. К этому разряду относится также реальность конституционализма, степень воплощения цивилизационных конституционных принципов в Основном Законе страны, степень соответствия его общецивилизационным понятиям о конституционности жизни конкретного государства. Соблюдение принципов Декларации прав человека, интересов мирового сообщества, участие в решении глобальных проблем выживания человечества и др. отражают критерии общецивилизационного уровня.

б) Критерии национально-государственного характера отражают геополитические, менталитетные, этнические, государственно-патриотические, державные и другие долговременные интересы, которые призвана традиционно осуществлять власть, соблюдая преемственность и новаторство, обеспечивая политическую независимость, национальный суверенитет, экономическую свободу государства, активное участие всех граждан в реализации властных, управленческих функций, неуклонное повышение уровня их культуры, всей жизни, создание условий для проявления исторического творчества, созидательного труда, умножения людских ресурсов и др.

в) Оценка эффективности государственной власти, управления не может быть полной без применения третьего критериального уровня, который отражает содержание и особенности функционирования власти в конкретно-исторической ситуации, резко отличающейся от предшествующей, способность государственной системы преодолевать кризисные явления, кризисы системы, ее отдельных сфер, обеспечивать стабильность и восхождение общества в каждый отдельный отрезок истории. Критерии этого уровня позволяют видеть способность системы решать текущие, насущные задачи, формировать предпосылки решения долговременных проблем.

Особая критериальность эффективности государственной власти, управления обусловлена системной реконструкцией организации общественного устройства, власти, сменой типа власти, необходимостью решения задач переходного периода, преодоления недостатков прежнего режима, неизбежных сопутствующих издержек реформации, проявляющихся, как правило, в ухудшении качества жизни, спаде социально-экономического состояния, активизации консервативных настроений, неприятию новаторства определенными слоями общества. Глубина, объем, сроки проявления издержек решающим образом зависят от качества, компетентности госу-

дарственного управления, концептуальности и действенности реформаторского курса, от способности власти предотвращать, ограничивать, локализовать отрицательные издержки преобразований. Критериями данного ряда являются и общепризнанные в мире всеобъемлющие, интегральные показатели типа валового внутреннего продукта, соотношения рождаемости и смертности, состояния здоровья граждан, наличия и размеров социальных заболеваний (туберкулез, тиф и др.), уровня дебильности, преступности, коррупции, условий развития образования, науки, подготовки кадров и др.

Проблема критериев включает постановку вопроса о предпосылках, условиях, гарантиях эффективности государственной власти и управления. Эффективность усилий власти зависит во многом от взаимопонимания ее и основных социально-классовых групп общества, степени народного доверия, тесной связи власти и народа, ответственности, подконтрольности властных структур народу, заинтересованности его в осуществляемых властью преобразований, от единства народа, реального, не декларированного гражданского мира, концептуальности и последовательности властных действий, учета властью способности общества переносить тяготы реформ готовности его платить определенную цену за непопулярные решения. Непременным условием является каждодневная осязательность большинством общества полезности преобразований, способность власти адекватно отражать, умело реализовать коренные потребности, интересы, текущие нужды большинства населения, предотвращать и разрешать социальные конфликты, снимать острую социальную напряженность, последовательно проводить демократические конституционные принципы, не допускать авторитарности власти, не подменять государственные интересы узкогрупповыми, корпоративными олигархическими интересами. Опасно расхождение лозунгов, обещаний и реальных дел власти. Обществу должна быть видна, понятна не показная, а реальная готовность "власть имущих" делить неизбежные тяготы жизни со всем населением, жертвовать своим благополучием во имя добра, совести, умножать блага общества, а через это и свои. Неэффективное управление чревато кризисными процессами в системе власти, расколом правящей элиты, борьбой за власть ее отдельных сегментов, нестабильностью состава правительственных структур, неизбежностью авторитарных тенденций, накоплением предпосылок для обновления, замены власти, ее социального курса.

Условием, гарантией эффективности власти и управления является качество служилой бюрократии, ее творческий потенциал, понимание своих задач, роли в управленческом процессе, а также организационное состояние государственного аппарата качество подпитки его из народных источников. Обязательными условиями являются реальный и плодотворный

баланс ветвей государственной власти, государственного и местного управления и самоуправления, наличие сильной и конструктивной оппозиции способность власти оптимально реагировать на критику, акции народного протеста и устранять их причины, предотвращать массовое недовольство.

Эффективность государственной политики и управления определяется во многом самостоятельностью государственной политики, формированием ее с учетом опыта, традиций, специфики развития страны, лучших конкретных мировых образцов (не абстрактного мирового опыта) без противопоставления и абсолютизации отечественного и иностранного, без давления извне, что нарушает баланс внутренних и внешних объективных факторов, ущемляет отечественные ценности, геополитические национальные интересы в угоду зарубежным, сопровождается потерей экономической и политической самостоятельности, национальной трагедией, превращением в послушный, подневольный придаток могущественных мировых сил.

Эффективность власти, управления определяется их легитимностью, массовым, активным участием большинства граждан в формировании органов власти непосредственно или через представительные учреждения. В меньших нормах участия избирателей в выборах и голосовании за кандидатов заинтересованы власти, ориентирующиеся, как правило, на политическую пассивность граждан, бесконтрольность с их стороны, и неспособные обеспечить высокий политический тонус общества, согласие власти и народа, эффективность государственных структур во благо народа.

**Заключение.** В нем сформулированы основные результаты проведенного исследования и намечены перспективы его дальнейшей разработки.

#### **ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:**

1. Социальный анализ эффективности принятия управленческих решений. // Социальные процессы в современном российском обществе. Сборник научных трудов региональной научно-теоретической конференции, г. Аксай, июнь 2000 г. Ростов-на-Дону, 2000, С. 42-47. (0,4 п.л.).
2. Анализ эффективности социального управления в современной России. -Ростов-на-Дону, изд-во «Пегас», 40 с. (2,5 п.л.).
3. Ретроспектива исторического опыта эффективности социального управления. - Ростов-на-Дону, изд-во «Пегас», 20 с. (1,25 п.л.).

---

Отпечатано в типографии ООО "Диапазон".  
Подп. в печать 25.01.2001 г.  
Тираж 100. Объем 1,0 печ. л. Заказ № 21/01.  
344010, г. Ростов-на-Дону, ул. Красноармейская, 206.  
Лиц. ПЛД № 65-116 от 29.09.1997 г.



2-00