

0-777322

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УРАЛЬСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ
ИНФОРМАЦИИ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
К Г У

На правах рукописи

Голубых Никита Владимирович

**ПРИМЕНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ УГОЛОВНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ
ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ**

Специальность: 12.00.08 - уголовное право и криминология,
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Екатеринбург
2001

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Уральского юридического института МВД России.

Научный руководитель: **С.Н. Сабанин**, доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **В.С. Устинов**, доктор юридических наук, профессор;

Е.И. Бахтеева, кандидат юридических наук

Ведущая организация – **Сибирский юридический институт МВД России**

Уважаемому Виктору Павловскому в автореферат.

Защита состоится 12 октября 2001 г. в ¹⁵ часов на заседании диссертационного совета Д.212.282.03. в Уральской государственной юридической академии по адресу: 620066, г.Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, зал заседаний совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральской государственной юридической академии.

Автореферат разослан "20" сентября 2001 года

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000556313

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук,
профессор

З.А. Незнамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Существенные изменения, произошедшие в последнее время в нашем обществе, не обошли стороной и преступность, которая стала более масштабной и агрессивной, приобрела характер настоящего социального бедствия, угрожающего самим устоям российского государства. В значительной мере возросла степень негативного влияния преступных посягательств на отдельных граждан и общество в целом. С другой стороны, можно отметить, что менее эффективно стали действовать в борьбе с преступностью правоохранительные органы. В такой ситуации, когда государство не в состоянии в полной мере защитить своих граждан, и им порой самим приходится противодействовать общественно опасным посягательствам, решающее значение приобретает право на необходимую оборону, закрепленное в Конституции РФ и Уголовном кодексе РФ.

Однако как показали проведенные исследования, данное право не всегда используется в полной мере при возникновении оснований на его реализацию. Таковую ситуацию порождает целый комплекс причин. Это и не вполне совершенная законодательная формулировка института необходимой обороны в Уголовном кодексе. Редакция соответствующей нормы даже после проведенного в 1996 году реформирования уголовного законодательства не содержит прямого указания на социально полезный характер защиты от преступного посягательства. Статья 37 УК РФ по-прежнему начинается положением: «Не является преступлением...», что несомненно не способствует стимуляции у граждан желания противодействовать преступлениям, особенно если они не затрагивают их личных интересов.

Основной же причиной нерешительного использования гражданами права на необходимую оборону является влияние негативной правоприменительной практики. Применение законодательства о необходимой обороне и превышении ее пределов на сегодняшний день является главной проблемой, связанной с институтом необходимой обороны. Следственно-судебные органы часто принимают неверные решения по этой категории дел. Проведенные исследования показывают, что органы предварительного расследования, подстраховываясь, как правило,

возбуждают уголовные дела по факту превышения пределов необходимой обороны либо причинения вреда здоровью или убийства при отсутствии смягчающих обстоятельств, хотя на самом деле, как в последствии бывает установлено иногда только высшей судебной инстанцией, имеет место правомерная необходимая оборона. В деятельности судов также встречается немало ошибок и недостатков принципиального характера, связанных с неверной оценкой состояния необходимой обороны. Защищающийся в такой ситуации на длительный период времени оказывается в роли обвиняемого, подсудимого, содержится под стражей. С другой стороны, лицо, совершившее общественно опасное посягательство, признается лишь потерпевшим, вопрос о привлечении к ответственности которого даже не ставится.

Учитывая повышенную значимость института необходимой обороны для успешной деятельности правоохранительных органов, в том числе органов внутренних дел, возникает необходимость подробно рассмотреть специфику применения положений уголовного законодательства о необходимой обороне и превышении ее пределов в деятельности сотрудников органов внутренних дел. Правовую основу их деятельности составляют Закон о милиции, Положение о службе в органах внутренних дел, иные нормативные акты и инструкции, которые, в частности, регламентируют вопросы пресечения сотрудниками этих органов общественно опасных посягательств. Однако указания данных нормативных актов не всегда соответствуют положениям о необходимой обороне, содержащимся в Уголовном кодексе РФ. В связи с чем было бы не лишним определить меры по приведению требований этих нормативных актов в соответствие с уголовным законодательством.

Помимо этого, достаточно остро в судебной практике стоит проблема квалификации действий сотрудников органов внутренних дел, направленных на пресечение преступлений, но совершенных с нарушением требований законодательства. Данное обстоятельство вызывает потребность определить правила квалификации подобных ситуаций.

Институту необходимой обороны посвящено немало работ известных ученых-правоведов: В.Ф. Кириченко, В.Н. Козака, А.Ф. Кони, И.С. Тишкевича, В.И. Ткаченко, Г.Г. Шавгулидзе, М.И. Якубовича и др. В последнее время исследованием вопросов

необходимой обороны занимались Е.И. Бахтеева, И.Я. Козаченко, В.Г. Меркурьев, С.В. Пархоменко, Э.Ф. Побегайло, В.П. Ревин, Ю.Н. Юшков и др.

Однако по-прежнему в следственно-судебной практике встречается немало ошибок по делам о необходимой обороне и превышении ее пределов, что обуславливает актуальность дальнейшего изучения соответствующих проблем. Кроме того, до настоящего времени вопросы, связанные с реализацией института необходимой обороны в деятельности органов внутренних дел, на диссертационном уровне практически не рассматривались.

Цель и задачи исследования

Основной целью диссертационного исследования является раскрытие юридического механизма действия уголовно-правовых норм о необходимой обороне и превышении ее пределов, выявление при этом наиболее типичных ошибок, возникающих при реализации этого механизма в деятельности органов внутренних дел и формулировка конкретных рекомендаций по реформированию уголовного законодательства и совершенствованию практики его применения.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие непосредственные задачи исследования:

1. Определить понятие и сущность необходимой обороны по российскому уголовному праву.
2. Выявить проблемы, возникающие при применении законодательства о необходимой обороне.
3. Изучить законодательство о необходимой обороне иностранных государств, решив вопрос о возможности применения зарубежного опыта, касающегося института необходимой обороны, в российских условиях.
4. Рассмотреть вопрос реализации института необходимой обороны в деятельности сотрудников органов внутренних дел.
5. Проанализировать раздел закона «О милиции», регламентирующий применение сотрудником милиции оружия, специальных средств и физической силы и решить вопрос о соответствии положений данного раздела законодательству о необходимой обороне.
6. Исследовать понятие превышения пределов необходимой обороны и признаки, из которых складывается эксцесс обороны.

7. Исследовать проблему установления признаков превышения пределов необходимой обороны.

8. Рассмотреть вопросы квалификации преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел при превышении пределов необходимой обороны.

9. Разграничить составы преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел при эксцессе обороны, и смежные составы преступлений.

10. Разработать конкретные предложения по совершенствованию уголовного законодательства в области необходимой обороны на основе проведенных исследований.

11. Сформулировать рекомендации по применению норм уголовного законодательства о необходимой обороне и превышении ее пределов, которые могли бы лечь в основу нового постановления Пленума Верховного Суда РФ по рассматриваемой проблеме или послужить поводом к внесению изменений и дополнений в действующее постановление.

12. Предложить пути реформирования законодательства, определяющего правовую основу деятельности сотрудников органов внутренних дел, и приведения его в соответствие с уголовным законом.

Методологическая основа исследования

Методологической основой работы является диалектический метод. В работе также использовались логико-исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, системный, социологический, статистический, метод нормативного моделирования и другие методы.

Исследование основывается на изучении действующего и утратившего силу законодательства России, законодательства зарубежных государств, международного права, научных трудов как отечественных, так и зарубежных ученых, новейших публикаций в периодической печати.

Правовая основа исследования

При проведении исследования анализировалось не только уголовное, но и уголовно-процессуальное, административное законодательство, исследовались правовые акты Российской Федерации, РСФСР и СССР, как действующие, так и утратившие силу, нормы зарубежного законодательства и международных

конвенций. В работе широко используются положения постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и России.

Эмпирическая основа работы

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате анализа и обобщения 115 уголовных дел, связанных с необходимой обороной и превышением ее пределов, превышением должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел, рассмотренных судами Уральского региона. Проанализирована опубликованная судебная практика Верховных Судов СССР, РСФСР(РФ) в области необходимой обороны за период с 1961 по 2000 гг. Изучены официальные статистические данные о состоянии преступлений, совершенных при эксцессе обороны, а также опубликованные материалы специальных исследований в области уголовного права и криминологии.

Теоретические выводы и практические предложения основываются на результатах анкетирования 170 работников органов внутренних дел, а также опроса граждан по проблемам необходимой обороны.

Научная новизна исследования

Научная новизна исследования заключается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Комплексное рассмотрение проблем применения нового уголовного законодательства РФ о необходимой обороне и превышении ее пределов позволяет заключить, что в настоящее время в данной сфере имеют место существенные недостатки.

2. Понятие необходимой обороны, содержащееся в уголовном законе, целесообразно изложить иначе, с позитивных позиций, что позволило бы устранить нерешительность граждан, в том числе сотрудников органов внутренних дел, в деле защиты личности, общества и государства от преступных посягательств.

3. Необходимо закрепить в уголовном законе понятие мнимой обороны и определить правила квалификации деяний мнимо обороняющихся.

4. Руководствуясь принципом гуманизма, следует установить в законе ограничения по причинению вреда в состоянии необходимой обороны от посягательств, не являющихся преступлениями, закрепив в ст.37 УК РФ следующее положение: «Необходимая оборона при отражении общественно опасного посягательства, совершаемого заведомо для обороняющегося невменяемым, малолетним или лицом,

действующим невиновно, будет являться правомерной, если она осуществлена при отсутствии у обороняющегося возможности устранить угрозу без причинения посягаемому вреда».

5. В законодательстве большинства зарубежных государств институт необходимой обороны носит казуальный и субсидиарный характер, однако в российских условиях придание необходимой обороне такого характера навряд ли возможно.

6. Основной проблемой института необходимой обороны являются ошибки в практике следственно-судебных органов по делам данной категории. Такая ситуация порождает необходимость внесения изменений и дополнений в действующее постановление Пленума Верховного Суда СССР «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» от 16 августа 1984 г. или принятия нового подобного постановления.

7. Положения уголовного законодательства о необходимой обороне полностью распространяются и на сотрудников органов внутренних дел. Их право на необходимую оборону не может быть ограничено ведомственными нормативными актами: приказами, инструкциями, распоряжениями и т.д.

8. Нормативные акты, регламентирующие применение сотрудниками милиции оружия, специальных средств и физической силы, нуждаются в совершенствовании и приведении в соответствие с новым уголовным законодательством России.

9. Действия сотрудников органов внутренних дел, находившихся в состоянии необходимой обороны, но превысивших ее пределы следует квалифицировать именно как эксцесс обороны, а не превышение должностных полномочий.

Практическая значимость исследования

Выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовного законодательства, нормативных актов, регламентирующих деятельность органов внутренних дел, а также реализованы при внесении изменений и дополнений в действующее постановление Пленума Верховного Суда СССР «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» или подготовке нового подобного постановления.

Материалы исследования могут найти применение в учебном процессе при преподавании курса «Уголовное право», составлении методических рекомендаций, а также в системе повышения квалификации работников правоохранительных органов. Положения диссертации могут использоваться при написании учебных пособий для сотрудников милиции и проведении занятий по служебной подготовке в органах внутренних дел.

Апробация результатов исследования

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Уральского юридического института МВД России. Основные положения работы нашли отражение в четырех научных статьях, учебном пособии и курсе лекций по Общей части уголовного права. Материалы диссертации использовались автором при проведении лекционных и семинарских занятий с курсантами и слушателями УрЮИ МВД РФ всех форм обучения, а также при разработке учебно-методических пособий. Результаты исследования были апробированы в ходе научных конференций и семинаров: всероссийской научно-практической конференции «Экономико-правовые и нравственные аспекты борьбы с преступностью» (25 сентября 1996 года), уральских региональных научно-практических конференций «Современные проблемы юридической науки (теоретические и практические аспекты)» (15 апреля 1997 года) и «Актуальные проблемы современной юридической науки (теоретические и практические аспекты)» (21 апреля 1998 года), всероссийской научно-практической конференции адъюнктов и соискателей «Проблемы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел» (9 апреля 1999 года), международной научно-практической конференции «Национальные и международные стандарты деятельности правоохранительных органов и уголовно-исполнительной системы» (22-23 июня 1999 года), межвузовского научно-практического семинара «Проблемы применения нового уголовного законодательства России» (21 ноября 1997 года) и теоретического семинара «Актуальные проблемы применения уголовного законодательства и предупреждения преступности» (29 апреля 1999 года).

Структура работы

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цель и задачи исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основа работы, ее научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения по апробации результатов диссертационного исследования.

Первая глава - «Понятие и сущность необходимой обороны по российскому уголовному праву» - состоит из трех параграфов. В первом анализируется понятие необходимой обороны, сформулированное в ст. 37 Уголовного кодекса РФ. Автор рассматривает содержание и конструкцию уголовно-правовой нормы, регламентирующей вопросы необходимой обороны, изучает существующие в теории уголовного права предложения по совершенствованию уголовного законодательства в области необходимой обороны.

Диссертант приходит к выводу, что ключевым пробелом законодательства о необходимой обороне является отсутствие прямого указания на социально полезный характер защиты от преступного посягательства. Несмотря на то, что пожелания по корректировке законодательного определения необходимой обороны и изложению его с позитивных позиций высказывались еще в период действия УК РСФСР 1960 года¹, законодатель, принимая новый уголовный закон, их не учел, по-прежнему используя формулировку «не является преступлением», которая не способствует активной реализации гражданами права на необходимую оборону, сковывает их при противодействии общественно опасным посягательствам. Люди опасаются оказаться обвиняемыми в совершении преступления, что влечет с их стороны толерантное отношение к преступным посягательствам, невмешательство в реализацию замыслов преступников.

¹ См., например: Козаченко И.Я. Оборона или защита // Законность. 1992. № 6/7. С. 23-25; Тишкевич И.С. Оборона и необходимость // Законность. 1992. № 4/5. С. 36-37.

В работе обосновывается целесообразность сформулировать в законе понятие необходимой обороны, указав на ее общественно полезный характер. Законодательное определение необходимой обороны могло бы выглядеть примерно следующим образом: «Необходимая оборона, т.е. защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему, является деянием правомерным и социально полезным».

Автор находит безусловно позитивным появившееся с принятием Уголовного кодекса 1996 года указание в законе о том, что право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица, независимо от их профессиональной и иной специальной подготовки и служебного положения. Ранее такой вывод формулировался лишь в решениях по конкретным уголовным делам. Имели место случаи, когда оценивая правомерность действий лиц, наделенных определенными властными полномочиями (в частности сотрудников органов внутренних дел), направленных на пресечение общественно опасных посягательств, следственно-судебные органы предъявляли завышенные требования, тем самым ограничивая право на необходимую оборону указанных субъектов.

В целом диссертант находит положения уголовного законодательства, регламентирующие вопросы необходимой обороны, вполне удовлетворительными и не требующими существенной корректировки. Однако проведенные соискателем исследования показывают, что работники органов суда, прокуратуры, следствия и дознания не всегда четко ориентируются в механизме реализации института необходимой обороны, ими допускаются грубейшие ошибки в квалификации деяний, совершаемых гражданами при защите законных интересов личности, общества и государства от противоправных посягательств. Такая практика не способствует реализации права на необходимую оборону, участию общественности в деле борьбы с преступностью, активной деятельности сотрудников органов внутренних дел. Данное обстоятельство побудило автора подробно рассмотреть проблемы применения положений уголовного

законодательства о необходимой обороне, чему и посвящен второй параграф.

В работе исследуется понятие общественно опасного посягательства, как основания для реализации права на необходимую оборону. Уголовный кодекс не раскрывает содержание и форму посягательства, против которого допустима необходимая оборона, что вызвало необходимость проанализировать данную категорию. По мнению диссертанта не являются основанием для применения необходимой обороны неосторожные и длящиеся преступления, преступное бездействие, эксцесс обороны. С другой стороны, право на необходимую оборону может возникать в случаях защиты чести и достоинства личности, пресечения административных правонарушений, если они стоят на грани преступного поведения и грозят немедленно перерасти в деяние, предусмотренное Особенной частью УК. Правила необходимой обороны в некоторых ситуациях могут быть применены и к случаям причинения вреда в драке.

В диссертации рассматривается вопрос о допустимости необходимой обороны от общественно опасных посягательств, не являющихся преступлениями, например, действий малолетних, невменяемых лиц и т.д. Автор приходит к выводу, что отсутствие в законе ограничений по причинению вреда в состоянии необходимой обороны в отношении этих лиц противоречит принципу гуманизма, и предлагает закрепить в ст.37 УК РФ положение о том, что необходимая оборона при отражении общественно опасного посягательства, совершаемого заведомо для обороняющегося невменяемым, малолетним или лицом, действующим невиновно, будет являться правомерной, если она осуществлена при отсутствии у обороняющегося возможности устранить угрозу без причинения посягающему вреда.

Нельзя исключать возможность возникновения права на необходимую оборону при незаконных действиях должностных лиц, в том числе представителей власти. Такое право возникнет, если действия должностных лиц будут являться преступными, обороняющийся будет убежден в их противоправности и это убеждение будет обосновано конкретными обстоятельствами дела.

Возможность необходимой обороны от действий должностных лиц подтверждается и судебной практикой.

В работе приводятся критерии для разграничения реальной необходимой обороны и мнимой обороны или обороны от мнимого посягательства. На основе исследования судебной практики по делам, связанным с мнимой обороной, автор выработывает правила квалификации деяний лиц, оборонявшихся от мнимого посягательства. Предлагается дополнить действующий Уголовный кодекс отдельной статьей, посвященной мнимой обороне, где определить ее понятие и правила квалификации деяний мнимо обороняющихся.

В исследовании высказывается мнение, что действиям в состоянии необходимой обороны присущ специальный мотив - защитить охраняемые законом государственные, общественные, личные интересы. Именно по этому признаку следственно-судебным органам следует отличать необходимую оборону от случаев расправы или сведения счетов под видом необходимой обороны, когда посягательство намеренно вызывается, провоцируется.

Вред в состоянии необходимой обороны может быть причинен только посягающему, недопустимо причинение вреда третьим лицам. В связи с этим возникает вопрос о возможности установки специальных устройств, различных защитных механизмов и приспособлений, предназначенных для предотвращения общественно опасных посягательств. По мнению автора, можно согласиться с разрешением устанавливать защитные устройства, причиняющие физический вред преступнику, но лишь при условии, исключаящим случайное срабатывание механизма в отношении невиновных лиц, а также при отсутствии общественно опасного посягательства. На основе анализа судебной практики в диссертации формулируются предложения по юридической регламентации подобных ситуаций.

В третьем параграфе исследуется опыт зарубежных государств по нормативно-правовому регулированию вопросов необходимой обороны и возможность его использования в российских условиях. Автор обращается к правовым системам шести ведущих экономических держав (Великобритании, США, Франции, ФРГ,

Италии, Японии), а также к законодательству ряда стран, в которых анализируемый институт разработан наиболее полно.

Анализ законодательной базы зарубежных государств показывает, что определение необходимой обороны в УК большинства этих стран носит казуальный характер. Такое определение в российском уголовном законодательстве вряд ли будет обоснованным. Во-первых, это не целесообразно с точки зрения юридической техники: невозможно в одной статье УК предусмотреть все варианты необходимой обороны. Во-вторых, казуальное определение необходимой обороны целесообразно лишь в государствах с высокой правовой культурой населения, где гражданин самостоятельно может правильно квалифицировать то или иное посягательство и избрать соразмерный способ защиты. В-третьих, оценка правомерности необходимой обороны должна происходить с учетом всех обстоятельств конкретного акта необходимой обороны в конкретной ситуации, и устранение в законе пределов необходимой обороны для некоторых случаев защиты от посягательств может повлечь чрезмерное, не вызываемое ситуацией причинение вреда.

Кроме того, необходимо отметить не самостоятельный, а субсидиарный характер необходимой обороны в уголовно-правовых системах большинства зарубежных стран. Право на необходимую оборону возникает у лица только при невозможности спастись бегством, обратиться за помощью в органы власти или иным образом избежать посягательства. По мнению диссертанта, такой опыт регламентации института необходимой обороны не может быть применен в уголовном праве России в связи с тем, что гражданам при защите от общественно опасных посягательств приходится рассчитывать в основном на свои силы, учитывая безразличие окружающих и, как правило, беспомощность органов власти. В такой ситуации независимость института необходимой обороны имеет характер решающего фактора.

Вторая глава исследования - «Реализация института необходимой обороны в деятельности сотрудников органов внутренних дел» состоит из двух параграфов.

Первый из них посвящен выявлению специфики применения института необходимой обороны в деятельности сотрудников ОВД. Автор анализирует положения Закона о милиции, других нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность органов внутренних дел. Поскольку основными задачами ОВД являются предотвращение и пресечение преступлений, обеспечение правопорядка, защита собственности, обеспечение безопасности личности, то и необходимая оборона для сотрудников этих органов является не просто правом, а юридической обязанностью. Охраняя общественный порядок и защищая граждан, подвергшихся нападению, работники ОВД действуют в состоянии необходимой обороны, тем более, что в подобных случаях сами порой оказываются в опасном для жизни положении.

Учитывая, что максимальное использование института необходимой обороны является существенным залогом обеспечения эффективности деятельности ОВД, автор приходит к выводу, что недопустимо ограничивать необходимую оборону сотрудников этих органов дополнительными условиями правомерности, кроме указанных в УК. Положения уголовного законодательства о необходимой обороне полностью распространяются и на деятельность сотрудников ОВД. Данный вывод подтверждается указанием ч.2 ст.37 УК РФ, согласно которому право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их служебного положения.

Диссертант не соглашается с суждением некоторых ученых, согласно которому вопросы правомерности действий должностных лиц правоохранительных органов по защите интересов личности, общества и государства, использованию специальных средств и методов защиты должны рассматриваться за рамками института необходимой обороны и только в аспекте выполняемых ими функций, регламентированных специальными (как правило, ведомственными) нормативными актами. На основе анализа строения и содержания норм, регламентирующих основание и порядок применения оружия, специальных средств и физической силы сотрудником ОВД, норм уголовного законодательства, закрепляющих обстоятельства, исключающие преступность деяния, результатов опроса сотрудников

милиции, мнений научных работников и материалов судебной практики автор приходит к выводу, что нельзя разрывать правомерность применения сотрудниками ОВД оружия, специальных средств и физической силы для защиты правоохраняемых интересов на два самостоятельных элемента: правомерность их использования, определяемую специальными нормами, и правомерность причинения вреда в результате такого использования, которая определяется в соответствии с общими положениями о необходимой обороне. Если сотрудник причинил вред в состоянии необходимой обороны и не нарушил условия ее правомерности, закрепленные в уголовном законе, он не несет не только уголовной, но и любой другой ответственности. Если же сотрудник ОВД находился в состоянии необходимой обороны, но при этом превысил ее пределы, он должен подлежать ответственности именно за эксцесс обороны, а не за должностное преступление.

Второй параграф главы посвящен основным проблемам реализации института необходимой обороны в деятельности сотрудников ОВД. По мнению диссертанта, институт необходимой обороны в деятельности сотрудников ОВД реализуется посредством применения ими оружия, специальных средств и физической силы для выполнения обязанностей по защите интересов личности, общества и государства.

Автор подробно рассматривает основания и порядок применения оружия, специальных средств и физической силы сотрудниками ОВД, закрепленные в разделе 4 Закона о милиции, других нормативно-правовых актах, регламентирующих данные вопросы, и дает их оценку с точки зрения соответствия законодательству о необходимой обороне, так как данные основания по сути дела одновременно являются основаниями для реализации указанными лицами права на необходимую оборону.

Приходится констатировать, что некоторые положения Закона о милиции, касающиеся применения оружия, специальных средств и физической силы, составлены без учета требований действующего уголовного законодательства в области необходимой обороны. То же можно сказать и о других нормативно-правовых актах, регламентирующих деятельность ОВД. Сотрудник ОВД, даже при

наличии оснований для применения оружия, специальных средств и физической силы, указанных в специальных нормативных актах, вряд ли может безоглядно, без учета конкретной обстановки посягательства, причинить любой вред посягающему. На работника ОВД полностью распространяются не только положения уголовного законодательства о необходимой обороне, но и о превышении ее пределов. Поэтому соискатель считает необходимым включить в раздел 4 Закона о милиции отдельную статью следующего содержания:

«Даже при наличии указанных в данном разделе оснований применения сотрудником милиции оружия, специальных средств, физической силы, причиненный сотрудником вред лицу, осуществляющему посягательство, не должен превышать пределов необходимости, т.е. явно не соответствовать характеру и степени общественной опасности посягательства. В противном случае сотрудник милиции может быть привлечен к уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны».

Автор также предлагает внести другие корректировки в положения Закона о милиции и иных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность ОВД, которые устанавливают порядок и ограничения в применении сотрудниками этих органов оружия, специальных средств и физической силы. Все случаи причинения вреда посягающему сотрудником ОВД в состоянии необходимой обороны не должны противоречить требованиям Закона о милиции и других нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность ОВД, и, с другой стороны, применение сотрудником ОВД оружия, специальных средств и физической силы по основаниям, содержащимся в специальных нормативных актах, всегда должно быть правомерным с точки зрения уголовного закона. Именно поэтому диссертант считает необходимым положения Закона о милиции, ведомственных нормативных актов привести в соответствие с уголовным законодательством России.

В диссертации помимо правовых, разработан целый комплекс организационных мер по устранению недостатков в практике

реализации института необходимой обороны в деятельности сотрудников ОВД.

Третья глава диссертации - «Применение норм уголовного законодательства о превышении пределов необходимой обороны в деятельности сотрудников органов внутренних дел» состоит из трех параграфов. В первом исследуются понятие и признаки превышения пределов необходимой обороны, сформулированные в ч.3 ст.37 УК РФ. Автор изучает категории «характер» и «степень» общественной опасности посягательства и отмечает их неоднозначное или затруднительное толкование в правоприменительной деятельности. В связи с этим диссертант пытается разобраться из чего складываются эти категории и представить самостоятельное определение этих понятий.

В работе проведен анализ судебной практики, связанной с эксцессом обороны. Подчеркивается, что в последнее время по Свердловской области наметился рост количества преступлений, совершаемых при превышении пределов необходимой обороны (в 1997 году вынесено 40 обвинительных приговоров по преступлениям, предусмотренным ч.1ст.108 и ч.1 ст.114 УК РФ, в 1998 - 68, в 1999 - 76, в 2000 - 92). Автор выявляет и исследует наиболее типичные ошибки, встречающиеся в практике расследования и рассмотрения в суде уголовных дел, связанных с эксцессом обороны.

Диссертант вступает в дискуссию по поводу классификации эксцессов обороны. В работе последовательно излагается позиция, согласно которой несвоевременная оборона не может считаться видом эксцесса обороны, т.к. при несвоевременной обороне отсутствует само состояние необходимой обороны ввиду отсутствия посягательства, а следовательно, не может быть и речи о превышении ее пределов. По мнению соискателя, если при несвоевременной обороне обороняющийся действовал по мотиву защиты от общественно опасного посягательства, между обороной и посягательством не было значительного разрыва во времени, но обороняющийся сознавал, что посягательство еще не началось или уже закончилось, такая оборона не может быть признана необходимой, и лицо, ее осуществившее, подлежит ответственности на общих основаниях, но при назначении

ему наказания необходимо учесть смягчающее обстоятельство, предусмотренное п.«ж» ч.1 ст.61 УК РФ, т.е. то, что преступление было совершено при нарушении условий правомерности необходимой обороны (а именно: условия наличности посягательства). Поэтому нельзя согласиться с мнением некоторых ученых, что данное смягчающее обстоятельство нужно исключить из УК за ненадобностью. Если же обороняющийся в подобной ситуации руководствовался мотивами мести, а не защиты от общественно опасного посягательства, и эта защита имела место до посягательства (реальной угрозы посягательства) либо после осознанного окончания посягательства, то квалификация и назначение наказания должны осуществляться на общих основаниях, без учета названного смягчающего обстоятельства.

Во втором параграфе рассматриваются вопросы установления признаков эксцесса обороны в действиях сотрудников ОВД.

Для того, чтобы констатировать в деянии лица, в том числе сотрудника ОВД, наличие признаков превышения пределов необходимой обороны, следует учитывать конкретные обстоятельства защиты от общественно опасного посягательства в их совокупности. Однако анализ судебной практики показывает, что по-прежнему встречаются случаи необоснованного осуждения за эксцесс обороны, когда следственно-судебные органы придают решающее значение какому-либо одному фактору, без учета остальных. Поэтому автор подробно рассматривает критерии, учет которых необходим для установления эксцесса обороны, обращая особое внимание на признак явности несоответствия защиты характеру и степени общественной опасности посягательства.

Учитывая многочисленные ошибки в следственно-судебной практике, некоторые ученые-правоведы предлагают либо вообще отказаться от понятия превышения пределов необходимой обороны, либо дополнительно конкретизировать в законе это понятие, в частности, установить четкие пределы необходимой обороны для тех или иных конкретных посягательств. Как показали результаты анкетирования, проведенного соискателем среди сотрудников ОВД, 42% опрошенных поддерживают такое предложение. Автор

подвергает критике данную позицию, указывая, что понятие эксцесса обороны является сложным и многогранным, и чтобы правильно решить вопрос о наличии или отсутствии такого эксцесса, необходимо учитывать конкретные обстоятельства защиты от посягательства. Поэтому не могут быть определены заранее, в абстрактной форме, безотносительно к обстоятельствам конкретного случая, пределы защиты от того или иного преступного посягательства. Тем более нельзя согласиться с полным отказом от установления допустимых пределов для необходимой обороны. Такой подход может явиться причиной защиты даже малоценных благ самыми радикальными мерами, без учета обстановки посягательства.

Находя вполне приемлемой формулировку ч.3 ст.37 УК РФ, содержащую универсальное определение эксцесса обороны, автор приходит к выводу, что основные причины большого количества ошибок, совершаемых при установлении признаков превышения пределов необходимой обороны, лежат в правоприменительной плоскости. Анализ судебной практики показывает, что именно некачественное предварительное расследование и рассмотрение уголовных дел в судах приводит к необоснованному осуждению за эксцесс обороны правомерно оборонявшихся лиц. Автором предлагаются меры по устранению данных недостатков.

В диссертации указывается на недопустимость учета служебного положения обороняющегося для установления признаков эксцесса обороны. Для оценки правомерности необходимой обороны, осуществленной сотрудником ОВД, уголовный закон не предусматривает никаких дополнительных критериев, следовательно и на установление признаков эксцесса обороны в действиях указанных лиц не должно оказывать влияние их служебное положение. В связи с этим, по мнению автора, необходимо исключить из действующего постановления Пленума Верховного Суда СССР «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» указание о том, что представители власти не подлежат уголовной ответственности за вред, причиненный посягавшему, только если они действовали в соответствии с требованиями уставов, положений и

иных нормативных актов, как противоречащее положениям ч.2 ст.37 УК РФ.

В третьем параграфе рассматриваются вопросы квалификации преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД при превышении пределов необходимой обороны.

Поскольку процесс квалификации всегда осуществляется на основе состава преступления, автор подробно анализирует составы преступлений, совершаемых при эксцессе обороны и предусмотренных ч.1 ст.108 и ч.1 ст.114 УК РФ. Соискатель приходит к мнению, что обязательным признаком объективной стороны состава преступления, совершаемого при эксцессе обороны, является обстановка общественно опасного посягательства. Рассматривая субъективную сторону состава названных преступлений, диссертант склоняется к выводу, что вина при совершении деяний, предусмотренных ч.1 ст.108 и ч.1 ст.114 УК РФ может быть выражена только в форме косвенного умысла, так как обороняющийся не желает причинения тяжких последствий посягающему, а лишь стремится защититься от общественно опасного посягательства, пресечь его и сознательно допускает при этом наступление тяжких последствий. Именно особенности субъективной стороны рассматриваемых преступлений делают невозможным приготовление к этим преступлениям и покушение на них.

Как важное обстоятельство в работе отмечается установление в новом Уголовном кодексе РФ возможности уголовной ответственности за эксцесс обороны только с 16-летнего возраста. Опрос, проведенный среди лиц, достигших четырнадцати, но не достигших шестнадцати лет, показал, что подростки данной возрастной группы практически не могут дать определенную оценку тому или иному посягательству, разобраться в характере и степени его общественной опасности и правильно решить вопрос о том, когда и в каких пределах можно защищаться.

В диссертации уделяется внимание проблеме отграничения преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД при превышении пределов необходимой обороны, от сходных преступлений. В частности, автор приводит критерии разграничения преступлений,

совершаемых сотрудниками ОВД при эксцессе обороны, и преступлений, совершаемых при превышении мер, необходимых для задержания преступника, должностных преступлений.

Учитывая, что новый УК РФ в качестве квалифицирующих обстоятельств причинения тяжкого вреда здоровью предусмотрел совершение этого преступления группой лиц, в отношении двух или более лиц, неоднократно, с особой жестокостью, общеопасным способом, автор предлагает включить в постановление Пленума Верховного Суда СССР «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» указание, что если превышение пределов необходимой обороны повлекло умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и совершено при вышеуказанных отягчающих обстоятельствах, то такое деяние должно квалифицироваться по ч.1 ст.114 УК РФ.

Диссертант также предлагает дополнить названное постановление разъяснением по вопросам квалификации эксцесса обороны сотрудников ОВД и других должностных лиц следующего содержания: «Превышение пределов необходимой обороны, допущенное должностным лицом или военнослужащим при исполнении ими своих служебных обязанностей, должно квалифицироваться по ч.1 ст. 108 УК РФ или ч.1ст.114 УК РФ».

В заключении работы формулируются основные выводы диссертационного исследования, наиболее значимые из которых изложены в тексте настоящего автореферата при характеристике соответствующих разделов диссертации.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния // В кн.: Уголовное право. Часть Общая: Курс лекций. Екатеринбург, 2001. (в соавторстве) - 1,7 п.л. (в печати).

2. Применение института необходимой обороны в деятельности сотрудников милиции: Учебное пособие. Екатеринбург, 2001. - 3 п.л.

3. Крайняя необходимость, как обстоятельство, исключаящее общественную опасность и противоправность деяния // Современные проблемы юридической науки (теоретические и практические аспекты): Материалы Уральской региональной научно-практической конференции. Екатеринбург, 1997. - 0,14 п.л.

4. Вопросы совершенствования уголовного законодательства о необходимой обороне // Актуальные проблемы современной юридической науки (теоретические и практические аспекты): Материалы Уральской региональной научно-практической конференции. Екатеринбург, 1998. - 0,68 п.л.

5. Необходимая оборона в деятельности сотрудников милиции // Правовые исследования: Сборник научных статей. Екатеринбург, 2001. - 0,32 п.л.

6. Вопросы применения законодательства о превышении пределов необходимой обороны // Правовые исследования: Сборник научных статей. № 2. Екатеринбург, 2001. - 0,5 п.л. (в печати).

10 =

Подписано в печать 31.08.2001. Формат 60×84/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1.

Заказ 1588. Тираж 100.

ЛГ 020257 от 22.11.96.

Отпечатано в ИПЦ “Издательство УрГУ”
620083, г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 4.