

обучения; вербализация смысла совместных действий и анализ их результативности.

Процесс создания и правильного разрешения в учебно-воспитательном процессе бакалавров-биологов личностно-ориентированных ситуаций заставляет задуматься над экологическими проблемами, возникающими в результате потребительского отношения людей к природе, что развивает когнитивные компетенции, умение устанавливать причинно-следственные связи. В дальнейшем студенты легко смогут справиться с анализом и разрешением личностно-ориентированных ситуаций в своей профессиональной деятельности.

Литература

1. Бондаревская Е.В. Теория и практика личностно-ориентированного образования. - Ростов на/Д: РГПУ. 2000. – 352 с.
2. Времена года. Родная природа в поэзии. /ред.-сост. В. Кузнецов. Изд. 2-е. – М.: Молодая гвардия, 1977. – 256 с.
3. Горбачёва С.С. Обучение студентов педвуза педагогическому взаимодействию в личностно ориентированном образовании: дис...канд. пед. наук. – Воронеж, 2008, – 187 с.
4. Дубинина А.В. Проблематика личностно-ориентированного подхода в современной системе образования // Проблемы и перспективы развития образования: материалы IV междунар. науч. конф. (г. Пермь, июль 2013 г.). – Пермь: Меркурий, 2013. – С. 5-7.
5. Жохов А.А. Личностно и мировоззренчески ориентированные ситуации в образовательном процессе профессиональной школы / А.А. Жохов, А.А. Володарская. – М.: АПК и ПРО, 2002. – 23 с.
6. Основы психологии: практикум / ред.– сост. Л.Д. Столяренко. Изд.2-е, доп. и перераб. – Ростов на/Д: Феникс, 2001. – 704 с.
7. Плигин А.А. Личностно-ориентированное образование: история и практика. Монография. – М.: Профит Стайл, 2007. – 432 с.
8. Пришвин М.М. Зеленый шум/Вступ. ст. К.Г. Паустовского. – М.: Правда, 1984. – 480 с.
9. Сериков В.В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. – М.: Издат. корпорация «Логос», 1999. – 272 с.
10. Френе С. Избранные педагогические сочинения. Пер. с фран. – М.: Прогресс, 1990. – 304 с.
11. Хуторской А.В. Методика личностно-ориентированного обучения: пособ. для учителя. – М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2005. – 383 с.
12. Шелихова Л.В. Личностно ориентированное обучения учителя начальных классов в вузе решению сюжетных математических задач: автореф. дис. ...д-ра. пед. наук. – Орел, 2009. – 43 с.
13. Якиманская И.С. Технология личностно-ориентированного образования. М.: Сентябрь. – 2000. – 187 с.
14. Maslow A. A Theory of Human Motivation // Human Dynamics in Psychology and Education. – Boston, 1972. – P. 128-146.
15. Rogers C. Freedom to learn for 80-s. – Columbus-Toronto-London-Sydney: Ch. Merril Publ. Company, 1997. – 268 p.
16. Frankl V. Man's search for meaning: an introduction to logotherapy. 3rd ed., rev. and enl. – New York: Simon and Schuster, 1984. – 189 p.

УДК 378:37.07

Р. Ф. Ахтариева, к.п.н., доцент,

*А. Г. Губайдуллина, к.п.н., доцент
Р. Р. Шапирова, к.п.н., доцент
Казанский федеральный университет
г. Елабуга, Россия*

ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ МИГРАЦИОННЫХ ПОТОКОВ

***Аннотация.** В статье представлены результаты исследования по формированию гражданской ответственности будущего педагога в условиях усиления миграционных потоков. Высшие учебные заведения исторически являлись социокультурными центрами формирования гражданской ответственности. Следуя этой исторической традиции, педагогические вузы обучают и воспитывают будущих специалистов, независимо от их профессиональной направленности, рассматривать свою профессиональную деятельность с общечеловеческой точки зрения, с позиции глобальных мировых социокультурных и технологических процессов. Но, прежде всего, образовательное пространство высших учебных заведений должно быть насыщено национальными приоритетами: идеями патриотизма, высокой духовности, ценности труда и служения на благо Отечества.*

***Ключевые слова:** профессиональное становление, развитие личности, гражданственность, миграционные потоки.*

*R. F. Ahtarieva, Dr PhD Associate professor
A. G. Gubaidullina, Dr PhD Associate professor
R. R. Shapirova, Dr PhD Associate professor
Kazan Federal University
Elabuda, Russia*

FORMATION OF CIVICISM OF A FUTURE TEACHER IN THE FACE OF INCREASING MIGRATION

***Abstract.** The article deals with the results of the research of the formation of civicism of the future teacher in the face of increasing migration flows. Institutions of higher education have historically been the cultural centers of formation of civicism. Following the historical tradition, pedagogical universities train and educate future teachers, regardless of their speciality, to consider their career from a position of universal values, global socio-cultural processes. But, above all, educational space of higher education institutions should be saturated with national priorities: patriotic ideas of spirituality, the value of work and service to the benefit of the Fatherland.*

***Key words:** professional development, personal development, citizenship, migration flows.*

Духовно-нравственное развитие и воспитание гражданина России является ключевым фактором развития страны. Невозможно создать инновационную, конкурентоспособную в современном мире экономику, минуя человека. Темпы и характер развития общества непосредственным образом зависят от гражданской позиции человека, его мотивационно-волевой сферы, жизненных приоритетов, нравственных убеждений, моральных норм и духовных ценностей. Воспитание человека с высокой гражданской позицией, любящего свою страну, способного творить и совершенствоваться есть важнейшее условие успешного развития России.

Современное социально-экономическое положение в стране определило ряд проблем, связанных с формированием деятельного и мыслящего гражданина, умеющего жить в условиях демократии. Анализ социокультурной

ситуации в России, поиск путей выхода из кризиса, изучение зарубежного и отечественного опыта воспитания убеждают, что актуализация в отечественной педагогической науке задачи создания адекватной сегодняшним реалиям системы формирования гражданственности студентов имеет объективно необходимый, исторически закономерный и педагогически целесообразный характер. В этих условиях результаты исследования ученых Института психологии и образования КФУ показывающие, что многие учителя Татарстана не готовы преподавать детям из других стран и, более того, не считают необходимым что-то менять в методиках преподавания для детей мигрантов, актуализируют рассматриваемую нами проблему. В условиях усиления миграционных потоков, приводящих к росту числа детей мигрантов, обучающихся в наших школах такое не желание, а чаще и не умение, становится серьезной проблемой.

Обучение таких детей требует особого подхода, который должен проявиться и в изменение методики преподавания с учетом того, что дети – мигранты плохо знают или совсем не знают языка принимающей страны. Часть проблем формируется и в силу того, что среди обучающихся возникает разница культур: ученики изначально воспитывались в другой этнокультурной среде, которая резко отличается от привычной нашим учителям и учащимся. Дети - мигранты иначе понимают и принимают различные события. Эта разница восприятия мира может создать конфликт в образовательном процессе. Не каждому педагогу под силу самостоятельно изучить этнопсихологические особенности разных народов. На это требуется много ресурсов.

Все что происходит в российском обществе, под влиянием миграционных потоков, может быть непредсказуемым: ведь это результат столкновения не просто культур, а миров, очень часто совсем не похожих друг на друга. Тем более в наши дни, это столкновение носит общемировой характер.

Это подтверждают и результаты опроса, проведенного Левада-центром в августе 2016 года, который показал, что в 2016 году индикатор этнофобных установок среди населения в целом вернулся к уровню 2011 года, уходя от «аномальных» перекосов, фиксируемых за последние годы. В 2012-2013 гг. наблюдалось повышение готовности респондентов к ограничению в проживании представителей тех или иных этнических групп на территории России. Напротив, в период 2014-2015 гг. отмечалась значительная нормализация практически всех показателей общественной жизни («посткрымский эффект»), включая сферу межнациональных отношений. В настоящее время пятая часть населения (20%) демонстрирует отсутствие этнических предубеждений в отношении представителей тех или иных национальностей. Однако 70% участников опроса называют ту или иную категорию, чье проживание они хотели бы ограничить на территории России [1].

Российская культура — та самая скрепа, тот фундамент, на которой может выстраиваться вся полиэтничность России. Существенную роль в формировании цивилизационной идентичности принадлежит образованию, в частности подготовке будущего учителя, способного обучать учащихся в многоэтничной и многоконфессиональной стране. Исторически сложилось так, что Россия

изначально страна полиэтничная: более 120 этнических групп здесь – народы-автохтоны, т.е. «коренные» жители. Именно в силу этого для россиян всегда было характерно деление окружающих не столько по национальному признаку, сколько по тому, насколько они на данной конкретной территории «свои», а насколько «чужие» (независимо от их национальной принадлежности). «Свои» – это, как правило, люди (практически любой национальности и вероисповедания), придерживающиеся общих для данной территории исторически сложившихся правил поведения. А «чужие» – это те, кто в эти правила по тем или иным причинам не вписывается, даже если это этнические русские, но из других регионов. На наш взгляд, недовольство вызывает не собственно чужая этнокультурная специфика приезжих, не их иная вера, а их неинтегрированность в контекст повседневной жизни страны, в котором они живут или нежелание интегрироваться. Это не интегрированность запускает механизмы роста бытового национализма, поскольку не всегда правильное, несоответствующее местным стандартам «приличий» поведение воспринимается как оскорбительное. В силу этого важнейшей задачей в условиях усиления миграционных потоков становится приобщение (присвоение) сегодняшним студентом, а в скором будущем учителем, такого уровня гражданственности, который помог бы ему в будущем обучать детей мигрантов. Для этого, прежде всего, образовательное пространство высших учебных заведений должно быть насыщено национальными приоритетами: идеями патриотизма, высокой духовности, ценности труда и служения на благо Отечества.

Омельченко Е., руководитель Центра молодежных исследований НИУ ВШЭ убеждена, и мы разделяем это убеждение, в стране сформировался "новый политический субъект", уличный дебют которого изумил страну в марте 2017 года — молодежь, которая раньше не считалась вовлеченной в политику. В рамках политических программ (односторонних и формальных) молодежь рассматривалась как однородная легкоуправляемая масса, как это было в начале 2000-х.[2]

Молодежь очень изменилась. Директивно через практики патриотического воспитания молодежью заниматься вряд ли можно. У молодежи очевидный запрос на правду и на ответы, которые они хотят услышать. Нужен подход, понимание мировосприятия этих молодых. Молодые люди включены в нашу повседневность, и они видят и отслеживают все существующие в стране и мире проблемы. Важно осознать: это поколение живет не только в "цифре", что показал выход школьников и студентов на митинги.

Это как никогда актуализирует проблему формирования гражданственности будущего учителя, способного ответить на вызовы современной жизни, одним из которых является усиление миграционных потоков.

Цель исследования изучение особенностей формирования гражданственности будущего педагога в условиях усиления миграционных потоков.

Методы организации исследования

Для проведения исследования были привлечено 400 респондентов из числа студентов обучающихся по направлению подготовки «Педагогическое образование» и преподавателей Елабужского института КФУ.

Статистическая обработка данных проведена с использованием статистических пакетов SPSS, Statgraphics Plus for Windows и анализа данных Microsoft Excel.

Результаты исследования и их обсуждения

Формирование гражданской ответственности молодёжи при этом не является пассивным отражением действительности, своеобразным зеркалом социальных условий и воздействия. Молодёжь правомерно рассматривать и как объект воспитания, и как субъект действия.

В своём исследовании мы рассматриваем проблему формирования гражданской ответственности студенческой молодёжи во взаимосвязи с профессиональным самоопределением (готовность к овладению профессией), жизненным самоопределением и т.д. Мы принимали во внимание перемены, происходящие в современном российском обществе, одно из которых усиление миграционных потоков и опирались на профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель) утвержденный приказом (№ 544 н) Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от «18» октября 2013 г.

Трудовая функция «Воспитательная деятельность», определенная в названном стандарте, предполагает выполнение трудового действия «Развитие у обучающихся познавательной активности, самостоятельности, инициативы, творческих способностей, формирование гражданской позиции, способности к труду и жизни в условиях современного мира, формирование у обучающихся культуры здорового и безопасного образа жизни». [3]

Профессиональный стандарт учителя среднего и основного общего образования обязывает специалиста обладать целым рядом специфических знаний и умений: сформировать у воспитанников общечеловеческие культурные и нравственные ценности, правильную картину окружающего мира и своё место в нём. Такие знания и умения должны быть сформированы у будущего учителя в процессе его обучения в педагогическом вузе, где особое внимание уделяется процессу формирования гражданской ответственности будущего учителя. Гражданственность будущего учителя рассматривается нами, преподавателями Елабужского института КФУ, ведущими педагогическую подготовку будущего учителя, как ведущая личностная и профессиональная характеристика «как интегративное качество личности, основными компонентами которого являются гармонически сочетающиеся честь и достоинство, совесть и справедливость, внутренняя дисциплинированность и свобода, уважение и доверие к другим гражданам, патриотизм и интернационализм, долг и ответственность перед собой, своей семьёй, городом, страной, планетой».[6: 51]

Студенческий возраст (18-25 лет) представляет собой скорее начальное звено в цепи зрелых возрастов, чем заключительное в цепи периодов детского развития. Исторически сложившись со времен возникновения первых

средневековых университетов в данную социально-профессиональную группу входят представители всех слоев общества и социальных групп. Социальная неоднородность, возрастная специфика группы, находящейся на рубеже, так называемой, вторичной социализации, разные ценностные, мировоззренческие, культурные ориентиры создают определенные трудности в работе с данной группой. Дополнительную нагрузку создают географическое местонахождение, профиль вуза и множества других факторов.

К примеру, за период с 2015 по 2017 года в Елабужском институте Казанского федерального университета количество иностранных студентов увеличилось с 0 до 300 человек, которые в большинстве своем выходцы из среднеазиатских республик бывшего Советского Союза. Этот факт, с одной стороны, позволяет студентам легче адаптироваться в новых для них условиях русскоговорящей среды, но с другой, низкий уровень знания русского языка не всегда позволяет свободно общаться с окружающими. Кроме того, особенности менталитета в свою очередь оказывают влияние на взаимоотношения, выстраиваемые этими студентами.

Основной характеристикой студенчества как социальной группы мы считаем - активное формирование у неё социальной зрелости, то есть готовности овладеть и способности выполнять социальные роли: гражданина, профессионала, семьянина.

Формирование личности студента происходит через изменение её внутреннего мира, её позиции. Личность занимает определённую позицию лишь в случае своей собственной субъективной оценки объективно существующей системы ценностей. Данная позиция личности делает её независимой от различных внешних воздействий.

Высшие учебные заведения исторически являются социокультурными центрами формирования гражданственности. Нами был проведен опрос среди 300 респондентов из числа студентов Елабужского института КФУ, обучающихся по направлению подготовки «Педагогическое образование».

Был задан вопрос «Как Вы относитесь к иностранным студентам, обучающимся в вашей группе и вузе?». Получены следующие результаты: 65 % респондентов выбрали ответ «отрицательно», 26 % - «мне все равно» и лишь 9 % респондентов ответили «я рад и доволен общением». Среди причин отрицательного отношения к учебе с иностранными студентами называют «несправедливое, неравное отношение к мигрантам (им легче бывает сдать зачет или экзамен)», языковой барьер в общении, разница в культурном, религиозном и социальном отношении.

Мы проанализировали отношение студентов к проблеме обучения со студентами-мигрантами в зависимости от курса обучения и получили интересные результаты, выяснилось, что с течением времени отношение к ним меняется в сторону одобрения. Так, результаты опроса среди студентов, обучающихся на первом курсе, резко негативное отношение к иностранным студентам у 80 % респондентов, на втором курсе данный показатель составляет 60 %, а на третьем курсе уже 55 % респондентов выбрали ответ «отрицательно». Равнодушное отношение к обучению с иностранными студентами также

изменяется в зависимости от курса обучения, так на первом курсе количество студентов, выбравших ответ «мне все равно», составляет 18 % респондентов, на втором и третьем курсах – по 30 % респондентов. Ответ «я рад и доволен обучению с иностранными студентами» на первом курсе выбирают 2 % респондентов, на втором курсе выбирают уже 10 % респондентов, а на третьем курсе – 15 % респондентов.

Изменения в ответах респондентов связано с взаимным изучением культурных и социальных норм и традиций обучающихся принадлежащих к разным этническим группам, формированием межкультурных традиций внутри коллектива, организацией и проведением совместных культурно-массовых мероприятий и воспитательных событий.

В каждом из студенческих микросоциумов (научно - исследовательском объединении, общежитии, клубе) существует своя разноуровневая система гражданственности, свои поведенческие нормы. Между тем, в практике деятельности вузов при рассмотрении образовательного процесса уровни гражданственности студентов либо вообще не рассматриваются, либо признаются однородными. Именно поэтому при проведении опроса мы учитывали не только курс и группу студента, но и уровень сформированной гражданственности, её направленность на определенную деятельность (образование, общение, труд) в отдельном микросоциуме.

В случае позитивного воздействия на студента всех элементов личностно - средового воздействия (социум) возможно поддержание желательного уровня гражданственности во всех видах деятельности. При негативном воздействии происходит переориентация на иные системы ценностей, и даже проявления антигражданственности.

Как отмечает Кон, в юношеском возрасте все психические процессы (внимание, память, мышление, воображение) укреплены и продолжают совершенствоваться. Их произвольность достигает высокого уровня, они становятся самоконтролируемыми и управляемыми. Развита рефлексивность мышления: подвергаются анализу и оценке собственные мыслительные операции. Однако особенности возрастной психологии и физиологии не позволяют достичь полной сознательной регуляции поведения: желания и стремления развиваются раньше, чем воля и характер, недостаток опыта ведёт к путанице идеалов и иллюзий [4].

Чтобы работать в современных экономических условиях у выпускников высшей школы должны быть сформированы механизмы профессиональной деятельности: здоровое чувство конкурентоспособности, активности, мобильности и автономности, предприимчивости, острого мышления, умения быстро реагировать и принимать самостоятельное решение и нести за него ответственность, активно реагировать на изменения, быть готовым к различным инновациям, отстаивать гражданскую позицию.

От гражданской позиции студентов, от их социально-политической активности и духовно-нравственных ориентации во многом зависит судьба обновления общества. Сегодняшний студент, в ближайшем будущем будет формировать личность школьника, который переживает сложный период

трансформации - подростковый возраст, когда совершается переход от детского возраста ко взрослой жизни. В этот период обучения формируются все основные морально-психологические качества человека. Поэтому данный период обучения и воспитания крайне важен с точки зрения формирования целостной, зрелой личности.

На наш взгляд, в профессиональной подготовке будущего учителя необходимо учитывать отношения в студенческом коллективе, поскольку это сказывается на процессе формирования гражданской ответственности студентов – будущих учителей, а впоследствии и у учащихся школ. Увеличение миграционных потоков в современном мире активизирует задачи подготовки молодежи к жизни в условиях новой цивилизации, базирующейся на приоритетах ценностей человеческой морали и культуры. Критическая ситуация, в которой оказалось молодое поколение в современной России, требует обращения к определенной системе ценностей, связанных с лучшими национальными традициями, общечеловеческой идеей гуманизма как глобального мировоззрения, определяющего отношение человека к окружающему миру и другим людям.

Учитывая результаты исследования, разработан курс по выбору для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Педагогическое образование», направленный на формирование гражданской ответственности будущего педагога в условиях усиления миграционных потоков.

В вузовском обучении нельзя обойтись только учебными задачами, решение которых не выходит за рамки учебной деятельности, так как они отдаляют студентов от реальной профессиональной и гражданской деятельности. Особое значение при формировании гражданской позиции студентов вуза имеет создание единой системы аудиторной и внеаудиторной деятельности по предметам. На наш взгляд, одним из главных путей повышения результативности внеаудиторной работы является ее активизация и системность. Эти процессы лежат в основе работы курсов по выбору.

Нами была разработана программа курса «Основы общения в гражданском обществе в современном обществе» в объеме 72 часов. Программа курса включала следующие темы:

1. Основы гражданской ответственности: вызовы времени и реалии.
2. Психологические основы общения в условиях полиэтничного общества.
3. Психологические воздействия в общении.
4. Психологические основы общения в гражданском обществе.
5. Этика общения в гражданском обществе.
6. Формы делового общения в гражданском обществе.

Изучая тему «1. Основы гражданской ответственности: вызовы времени и реалии», мы обсуждали со студентами какие проблемы сформировались в современной России. Рассматривали проблемы, которые возникают в условиях усиления миграционных потоков в образовании.

Тема «Психологические основы общения в условиях полиэтничного общества» способствовала лучшему пониманию студентами самих себя и других

людей, развитию рефлексии, эмпатии, социальной идентификации. На занятиях по этой теме студенты учились культуре межнационального диалога.

При изучении темы «Психологические воздействия в общении» студенты учились распознавать такие воздействия как - заражение, внушение, подражание, убеждение, конформизм, негативизм и др., широко используемые в рекламе, средствах СМИ, в политической агитации, в религиозных сектах и т.д. Эти знания способствовали формированию умения сказать: «Нет» при навязывании им чего-нибудь антисоциального.

Изучая последующие три темы («Психологические основы общения в гражданском обществе»; «Этика общения в гражданском обществе»; «Формы гражданского общения») очень важно было, чтобы студенты не только усвоили программные требования по знаниям, умениям и навыкам, но поняли всю важность гражданского поведения, гражданской активности и позиции для себя, своей семьи, своей страны.

Все лекции строились на диалогических основах. Практические занятия имели свои особенности. Все участники (преподаватель и студенты) придерживались следующих принципов: активного участия; творческой позиции участников; объективизации поведения; партнёрского общения; «здесь и сейчас» (не выносить информацию за пределы помещения) и др.

Вовлечение студентов в изучаемую проблему (практически все вопросы, рассматриваемые на занятиях, носили проблемный характер) было возможно только при эмоциональной раскрепощённости студентов. Эксперимент показал, что многие студенты в начале занятий проявляли чрезмерную психологическую зажатость, сковывающую их инициативу и препятствующую раскрытию и индивидуальному проявлению каждого из них как личности.

При подведении итогов мы отказались от традиционных форм экзамена, так как репродуктивное воспроизведение содержания дисциплины - это лишь внешний показатель. Конечным результатом процесса обучения стало: коммуникативная компетентность и вооружённость (умения, навыки); развитие нравственно-гражданской и профессионально-деловой мотивации; широкая информированность в проблеме; творческое мышление; самооценка студентами сформированности у них гражданских качеств личности (нравственная гуманистическая направленность, ответственность, интерес и сопереживание к окружающим, своему народу, своей стране, стремление к нравственному совершенствованию и др.).

Выводы и рекомендации

Мы считаем, что обучение основам гражданственности не должно быть изолированным от процессуальной формы его реализации: гражданские качества имеют значимость для субъектов образовательного процесса, если они представлены в виде сопоставления этих качеств личности с другими, предполагают исследование их смысла, позволяют апробировать эти качества в общении с другими людьми. Как результат, в экспериментальной учебной деятельности мы заменили репродуктивные методы обучения проблемными методами обучения, поисковыми и исследовательскими методами изучения общественных дисциплин.

На наш взгляд, необходимо организовать соответствующую работу с преподавательским коллективом, нацеленную на изменение отношения к иностранным студентам, поскольку оно может сказаться как на уровне знаний, так и на уровне сформированности гражданственности студентов, будущих учителей, а впоследствии и учащихся. Мы полагаем, что профессиональное становление и формирование гражданственности будущего педагога должно учитывать влияние, которое оказывают миграционные потоки на развитие образования.

Исследование позволило прийти к выводу, что формирование гражданственности студентов в условиях усиления миграционных потоков - это целенаправленный и сознательно осуществляемый педагогический процесс организации и управления деятельностью студентов по овладению социально-политическим, социально-психологическим и морально-этическим опытом.

Литература

1. *Интолерантность и ксенофобия* / [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://www.levada.ru>
2. *Омельченко Е. Они вышли, но каждый сам за себя* / [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://yarcenr.ru/articles/politics/oni-vyshli-no-kazhdyy-sam-za-sebya/>
3. *Профессиональный стандарт педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель)* [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: http://www.ug.ru/new_standards/6
4. *Селезнева И.П. Ориентация студентов педвуза на общечеловеческие этические ценности в сфере межкультурной коммуникации: Дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 : Красноярск, 1998 -173 с.*
5. *Шапирова Р. Р. Формирование гражданственности студентов педвуза в современной России: дис.... канд. пед. наук.– Уфа, 2011. – 185 с.*
6. *Akhtarieva R.F. The Audit of the Axiological Component of an Undergraduate Teacher's Personality as the Basis of Preparedness for the Formation of the Axiological Component of Schoolchildren's Personality /R.F. Akhtarieva, A.G. Gubaidullina, R.R. Shapirova // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. - Kazan, 2016. - Vol. XII. - Pages 1-6*